

মূল্য ৩৯০ টাকা

৯মঃ পঞ্চানন ঘোষ (স্নেহস্ব কলিকাতা) এরিয়েটাল প্রেস ইন্ডিতে  
ত্রিভুজিনচক্র পাল কঙ্ক মুদ্রিত ও প্রকাশিত।

## ভূমিকা

বাংলা ভাষায় পনবিজ্ঞান, রাষ্ট্রতত্ত্ব, ভূতত্ত্ব, পদার্থবিজ্ঞা, রসায়ন, উদ্ভিদতত্ত্ব ইত্যাদি গভীর সাহিত্যের অভাব সকলেই অনুভব করেন। এ বিষয়ে আমরা ইংরেজ, করানী, জাপান, মার্কিন প্রভৃতি জাতির অনেক পঁচাত্তরে ত রহিয়াছিই, পরন্তু দু'একটি বিষয়ে ভারতীয় কোন কোন প্রদেশ আমাদের অপেক্ষা অগ্রসর হইয়াছে। এই অবস্থায় বাঙ্গালীদের এ বিষয়ে অধিকতর সচেষ্ট হওয়া উচিত। স্বত্বের বিষয়, বর্তমান সময়ে লোকের দৃষ্টি এ দিকে আকৃষ্ট হইয়াছে ও নানা বিষয়ে গভীর পুস্তক রচিত হইতেছে। এই প্রকার সাহিত্য-সৃষ্টির উদ্দেশ্যে, ১২ বৎসর পূর্বে 'হুবীকেশ সিরিজ' বাহির করিয়া আমি এ যাবৎ বাঙ্গালী সাহিত্যিকগণের দ্বারা বিভিন্ন বিষয়ে পুস্তক প্রকাশের চেষ্টা করিয়াছি। আমাদের বিশ্ববিদ্যালয়ের বি'এ, এম্‌এ ক্লাসগুলিতে বাঙ্গালা ভাষার সাহায্যে অধ্যয়ন-অধ্যাপনার প্রস্তাব উপস্থিত করিলেই এই অভিযোগ শোনা যায় যে, বঙ্গভাষায় রচিত উপযোগী গ্রন্থের অভাবে এ কাজ সম্ভবপর নহে। যথোচিত উৎসাহ পাইলে ও অর্থব্যয় করিলে যে পুস্তকের অভাব থাকিবে, তাহা আমার মনে হয় না। বিশ্ববিদ্যালয় এরূপ সাহিত্য-সৃষ্টিতে উद्यোগী হউন, ইহা আমি প্রার্থনা করি।

গত 'রাউণ্ড টেবল কনফারেন্স' যোগ দিবার প্রাক্কালে, আমাকে বিভিন্ন দেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো বিশেষভাবে আলোচনা করিতে হয়। সেই সময়ে দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো সম্বন্ধে বাঙ্গালা ভাষায় গ্রন্থ-প্রণয়নের আবশ্যকতা উপলব্ধি করি। বর্তমানে ভারতীয় শাসন-ব্যবস্থার সঙ্কটের কথাবার্তা চলিতেছে। এই সময়ে জগতের বিভিন্ন দেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামোর প্রকৃত স্বরূপ ও ক্রমবিকাশের কথা আলোচনার বিশেষ সার্থকতা আছে। নিজ দেশ সম্বন্ধে কি চাহ, তাহা ভাল করিয়া আমাদের জানা দরকার। বিভিন্ন দেশের কাঠামোর স্বরূপ হইতে এ বিষয়ে আমাদের কিছু দারবা জন্মিতে পারে।

এক্ষেপে 'দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামোর প্রথম খণ্ড প্রকাশিত হইল।' ইহাতে ফ্রান্স, আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র ও ব্রিটিশ সাম্রাজ্য—এই তিনটি মাত্র দেশের কাঠামো সম্বন্ধে হইয়াছে। এই তিনটি দেশই রিপাবলিক বা স্বাধীন—অর্থাৎ দুইটি ফেডারেল বা যৌথরাষ্ট্র। অথচ এই তিন দেশের কাঠামোই কত বৈচিত্র্যপূর্ণ ও বৈশিষ্ট্যময়! পাঠক অনায়াসে বুঝিতে পারিবেন, গণতন্ত্রের কোন এক ও অখণ্ড রূপ নাই। অবস্থা ও জাতীয় চরিত্রভেদে প্রত্যেক দেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো ও তাহার ক্রিয়াকলাপ একটি বিশিষ্ট রূপ লাভ করে ও প্রত্যেকের বিবর্তন দ্বারা বিভিন্ন দিকে প্রবাহিত হয়। ভবিষ্যতে পৃথিবীর অগ্রাগ্র প্রধান দেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো বর্ণনা করিবার অভিপ্রায় আছে। তাহা হইতেও এই কথা উপলব্ধি করা যাইবে।

\* ইহা ধারাবাহিকভাবে সংস্কৃত 'হুবীকেশ সিরিজ' (আখ্য, ১০০—বৈশাখ, ১০০) প্রকাশিত হয়।



বলা বাহুল্য যে, বাঙ্গালা ভাষায় এই পুস্তক প্রথমনে বহু গ্রন্থের সাহায্য লইতে হইয়াছে। ষাঁহাদের লেখা হইতে এইরূপ সাহায্য লইয়াছি, তাঁহাদের নাম উল্লেখ করা গেল :—ব্রাইস, লাওয়েল, মানরো, ম্যারিযট, লি-স্মিথ, গার্নার, গেটেল, সিলি, সিজ্‌উইক, ব্রন্টশলি, লেকি, মিল। যতদূর সম্ভব আধুনিকতম সংবাদ দিবার চেষ্টা করিয়াছি এবং এই উদ্দেশ্যে বিভিন্ন বর্ণ-পঞ্জী (ইয়ার-বুক)-র সাহায্য লওয়া হইয়াছে। এ বিষয়ে অব্যাপক সেলিগম্যানের সম্পাদকতায় প্রকাশিত সমাজ-বিজ্ঞান-কোষের যে ১০ ভাগ সমাপ্ত হইয়াছে, তাহা হইতেও বিশেষ সাহায্য পাইয়াছি। এই সকল বিভিন্ন গ্রন্থকারের নিকট আমি কৃতজ্ঞ।

বর্তমান সময়ে, বাঙ্গালা দেশে বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে ধনবিজ্ঞান ও রাষ্ট্রতত্ত্বের আলোচনার জগৎ তিন চারিটি প্রতিষ্ঠান মোতাবেক রহিয়াছে। তন্মধ্যে ধনবিজ্ঞান-পরিষদ মাত্র বঙ্গভাষার সাহায্যে উচ্চধরনের গবেষণা কাধ্য চালাইতেছে। এই পরিষদের নিযুক্ত কয়েকজন গবেষক ধনবিজ্ঞানের বিভিন্ন শাখা লইয়া অধ্যয়ন ও আলোচনায় ব্যাপৃত আছেন। তাঁহারা তাহাদের পরিশ্রমের ফল বাঙ্গালা ভাষায় লিপিবদ্ধ করিয়া উহার শ্রীরক্ষা সাধন করিতেছেন। উক্ত পরিষদের অগ্রতম পরিচালকরূপে আমি কয়েকজন উৎসাহী যুবকের সংস্পর্শে আসিয়া উপকৃত হইয়াছি। গবেষণাপাঞ্চ শ্রীযুক্ত বিনয়কুমার সরকার মহাশয় এই গ্রন্থ প্রণয়নে আমাকে উৎসাহ দেন। পরিষদের সহকারী সম্পাদক ও অগ্রতম গবেষক শ্রীযুক্ত সুরধাকান্ত দে আমার পুস্তক-লেখায় সহায়তা করিয়াছেন। শ্রীযুক্ত হেমেন্দ্রবিজয় সেন প্রাক্‌ দেখিয়া এবং শ্রীযুক্ত প্রিয়নাথ দাশ সূচীপত্র ও নিবন্ধ প্রস্তুত করিয়া দিয়াছেন। ইহাদিগের নিকট আমি কৃতজ্ঞতা জ্ঞাপন করিতেছি।

পরিশেষে বক্তব্য, বর্তমান পুস্তক-রচনায় এই প্রণালী অবলম্বিত হইয়াছে—যে তিনটি কাঠামো এই খণ্ডে স্থান পাইয়াছে, সেগুলির প্রত্যেকটির ভিত্তি লিপিবদ্ধ কাঠামো-আইন; এই আইনগুলির দিকে লক্ষ্য রাখিয়া তিনটি দেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামোর বিবরণ দিতে চেষ্টা করিয়াছি। গ্রন্থ লিখিতে কতকগুলি পরিভাষার সৃষ্টি করিতে হইয়াছে। সেগুলি গ্রন্থশেষে সম্মিলিত হইল। রাষ্ট্রনীতির অঙ্গগত একটি গুরুতর বিষয় সম্বন্ধে রচিত এই পুস্তক আমি সন্দেহজনের সমক্ষে উপস্থিত করিলাম। ইহা তাহাদের মনোরঞ্জন করিতে সমর্থ হইলে, অম সফল জ্ঞান করিব।

আগষ্ট, ১৯৩৩

২৬নং আমহাষ্ট ষ্ট্রীট, কলিকাতা

শ্রীনরেন্দ্রনাথ লাহা

# দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

## সূচীপত্র

### ফ্রান্স

পূর্ব ইতিহাস		রাষ্ট্রীয় শাসন বিভাগের বিভিন্ন অংশের পরস্পর সম্বন্ধ-নির্ণায়ক বিল	৯
চতুর্দশ লুই ও পরবর্তী কাল	১	প্রথম সংশোধক আইন :	
বিপ্লবের পূর্বাংগ	২	ছাসাইয়ের পরিবর্তে পারিক	
ফরাসী বিপ্লব	২	সভাস্থল হিসাবে গ্রহণ	৯
ফ্রান্সের একাদশ বার রাষ্ট্রীয় কাঠামোর পরিবর্তন	২	দ্বিতীয় সংশোধক আইন :	
ফরাসী দেশে গণতন্ত্রের জয়লাভ	৪	সংসদ বনাম রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি- সভা	১০
সাম্য, মৈত্রী, স্বাধীনতা	৪	ফরাসী গণতন্ত্রের শত্রু :	
ফ্রান্সের গণতন্ত্রের শক্তিপরীক্ষা	৪	(১) রাজতন্ত্রের উচ্ছেদ	১০
ত্রিধাবিভক্ত রাজতন্ত্রবাদীগণ	৫	(২) ধর্মমতকে রাষ্ট্র হইতে বহিষ্করণ	১০
লোক-নাযক গ্যাষেট	৬	১৮৭৯ সন হইতে আজ পর্যন্ত ফ্রান্সের তাত্ত্বনৈতিক বিবর্তন	১১
ফরাসী প্রজাতন্ত্রের পুনরুত্থান	৬		
রাজতন্ত্রবাদীদের তিনটি শাখার একত্রে কাজ করিবার চেষ্টা	৬	ফ্রান্সের রাষ্ট্র-নেতা	
ত্রিশ জনের সমিতি	৬		
তিয়েরের পতন	৭	রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতা	১২
সমিতির কার্য	৭	বৎসরে ১৮ লক্ষ ফ্রাঁ ভাতা ; ভ্রমণাদির অল্প আরো ১৮ লক্ষ ফ্রাঁ	১৩
প্রজাতন্ত্র স্থাপনের দিকে	৭	রাষ্ট্র-নেতা শাসন করেন না	১৩
১৮৭৫ সন ফ্রান্সের ইতিহাসে স্বরণীয় কেন ?	৭	মন্ত্রিসমিতি গঠনে রাষ্ট্র-নেতার হাত	১৪
রাষ্ট্র-সভা গঠন	৮	শাসন-কার্যে রাষ্ট্র-নেতার হাত	১৪
রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা-নির্ণায়ক আইন	৯	রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন	১৫

## রাষ্ট্র-সভা

## মন্ত্রি-সমিতি

রাষ্ট্র-সভা প্রতিষ্ঠা আইন আদালত আইন	১৬	মন্ত্রি-প্রণালী	৩৫
রাষ্ট্র-সভার সদস্য-সংখ্যা ৩১৪	১৭	মন্ত্রীদেব ভূপ	৩৪
রাষ্ট্র-সভার কাহারো বিরুদ্ধে		যন যন মন্ত্রি-পরিবর্তনে কতি	৩৫
নির্বাচিত হন	১৭	মন্ত্রি পরিবর্তনের কারণ-নিচয় :	
রাষ্ট্র-সভার সদস্য হইবার যোগ্যতা	১৮	(১) উদাসীনতা	৩৫
রাষ্ট্র-সভার ক্ষমতা	১৮	(২) সমাজতন্ত্রবাদের প্রভাব	৩৫
মন্ত্রিগণের দায়িত্ব	১৯	(৩) স্বাভাবিক	৩৬
রাষ্ট্র-সভার স্বরূপ নির্ণয়	২০	(৪) ধর্মমত	৩৬
রাষ্ট্র-সভার বিভিন্ন দল	২১	(৫) দলপতির অভাব	৩৬
রাষ্ট্র-সভার রক্ষণশীলতা	২২	মন্ত্রিগণের অস্থিবিধা	৩৬

## প্রতিনিধি-সভা

## ফ্রান্সের রাজনৈতিক দল

প্রতিনিধি-সভার ক্ষমতা	২০	ফ্রান্সের বিভিন্ন রাজনৈতিক দল	৩৭
সদস্য-সংখ্যা ৬২৬	২৪	ফরাসী দলে ব্যক্তিগত স্বার্থের প্রাধান্য	৩৮
নির্বাচন-প্রথা	২৪	কোন দল স্বপ্রধান নয়	৩৮
কাহারো ভোট দেয়	২৫	নেতৃত্বের অভাব	৩৮
কাহারো প্রতিনিধি-সভায় সদস্য		অবস্থান-ভেদে দলের প্রাধান্য	৩৯
হইতে পারেন	২৫		
নির্বাচনের হু ও কু	২৬	বিচার-ব্যবস্থা	
প্রতিনিধি-সভার সভাপতি	২৭	বিচারক তৈরীর প্রণালী	৪০
সমিতির সাহায্যে শাসন পরিচালনার		শক্তিরূপের বিভাগ	৪০
প্রথা	২৮		
সওয়াল-জবাব	২৯	শাসন-ব্যবস্থা	
ফরাসী প্রতিনিধি-সভা অসংকল হায়ী	৩০	পরীক্ষা গ্রহণের প্রথা	৪১
ফ্রান্সে অসংখ্যক বিলই আইনে		জনগণের আত্মসত্য	৪১
পরিণত হয়	৩০	শিক্ষকদের প্রভাব	৪২
প্রতিনিধি-সভার সমস্তের কাজ	৩১	সরকারের হস্তক্ষেপ	৪২
মন্ত্রী, সদস্য ও দলের পরস্পর সম্পর্ক	৩১	শাসক	৪২
সদস্য-নির্বাচন ও তাঁহার গুণাবলী	৩২	মন্ত্রীদেব ক্ষমতা	৪২
সদস্যের হায়ী হইবার প্রচেষ্টা	৩২	শাসকদের বিচার-সভা	৪৩
সদস্যের মান ও প্রতিপত্তি	৩৩	রাষ্ট্রের গণ্য-সভা	৪৩

আমেরিকার ঐতিহাসিক-সামগ্রিক		করাসী নাগরিক, ব্যবস্থাপক, শাসক ও বিচারক	
বিলা, সংসদীয় সভা	৪০		
সংসদ	৪১	নাগরিকের অধিকার ও কর্তব্য	৪২
ক্যান্টন	৪২	স্বত্ব ও মজুরি	৪৩
কমিউন	৪৩	সরকারী চাকুরী	৪৩
মেয়র	৪৪	বিচারক	৪৪
পলী-সভা	৪৫		
পারি	৪৫	ক্রান্তি পণ্ডিতের সার্থকতা	
করাসী পণ্ডিতের জনগণের সর্বকর্তৃত্বের		করাসী পণ্ডিতের বর্তমান	৪৬
প্রভাব ও তাহার কারণ	৪৬	পণ্ডিত সর্বদোষহারী নহে	৪৬
		মন্ত্রীদের ক্ষমতা প্রতি পক্ষে বাধা পায়	৪৭
		নাগরিক স্বাধীনতার অস্বাভাবিকতা	৪৭
		শাসকদের জন্ত বিশেষ বিচার ব্যবস্থা	৪৮
		শুশাসন	৪৮
		শৃঙ্খলা	৪৮
		যা' তা' আইন পাশ করা হয় না	৪৯
		করাসী প্রজার কর্তৃত্ব-নিষ্ঠা	৪৯
		সাম্রাজ্য বিস্তার	৪৯
ক্রান্তি জনমতের শক্তি			
রাজনৈতিক গণনে করাসী সংবাদপত্রের			
প্রভাব	৪৭		
পারি প্রভাব সব চেয়ে বেশী	৪৮		

## আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র

যৌথরাষ্ট্রের পস্তন		রাষ্ট্রীয় সংস্থানের বিভিন্ন অঙ্গ	৫৮
		যুক্তরাষ্ট্রের সকাল ও একাল	৫৮
		১৮৪০ সনের পর যুক্তরাষ্ট্র	৫৯
স্বাধীনতার পথে :			
১৭৭৬ খ্রীষ্টাব্দের মর্যাদা	৫২		
স্বাধীনতার প্রথম ফল	৫৩	কাঠামোর ক্রমবর্ধন	
সংসদারের প্রস্তাব	৫৪		
নতুন কাঠামো : জনগণের সর্বকর্তৃত্ব		সংশোধনীর প্রণালী	৬২
স্বীকার	৫৫	কখন সংশোধনী সম্ভব নহে	৬৩
যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো প্রণয়ন	৫৫	আজ পর্যন্ত ১৯টি সংশোধনী	৬৩
সংশোধনীর সংখ্যা ১৯	৫৬	ব্যাখ্যা	৬৫
যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-সম্পর্কিত আইনের		ব্যাখ্যা কে করে	৬৬
পরিবর্তন সম্ভব নহে	৫৭	কাঠামো-আইনের আর্থ-নিয়ন্ত্রণ	৬৬
সমগ্র বেশ বনাম বিভিন্ন রাষ্ট্র	৫৭	কাঠামো-আইন ব্যাখ্যায় বিচারপতি	
যুক্তরাষ্ট্রের কার্যাবলী	৫৮	মার্সাল	৬৮

# কর্তব্য-আইন অধ্যয়নকারীদের

## প্রতীকার

এখা বাবা কর্তব্য-আইনের পরিবর্তন

হুজুরায়ে এবার উপহার

আইন বনাম এখা

## রাষ্ট্র-নেতা

১৭৮৯ সনে রাষ্ট্র-নেতা মনোনয়নের

কারণ

রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচনের প্রশংসা

রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচনের জন্ত নির্বাচক

রাষ্ট্র-নেতার কার্যকাল ৪ বৎসর

নির্বাচক কাহারো হয়

হুজুরায়ে নির্বাচক-সংখ্যা ৫০১

রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন

নির্বাচকের কাজ

রাষ্ট্র-নেতার অতিজন ভোট পাওয়া চাই

সমগ্র সংখ্যার অতিজন ভোট না পাইলে

কি হয়

সহকারী রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন

নির্বাচক নিয়োগের সময়

হুজুরায়ে কর্তৃক-তার অর্পণের ব্যবস্থা

রাষ্ট্র-নেতার অভাবে কাহারো তাঁহার

পদে বসিবেন

প্রতিনিধি-সভায় রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচনের

দৃষ্টান্ত

ভোট লব্ধে সন্ধেহের সীমাংসা কে

করে

১৮৭৬ সনের দৃষ্টান্ত

১৮৮৭ সনের আইন :

প্রত্যেক রাষ্ট্রকে ক্ষমতা দান

রাষ্ট্র-নেতা ৩৫ বৎসর বয়স ও ১৪

বৎসরের অধিবাসী হওয়া চাই

রাষ্ট্রিক বনাম অস্বাষ্ট্রিক রাষ্ট্র-নেতা

রাষ্ট্র-নেতার শপথ

রাষ্ট্র-নেতা ৩ লক্ষ টাকা ব্যক্তি পান

রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনে হল

যেদিক ব্যক্তির অনুপস্থান

জাতীয় মনোনয়ন টেক

রাষ্ট্র-নেতা হইবার উপায়

দেশের শ্রেষ্ঠ লোকদের রাষ্ট্র-নেতা

নির্বাচিত না হইবার কারণ

(১) ব্যবসা-বাণিজ্যের আকর্ষণ

(২) রাজনৈতিক জীবনে যশের

অভাব

(৩) শ্রেষ্ঠ লোক শত্রু বুদ্ধি করেন

(৪) অস্বাস্থ্য কারণ

রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতাবলী ও কর্তব্য

চতুর্বিধ কার্য

রাষ্ট্র-নেতা রাষ্ট্র-সভায় সম্মতি লইয়া

পররাষ্ট্র-নীতি স্থির করেন

হুজুরায়ে রাষ্ট্র-নেতার আভ্যন্তরিক

শাসন-ক্ষমতা

বিদ্রোহী রাষ্ট্রের শাসন

রাষ্ট্র-নেতার দেশপালী সম্মুখে নিবেদন

রাষ্ট্র-নেতার আইন-প্রণয়ন-ক্ষমতা

রাষ্ট্র-নেতা নাকচ ক্ষমতা কচিং ব্যবহার

করেন

রাষ্ট্র-নেতা জনসাধারণের প্রতিনিধি

অতএব তাঁহার নাকচ ক্ষমতার প্রয়োগ

জনগণের কাছে অপ্রীতিকর নহে

যৌগিক-চারা নিয়োগে রাষ্ট্র-নেতার

সীমাবদ্ধ ক্ষমতা

কর্তব্যচারা নিয়োগে রাষ্ট্র-নেতা বনাম

মহাসমিতি

পরীক্ষার পাশ হইলে চাকুরী দেওয়ার

প্রণা

### মন্ত্রি-মহিতি

মুক্তরাষ্ট্রের মন্ত্রিগণ	১০
মন্ত্রিগণ রাষ্ট্র-নেতার কর্তৃত্ব	১০
উদাহরণ বহাশমিতির নিকট দায়ী নহেন	১১
রাষ্ট্র-নেতা কিয়দংশ দোষবোধে মন্ত্রীগণে	
নির্ধাচন করেন	১১

মুক্তরাষ্ট্রের মন্ত্রিগণের পদমর্যাদা :

(১) রাষ্ট্র-মন্ডিব	১২
(২) কোষ-মন্ডিব	১২
(৩) অত্যন্ত-মন্ডিব	১২
(৪) আইন-মন্ডিব	১২

জনগণের নিকট দায়ী রাষ্ট্র-নেতা,

উদাহরণ মন্ত্রিগণ নহেন। মন্ত্রীগণ

দায়িত্ব রাষ্ট্র-নেতার নিকট

মন্ত্রিগণ রাষ্ট্র-নেতার দলীয় লোক

রাষ্ট্র-নেতা ও মন্ত্রিগণ মহাসমিতির নিকট

দায়ী নহেন

মুক্তরাষ্ট্রের মন্ত্রিগণের দায়িত্ব মুক্ত-দায়িত্ব

### রাষ্ট্র-সভা

রাষ্ট্র-সভাসদগণ বিভিন্ন রাষ্ট্রের জনগণ	
কর্তৃক নির্ধাচিত হন	১৫
রাষ্ট্র-সভাসদ হইবার গুণাবলী	১৫
রাষ্ট্র-সভায় মুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত প্রত্যেক	
রাষ্ট্রের মর্যাদা সমান বলিয়া স্বীকৃত	১৬
রাষ্ট্র-সভার ক্ষমারতন	১৭
রাষ্ট্র-সভার আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা	১৮
শাসন-সম্বন্ধে রাষ্ট্র-সভার ক্ষমতা	১৮
রাষ্ট্র-নেতা বনাম রাষ্ট্র-সভা	১৯
কর্তৃত্বাধীন নিয়োগে রাষ্ট্র-সভার	
হস্তক্ষেপ ও তাহার ফলাফল	১০০
রাষ্ট্র-সভার বিচার-ক্ষমতা	১০১
রাষ্ট্র-সভা অভ্যন্তরীণের ক্ষিতির করে	১০২

রাষ্ট্র-সভার বৈধতাব্যবস্থা	১০৩
রাষ্ট্র-সভার কোরাস	১০৩
সম্মুখে বিভাজিত করিবার ক্ষমতা	১০৩
রাষ্ট্র-সভার মর্যাদা মুক্তি পাই	১০৩
রাষ্ট্র-সভার প্রেরণ	১০৪
রাষ্ট্র-সভার বাক্য সাধনের ক্ষমতা	১০৪

### প্রতিনিধি-সভা

প্রতিনিধি-সভার বিভিন্ন রাষ্ট্র লোক-

সংখ্যার অনুপাতে প্রতিনিধি পাঠায় :

কিন্তু রাষ্ট্রের অস্তিত্ব স্বীকার করিয়া

রাষ্ট্রকে ভিত্তি করা হইয়াছে

রাষ্ট্রিক কে ?

জন-সংখ্যা গণনার দ্বারা

রাষ্ট্রিক কখন নির্ধাচিত হন না

সরকারী স্বপ্নের উচিত

প্রতিনিধি-প্রেরণের বর্তমান ব্যবস্থা

প্রতিনিধি-সভার কার্যকাল

প্রতিনিধি-সভার প্রত্যেক দ্বিতীয়

নির্ধাচন ও রাষ্ট্র-নেতার নির্ধাচন

এক সময়ে হওয়ার সার্থকতা

৪০৫ জন প্রতিনিধি-সভার সদস্য

কোরাস ও ভোটের প্রণা

প্রতিনিধি-সভার সভা-নির্ধাচকদের

গুণাগুণ

নির্ধাচনের খরচ

প্রতিনিধি-সভার অধিবেশন

প্রতিনিধি-সভার সভা কার্যাবলি হন

তাড়াতাড়ি আইন-প্রণয়ন ও আইন-

প্রণয়নে বাধার কথা

প্রতিনিধি-সভায় বিলের সংখ্যা

প্রতিনিধি-সভার দোষ-গুণ

প্রতিনিধি-সভার সভাপতির ক্ষমতা

প্রতিনিধি-সভা অত্যধিকবার আনয়ন	(১) ইংরেজ	১২৬
করে	(২) আইরিশ	১২৬
প্রতিনিধি-সভা আলাচনা-গৃহ	(৩) জার্মান	১২৬
যুক্তরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় আনীত	(৪) স্কটিশনেভিয়ান	১২৬
বিলের গণ্যমান	(৫) ফরাসী ক্যানাডিয়ান	১২৬
	(৬) নিগ্রো	১২৬
ব্যবস্থাপক সভার বিভিন্ন সমিতি		
যুক্তরাষ্ট্রের বিভিন্ন ক্ষুদ্র দল :		
অর্থসংস্থান-সমিতি	(১) গ্রীন ব্যাংকার	১২৭
ব্যয়ের নিমিত্ত বিভিন্ন সমিতি	(২) গন্ধুর	১২৭
যুক্তরাষ্ট্রে আয়-ব্যয়ের ব্যবস্থা	(৩) সমাজতন্ত্রবাদী	১২৮
যুক্তরাষ্ট্রে সমিতির দ্বারা কাজ	(৪) মদ্যপানবিরোধী	১২৮
চালাইবার ব্যবস্থা	(৫) জনগণের দল	১২৮
রুট-সভার সমিতি	(৬) মাগওয়াশ্প দল	১২৮
প্রতিনিধি-সভার সমিতি	যুক্তরাষ্ট্রে প্রধান দলের সংখ্যা কেন	
সমিতিতে উপস্থাপিত বিল	ইংরেজ অধিক নহে	১২৮
যুক্তরাষ্ট্রের বিভিন্ন রাজনৈতিক দল		
যুক্তরাষ্ট্রে রাজনীতিবিদগণ শুধু রাজ-নীতিতে লিপ্ত হইতে বাধ্য থাকেন		
যুক্তরাষ্ট্রের দুই দলের উদ্ভব, যৌতক-দল গঠনের মূল কথা		১৩০
বাণী ও বারাজ্যবাদী	যুক্তরাষ্ট্রের নির্বাচন প্রথা	১৩০
যৌতকবাদীগণের বিরোধান	পরিচালনা সমিতি	১৩০
বারাজ্যবাদী দল দুইভাবে বিভক্ত হইয়া	প্রাথমিক সভা	১৩১
গুপ্ততন্ত্রবাদী ও উদারতন্ত্রবাদী দলের	মনোনয়ন বৈধক	১৩১
সৃষ্টি হইল	যুক্তরাষ্ট্রের চক্র ও চক্রের প্রভাব	১৩২
উদারতন্ত্রবাদী দলের পতন	চক্রপতির প্রতিপত্তি	১৩২
গণতান্ত্রিক দলের অবলম্বন নহেও	চক্রের রাজত্ব	১৩৩
যুক্তরাষ্ট্রে জনমতের প্রাধিক্ত		
নিজেদের মধ্যে অনৈক্য বশত বারাজ্য	যুক্তরাষ্ট্রে শুধু জনগণের নহে জনমতের	
দল কর্তৃক রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচন	প্রাধিক্ত ও সর্বত্র স্বীকৃত হইয়াছে	
১৮৭৬ সনের পর দেশে নতুন সমতা	জনমতের প্রাধিক্তের কারণ :	
দেশে দিলেও আর দলের ভাঙ্গাগড়া	(১) শাসন-ব্যয়ের বিভিন্ন অঙ্গের	
হয় নাই	পরস্পর বিরোধ-নিবারণ	১৩৬
যুক্তরাষ্ট্রের কোন্ অঞ্চলে কোন্ দলের	(২) জনমত শ্রেণী বিশেষের মত	
প্রাধিক্ত	মাত্র নহে	১৩৭
যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত কোন্ জাতি কোন্		
দলে যোগ দিয়াছে :		

## শাসকের কর্মসমূহ :

তিনি (১) রাষ্ট্র সৈন্য-সামন্তের সেনাপতি	১৭০
(২) অপরাধ ক্রমা করিতে পারেন	১৭৩
(৩) কতকগুলি কর্মচারী নিয়োগ	১৭৪
(৪) শাসন-কার্য ও বিচার-কার্য পরিদর্শন	১৭৪
(৫) ব্যবস্থাপক সভা ও শাসন- কর্মচারীদের সহিত যোগাযোগ স্থাপন করেন	১৭৪

এবং (৬) নাকচ-কর্মতার অধিকারী	১৭৪
সহকারী শাসক	১৭৪
অভ্যন্তর প্রধান কর্মচারীগণ	১৭৪
প্রধান কর্মচারীগণ শাসক ও ব্যবস্থাপক সভার নিকট দায়ী নহেন, জনগণের নিকট দায়ী	১৭৫
কর্মচারীদিগকে শাসন করিবার উপায় :	
অত্যাভিযোগ, ব্যবস্থাপক-সভার ভোট ও প্রত্যাখ্যান	১৭৫

## রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভা

যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত সকল রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক-সভা দুই ভাগে বিভক্ত	১৭৬
ব্যবস্থাপক-সভার দুই শাখার মধ্যে পার্থক্য :	

(ক) প্রতিনিধি-সভার সভ্যের চেয়ে রাষ্ট্রসভাসদস্যের সংখ্যা কম	১৭৬
(খ) রাষ্ট্রসভাসদস্যের কার্যকাল দীর্ঘতর	১৭৬
(গ) রাষ্ট্রসভাসদ্য হইবার বয়স বেশী	১৭৬
রাষ্ট্র-সভায় কাহারো প্রবেশ করিতে পারেন না	১৭৭
ব্যবস্থাপক সভার পক্ষে নির্দিষ্ট ক্ষমতা :	
(১) কার্যপ্রণালী সম্পর্কিত	১৭৭

## (২) নিজ ক্ষমতা-প্রয়োগ সম্পর্কিত ১৭৮

রাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভার সভ্য-সংখ্যা	১৭৮
ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার সভ্যগণ বেতন পান	১৭৯
দুই বৎসর অন্তর অধিবেশনের ব্যবস্থা	১৭৯
কাহারো ভোট দেয় ?	১৭৯
ব্যবস্থাপক সভার শাখাঘরের ক্ষমতা	১৮০
বিভিন্ন রাষ্ট্রের অর্থের সংস্থান	১৮০

## জনগণ কর্তৃক প্রত্যক্ষভাবে

## আইন-প্রণয়ন

রাষ্ট্রীয় আইন-প্রণয়নে জনমতের কার্য	১৮১
শাসন-কার্যে জনগণের হাত থাকার ফলে রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভাসমূহের দুর্বলতা	১৮২
রাষ্ট্রিকের ক্ষমতা :	
(১) কাঠামো-আইন প্রণয়ন ও সংশোধন	১৮২
(২) বিভিন্ন প্রস্তাবের জঙ্ক মত প্রদান	১৮২
(৩) প্রত্যাগস্থাপন	১৮৩
(৪) অভিনয়ন	১৮৩

## বিভিন্ন রাষ্ট্রের কার্য কিরূপে সম্পন্ন হয়

বিভিন্ন রাষ্ট্রের প্রধান কর্মচারীগণ একত্রে কোন নির্দিষ্ট রাষ্ট্রনীতি অনুসরণ করেন না	১৮৩
রাষ্ট্রের কাজে বিশৃঙ্খলা না ঘটাবার কারণ সমূহ	১৮৩
রাষ্ট্রের শাসক বনাম ব্যবস্থাপক সভা	১৮৪
ব্যবস্থাপক সভা সমূহ তিন শ্রেণীর আইন প্রণয়ন করে	১৮৪



## বিশেষ আইনের বাহ্যিক ও তাহার

কুকল লব্ধ	১৮৫
যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রসমূহের কতকগুলি দোষ	১৮৬
ও তাহার প্রতীকারার্থ অবলম্বিত পদা	১৮৭
যৌথরাষ্ট্রের প্রধান দল দুইটি রাষ্ট্র- গুলিতেও দেখা যায়	১৮৭
রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার সভ্যগণ সমবেতভাবে কাজ করিতে অসম্মত নহেন	১৮৮

## উন-রাষ্ট্র ও অধিকৃত দেশসমূহ

উন-রাষ্ট্রের আইন-প্রণয়ন, শাসন ও বিচার-প্রণালী	১৮৯
রাষ্ট্রীয় লাভের উপায় :	
মহাসমিতি জনগণ কর্তৃক প্রণীত কাঠামো- আইন মঞ্জুর করিলে	১৯০
অথবা মহাসমিতি দ্বারা পারগতা আইন পাশ হইলে	১৯০
উন-রাষ্ট্রের দৃষ্টান্ত :	
(১) আলাস্কা	১৯১
(২) হাওয়াই দ্বীপপুঞ্জ	১৯১
যুক্তরাষ্ট্রের অধিকৃত দেশসমূহ :	
(১) পোর্টো রিকো	১৯১
(২) ভার্জিন দ্বীপপুঞ্জ	১৯২
(৩) স্মাথ দ্বীপ	১৯২
(৪) যুক্তরাষ্ট্রের সামোয়ান দ্বীপপুঞ্জ	১৯২
(৫) ফিলিপাইন দ্বীপপুঞ্জ	১৯২
(৬) ক্যানাল জোন	১৯৩

## যুক্তরাষ্ট্রের বিচারালয়

বিচারালয়ের প্রণীতভেদ	১৯৩
যৌথরাষ্ট্রের বিচারালয় সমূহ :	
(১) যুক্তরাষ্ট্রের উচ্চতম বিচারালয়	১৯৪

(২) ভায়ামান আঙ্গীল আদালত সমূহ ১৯৮

(৩) মিসা বিচারালয় সমূহ ১৯৪

(৪) দাবী আদালত ১৯৫

(৫) ও (৬) শুদ্ধ আদালত ও শুদ্ধ  
আঙ্গীল আদালত ১৯৫যুক্তরাষ্ট্রের বিচারকগণের বেতন ও  
কার্যকাল ১৯৫

যৌথবিচারালয়ের ক্ষমতা :

(১) কাঠামো-আইন, ব্যবস্থাপক  
সভা প্রণীত আইন, ও সদ্ধি  
ইত্যাদি সম্পর্কে ১৯৬(২) রাষ্ট্রদূত বাণিজ্য দূত ইত্যাদির  
সম্পর্কে ১৯৭

(৩) সামুদ্রিক এলাকা সম্পর্কে ১৯৭

(৪) কোন যৌক্তিকমায় যুক্তরাষ্ট্র  
বাবী বা প্রতিবাদী হইলে ১৯৮(৫) (ক) দুই রাষ্ট্রের পরস্পর  
বিবাদে ১৯৮(খ) কোন রাষ্ট্রের অঙ্গ রাষ্ট্রের  
রাষ্ট্রিকগণের সহিত বিবাদে ১৯৮(গ) বিভিন্ন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের  
পরস্পর বিবাদে ১৯৯(ঘ) অমি লইয়া বিভিন্ন রাষ্ট্রের  
রাষ্ট্রিকগণের মধ্যে বিবাদে ১৯৯(ঙ) রাষ্ট্র ও রাষ্ট্রিকের সহিত  
বিদেশী রাষ্ট্রিকের বিবাদে ২০০

উচ্চতম যৌথ বিচারালয়ের ক্ষমতা ২০০

কৌজদারী যৌক্তিকমায় জুরীর বিচার ২০০

বিচার-কার্যের স্থাননির্ণয় ২০১

মহাসমিতি কাহাকে বলে ? ২০১

মহাসমিতির শক্তি ২০২

রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের সহিত অত্রাঙ্গ

আইনের সংঘর্ষ বাধিলে যৌথ-

বিচারালয়ে আইনের ব্যাখ্যা হয় ২০২

বিভিন্ন আইনের স্থান-নির্দেশ	২০৫	(২) বিভিন্ন বিভাগের পরিচালকগণ	২১৭
যৌথ বিচারালয়ের মাস্তুল ও জিলা এটর্নি	২০৬	শিক্ষা-সমিতি	২১৭
যৌথ বিচারালয় জনসত মানিয়া চলিতে চেষ্টা করে	২০৮	(৩) মিউনিসিপ্যালিটির ব্যবস্থাপক সভা	২১৭
যৌথ বিচারালয়ের কয়েকটি সুবিধা	২০৮	(৪) নির্বাচিত বিচারকগণ	২১৮
রাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থা	২০৯	ভোট ও নির্বাচন	২১৮
যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ের কতক- গুলি গুলু	২০৮	যুক্তরাষ্ট্রে শহর-শাসনের নব ধারা	২১৮
রাষ্ট্রীয় ফৌজদারী মোকদ্দমা প্রণয়ন	২০৮	মিউনিসিপ্যাল শাসনের গুলু	২১৯
বিকল্পে অভিযোগ	২০৮	মিউনিসিপ্যাল শাসন-ব্যবস্থা সর্বত্র যথেষ্ট উন্নতি লাভ করে নাই	২১৯
		ধরনের বাধ্যবাধকতা	২১৯
		মিউনিসিপ্যাল শাসনের দুর্বলতার কয়েকটি কারণ :	

## স্থানীয় স্বায়ত্ত শাসন

(ক) গ্রাম	২০৯	(১) অযোগ্য কর্মচারী	২২০
গ্রাম স্বায়ত্তশাসন তিন প্রকার	২০৯	(২) রাজনীতির প্রভাব	২২০
(১) উত্তরাঞ্চলে গ্রামের শাসন- ব্যবস্থায় "সভার" হাত	২১০	(৩) রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার হস্তক্ষেপ	২২০
(২) দক্ষিণাঞ্চলে বিভাগের কার্য-ব্যবস্থা	২১১	(৪) দায়িত্বহীনতা	২২১
(৩) মিশ্রিত ব্যবস্থা :	২১২	প্রতীকারের পন্থা	২২১
(৩ক) যেখানে গ্রামের প্রাধান্য বেশী	২১২	যুক্তরাষ্ট্রে মিউনিসিপ্যালিটি সমূহের বিশেষত্ব	২২১
(৩খ) যেখানে বিভাগের প্রাধান্য বেশী	২১৪	যুক্তরাষ্ট্রে গণতান্ত্রিকতার সার্থকতা	
গ্রাম স্বায়ত্তশাসনের বিশেষত্ব সমূহ	২১৪	যুক্তরাষ্ট্রের সকল রাষ্ট্রনৈতিক গুলকের জন্ত গণতান্ত্রিকতা দায়ী নহে	২২৩
(খ) শহর বা মিউনিসিপ্যালিটি সমূহ	২১৫	সাম্যবাদের ভাল ও মন্দ	২২৪
যুক্তরাষ্ট্রে শহরের স্থান	২১৫	যুক্তরাষ্ট্রে গণতান্ত্রিকতার আভিষেকের কুফলসমূহ	২২৫
শহরের কর্তৃপক্ষগণ :		যুক্তরাষ্ট্রের ভবিষ্যৎ	২২৬
(১) মেয়র	২১৬		

## সুইট্‌সারল্যান্ড

### পূর্ব ইতিহাস

সুইট্‌সারল্যান্ডের আত্মশাসন ও	
পারিবারিক অবস্থা	২২৮
সুইট্‌সারল্যান্ডে যুগান্তের যোদ্ধাপতন	২২৮
রাষ্ট্র-সংঘের স্বাধীনতা ঘোষণা	২২৯
করাসীরা স্বাধীনতার সুইট্‌সারল্যান্ড	২৩০
১৮১৫ সনের পর	২৩১
১৮৪৮ সনে যৌথরাষ্ট্ররূপে সুইট্‌সার-	
ল্যান্ডের রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন	২৩১
১৮৭৪ সনের পরিবর্তিত কাঠামো-	
আইন	২৩২

### সুইট্‌সারল্যান্ডের বর্তমান কাঠামো-আইন

যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন	২৩৩
যৌথরাষ্ট্রের ক্ষমতা সমূহ	২৩৪
ব্যক্তিগত স্বাধীনতা	২৩৫
যৌথরাষ্ট্র ও তদন্তগত বিভিন্ন রাষ্ট্রের	
যুগ্মক্ষমতা	২৩৬
আইন-প্রণয়নে সুইট্‌সারল্যান্ডের	
কেন্দ্রীকৃত ক্ষমতা, কিন্তু শাসন	
বাণ্যের বিতর ক্ষমতা রহিত	২৩৬
সুইট্‌সারল্যান্ডের যৌথরাষ্ট্রের আইন-	
প্রণয়ন-ক্ষমতা বাড়িতেছে	২৩৮
কর-সম্পর্কিত আইন-প্রণয়নে যৌথ-	
রাষ্ট্রের সীমাবদ্ধতা	২৩৯
সুইট্‌সারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার	
বিভিন্ন অঙ্গ	২৩৯

### কাঠামো-আইনের সংশোধন ও পরিবর্তন

কাঠামো-আইনের প্রণয়নের কারণ	২৪০
-----------------------------	-----

(১) কাঠামো-আইন পরিবর্তনের	
সহস্রাব্দত্ব	২৪০
(২) বিভিন্ন রাষ্ট্রের সহ আকৃতি	২৪১
কাঠামো-আইনের সম্পূর্ণ ও আংশিক	
সংশোধনী কিরূপে হয়	২৪২

### যৌথরাষ্ট্র-সমিতি

সুইট্‌সারল্যান্ডের যৌথরাষ্ট্রের চরম	
শাসনকর্তৃব্যতায় কোন ব্যক্তি-	
বিশেষের হাতে নাই, উৎস সাতজন	
ব্যক্তি লইয়া গঠিত একটি সমিতির	
উপর ভিত্তি আছে	২৪৪
যৌথরাষ্ট্র-সমিতি ও উহার সভ্যগণ	২৪৫
যৌথরাষ্ট্র-সমিতির কার্যবিভাগ	২৪৬
সুইস্‌ যৌথরাষ্ট্রের নেতা	২৪৬
যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সহকারী সভাপতি	২৪৮
সুইস্‌ চ্যান্সেলার	২৪৮
যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণের পদের	
স্থায়িত্ব	২৪৮
যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণের মতের	
ঐক্য প্রয়োজন হয় না	২৫০
ব্যবস্থাপক সভার প্রধান দল হইতে	
যৌথরাষ্ট্র-সমিতির অধিকাংশ সভ্য	
নির্বাচিত না হইতেও পারেন	২৫১
যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণ ব্যবস্থাপক	
সভায় ভোট দিতে পারেন না	২৫২
যৌথরাষ্ট্র-সমিতির অধিকার ও কর্তব্য	২৫২
যৌথরাষ্ট্র-সমিতির ক্ষমতাসমূহের	
শ্রেণীবিভাগ :	
(১) শাসন-ক্ষমতা	২৫৪
(২) আইন-প্রণয়ন সংক্রান্ত ক্ষমতা	২৫৫

(৩) বিচার কমিটি	২৫৬	প্রতিনিধি-সভা	
বৌদ্ধরাষ্ট্র-সমিতির সভাপনের কার্যের		প্রতিনিধি-সভার সভ্য-সংখ্যা ১৯৮ (১৮৮) ২৬৪	
চাপ প্রকল্প	২৫৬	উদ্যম পটন	২৬৪
মিস্যুত, ক্রাফ, মার্কিন প্রভৃতি		ব্যবস্থাপক সভার আনুষ্ঠানিক	
দেশের বহিঃসমিতির সহিত হুইন্স		নির্বাচন-প্রণালী	২৬৫
বৌদ্ধরাষ্ট্র-সমিতির তুলনা	২৫৬	প্রতিনিধি-সভার কার্য-কাল তিন	
হুইন্স বৌদ্ধরাষ্ট্র-সমিতির কয়েকটি গুণ		বৎসর	২৬৬
(১) সভাপদের স্থায়িত্ব	২৫৭	হুইন্স প্রতিনিধি-সভার দৃষ্টি	
(২) বিভিন্ন ধর্ম বা আর্থের		কাহারো ভোট দেয়	২৬৭
প্রতিনিধিগণের অবস্থিতি	২৫৭	কাহারো নির্বাচিত হয়	২৬৭
(৩) ঐক্যবদ্ধ শাসন-প্রণালী	২৫৮	অধিবেশনের সময়	২৬৭
মন্ত্রি-পদের স্থায়িত্বের দোষ ও তাহার		হুইন্স ব্যবস্থাপক সভার ক্ষমতাবলী	
প্রতীকার	২৫৮	হুইন্স রাষ্ট্র-সভা বনাম প্রতিনিধি-সভা	২৬৮
হুইন্স বৌদ্ধরাষ্ট্র-সমিতির নিজ ক্ষমতা		ব্যবস্থাপক সভার বিভিন্ন সমিতি সমূহ	২৬৯
অপপ্রয়োগের উদাহরণ বিরল কেন	২৫৯	রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভা একই	
সামরিক ও অসামরিক কর্মচারিগণ		কালে বিলের আলোচনা করে	২৬৯
হুইন্স স্ট্রাংলাণ্ডে কর্মচারিগণের		মহাসমিতির ক্ষমতাবলী	২৭০
পদের স্থায়িত্ব রাজনৈতিক		মহাসমিতির শাখাভেদের যুগ্ম ক্ষমতা	২৭২
মতামতের উপর নির্ভর করে না	২৫৯	ব্যবস্থাপক সভায় ভোট গ্রহণের রীতি	২৭২
সামরিক বিভাগে হুইন্সদিগের		হুইন্স ব্যবস্থাপক সভার কয়েকটি	
শিক্ষানবিশি করিবার বাধ্যবাধকতা	২৬০	বিশেষত্ব:	
রাষ্ট্রীয় কর্মচারী যৌথ ব্যবস্থাপক		সভাগণের রাজনৈতিক মতামতসারে	
সভার সভা হইতে পারেন	২৬১	স্থান হয় না	২৭৩
যৌথ কর্মচারিগণ রাজনৈতিক		শৃঙ্খলা ও নিয়মবদ্ধতা	২৭৩
আন্দোলনে যোগ দিতে পারেন	২৬১	ব্যবস্থাপক সভার সভ্যগণের কাজ	
রাষ্ট্র সভা		করিবার স্বাধীনতা	২৭৩
রাষ্ট্র-সভার সভ্য-সংখ্যা ৪৪	২৬২	হুইন্স মহাসমিতির উৎকর্ষের কারণ	২৭৪
রাষ্ট্র-সভার সভ্যগণের নির্বাচন ও		বর্তমান শতাব্দীতে এই উৎকর্ষ কেন	
ক্ষমতা	২৬২	রক্ষিত হইতেছে না	২৭৪
কে সভাপতি হইতে পারেন ?	২৬৩	হুইন্স স্ট্রাংলাণ্ডের অন্তর্গত রাষ্ট্রসমূহ	
রাষ্ট্র-সভা বনাম প্রতিনিধি-সভা	২৬৩	বৌদ্ধরাষ্ট্র ও তিন ভিন্ন রাষ্ট্রের মধ্যে	
		ক্ষমতাবন্টন	২৭৫

## সুইস রাষ্ট্রসমূহের কর্মকাণ্ডসমূহ :

## (১) কতকগুলি রাষ্ট্রে জনগণ

সাধারণভাবে আইন-প্রণয়ন করে ২৭৮

## (২) কতকগুলি রাষ্ট্রে প্রতিনিধি-

মূলক গণতান্ত্রিক ব্যবস্থা প্রচলিত ২৭৯

## সুইটসারল্যান্ডের বিচারালয় সমূহ

যৌথ বিচারালয়ের পঠন-প্রণালী ২৮১

যৌথ বিচারালয়ের কর্মকাণ্ডসমূহ ২৮২

যৌথ বিচারালয়ের কার্যবিভাগ ২৮২

শাসন-সংক্রান্ত বিচার-ব্যবস্থা ২৮৩

যৌথ বিচারালয়ের কয়েকটি বিশেষত্ব ২৮৩

বিভিন্ন রাষ্ট্রে প্রচলিত বিচার-ব্যবস্থা ২৮৪

জুরি বিমলতা ২৮৪

## (৪) জনগণ ব্যবস্থাপক সভা অপেক্ষা:

আবিক কর্মকাণ্ডসমূহ ২৮৩

সুইটসারল্যান্ডে প্রত্যাগস্থাপনের

কার্যকারিতা ২৮৪

৩। অভিন্নমত প্রণালী ইহা প্রত্যাগ-

স্থাপনের পরিণাম ২৮৪

বিভিন্ন রাষ্ট্রে অভিন্নমতের বিস্তার ২৮৪

যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন সংশোধন

সম্পর্কে অভিন্নমত দাবী ২৮৫

বিভিন্ন রাষ্ট্রে অভিন্নমত দাবীর

কার্যকারিতা কম ২৮৬

সুইটসারল্যান্ডে প্রত্যাগস্থাপনের

তুলনায় অভিন্নমত কম কার্যকারী

প্রতিষ্ঠান ২৮৬

## রাজনৈতিক দল সমূহ

## আইন-প্রণয়নে সুইস জনগণের

## চরম কর্তৃত্ব

সুইটসারল্যান্ডে জনগণের চরম

## কর্তৃত্বের প্রকাশ :

১। লোকসংসদে ২৮৬

২। প্রত্যাগস্থাপন ২৮৬

(অ) যৌথরাষ্ট্রে ২৮৬

যৌথরাষ্ট্রীয় প্রত্যাগস্থাপনের বিশেষত্ব ২৮৭

প্রত্যাগস্থাপন ও সুইস জনগণ ২৮৮

(আ) বিভিন্ন রাষ্ট্রে ২৮৯

সমান্তরাল পদ্ধতির প্রভাবের কারণ ২৮৯

প্রত্যাগস্থাপনের বিকল্প মুক্তিসমূহ ২৯০

(১) প্রত্যাগস্থাপনে ভোটদাতার

সংখ্যা অল্প ২৯১

(২) আলোচনার অভাবে জনগণ

আইনের মর্ম বুঝে না ২৯০

(৩) ব্যবস্থাপক সভার প্রতিনিধিত্বের

দায়িত্ব-বোধের হ্রাস ২৯০

বিভিন্ন রাজনৈতিক দলের উদ্ভবের

## কারণ :

পররাষ্ট্রনীতি ২৯১

বেলগের সমস্যা ২৯৮

স্তাভার-সমস্যা ২৯৮

কাঠামো-আইনের সংশোধন (১৮৭৪) ২৯৯

ব্যবস্থাপক সভায় বিভিন্ন দলের

লোক-সংখ্যা ৩০০

যৌথরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার রাজনৈতিক

দলের প্রভাব কম ৩০২

নির্বাচন, যৌথ ব্যবস্থাপক সভা ও

যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে দলের প্রভাব-

নির্ণয় ৩০৩

প্রত্যাগস্থাপন কিরূপে রাজনৈতিক

দল-গঠন ও বিকাশে বাধা দিয়াছে ৩০৪

সুইস রাজনৈতিক দলসমূহের দূর্বল

ছইবার কারণ ৩০৫



## সুইট্‌সারল্যান্ডে জনমতের স্থান

## স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন-ব্যবস্থা

সুইস জনগণের মধ্যে জাতি, ধর্ম ও  
ভাষাগত পার্থক্য সত্ত্বেও কতকগুলি  
সাধারণ গুণের বিকাশ :

জিলা ও পল্লী-শাসন

৩০৯

(১) স্বাধীনতা-স্পৃহা ৩০৭

সুইস গণতন্ত্রের মূল্য-নির্ণয়

(২) রক্ষণশীলতা ৩০৭

সুইসগণের প্রকৃত পরিচালক সুইস

(৩) স্বায়ত্ত-শাসনের অস্ত্র চিরায়ত

রাষ্ট্রিকগণ

৩১০

কৃতি ৩০৭

সুইস অভিনয়ন ও প্রত্যাগস্থানের

(৪) সামাজিক সাম্য ৩০৭

কৃতকার্যতা

৩১১

(৫) চরম কর্তৃত্ব ৩০৭

সুইস গণতন্ত্রের কয়েকটি বিশেষত্ব

৩১১

সুইস জনমতের বিশেষত্ব ৩০৭

সুইস গণতন্ত্রের দোষ-গুণের প্রতিমান

৩১২

জনমতের গঠনে সংবাদপত্রের প্রভাব ৩০৮

সুইট্‌সারল্যান্ডের ভবিষ্যৎ

৩১৩

## নির্যন্ত

ফ্রান্স	...	...	/০
যুক্তরাষ্ট্র	...	...	১০
সুইট্‌সারল্যান্ড	...	...	৬০
নাম-তালিকা	...	...	১/০
পরিভাষা	...	...	১৬/০



# দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

## ফ্রান্স

### পূর্ব ইতিহাস

একদা করগো-রাজ চতুর্দশ লুই বলিয়াছিলেন, “রাষ্ট্র ? সে ত আমি।” বস্তুত এই কথা ১৭৮৯ খৃষ্টাব্দের পূর্ব পর্যন্ত ফ্রান্স সম্বন্ধে প্রয়োগ করা চলিত। রাজাশাসন ব্যাপারে রাজাই সর্বস্বত্বাধী ছিলেন, তাঁহার ইচ্ছা অমুদায়েরই রাজকাণ্ডে নির্বাহিত হইত, লোকমত বলিয়া কোন বস্তুর অস্তিত্ব নানা তাঁহার পক্ষে দরকার ছিল না।

চতুর্দশ লুইয়ের রাজত্বকালের কথা ভাবা যাক। তাঁহার রাজত্বের শেষ ভাগ; ফ্রান্সের চতুর্দশ লুই ও পরবর্তী কাল। জাতীয় ঐক্যবোধ পরিণতি লাভ করিয়াছে, সমগ্র দেশ একচ্ছত্র শাসনাধীনে থাকিয়া দৃঢ় ও সুশৃঙ্খল হইয়া উঠিয়াছে এবং ফ্রান্স ইরোয়োপে সর্বাপেক্ষা শক্তিশালী ও সভ্যতম জাতি বলিয়া পরিগণিত হইতেছে; ধর্মের জন্ত সার্বভৌম কাটাকাটি আর দেখা যায় না। স্বায়ত্বশাসনের চিহ্ন যাত্রা নাই, স্বাধীনতার কথা কেহ মুখেও উচ্চারণ করে না।

কিন্তু ধীরে ধীরে লোকের মত পরিবর্তিত হইতে লাগিল। প্রাচ্যেটাই ধর্ম প্রতিষ্ঠা লাভ করিল না বটে, কিন্তু শিক্তদের মধ্যে একটা সংশয়বাদ দেখা দিল। রাজার একচ্ছত্র ক্ষমতার সমালোচক জুটিল,—মন্টেস্কু আসিয়া বলিলেন—ইংরেজের শাসন-ব্যবস্থা অনুকরণ করা ছাড়া পথ নাই, অর্থাৎ আত্মসমালোচনা বাড়িয়া গেল। পঞ্চদশ লুইয়ের সময়ে নানা প্রকার প্রতিদ্বন্দ্বিতায় পড়িয়া নিরুজ্জ্বল রাজতন্ত্র লোকের চোখে হীন প্রতিপন্ন হইল এবং উদারমতাবলম্বী হওয়াটা ফ্রান্সের মধ্যে দাঁড়াইল। ১৭৭৮ খৃষ্টাব্দে ফ্রান্স আমেরিকার বিপক্ষে সাহায্য করিল, আর ঐ বিপ্লবের চেউ দেখিতে দেখিতে গোটা ইরোয়োপের সাহিত্যে ছড়াইয়া



## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

পড়িল এবং নূতন ও পূর্ণরূপে প্রকাশ পাইল। রাজার পদমর্যাদা পূর্বের মত থাকিলেও তিনটি ক্ষমতার পরিবর্তন এই সময়ে হইয়াছিল। প্রথমত “নোব্ল” অর্থাৎ আর্মীর ওমরাহদের হাতে আর স্থানীয় শাসন-ক্ষমতা ও কার্যভার ছিল না। এই সব ক্ষমতা রাজা প্রাস করিয়া ফেলিয়াছিলেন—সমস্ত দেশের শাসকরূপে রাজকীয় পরিষদ ফার্সাই হইতে শাসন-কার্য চালাইতেছিল। দ্বিতীয়ত জমিদারদের প্রাপ্তি চাষীদের এক বিবেকভাব ঘনীভূত হইয়া উঠিয়াছিল—জমিদারদের শাসন-ক্ষমতা না থাকিলেও কিউদাল অধিষ্ঠানী হিসাবে চাষীদের উপর অনেক অধিকার ছিল। তৃতীয়ত গ্রামগুলিতে চাষীদের ও জমিদারদের মাঝখানে মধ্যবিত্ত (বুজেরিয়া)দের অভিব্যক্তি ছিল না বলিলেই চলে। মধ্যবিত্তেরা ওমরাহদের থেকে অনেকখানি পৃথক হইলেও চাষীদের সঙ্গে তাহাদের পার্থক্যটা তত গভীর ছিল না। কিন্তু উচ্চ মধ্যবিত্তেরা চাষীদের হীনচক্ষে দেখিত বলিয়া চাষীদেরও তাহাদের প্রতি বিবেক ছিল,—প্রকৃত পক্ষে এই উচ্চ মধ্যবিত্তেরাই দেশে শাসন ব্যবস্থা করিত। এইরূপে ১৭৮৯ খ্রীষ্টাব্দে ফরাসী দেশে নিয়ন্ত্রিত তিনটি লক্ষ্য সম্পূর্ণ হইয়া উঠিল।

১। শাসন ও ব্যবস্থা-সম্পর্কিত সকল প্রকার ক্ষমতা রাজা ও তাঁহার মন্ত্রীদের হাতে কেন্দ্রীভূত হইল; প্রাদেশিক ও জাতীয় সকলপ্রকার বিবয়ের উপর তাহাদের সম্পূর্ণ কর্তৃত্ব রহিল।

২। ব্যক্তিগত ভাবে প্রজার আর্থ বা অধিকারের ক্ষতি কোন দায়িত্ব রহিল না, ব্যক্তিকে রাষ্ট্রের অব্যাহত ক্ষমতা মানিয়া লইতে হইল।

৩। ঘনী ও দরিদ্রের মধ্যে বৈষম্য ও শত্রুতা প্রকট হইয়া উঠিল; ওমরাহরা মধ্যবিত্তদের, মধ্যবিত্তেরা চাষীদের হীনচক্ষে দেখিতে থাকিল, আর চাষীরা উচ্চতন সকল শ্রেণীর লোকের উপর কোণবিশিষ্ট হইয়া রহিল।

তারপর দেখা দিল প্রথম ফরাসী বিপ্লব। গৌটা দেশটাই যেন ভিতরে ভিতরে ঐ বিপ্লবের জন্ত প্রস্তুত হইয়াছিল। এই বিপ্লবের সুখে ওমরাহদের কিউদাল ক্ষমতা চিরদিনের জন্য লুপ্ত হইয়া গেল, যাজকদের অধিপত্য নষ্ট হইল, আর লম্বানহৃৎ সকল প্রকার পদবী ও উপাধি একেবারে উঠিয়া গেল। দেশ শাসনের জন্য পূর্বে যে সব বিভাগ কায়েম ছিল তাহাদের পরিবর্তে জিলা (দেপার্তমঁ)র সৃষ্টি হইল।

কিন্তু ফরাসী জাতির ইতিহাসে প্রথম বিপ্লবই শেষ কথা নয়। শাসন-ব্যবস্থা-সম্পর্কে ফ্রান্সে পুন পুন “কমিটিউশন্” বা রাষ্ট্রীয় কাঠামোর পরিবর্তন ঘটিয়াছে। পরিবর্তনগুলি সংক্ষেপে এইঃ—

ফ্রান্সের একাধিপত্য  
বার রাষ্ট্রীয় কাঠামোর  
পরিবর্তন।

(১) ১৭৯১ সনের ৩রা সেপ্টেম্বর। সমীম রাজতন্ত্রের পতন। রাজার পতনের সঙ্গে সঙ্গে এই ব্যবস্থা শেষ হয়।

(২) ১৭৯৩ সনের ২৪শে জুন। রিপাবলিক বা স্বরাজ। জ্যাকোবিনাম্বর এই তত্ত্ব খাড়া করেন।

(৩) ১৭৯৫ সনের ২২শে আগস্ট। জ্যাকোবিনাম্বের কার্যের প্রতিক্রিয়ারূপে রক্ষণশীল বল এই কাঠামো খাড়া করেন। পাঁচ জনকে লইয়া এক অধ্যক্ষ সভা (ডিরেক্টরি) গঠিত হয়।

উদ্বোধন হাতে শালন (একজিকিউটিভ) কমিটি তত্ত্ব থাকে। আর ব্যবহার (সেলিউলটিভ) কমিটি থাকে পাঁচ জনের পরিবর্তে ও প্রতিনিধদের পরিষদের হাতে।

(৪) ১৭৯৯ সনের ১৩ই ডিসেম্বর। ১৭৯২ সন হইতে ১৭৯৯ সন পর্যন্ত একটার পর একটা রাষ্ট্রের কাঠামো খাড়া করা হয় কটে, কিন্তু এসব প্রচেষ্টা কার্যকরী হয় নাই। এই কাঠামোর দ্বারা সমগ্র দেশকে পুনর্গঠিত করিবার চেষ্টা করা হয়। পাঁচ জনে গঠিত অধ্যক্ষ সভাটিকে প্রভূত ক্ষমতামানী করিয়া দেওয়া হইল। নেপোলিয়ান বোনাপার্ট এই সভার একজন ছিলেন। তিনি ক্রমে ক্রমে সমস্ত ক্ষমতা নিজের আশ্বাৎ করিয়া কেনেন ও ১৮০২ খৃষ্টাব্দে প্রথম “কনগ্রেস” মনোনীত হন। পরে এই গণে তাঁহাকে আতীবন বহাল করিয়া দেওয়া হয়, তাঁহার ক্ষমতাও অনেক বাড়িয়া যায়। বোনাপার্টের দৃঢ়তা ও ক্রটিশীলতার ফলে কেন্দ্রীয় শালন-কমিটি কার্যকরী হইয়া উঠে। পূর্বে রাজা ও তাঁহার অনুচরদের যথেষ্ট ক্ষমতা ছিল, সে স্থলে সহস্র সরল আইন-কানুন প্রবর্তিত হয় এবং প্রত্যেক প্রকার অধিকার আইনের চোখে সমান বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছিল।

(৫) ১৮০৪ সনের ৫ই মে। কনগ্রেসের শালনের স্থলে সাম্রাজ্য দেখা দিল এবং নেপোলিয়ান সম্রাট উপাধি গ্রহণ করিলেন। ১৮০৪ সন হইতে ১৮১০ সন অবধি কয়েকটি বিধির সাহায্যে এই কাঠামোর কিছু কিছু পরিবর্তন সাধিত হয়।

(৬) ১৮১৪ সনের ৪ঠা জুন। নিয়মতান্ত্রিক বুর্জ সনন্দ। বুর্জ বংশীয় অষ্টাদশ লুইকে সিংহাসনে বসানো হইল। সনন্দ হইতে বুঝা যায় যে, পার্লামেন্টের শালন-প্রণালী প্রবর্তন করা উদ্দেশ্য ছিল। মন্ত্রীরা ব্যবস্থাপক সভার কাছে জবাবদিহি করিতে বাধ্য থাকিবে। পার্লামেন্টের অন্তর্গত দুই সমিতি—একটিতে সমস্ত সমস্ত কর্তৃপক্ষ দ্বারা মনোনীত হইবে, অর্থাৎ সমস্তগণ ভোটের বলে নির্বাচিত হইলেও ভোট দিবার ক্ষমতা অল্প লোকের মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকিবে।

(৭) ১৮৩০ সনের ১৪ই আগষ্ট। ১৮৩০ সনের জুলাই মাসে দ্বিতীয় ফরাসী বিপ্লব দেখা দিল। নিয়মতান্ত্রিক রাজতন্ত্রের স্থলে তিরের রাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত করিলেন। বুর্জ-অরগানি বংশের লুই ফিলিপকে সিংহাসনে বসানো হইল। ফিলিপ রাজা হইয়া ১৮১৪ সনের সনন্দ অনুমোদন করত অনন্তের প্রাধিকার করেন। তিনি বংশোদ্ভূত ও মর্যাদাগরি লোপ করিতে স্বীকৃত হন এবং নির্বাচনপ্রার্থীর ও ভোটদাতার যোগ্যতার লক্ষ্য পূর্ণাঙ্গের কম সম্পত্তি থাকিলে চলিবে এইরূপ ব্যবস্থা দেন। এই বিপ্লব দেশব্যাপী না হইলেও ইহার ফলে সমগ্র ফরাসী রাষ্ট্রের কাঠামোর পরিবর্তন ঘটে।

(৮) ১৮৪৮ সনের ৪ঠা নবেম্বর। তৃতীয় ফরাসী বিপ্লব দেখা দিল এবং দ্বিতীয় বার প্রজাতন্ত্র স্থাপিত হইল। ইহাও প্যারিসে প্রবৃত্ত। সার্কজনীন নির্বাচন বিধি, রাষ্ট্রীয় ক্ষমতার সুনির্দিষ্ট বিভাগ এবং নাগরিকীন ব্যবস্থাপক সভা প্রবর্তিত হইল। সার্কজনীন ভোট একজন রাষ্ট্র-নেতা (প্রেসিডেন্ট) চারি বৎসরের জন্য নির্বাচিত হন। কথা থাকে, কোন একজন রাষ্ট্র-নেতা তাঁহার কার্যকাল মধ্যে পুন নির্বাচনের জন্য প্রার্থী হইতে পারিবেন না। কিন্তু ১৮৫২ সনের ১৪ই জানুয়ারিতে লুই নেপোলিয়ান যখন রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচিত হন, তখন তাঁহার কার্যকাল বৎসর করিয়া দেওয়া হইল।

## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো।

(২) ১৮৫২ সনের ৭ই নবেম্বর। সুই নেপোলিয়ান পুনরায় সাম্রাজ্য প্রতিষ্ঠা করিলেন ও সম্রাট উপাধিতে নিজে ভূষিত হইলেন। ১৮৫২ সনের ২১শে ও ২২শে নবেম্বর তারিখে দেশলাপী ভোটে তাঁহার কার্য সমাপ্ত হইল।

(১০) ১৮৭০ সনের ১লা মে। ১৮৬০ সন হইতে রাষ্ট্রের কাঠামো সম্পর্কে কিছু কিছু পরিবর্তন ঘটাইল। সেইগুলি বিধিবদ্ধ করিয়া এক নতুন কাঠামো তৈরী হইল। জনসমত ইহার কল্পকূল ছিল।

(১১) ১৮৭০ সনের ৪ঠা সেপ্টেম্বর। নেপোলিয়ান সেডান যুদ্ধে জাঁহাণ হস্তে বন্দী হওয়ার সংবাদ আদিবামাত্র সাম্রাজ্য বিলুপ্ত হইল। এই সময়ে তৃতীয় প্রজাতন্ত্রের প্রবর্তন হয়। স্বদেশ রক্ষার জন্য এক অস্থায়ী ব্যবস্থা কায়েম করা হইল। ১৮৭১ সনের ফেব্রুয়ারী মাসে ইহাই “ন্যাশনাল এসেমব্লি” বা জাতীয় সংসদে রূপান্তরিত হয়।

উপরের বর্ণনা হইতে বুঝা যাইবে, সন ১৭৯১ হইতে সন ১৮৭০ পর্যন্ত ৮০ বছর ধরিয়া ফ্রান্সে একটা পর একটা রাষ্ট্রীয় কাঠামো গঠিত হইয়া পরীক্ষা হইয়াছে, কোন একটা কাঠামো বিশিষ্ট রূপ ধরিয়া প্রকট হইতে পারে নাই। এই বিভিন্ন কাঠামো সৃষ্টির মধ্যে যেখানে পাই গণ ও অভিজাতদের মধ্যে একটা দ্বন্দ্ব। এই দ্বন্দ্ব মাঝে মাঝে ফ্রান্সে বিরোধরূপে দেখা দিয়া সমগ্র দেশকে আলোড়িত করিয়াছে। ইংল্যান্ডেও কাঠামোর বহু পরিবর্তন ঘটয়াছে। কিন্তু সে পরিবর্তন ঘীরে ঘীরে হইয়াছে এবং অধিকাংশ ক্ষেত্রে বিরোধ ঘটবার অবসর হয় নাই। বিপ্লবের ঐতিহাসিক ব্যাখ্যা প্রবেশ করার এখানে দরকার নাই। কিন্তু এই কথা মনে রাখিতে হইবে যে, ফরাসী জনশক্তি ফ্রান্সে রাজ্যশাসন-ব্যাপারে অপ্রতিহত ক্ষমতা একদিনে লাভ করে নাই, বহু শক্তি-পরীক্ষা ও বহু উত্থান-পতনের পর ফ্রান্স আগনার উপরুক্ত কাঠামোট আবিষ্কার করিতে সমর্থ হইয়াছিল।

ফরাসী বিপ্লবের প্রধান কথা,—সাম্য, মৈত্রী, স্বাধীনতা। প্রজার অধিকার, স্বাধীনতা, ইত্যাদি গঠিত হইয়া পূর্বেও অনেক অমূল্যদান ও দার্শনিক ব্যাখ্যার প্রচেষ্টা হইয়াছে, কার্যক্ষেত্রে সেগুলিকে প্রয়োগের চেষ্টাও ইয়োরোপে ও আমেরিকায় পরিলক্ষিত হইবে, কিন্তু এইরূপ ভাবে সমস্ত অতীত হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া রাতারাতি রাষ্ট্র-গঠন করিবার প্রচেষ্টা অল্প প্রাচুর্যই দেখা যায়। রাষ্ট্রীয় দর্শনকে রাষ্ট্রশাসন ও গঠন-ব্যাপারে প্রয়োগ করিবার অবস্থা ইচ্ছার ফলে ফ্রান্সে বারে বারে রাষ্ট্রীয় কাঠামোর পরিবর্তন ঘটাইয়াছে। ফ্রান্সের রাষ্ট্রীয় কাঠামোতে শেষকালে প্রজাশক্তির প্রভুত্বটাই মানিয়া লওয়া হয়। অর্থাৎ রাজ্যের ব্যবস্থাপক বাহারা হইবেন তাঁহারা দেশের সমুদয় শক্তির প্রতিনিধিরূপে রাষ্ট্রের রক্ষণাবেক্ষণ করিবেন স্থির হয়। বর্তমান প্রজাশক্তি তাঁহাদের অঙ্গকূল থাকিবে, তাঁহাদের কাছে সায় দিবে, ততক্ষণ তাঁহাদের পদচ্যুত হইবার সম্ভাবনা নাই। কিন্তু প্রজাশক্তি তাঁহাদের বিরোধী হইলে অথবা তাঁহারা ঐ শক্তির বিরোধিতা করিয়া প্রতিষ্ঠিত থাকিবার কল্পনা করিতে পারেন না।

১৮১৪ সন হইতে ১৮৭০ সন অবধি তিনবার রাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত হয়। নেপোলিয়ান যে ক্ষেত্রীয় শাসন-শক্তির সৃষ্টি করিয়াছিলেন, তাহার ক্ষমতা পূর্ববৎ অটুট ছিল বটে, কিন্তু নাগরিক জনগণের চিন্তার ভিতরে ১৭৯০ সনের প্রথম বিপ্লবের বাণী কাজ করিতেছিল।

ফরাসী দেশে  
গণতন্ত্রের জরাজীর্ণতা।

সাম্য, মৈত্রী,  
স্বাধীনতা।

ফ্রান্সে গণতন্ত্রের  
শক্তি পরীক্ষা।

১৮৩০ সনের পর ঐ প্রমাণিতব্যবস্থার (সোভালিজম) কথা কোম্পেন্সন প্রবর্তিত  
লাভ করে। ১৮৭১ সনে জার্মানিতে প্যারিস পরিচালিত পরিবার পর করাণীনের এই  
মনোভাব প্যারিস বিপ্লবরূপে দেখা দিল।

১৮৭১ সনে ফ্রান্সের অবস্থাটা বুঝিয়া দেখা দরকার। আগেকার সমস্ত রাষ্ট্রীয় কার্যক্রম  
ভাঙ হইয়াছিল। এই সময়ে ফ্রান্সকে পুরাপুরি গণতান্ত্রিক ও বলিতে পারি না, রাজতান্ত্রিকও  
না। জাতীয় সংসদ একটি মাত্র শাখা লইয়া বর্তমান ছিল। এটা এক-শাখা-বিশিষ্টই থাকিলে  
অথবা না থাকিলে কিরূপ ভাবে তাহার পরিবর্তন হইবে, সে সম্বন্ধে কোথাও কোন প্রকার  
ব্যবস্থা তখনো খাড়া করা হয় নাই। তথাপি এই কথা বলা চলে যে, ফ্রান্সে পূর্বের  
কাঠামোর অনেক বিধি-ব্যবস্থা কোন না কোন আকারে বর্তমান ছিল। জোট দ্বারা  
নির্বাচনের বিশিষ্ট প্রণালী, নির্দিষ্ট বিচার-ব্যবস্থা, আর্থিক নীতি ও রাষ্ট্রীয় নীতিসমূহ  
আদ্যবয়ের ব্যবস্থা দেশে প্রচলিত ছিল। ত্রৈমাসিক মাসে জাতীয় সংসদ খাড়া করা হয়—  
উহার উদ্দেশ্য ছিল দেশে শৃঙ্খলা ফিরাইয়া আনা। অথচ কেহ যদি জিজ্ঞাসা করিত সংসদকে  
এ ক্ষমতাকে দিল তবে তাহার সম্ভাব্যজনক উত্তর দেওয়া সহজ ছিল না। বস্তুত এ  
বিষয়ে দেশের মধ্যেও বিস্তর মতভেদ ছিল; এবং এই সংশয় পরে ডেপুটি বা প্রতিনিধিদেরও  
করো কারো মন হইতে বিদূরিত হয় নাই। তিম্বেরূক রাষ্ট্র-নেতার পক্ষে বশানোটো একটা  
সাময়িক ব্যবস্থা বলিয়া বিবেচনা করা হইয়াছিল। এই গুরুতর কাজের ভার পাইয়া তিম্বের  
রাজদণ্ড হাতে লইলেন বটে, কিন্তু কাজটা সহজসাধ্য ছিল না। ফ্রান্সে সাম্রাজ্য স্থাপনের কালে  
এক শক্তিশালী গণতন্ত্রবাদী দল গড়িয়া উঠে। এই দল কোন ক্রমেই সাম্রাজ্যের সঙ্গে রক  
করিতে প্রস্তুত ছিল না, সাম্রাজ্যের বিনাশ-সাধন ইহার মন্ত্ররূপে গ্রহণ করে। ১৮৭১ সনেও  
এই দলের শক্তি যথেষ্ট প্রবল ছিল। কিন্তু সাম্রাজ্যের যতই দুর্দশা ঘটুক না কেন, তখনো  
সাম্রাজ্যবাদীদের দলই দেশে প্রবল ছিল। জাতীয় সংসদের ৭৬৮ জন সভ্যের মধ্যে মাত্র ২০০  
জন গণতন্ত্রবাদীদের দলভুক্ত ছিলেন। ইহার পর কতকগুলি উপ-নির্বাচনের ফলে এই সংখ্যা  
বাড়িয়া ২৫০ হইয়াছিল, তথাপি সাম্রাজ্যবাদীদের সঙ্গে তন্দ্রা বাধিলে তাঁহাদের জয়ের সম্ভাবনা  
ছিল না। অথচ ফ্রান্সে প্রজাতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত হওয়া চাই। এ অবস্থার তিম্বের কি করিয়া সাম্রাজ্য-  
বাদীদের সম্বন্ধে প্রজাতন্ত্র স্থাপন করিতে সক্ষম হইয়াছিলেন? গণতন্ত্রবাদী দলের নেতা  
বিচক্ষণ প্যাঞ্চো এ সময়ে তাঁহার রাজনৈতিক চালে তিম্বেরূক অনেক সাহায্য করিয়াছিলেন  
বটে, কিন্তু সাম্রাজ্যবাদীদের নিজের ভিতর দলদলিভেদে তিনি আপন ইচ্ছা ফলবতী  
করিতে সক্ষম হইয়াছিলেন। সাম্রাজ্যবাদীরা দলে পুঙ্ক থাকিলেও তিনটি দলে বিভক্ত  
ছিলেন। এক দল স্বর্বে বংশকে সিংহাসনে বসাইতে চাহেন। অন্য দল অকলিঙ্গ। বংশধরের  
পক্ষপাতী ছিলেন। তৃতীয় দল বন্দীকৃত সম্রাট নেশোলিয়ানকে ফিরাইয়া আনিয়া ফ্রান্সের  
রাজা করিতে ইচ্ছুক ছিলেন। এই তিন দল বর্গাক্রমে সোভিয়েটি, ওরলিয়ানিষ্ট ও বোনাপার্টিষ্ট  
নামে কথিত হইতেন। ইহার কোন ক্রমেই নিজ নিজ দাবী ছাড়িয়া দিতে সক্ষম না  
হওয়ার একঘোণে কোন কাজ করা ইহাদের পক্ষে সম্ভবপর হইল না। প্রজাতন্ত্রবাদীদের  
দলপতি প্যাঞ্চো সুযোগ বুঝিয়া ওরলিয়ানিষ্ট দল হইতে লোক ভাঁপাইতে আরম্ভ করিলেন।

বিধি বিতক  
রাজতন্ত্রবাদিনী।

## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

লোক-দায়ক  
গ্যাবোর্ট।

যুদ্ধের বিধমর কলে লোকের মনে যাত্রাজ্ঞার প্রতি বিকল্পভাব আঁবেই জাগিয়া উঠিয়াছিল। উপ-নির্বাচনগুলির ফলাফল হইতেও বুঝা গেল যে, দেশের লোক প্রজাতন্ত্র ব্যবস্থার পক্ষপাতী হইয়া দাঁড়াইরাছে। গ্যাবোর্ট শুধু জনময়ের লজ্জা বৈষ্যের সহিত অপেক্ষা করিয়া রছিলেন। সংসদে রাজ্যের কর্তৃত্বভার গ্রহণ হাতে তুলিয়া দেওয়া হইল, সেই তিরের ছিলেন নিয়মভূগত রাজতন্ত্রবাদী (কনস্টিটিউশনাল মনর্কিষ্ট) বলের লোক। যেখানে অধিকাংশ মত রাজতন্ত্রবাদী, সেখানে তিরেরের মনোনয়নে আশ্চর্য্য হইবার কিছু নাই, কিন্তু প্রজাতন্ত্রবাদিগণ রাষ্ট্রীয় কাঠামো তৈরী করিবার বিপক্ষে দাঁড়াইলেন। তাঁহার বলিলেন, সংসদের না কি ঐক্য ক্রমতা নাই, অল্প সন্ধি করিবার লজ্জা ও যুদ্ধে ধ্বংসপ্রাপ্ত জনপদসমূহ পুনর্গঠন করিবার লজ্জা সংসদ খাড়া করা হইয়াছে। প্রজাতন্ত্রবাদীদের মতের বিপক্ষে রাষ্ট্রীয় কাঠামো তৈরী হইল না, পরবর্তী সময়ের লজ্জা স্থগিত রহিল।

করাগী প্রজাতন্ত্রের  
পুনরুত্থান।

১৮৭১ সনের ১০ই মে জার্মানির সহিত শান্তি-পত্র স্বাক্ষর করা হইল। তাহার কিছু পরে প্যারিস নিগ্রহও দমিত হইল। ১২ই আগষ্ট তারিখে তিরেরের বন্ধু রিতে সংসদে এক আইন উপস্থিত করিলেন। ৩১শে আগষ্ট ৪২১ জন সপক্ষে ও ২৪ জন বিপক্ষে ভোট দেওয়ায় উহা আইনরূপে গৃহীত হয়। এই আইন অনুসারে তিরের রাষ্ট্র-নেতা উপাধি গ্রহণ করিলেন, তাঁহার মন্ত্রী নিয়োগ করিবার ক্ষমতা থাকিল, সেই মন্ত্রীরা সংসদের নিকট স্ব স্ব কার্যের লজ্জা দায়ী থাকিবে অর্থাৎ সংসদের মতানুসারে রাজকার্য্য চালাইতে পারিবে এবং তদানীন্তন সংসদের সমকাল পর্য্যন্ত তিরেরের কর্তৃত্ব থাকিবে, ব্যবস্থা হইল। এইরূপে প্রজাতন্ত্রের পুনরুত্থান হইল।

রাজতন্ত্রবাদীদের  
তিনটি শাখার  
একত্রে কাল  
করিবার চেষ্টা।

তিরের রাষ্ট্র-নেতা হইলেন বটে, কিন্তু তিনি রাজতন্ত্রবাদীদের ভীত ও চিন্তাকুল করিয়া তুলিলেন। তিরের নিজে রাজতান্ত্রিক হইয়াও যদি প্রজাতান্ত্রিকদের দলে যোগ দিতে পারেন তবে রাজতান্ত্রিকদের আর কি আশা থাকিতে পারে? ১৩ই নবেম্বর তারিখে তিরের রাষ্ট্র-নেতারূপে প্রজাতন্ত্রের সমর্থন করিয়া তাঁহার ঘোষণাপত্র পাঠ করিলেন। এই ঘোষণার পর ত্রিখা বিভক্ত রাজতন্ত্রবাদিগণ আপনাদের বিবাদ তুলিয়া এক কনস্টিটিউশনাল কমিটি অর্থাৎ রাষ্ট্রের কাঠামো নির্ধারণের লজ্জা ৩০ জনকে লইয়া এক সমিতি খাড়া করিলেন। সরকারী কর্মচারীদের মধ্যে কাহার কিরূপ শাসন-ক্ষমতা থাকিবে ও মন্ত্রীদের দায়িত্বের লজ্জা কি তাহা পরীক্ষা করিবার ভার ইহাদের উপর ন্যস্ত হইল। রাজতন্ত্রবাদীদের ভয়ের লজ্জা এক রকম এই ছিল যে, তিরের সমারিষদ রাজকার্য্য চালাইলেও মন্ত্রিগণ নামে মাত্র কাজ করিতেছিলেন, তিরেরই সর্ব্বস্বত্ব ছিলেন।

বিশ জনের সমিতি।

রাষ্ট্রীয় কাঠামো গঠনের কাজটা আর স্থগিত রাখা চলিল না। প্রজাতান্ত্রিকেরা বলিতে লাগিলেন বটে যে, কাঠামো গঠনের ভারটা নবগঠিত এক সংসদের হাতে দেওয়া হউক, বর্তমান সংসদের দ্বারা সে কাজ হইতে পারে না, কিন্তু সংসদ স্থির করিলেন যে নিম্নলিখিত বিষয়গুলি লম্বে অবিলম্বে একটা ব্যবস্থা করিতে হইবে :

- (১) ব্যবস্থা-ক্ষমতা ও শাসন-ক্ষমতা নূতন করিয়া গঠন করিবার লজ্জা আইন ;
- (২) সেকেন্ড চেম্বার অর্থাৎ রাষ্ট্র-সভা লম্বে আইন ;

(৩) ভোট বিবরণ আইন।

পূর্বোক্ত ৩০ জনের সমিতির উপর এই সব বিষয় স্থির করিবার ভার পড়িল। ১৮৭৩ সনের ১৯শে ও ২০শে মে তারিখে সংসদে ব্যবস্থাপক ও শালক শক্তি নির্দেশ ও রাষ্ট্র-সভা তৈরী করিবার জন্য কয়েকটি বিল উপস্থাপিত করা হইল। এই বিলগুলির সর্বকথা সংক্ষেপে এই যে, ফরাসী গণতন্ত্রের একজন প্রেসিডেন্ট বা রাষ্ট্র-নেতা থাকিবেন, ইনি চেম্বার অব্ ডেপুটিস (প্রতিনিধি-সভা), সেনেট (রাষ্ট্র-সভা) এবং প্রত্যেক দেপার্তমঁ (বিভাগ বা জিলার) জেনারেল কাউন্সেল (পরামর্শ-সভা) হইতে তিনজন করিয়া প্রতিনিধি হইয়া একত্রে যে কংগ্রেস (মহাসভা) বলিবে তাহাতে ভোটের দ্বারা নির্বাচিত হইবেন; রাষ্ট্র-সভার কার্যকাল ১০ বৎসর স্থায়ী হইবে; কিন্তু প্রত্যেক দুই বৎসর অন্তর এক-পঞ্চমাংশ সভ্য অবসর গ্রহণ করিবেন; প্রতিনিধি-সভার ৫০৭ জন সভ্য ৫ বৎসরের জন্য নির্বাচিত হইবেন। কিন্তু ইহার কয়েকদিন পরেই রাজতান্ত্রিকগণের সম্মিলিত শক্তিতে ত্রিয়েরের পতন ঘটে, সেজন্য এই সব বিল কাজে খাটানো স্থগিত থাকে, এবং ইতিমধ্যে এগুলি আবার পরীক্ষা করিবার জন্য নতুন সমিতি বসে। এই সমিতির নিকট সভ্যেরা অত্যন্ত অনেক বিষয়ও বিচারের জন্য উপস্থিত করেন।

ত্রিয়েরের পতন।

সমিতির কার্য।

ত্রিয়েরের পর বোনাপার্টের পক্ষীয় নার্শাল ম্যাক্‌মেহন রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচিত হন। রাজতন্ত্র-বাদীদের আগ্রহি সত্ত্বেও তাঁহার কার্যকাল ৭ বৎসর করিয়া দেওয়া হয়। বস্তুত এই সময়ে রাজতন্ত্রবাদীরাই কতকটা প্রাধান্য লাভে সমর্থ হইরাছিলেন। ফ্রান্সের রাজনৈতিক গগনে এই দুই দলে দেখিতে দেখিতে রাজ্যের ক্ষমতা আয়ত্ব করিবার জন্য একটা যোরায়েবি জাগিয়া উঠিল। কিন্তু তথাপি রাজতন্ত্রবাদীদের ভেদে রাষ্ট্রীয় কাঠামো পুনর্নির্ধারণের জন্য যে সমিতি বসিয়াছিল তাহার অধিকাংশ প্রস্তাব প্রজাতন্ত্রের অনুরূপে হইল।

সমিতি ১৮৭৪ সনের ১৫ই জুলাই সংসদের নিকট রিপোর্ট দাখিল করিল, সঙ্গে সঙ্গে সরকারী শাসন-ক্ষমতা সংগঠন সম্বন্ধে এক বিলও আনয়ন করে। এই বিল হইতেই ১৮৭৫ সনের ২৫শে ফেব্রুয়ারীর আইন প্রসূত হয়। বিলের কর্তার ছিলেন সাম্রাজ্যবাদী, কাজেই প্রজাতন্ত্রকে স্থায়ী করিবার দিকে কোন ব্যবস্থা রহিল না, সে সম্বন্ধে আলোচনা ম্যাক্‌মেহনের কার্যকাল শেষ হওয়া পর্যন্ত অর্থাৎ ১৮৮০ সন অবধি সুলভবি থাকিল।

প্রজাতন্ত্র স্থাপনের দিকে।

### আধুনিক ফরাসী রাষ্ট্রীয় কাঠামোর প্রবর্তন

১৮৭৫ সন ফ্রান্সের রাজনৈতিক ইতিহাসে বিশেষ স্মরণীয় বৎসর। ঐ সনের ২৪শে ফেব্রুয়ারী রাষ্ট্র-সভা সংগঠন বিষয়ক, ২৫শে ফেব্রুয়ারী সরকারী ক্ষমতা সংগঠন বিষয়ক এবং ১৬ই জুলাই রাষ্ট্রীয় ক্ষমতাসমূহের পরস্পর সম্বন্ধ বিষয়ক আইন বিধিবদ্ধ হয়। অর্থাৎ ফ্রান্সের রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা একটা সুনির্দিষ্ট রূপ গ্রহণ করে। ২১টি সামান্য পরিবর্তন ব্যতীত এই আকার আজ পর্যন্ত বজায় আছে। ১৮৭৫ খৃষ্টাব্দের পূর্ব হইতেই জনগণ ব্যবস্থাপক সভার মধ্য দিয়া আপনাদের প্রস্তাব বিস্তার করিতেছিল। কিন্তু আইনের চোখে ঐ সনের পূর্বে ফ্রান্স গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রে পরিণত হয় নাই এবং ফ্রান্সের কার্যনির্বাহকে রাণ্ড গণতান্ত্রিক কর্মচারীরূপে পরিণতি লাভ করেন নাই।

১৮৭৫ সন ফ্রান্সের ইতিহাসে স্মরণীয় কেন?

## দেশ-বিদেশের রাজ্যীয় কাঠামো

দেশের হাওয়া কোন দিকে বহিতেছে তাহা বুঝিতে রাজতন্ত্রবাদীদের দেৱী হয় নাই। তাঁহারা বুঝিয়াছিলেন আজ হোক কাল হোক ফ্রান্সে গণতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত হইবে। সংসদকে ৪ মাসের জন্য স্থগিত রাখিবার প্রস্তাব উঠাইলে গ্যাণ্ডেটাও বলিয়াছিলেন, “আর কেন? গণতন্ত্রকে ত কেহই রোধ করিয়া রাখিতে পারিবে না। তবে রাজনীতিবিৎ পাক। বেলোয়াড়ের মত গণতন্ত্রকে বরশ করিয়া লও না কেন।” গ্যাণ্ডেটা আপনার কাজ ভুলিয়া যান নাই। এই সময়ে তাঁহার প্রতিষ্ঠা অনেক বাড়িয়া গিয়াছিল। তাঁহার একমাত্র প্রতিষ্ঠা হইল রাজতন্ত্রবাদী দলের সেই সব লোককে প্রজাতান্ত্রিক দলে লইয়া আসা বাহারা উগ্র মন ও নিকরিতা বাহাদের কাম্য। ফলে উভয় দলের মধ্যে একটা আপোষ সম্ভবপর হইয়া উঠিল। দুই দলই নিজেদের দাবী কিছু কিছু ছাড়িয়া দিলেন। তাহাতে দুই দলের পক্ষেই সুবিধাজনক আইন প্রবর্তন করা সহজ হইল।

ইহার পর দুইটি বিল পাশ করা হয়। প্রথম বিলটি রাষ্ট্র-সভার গঠন বিষয়ক আর দ্বিতীয়টি রাজ্যীয় ক্ষমতাসমূহের সম্বন্ধ বিষয়ক। গণতন্ত্রকে স্বামী করিবার জন্য বিরুদ্ধ-বাদীদের সঙ্গে আপোষের দরকার ছিল। ফ্রান্সে রাষ্ট্র-সভার সৃষ্টি করিয়া গণতন্ত্রবাদীরা প্রজাতন্ত্রকে নিরাপত্তা ও স্বামী করিয়া লইলেন।

১৮৭৪ সনের ১৫ই মে উল্লিখিত সমিতি রাষ্ট্র-সভা গঠনের নিমিত্ত এক বিল উপস্থাপিত করেন। এই বিল ফরৎ দেওয়া হইলে সংশোধিত হইয়া তরা আগষ্ট আবার সংসদে আসে। গ্যাণ্ডেটার কৌশলে এই বিল কিছু পরিবর্তন করিয়া সংসদ পাশ করিলেন ও সঙ্গে সঙ্গে প্রজাতন্ত্রের স্বামী ভিত্তি স্থাপিত হইল। প্রথমে রাষ্ট্র-সভার সদস্যের সংখ্যা ছিল ৩০০,—অর্ধেক রাষ্ট্র-নেতা (প্রেসিডেন্ট) মনোনীত করিতেন ও তাঁহারা চিরজীবন সদস্য থাকিতেন, আর বাকী অর্ধেক বিভিন্ন জেলা (দেপার্তমঁ) কর্তৃক ২ বৎসরের জন্য নিযুক্ত হইতেন, ইহাদের এক-তৃতীয়াংশ প্রতি তিন বৎসর অন্তর অবসর গ্রহণ করিতেন। অতীতুতের (ফ্রান্সের একটি বিধৎ-সভা) ৫ জন সভা মনোনীত হইতেন এবং কোন কোন ক্যান্ডিনাল (একপ্রেসীর পদস্থ রোমান ক্যাথলিক ধর্মব্রাহ্মক), মার্শাল (এক প্রেগীর সেনানায়ক) বিচারকের সদস্য হইবার অধিকার ছিল। কিন্তু এই খসড়া সম্বন্ধে ঘোরতর আপত্তি উঠায় পর বৎসরের ১১ই ফেব্রুয়ারী ৩২২ : ৩১০ ভোটে এক সংস্কারের প্রস্তাব গৃহীত হয়। রাষ্ট্র-নেতা ম্যাকমেহন এই পরিবর্তিত বিলে অসত প্রকাশ করায় বিলটি ৩৬৮ : ৩৪৫ ভোটে নাকচ হইয়া যায়। ইতিমধ্যে গ্যাণ্ডেটা ও রাজতন্ত্রবাদীদের সঙ্গে কথাবার্তা চলিতে থাকে। ইহার ফলে স্থির হয়, রাষ্ট্র-সভায় ৩০০ জন সদস্য থাকিবেন, তন্মধ্যে ২২৫ জন বিভিন্ন দেপার্তমঁ ও উপনিবেশ কর্তৃক ভোটে নির্বাচিত হইবেন আর ৭৫ জনকে জাতীয় সংসদ নির্বাচন করিয়া দিবে। এই প্রস্তাব ৪২১ : ২৬১ ভোটে গৃহীত হয়। রাষ্ট্র-সভার গঠন বিষয়ক সমগ্র বিলটি অতঃপর বিনা বাধায় ১৮৭৫ সনের ২৪ তারিখে ৪৩৫ : ২৩৪ ভোটে আইনে পরিণত হইয়া যায়।

এইরূপে রাষ্ট্র-সভা গঠিত হইল। আর ইহার একদিন পরে ২৫ তারিখে রাষ্ট্রের ক্ষমতাসমূহ নির্ণায়ক বিলটি আইনে পরিণত হয়। কিন্তু তাহার আগে এতদূর অনেক কাঠখড়

শোভাইতে হইয়াছিল। এই বিলটি প্রথমত ২১শে জানুয়ারী তারিখে সংসদে উপস্থাপিত করা হয়। দ্বিতীয় বার সংসদে পাঠের সময় প্রজাতন্ত্রবাদীরা বিলটির এই সংশোধন আনেন যে, “প্রজাতন্ত্রের শাসন ব্যবস্থা ব্যবস্থাপক সভার দুই শাখা ও রাষ্ট্র-নেতার হাতে স্তম্ভ রহিয়াছে।” হুজুরের বিষয় এই সংশোধন ৩৫১ : ৩৫৬ ভোটে পরাজিত হয়। কিন্তু এই সময়েই বোঝা যায় যে, প্রজাতন্ত্রবাদীরা কতটা শক্তি সঞ্চয় করিয়াছেন। তখন আর একটি সংশোধন এইরূপ আনা হয় যে, “রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভা একত্র জাতীয় সংসদ রূপে বলিয়া জমিকাঁথণ ভোটার দ্বারা রাষ্ট্র-নেতাকে নির্বাচিত করিবে। তাঁহার কার্যকাল ৭ বছর এবং তিনি পুনরায় নির্বাচিত হইতে পারিবেন।” এই সংশোধন ৩৫০ : ৩৫২ ভোটে গৃহীত হয়। অতঃপর আর পরিবর্তন করিয়া সপ্তম বিলটি ২৫শে ফেব্রুয়ারী তারিখে ৩২৫ : ২৫৩ ভোটে আইনে পরিণত হয়।

রাষ্ট্রীয় কর্মসূচী-  
কর্মসূচী আইন।

রাষ্ট্রীয় কাঠামো সম্পর্কে ১৮৭৫ সনের ১৬ই জুলাই তৃতীয় এক আইন পাশ করা হয়। আগের দুইটি আইনে একটি কাঠামো তৈরী করিবার চেষ্টা করা হইয়াছিল বটে, কিন্তু কাঠামোর অন্তর্গত বিভিন্ন সরকারী বিভাগগুলির মধ্যে পরস্পর সঙ্কট-নির্ণয় তথনো থাকি ছিল। এই সঙ্কট দূর করিবার নিমিত্ত সরকারের পক্ষ হইতে ১৮ই মে তারিখে এক বিল উপস্থাপিত করা হয়। বিলটিকে পূর্বোক্ত ৩০ জনের সমিতির কাছে দিবার প্রস্তাব হইলে প্রজাতন্ত্রবাদিগণ ঘোরতর আপত্তি করেন। তখন এক নতুন সমিতি গঠিত হয়। সেই সমিতিতে প্রজাতন্ত্রবাদীদের প্রাধান্য থাকে। সমিতি যে ২১টি পরিবর্তন উপস্থাপিত করে তৎসহ বিলটি অতঃপর সংসদে ৫২০ : ৮৪ ভোটে পাশ হইয়া যায়।

রাষ্ট্রীয় শাসন  
বিভাগের বিভিন্ন  
আদেশের পরস্পর  
সংকট-নির্ণায়ক  
বিল।

এইরূপে পর পর তিনটি আইন প্রণয়ন দ্বারা ক্রাণ আগনার নব রাষ্ট্রীয় কাঠামো লাভ করিল। ১৮৭৯ ও ১৮৮৪ সনেও কাঠামোর পরিবর্তনহতক দুইটি আইন গৃহীত হয়। কিন্তু এই তিনটি আইনই বর্তমান কাঠামোর মেরুদণ্ড-স্বরূপ।

১৮৭৯ সালের ১৮ই জুন প্রথম সংশোধক রাষ্ট্রীয় আইন পাশ করা হয়। পূর্বে একটি নিয়ম এই ছিল যে, শাসক (এক্সিকিউটিভ্) ও ব্যবস্থাপক (লেজিসলেটিভ্) পরিষদেরদের নৈষ্ঠক হবারাইতে হইবে। প্রজাতন্ত্রবাদিগণ প্যারিসে ফিরিয়া আসিতে মনস্থ করেন। কিন্তু তাহার বিচ্ছেদ রক্ষণশীলগণ এই হুক্তি দেখান যে প্যারিস বিপ্লবের কেন্দ্র-ভূমি, সেখানে এত বেশী দলাদলি যে, প্যারিস হইতে শাসন-কার্য চালাইলে সে শাসন-ব্যবস্থা বার বার বাধা পাইবার সম্ভাবনা আছে। প্রতিনিধি-সভা রক্ষণশীলদের বিরোধিতা সত্ত্বেও এই প্রস্তাব পাশ করিয়া রাষ্ট্র-সভার কাছে পাঠাইরা দেয়। রাষ্ট্র-সভার সকলেই এই প্রস্তাবের বিপক্ষে মত দেন। তখন রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভা একত্রে জাতীয় সংসদ রূপে বিঘাটি বিচার করিতে বলে। ১৮৭৯ সনের ১৯শে জুলাই এই সংসদ ৫২৬ : ২৪৯ ভোটে স্থির করে যে, প্যারিস হইতে ক্রাণের শাসনকার্য চালানো হউক।

প্রথম সংশোধক  
আইন : হার্সাইয়ের  
পরিষদে প্যারিসকে  
সভায় স্থান দিবার  
এবং।

১৮৮৪ সনের ৪ঠা আগস্ট হইতে ১৬ই আগস্ট অবধি দুই সভা আবার জাতীয় সংসদ রূপে বলিয়া রাষ্ট্রীয় কাঠামোর কিছু পরিবর্তন করে। কি প্রণালীতে কাঠামোর পরিবর্তন করা হইবে তাহা এই সময়ে নির্দেশ করিয়া দেওয়া হয়। রাষ্ট্র-সভা সদস্য-কর্তৃকগুলি বিষয়ের



বিভিন্ন সম্মেলন  
আইন : সংসদ  
বনাম রাষ্ট্র-সভা ও  
প্রতিনিধি-সভা।

পরিবর্তনে সম্মত হইলেও অন্য কতকগুলিতে আপত্তি করিতে থাকেন। রাষ্ট্র-সভাসম্বন্ধে এই প্রকার যুক্তি দেখাইলেন যে, জাতীয় সংসদ হইতেছে রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভার মিলিত। সুতরাং উভয় সভা সম্মত না হইলে কোন বিষয় সংসদের আলোচনাবীনে আসিতে পারে না। রাষ্ট্র-সভার এই প্রকার বিরোধিতা করিবার কারণ এই ছিল যে, প্রতিনিধি-সভা আর-ব্যয় সম্পর্কে রাষ্ট্র-সভার ক্ষমতা সঙ্কোচ করিতে সচেষ্ট ছিলেন ও ইহারা যাবজ্জীবনের জন্য রাষ্ট্র-সভার সভা তাঁহাদের সংখ্যা কমাইতে মনস্থ করিয়াছিলেন। শেষকালে প্রতিনিধি-সভাকে মানিয়া লইতে হইল যে, জাতীয় সংসদে কোন্ কোন্ বিষয় আলোচিত হইবে অথবা হইবে না তাহা স্থির করিয়া দিবার অধিকার উভয় সভার আছে। রাষ্ট্রীয় কাঠামোর ইতিহাসের দৃষ্টি হইতে এই রকম বিশেষ একটা সূচ্য আছে। জাতীয় সংসদে রাষ্ট্রের সর্বকর্তৃত্ব (সব্বরণটি) ভুক্ত থাকিলেও সেই সম্পূর্ণ সর্বকর্তৃত্ব কার্যকালে দুই সভার মত দ্বারা সীমাবদ্ধ করা হইল।

অর্গানিক অর্থাৎ আঙ্গিক আইন বলিয়া কতকগুলি আইনও এই সময়ের মধ্যে পাশ করা হয়। এগুলির স্থান সাধারণ আইনের উপরে, কিন্তু রাষ্ট্রীয় কাঠামো-বিষয়ক আইনের নীচে। এগুলিকে সাধারণ আইনের মতই পরিবর্তন করা চলে। বিশেষ কোন প্রশালীর দরকার হয় না।

ফ্রান্সে প্রজাতন্ত্র সুপ্রতিষ্ঠিত ও স্থনিয়ন্ত্রিত হইল। কিন্তু তখনো দেশ কাটিয়া যায় নাই। প্রজাতন্ত্র শাসনব্যবস্থাকে দুই দুইবার বিষম আঘাত খাইতে হইয়াছে। ১৮৮২ সনে গ্যাংবেটার যুদ্ধের পর প্রজাতন্ত্রবাদীদের দল ভাঙ্গিয়া দুই ভাগ হইয়া যায়। ১৮৮৫ সনের নির্বাচন কালে এই বিভেদ ও অভ্যন্তর কারণে প্রজাতন্ত্রবাদীদের ক্ষমতা কমিয়া গিয়াছিল। নানা কারণে বিভিন্ন মতবিশিষ্ট লোকেরা একত্র হইয়া রাষ্ট্রকে রাজতন্ত্রের দিকে চালনা করিবার প্রয়াস পাইয়াছিল এবং বুলাঙ্গার নামক এক ব্যক্তিকে রাষ্ট্র-নেতা করিয়া প্যারিস ও ফ্রান্স দখল করিবার উপক্রম করে। কিন্তু অবশেষে ইহার শক্তিশালী মন্ত্রীর কঠোর ব্যবস্থায় রাষ্ট্র-সভা সর্বোচ্চ আদালতরূপে ইহার বিচার করিতে বাধ্য হয়। তখন ইনি বেলজিয়ামে পলাইয়া গিয়া আত্মহত্যা করেন। এইরূপে রাজতন্ত্র স্থাপনের আশা অল্পেরেই বিনষ্ট হইয়া যায়।

ইহার কিছুকাল পরে (১৮৯৯-১৯০২) ফ্রান্সে বরোয়া যুদ্ধ বাধিবার উপক্রম হইল। ফ্রান্সের বড় বড় মহাজন ও কারবারী অনেকেই ইহুদী। ইহারা অনেকে খুব অর্থশালী ও ক্ষমতামণ্ডলী ব্যক্তি ছিলেন। সেইজন্য ইহুদীর বিরুদ্ধে অনেক লোকের মনে একটা আক্রোশ ছিল। এই আক্রোশ পরে রাজনৈতিক ক্ষেত্রেও সংক্রামিত হয়। তখন ধর্ম লইয়া হাতাহাতি বাধিবার উপক্রম হইয়া উঠে। ১৮৭৪ সনে ক্যাপ্টেন ড্রেফু নামে একজন ইহুদী কর্মচারীর চরভুক্তির অপরাধে কোর্ট মার্শালে (সাময়িক আদালতে) যাবজ্জীবন কারাবাসের দণ্ড হয়। এই ঘটনার সময় ফ্রান্স উদ্বেলিত হইয়া উঠে। ধর্ম-সমাজ ও সৈন্যগণ ইহাকে অপরাধী সাব্যস্ত করেন ও প্রজাতন্ত্রবাদীরা ইহার হইয়া লড়িতে থাকেন। ১৮৯৯ সনে এই ব্যক্তি রাষ্ট্র-নেতার ভূকুমে মুক্তি পান। তাহাতে ফ্রান্সের উপর আশ্রয় বাড়টা কাটিয়া যায়। ১৮৮২ সনে বাধ্যতামূলক প্রাথমিক শিক্ষার প্রবর্তন ও এই ঘটনার পর বিভাজন হইতে রাজতন্ত্রের প্রভাব দূর করার ফ্রান্সের পক্ষে ধর্ম-বিশ্বের সীমান্সা করা সহজ হয়।

করানী গণতন্ত্রের  
পক্ষ : (১) রাজ-  
তন্ত্রের উচ্ছেদ।

(২) ধর্মমতকে রাষ্ট্র  
হইতে বহিষ্করণ।

এই সফটকাল উত্তীর্ণ হইবার পর দেখা গেল ফরাসী প্রজাতন্ত্রের শত্রু কেবল যে রাজা ছিলেন তাহা নয়, বিভিন্ন ধর্মের পরস্পর রেবারেবির সম্ভাবনা লোকের কাছে স্পষ্ট হইয়া উঠিল। ফ্রান্সে রাজতন্ত্র স্থাপনের আশা এখন সমূলে বিনষ্ট হইয়া গেল, তখন রাজতন্ত্রবাদীদের মধ্যেও দ্বন্দ্বাবলি দেখা দিল। এই দ্বন্দ্বাবলি কখনো ধর্মের নামে, কখনো বা অজ্ঞ কারণে ঘটিল। আধুনিক যুগে শির-নিষ্ঠা বাড়ার সঙ্গে সঙ্গে দেশে কল-কারখানা বাড়িল এবং মজুর ও রাজনৈতিক দল উদ্ভূত হইল। প্রথম প্রিন্স কালে সম্ভ্রান্তবাদীদের (কমিউনিজম) কথা বড় শোনা যায় নাই, সেকালের নেতারা প্রায় সকলেই মধ্যবিত্ত (বুর্জোয়া) ছিলেন। ১৮৩০ সন হইতে যে সম্ভ্রান্তবাদ ফ্রান্সে দেখা দেয়, তাহার কথা পূর্বে উল্লেখ করা হইয়াছে। ১৮৪৮ সনে এই মতবাদ বেশ বিস্তার লাভ করে। ১৮৭১ সনে প্যারিস বিপ্লবেও এই মতের জয়-জয়কার দেখা গিয়াছিল। তখন হইতে সম্ভ্রান্তবাদ ফ্রান্সে ক্রমাগত প্রচার লাভ করিয়া আসিয়াছে।

১৮৭১ সন হইতে বর্তমান কাল অবধি ফ্রান্সের অবস্থাটার এখন একটু পরিচয় লওয়া যাক। প্রথমত আর্থিক ক্ষেত্রে দেশের অবিকাংশ স্থলে জমির মালিক চাষীরা। তাহার নিজেদের হাতে জমি রাখিয়া চাষবাস করিয়া থাকে। অবিকাংশ মধ্যবিত্তের জায় ইহার মতে রক্ষণশীল রহিয়া গিয়াছে।

কিন্তু ইহাও মনে রাখিতে হইবে যে ফ্যাক্টরি-বহুল স্থানসমূহে ক্রম-বর্ধমান শির-কারখানার শ্রমিকগণ ওতপ্রোতভাবে সম্ভ্রান্তবাদীদের দ্বারা অনুপ্রাণিত এবং ফ্রান্সের ভাগ্য নিয়ন্ত্রণ করিতে ইহাদের ক্ষমতা অজ্ঞ কোন দলের চেয়ে কম নয়।

১৮৭১ সন হইতে  
আজ পর্যন্ত ফ্রান্সের  
রাজনৈতিক বিবর্তন।

পশ্চিম জনপদসমূহ ছাড়া অজ্ঞ সর্বত্র প্রাচীন অভিজাত ভূস্বামি-সম্প্রদায় বিলুপ্ত হইয়া গিয়াছে। আর সমাজের দরিদ্র ও নিরস্তরের জনগণ জমিদারদের প্রতি এক বিদ্বেষ ও হিংসার ভাব পোষণ করিয়া থাকে। মধ্যবিত্তদের উপর গরীবদের বিদ্বেষভাবও কমে নাই, উপরন্তু সম্ভ্রান্তবাদ প্রচারের ফলে এই বিদ্বেষ বাড়িয়াছে।

শাসন-ব্যাপারে শাসন-ক্ষমতা অতিশয় কেন্দ্রীভূত করিয়া রাখা হইয়াছে। ইংল্যান্ড ও যুক্তরাষ্ট্রের তুলনায় স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন অর্থাৎ মিউনিসিপালিটি ইত্যাদির শাসন-ক্ষমতা অকিঞ্চিৎকর।

রাজনৈতিক কারণে ফ্রান্সে বহুবার বিপ্লব হইয়া গিয়াছে, কিন্তু বর্তমান সময়ে বা ভবিষ্যতে এইরূপ বিপ্লব হইবার সম্ভাবনা অনেক কমিয়া গিয়াছে। কারণ, যে যুগে বিপ্লব ভিন্ন কোন প্রকার রাজনৈতিক পরিবর্তন সাধন করা সম্ভবপর ছিল না ফ্রান্সের সে যুগ চলিয়া গিয়াছে। এখন অনেক গুরুতর পরিবর্তনও জাতীয় সংসদের সাহায্যে অন্নারায়ে হইতে পারে। এ স্থানে রাজনৈতিক পরিবর্তনের স্থলে দেখা দিয়াছে আর্থিক দ্বন্দ্ব—মজুরের ও ধনিক লড়াই-আর তাহার ফলে ধর্মঘট, মজুরদের বহিষ্কার (লক আউট) ইত্যাদি দেখা দিয়াছে। এই সব আর্থিক সমস্যা ফ্রান্সের রাজনৈতিক গগনেও প্রভাব বিস্তার করিয়াছে, তাহা বল বাহুল্য মাত্র।

## ফ্রান্সের রাষ্ট্র-নেতা

রাষ্ট্র-সভা এবং প্রতিনিধি-সভা একত্র জাতীয় সংসদ রূপে বসিয়া অধিকাংশ ভোটের দ্বারা রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতা। রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচন করিয়া থাকে। ইনি ৭ বৎসরের জন্য নির্বাচিত হন এক পুনর নির্বাচিত হইবার জন্য দাঁড়াইতে পারেন। শাসন (একজিকিউটিভ) বিভাগের কর্তারূপে রাষ্ট্র-নেতার

কর্তব্যগুলি ক্ষমতা ও কর্তব্য আছে। সেগুলি এই :

(১) দুই সভার সমস্তের ক্ষমতা আইন উপস্থাপিত করা।

(২) দুই সভার ভোটের দ্বারা বিলম্বিত আইন ঘোষণা করা। সেগুলি যাহাতে বলায়ক-ভাবে প্রযুক্ত হয় তাহা দেখা।

(৩) অপরাধ করা করা।

(৪) অসামরিক ও সামরিক বিভাগের সকল কর্মচারী নিয়োগ করা।

(৫) সমস্ত সৈন্যপক্ষে যুদ্ধ বিজয়ের জন্য বিদায় দেওয়া।

(৬) রাষ্ট্রীয় অঙ্গঠান প্রভৃতিতে সৈন্য করা।

(৭) বিদেশী রাষ্ট্রের হুঁসসুহের রক্ষণাবেক্ষণ করা।

(৮) আইনত কার্যকাল উত্তীর্ণ হইয়া যাইবার পূর্বেই রাষ্ট্র-সভার সম্মতি লইয়া প্রতিনিধি-সভা ডাঙ্গিয়া দেওয়া।

(৯) উভয় সভাকে একত্র জাতীয় সংসদ রূপে মিলিত হইবার জন্য আহ্বান করা ও এই অন্তঃসাধারণ বৈঠকে রাষ্ট্রীয় কাঠামো পরিবর্তনের জন্য অনুরোধ করা।

(১০) কোন বৈঠক শেষ হইল বলিয়া ঘোষণা করা।

(১১) সভায়ের অন্তঃসাধারণ বৈঠক আহ্বান করা। প্রত্যেক সভার অধিকাংশ সদস্য যদি ভোট দ্বারা এই প্রকার বৈঠক চায় তবেই তিনি তাহা আহ্বান করিতে পারেন।

(১২) উভয় সভার কার্য স্থগিত রাখা। কিন্তু এক মাসের বেশী স্থগিত রাখা চলে না এবং কোন এক বৈঠক দুইবারের বেশী স্থগিত থাকে না।

(১৩) উভয় সভায় আগনার ঘোষণা পাঠাইয়া দেওয়া। এই ঘোষণা তিনি নিজে পাঠ করিতে পারেন না, তাঁহার হইয়া কোন মন্ত্রী পাঠ করেন।

(১৪) আইন পাশ হইয়া সরকারের কাছে আসিলে সাধারণ আইনের বেলায় এক মাসের মধ্যে ও জরুরী আইনের বেলায় তিন দিনের মধ্যে তাহা ঘোষণা করা। এই সময়ের মধ্যে রাষ্ট্র-নেতা ইচ্ছা করিলে এই আইন উক্ত সভার পুনর্বিচারের জন্য ফেরৎ পাঠাইতে পারেন, কিন্তু তাঁহাকে এইরূপ ফেরৎ পাঠাইবার কারণ দেখাইতে হয়।

(১৫) সন্ধির কথাবার্তা চালানো ও সন্ধি অনুমোদন (র্যাটিকাই) করা। এই সব সন্ধির কথা প্রকাশ করিলে যখন রাষ্ট্রের আর কোন বিপদের সম্ভাবনা থাকে না তখন উভয় সভার তাহারের মধ্য বাক্য করিতে পারেন। কিন্তু শান্তি ও বাণিজ্যিক সমঝোতা, রাষ্ট্রের অর্থ-সম্পর্কিত সন্ধি, করায়ী নাগরিকদের সম্পত্তি হস্তান্তর বিষয়ক সন্ধি, দুই সভার অধিকাংশ ভোট দ্বারা হইতে পারে না।

(১৬) দুই সত্তার সম্মতি লইয়া যুদ্ধ ঘোষণা করা।

(১৭) রাষ্ট্র-সত্তার সম্বন্ধে নির্বাচনের জন্য ৬ সপ্তাহ পূর্বে সময় নির্দিষ্ট করিয়া ঘোষণা জারি করা।

রাষ্ট্র-নেতার এই সব ক্ষমতা ও অধিকার আছে বটে, কিন্তু তাঁহার প্রত্যেক কার্য-সম্বন্ধে চলিলে একজন মন্ত্রীর স্বাক্ষর থাকিবে।

রাষ্ট্র-নেতা উক্ত সত্তার কাঁহারও নিকট ব্যক্তিগতভাবে দায়ী নহেন, কেবল সত্তা আইনকে তাঁহাকে পরিত্যক্ত করিতে পারে না। অতঃপর, সত্তাধর কিয়দূরী হইলে তাঁহার পদ স্থায়ী হইয়া যায়। প্রতিনিধি-সত্তা তাঁহাকে রাষ্ট্রের ক্ষমতা বহিরাগত ঘোষণা করিলে রাষ্ট্র-সত্তা তাঁহার বিরুদ্ধে বিচার করে। এই বিচারের ফলে তাঁহার যদি ঘোষিত প্রমাণিত হয় বা তাঁহাকে শাস্তি দেওয়া হয়, তবে তাঁহার রাষ্ট্র-নেতার পদ আর বহাল থাকে না। শাসন-কার্যের জন্য তাঁহার দায়িত্ব নাই, তাঁহার মন্ত্রীরা সেজন্য দায়ী থাকেন। মন্ত্রীরা নিজ নিজ কাজের জন্য বহু সত্তার নিকট জবাবদিহি করিতে বাধ্য থাকেন, কিন্তু রাষ্ট্র-নেতার কাছে দায়ী থাকেন না।

ফরাসী রাষ্ট্র-নেতাকে কোন ক্ষমতাই যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতার সহিত তুলনা করা চলে না। যুক্তরাষ্ট্রে জনগণ তাঁহাদের রাষ্ট্র-নেতাকে নির্বাচিত করে। সেইজন্য তিনি সরাসরিভাবে জনসাধারণের ক্ষমতা লাভ করিয়া থাকেন। তিনি ব্যবস্থাপক সত্তার কর্তৃত্বাধীন হন না, পরন্তু তাঁহার কাছে বাধা দিতে পারেন। তাঁহার মন্ত্রীরা সম্পূর্ণভাবে তাঁহার অধীন। তাঁহাদিগকে নিজ নিজ কাজের জন্য তাঁহার কাছে জবাবদিহি করিতে হয়, কথ্যপ্রশ্নের নিকট নহে। সুইস যৌথরাষ্ট্র (কনফিডারেশন) এর রাষ্ট্র-নেতার সহিতও ফরাসী রাষ্ট্র-নেতার তুলনা চলে না। কারণ সুইট্জারল্যান্ডে ৭ জন মন্ত্রী লইয়া যে কার্য-নির্বাহক সমিতি গঠিত হয় সুইস রাষ্ট্র-নেতা তাঁহার সভাপতি মাত্র, তাঁহার ক্ষমতা অন্য মন্ত্রীদের চেয়ে একটুও বেশী নয়। ফরাসী রাষ্ট্র-নেতার তুল্য শাসনকর্তা বুজিতে হইলে ইংল্যান্ড, ইতালি, হল্যান্ড ও নরওয়ের দিকে দৃষ্টিপাত করিতে হয়। সত্তা বটে এই সকল স্থলে এক একজন রাজা আছেন, কিন্তু এই সকল রাজা রাজত্ব করেন, শাসন করেন না। অর্থাৎ তাঁহার নামে রাজকাৰ্য্য চলিয়া থাকে, কিন্তু এই কার্য্য মন্ত্রীরা চালান এবং তজ্জন্য তাঁহারা ই সর্বপ্রকারে জনগণের প্রতিনিধিদের নিকট দায়ী থাকেন, তুলনুক হইলে তাঁহাদিগকেই সেজন্য কৈফিয়ৎ দিতে হয় ও শাস্তি ভোগ করিতে হয়, রাজাকে কোন প্রকারে বেগ পাইতে হয় না। ফরাসী রাষ্ট্র-নেতা গণতন্ত্রের স্বর্ভা হইয়াও এই সব রাজাদের মত রাজত্ব করেন, কিন্তু শাসন করেন না। তাঁহার মর্যাদা যথেষ্ট, কিন্তু দায়িত্ব ও ক্ষমতা খুব কম। যে সব ক্ষমতা আইনের বলে তাঁহার আছে সে সবও কতিপয় প্রয়োগ করিতে হয়। সভাঘরের আরম্ভ বা শেষকালে যে ঘোষণা পাঠাইবার কথা, তাহাও তিনি প্রায়ই পাঠান না। কার্য্যকাল শেষ হইবার পূর্বে সভা ভাঙ্গিয়া দেওয়ার দায়িত্ব এ পর্য্যন্ত তাঁহার একবার মাত্র হইয়াছে। মাসখানেকের জন্য সভা বন্ধ করার প্রয়োজন কখনো হয় নাই। আর কোন বিশ পুনর্নির্বাচন করিবার জন্য এ পর্য্যন্ত কোন রাষ্ট্র-নেতা সভাঘরকে ডাকেন নাই।

তবে কি বর্তমান সময়ে রাষ্ট্র-নেতার কোন কাজ নাই? নাই বলিলে ঠিক হইবে না। মন্ত্রীদের সহায়তা ব্যতিরেকে তাঁহাকে দুইটি গুরুতর কর্তব্য প্রায় সর্বদা সম্পাদন করিতে হয়।

১৮৮৭ সালে ১৮ মার্চ  
জাতি। জবাবদিহি  
সত্তা আরো ১৮ মার্চ  
ক'।

রাষ্ট্র-নেতা শাসন  
করেন না।

## দেশ-বিদেশের রাজ্যীয় কাঠামো

মন্ত্রিসভা  
মন্ত্রিসভার কাজ

একমত মন্ত্রিসভা (ক্যাবিনেট) গঠন করিতে পারেন এমন এক ব্যক্তিকে সভাপতি হইতে তাঁহার অনুরোধ করা চাই। এখন কোন মন্ত্রিসভা আইন-সভার পরামর্শ হইয়া গুলভাপ করে তখন রাষ্ট্র-নেতার কর্তব্য হইতেছে সমিতি গঠন করিবার জন্য রাষ্ট্র-সভা বা প্রতিনিধি-সভা হইতে উপযুক্ত মূলপত্রকে আহ্বান করা। কাজটা সহজ নহে। কারণ করানীরা এত বিভিন্ন রাজনৈতিক দলে বিভক্ত যে, স্থায়ী সমিতি গঠন করা অনেক সময় বিষয় সমতার বিষয় হইয়া পড়িয়া। একটা প্রথা এই দাঁড়াইয়া গিয়াছে যে, রাষ্ট্র-নেতা রাষ্ট্র-সভার সভাপতি ও প্রতিনিধি-সভার সভাপতিকে ডাকিয়া পরামর্শ করেন কাহাকে দেশের শাসনভার দেওয়া হইতে পারে। এই দুই ব্যক্তিকে ডাকিবার হেতু এই যে, ইহারা সভাপতিত্বে নিজ নিজ সভার বিভিন্ন দলের প্রভাবের খবর রাখেন ও তাহাতে কে প্রধান মন্ত্রী হইলে উভয় সভায় সব চেয়ে বেশী সমর্থন পাইবেন তাহা বলিতে পারেন। রাষ্ট্র-নেতা ইহাদের পরামর্শ গ্রহণ করিয়া কোন দলের মূলপত্রকে মন্ত্রিসভা গঠন করিতে অনুমোদন করেন। বিভিন্ন দলের নেতারা এবং অজ্ঞাত রাজনীতিবিদগণও তাঁহাকে এ বিষয়ে আসিয়া পরামর্শ দিতে পারেন, কিন্তু এই সব পরামর্শ শুনিয়া তিনি বাহা ভাল মনে করেন তাহা করেন।

প্রধান মন্ত্রিসভা কাহাকে দিবেন সে বিষয়ে তাঁহার স্পষ্ট ক্ষমতা থাকিলেও, অজ্ঞাত মন্ত্রী কে হইবেন তাহা নির্দেশ করিবার ক্ষমতা তাঁহার আছে কিনা বলা যায় না। তিনি ইচ্ছা করিলে অবশ্যই প্রধান মন্ত্রীকে ডাকিয়া বলিতে পারেন, অমুক অমুক ব্যক্তিকে অমুক অমুক বিষয়ে যোগ্য বলিয়া মনে করি; ইহাদিগকে এই সব পদ দিও। কিন্তু প্রধান মন্ত্রীকে তাঁহার এই পরামর্শ মত কাজ করিতে বাধ্য করাইবার ক্ষমতা তাঁহার নাই। বরং প্রধান মন্ত্রী ইচ্ছামত তাঁহার সহকর্মীদের মনোনয়ন করিলে তিনি বাধ্য দিতে পারেন না এবং করানী রাষ্ট্র-নেতা এরূপ বাধ্য নেনও নাই—মন্ত্রিসভা গঠনের জন্য তাঁহাকে কখনো দায়ী করা হয় না।

ফ্রান্সের প্রধান মন্ত্রী মন্যুয়ননের ব্যবস্থাটা ইংল্যান্ডের অনুসরণ। ইংল্যান্ডে কোন মন্ত্রিসভার পতন ঘটিলে রাজা বিরোধী দলের নেতাকে ডাকিয়া মন্ত্রিসভা গঠনের ভার দেন। কিন্তু ইংল্যান্ডে এই এক সুবিধা রহিয়াছে যে, সেখানে তিনটি প্রধান দল থাকায় কাহার উপর মন্ত্রিসভার ভার দেওয়া হইবে তাহা সহজে মীমাংসা করা তত কঠিন নয়। কিন্তু ফ্রান্সে দলের সংখ্যা অনেক হওয়াতে রাষ্ট্র-নেতাকে অনেক চিন্তা ও পর্যালোচনার পর মন্ত্রী নিয়োগ করিতে হয়।

দ্বিতীয়ত সরকারী কার্য পরিচালনায় রাষ্ট্র-নেতা সর্বদা মন্ত্রিদিকে পরামর্শ দেন। সরকারী সকল বিভাগের, বিশেষত পররাষ্ট্র বিভাগের, প্রত্যেক খুঁটিনাট খবর জানিবার অধিকার তাঁহার আছে। সেজন্য প্রত্যেক বিষয়ে মন্ত্রিদিকে পরামর্শ দিবার তাঁহার সামর্থ্যও আছে, সুবিধাও আছে। এ বিষয়ে তাঁহার স্থান ইংল্যান্ডের রাজা ও যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতার মাতামাতি বলা যায়। ইংল্যান্ডে রাজা রাজত্ব করেন, কিন্তু শাসন করেন না; অন্য দিকে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা রাজত্বও করেন, শাসনও করেন, কিন্তু সে মাত্র ৪ বৎসরের জন্য। করানী রাষ্ট্র-নেতা ৭ বৎসর বা ততোধিক সময়কাল রাজ্যের শীর্ষস্থানে থাকিয়া বহুপ্রকার অজিত্য লাভ করিতে সমর্থ হন। শুধু তাহাই নয়। মন্ত্রিসভার অধিবেশন হই প্রচারের; প্রথমটি সাধারণত সপ্তাহে একবার ঘটে, প্রধান মন্ত্রী সভাপতিত্ব করেন এবং সাময়িক নীতি

দল কার্যে  
নেতার হাত।

সমক্ষে আলোচনা-আলোচনা হয়। দ্বিতীয়টি সাধারণত লক্ষ্যে ২৩ বার মনে এক-করানী রাষ্ট্র-নেতা সভাপতি হন। এই অধিবেশনে অনেক অনেক রাজনৈতিক প্রেরণ এবং প্রথম অধিবেশনে যে সিদ্ধান্ত গৃহীত হয় তাই কাজে রাষ্ট্রীয়তার ব্যবস্থা সম্বন্ধে আলোচনা হয়। আমেরিকার মন্ত্রিসমিতির সহিত ইহার যাদুঘর আছে, কিন্তু তৎকালে এই যে, আমেরিকার রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতা খুব বেশী, তাঁহার মন্ত্রিগণ পরামর্শদাতা মাত্র, কিন্তু এখানে অধিকাংশ মন্ত্রীর মতের দ্বারা কার্য-ব্যবস্থা নির্ণীত হয়।

এই অধিবেশনে রাষ্ট্র-নেতা কি কাজ করেন, তাঁহার প্রভাব কতখানি তাহা সঠিকভাবে জানা কঠোর। কারণ এ সম্বন্ধে তাঁহার বা তাঁহার মন্ত্রীদের দ্বারা কোন কথা প্রকাশ করা নিষিদ্ধ। যেটাটি এই বলা চলে যে, রাষ্ট্র-নেতার প্রভাব তাঁহার বুদ্ধি-বিকাশ, অভিজ্ঞতা ও দৃঢ়চিত্ততা ইত্যাদির উপর নির্ভর করে। সুতরাং সকল রাষ্ট্র-নেতা যে সভ্যদের নিকট তুল্যরূপ খ্যাতির পাইবেন বা তুল্যরূপ তাঁহার কথা তাঁহারা শুনিবেন, তাহা আশা করা যায় না। এ সম্পর্কে আরো একটা কথা মনে রাখা দরকার। ফ্রান্সে রাষ্ট্র-নেতা সর্বদাই কোন না কোন দলের লোক হইয়া থাকেন। ফ্রান্সে অনেক রাজনৈতিক দল থাকিতে তাঁহার পক্ষে মন্ত্রীদের কোন কাজে হস্তক্ষেপ করিতে বাওয়াটা সহজও নয়, সমীচীনও নয়। মন্ত্রীরা এইরূপ হস্তক্ষেপে বিরক্ত হইতে পারেনই, উপরন্তু তাঁহারা যে সভার সদস্য সে সভা তাহাতে রাজী না থাকিতে পারে। এ বিষয়ে বংশানুক্রমিক রাজাদের চেয়ে ফরাসী রাষ্ট্র-নেতার অসুবিধা বেশী। সেইজন্য সাধারণত ফরাসী রাষ্ট্র-নেতা ইচ্ছা করিয়াই ঘরোয়া বাগায়ে মন্ত্রীদের সহিত মিলিয়া কাজ করেন এবং পররাষ্ট্র সম্পর্কে কখনো কখনো কার্যকরী পরামর্শ দিলেও তিনি সাধারণত সে বিষয়ে নিজের মত বজায় রাখিবার জন্য জেদ করেন না।

যুক্তরাষ্ট্রের মত ফরাসী রাষ্ট্র-নেতা জনগণের দ্বারা নির্বাচিত হন না। তাঁহাকে নির্বাচন করিবার ভার রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভার হাতে স্তম্ভ রহিয়াছে। সেজন্য ফ্রান্সে যুক্তরাষ্ট্রের মত রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন একটা মন্ত বড় রাজনৈতিক ঘটনা নয়। এই নির্বাচন বেশ-শক্ত-ভাবে ও তাড়াতাড়ি সম্পন্ন হয়, দেশে কোন আলোড়ন বা চাঞ্চল্য দেখা যায় না। কখনো কখনো বাম-পন্থী অর্থাৎ রাজনৈতিক মতবিধে অগ্রসর দলসমূহ একত্র হইয়া কে রাষ্ট্র-নেতা হইবেন তাহা ঠিক করে। পূর্ববর্তী রাজগণের পরিবারস্থ ব্যক্তি ভিন্ন যে কোন ব্যক্তি ফ্রান্সের রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচিত হইতে পারেন। মার্শ্যাল ম্যাকমেহনের পর দ্বিবার্ষিক এ পর্যন্ত রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচিত হইয়াছেন, তাঁহারা সকলেই উভয় সভার কোন না কোন দলের নেতা ছিলেন এবং অনেকে রাষ্ট্র-নেতা হইবার পূর্বে প্রধান মন্ত্রী ছিলেন। সুতরাং তাঁহারা যখন নির্বাচনের জন্য দাঁড়ান তখন তাঁহারা দেশের নিকট সুপরিচিত থাকায়, তাঁহাদের সম্পর্কে ভোট বিচার বিশেষ আকর্ষণকর থাকে না।

রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন।

ফ্রান্সে নানা উপলক্ষে বহুপ্রকার সরকারী সভা-সমিতি ও উৎসবের আয়োজন হইয়া থাকে। এগুলির প্রত্যেকটিতে রাষ্ট্র-নেতাকে উপস্থিত থাকিতে হয়। এইরূপে ব্যক্তিগত চরিত্র দ্বারা তিনি ফ্রান্সের জন্ত নীরবে অনেক কাজ করিয়া যান। তাঁহার এই সব উপস্থিতি দ্বারা ফরাসীর জাতীয় ঐক্য এবং ফরাসী গণতন্ত্রের স্থায়িত্ব সুপ্রতিষ্ঠিত হয়। প্রকট হইয়া উঠে।

## দেশ-বিদেশের রাজ্যের কাঠামো

বস্তুত রাষ্ট্র-নেতাকে বাস্তব করা সীমিত পদ্ধতিকে ভাঙা চলে না। ফ্রান্সে রাষ্ট্রনেতা বিশেষ সম্মানের পাশ্বে ও রাষ্ট্রনেতার পদ রাজনীতিবিদগণের আকাঙ্ক্ষণীয় বস্তু। কিন্তু ফ্রান্সে কেহ কেহ রাষ্ট্রনেতার স্বতন্ত্র শক্তিহীন অবস্থা পছন্দ করেন না। তাঁহারা আবেগিকরা রাষ্ট্র-নেতার মত করানী রাষ্ট্র-নেতাকেও বস্তুত ক্ষমতাপালী দেখিতে চাহেন। তাঁহাদের মতে করানী রাষ্ট্র-নেতাও তাঁহার স্বাধীন পরামর্শ বিবেচন ও মন্ত্রিপদ তাঁহা শুনিবেন, ইহাই সন্দেহ নহে। তাঁহারা আরও বলেন যে, শক্তি জয়ের বিভাগ (সেগারেশন অব পাওয়ার) এর মূলনীতি ফ্রান্সে লব্ধিত হইতেছে, কারণ এক্ষণে ব্যবস্থাপক সভা শাসন ক্ষমতার উপর স্বার্থে প্রভুত করিতেছে ও ফলে দেশের শাসন ব্যবস্থা দুর্বল হইয়া পড়িয়াছে। এই ব্যবস্থার প্রতীকার করা দরকার। রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতা বাড়াইয়া দেওয়া উচিত।

এই মতের বিরোধিগণ বলেন, তাহা হইতে পারে না। রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতা বাড়াইয়া দিলে ভারতীয় তিনি যে সম্রাট হইয়া যাবেন না তাহার কি প্রমাণ আছে? তাহা ছাড়া, রাষ্ট্রীয় কাঠামো সম্পর্কে আইন রহিয়াছে রাষ্ট্র-নেতার প্রত্যেক কাজে একজন মন্ত্রীর সহি চাই। এই আইন স্বতন্ত্র শক্তিতে রাষ্ট্র-নেতার পক্ষে ব্যক্তিগত ক্ষমতা চালানো কি প্রকারে সম্ভব? রাষ্ট্রীয় কাঠামো বঁধারী শক্তি কঠোর ছিলেন তাঁহাদের মনোভাব এই ছিল যে, রাষ্ট্র-নেতা যেন ভবিষ্যতে কোন ক্রমেই গণতন্ত্রকে দুর্বীভূত করিবার জন্য লাগানিত না হন।

ফ্রান্সের সমতা,—রাষ্ট্র-নেতা ইংল্যান্ডের রাজার মত নাম মাত্র রাষ্ট্রের উপর কর্তৃত্ব করিবেন না দুর্জয়রাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতার মত ক্ষমতাপালী হইবেন।

## রাষ্ট্র-সভা

১৮৭৫ সনের ২৫শে ফেব্রুয়ারীর রাষ্ট্রীয় কাঠামো গঠন বিষয়ক প্রথম ধারা এইরূপঃ “আইন প্রণয়নের ক্ষমতা দুই সংসদে (এসেমব্লী)র হাতে থাকিবে: প্রতিনিধি-সভা ও রাষ্ট্র-সভা।” উপরে বলা হইয়াছে যে ইহার একদিন আগে রাষ্ট্র-সভার গঠন বিষয়ক আইন পাশ করা হয়। কিন্তু ঐ আইনে রাষ্ট্র-সভার অস্তিত্ব ও ক্ষমতাবলী নির্দেশ করিয়া দেওয়া হইয়াছে, উহার কাঠামো জানিতে হইলে ১৮৭৫ সনের ২য় আগষ্ট ও ১৮৮৪ সনের ১৫ ডিসেম্বর তারিখে ঘোষিত আইন ঘরের বিবেচনা দৃষ্টিপাত করিতে হয়। এই তিনটি আইনে রাষ্ট্র-সভার স্বরূপ ব্যক্ত হইয়াছে।

রাষ্ট্র-সভা ঘটিত  
আইন আদিক  
আইন।

রাষ্ট্র-সভার সম্বন্ধে গোড়াতেই একটা কথা লক্ষ্য করা দরকার। ১৮৭৫ সনের আগষ্ট মাসে ও ১৮৮৪ সনের ডিসেম্বর মাসে যে সব আইন রাষ্ট্র-সভা সম্পর্কে পাশ করা হয়, সেগুলি আদিক আইন। অর্থাৎ এগুলি পরিবর্তন করিতে হইলে উভয় সভার সংমিলনে সম্মিলিত প্রয়োজন হয় না। সাধারণ আইনের মত পরিবর্তনের জন্য রাষ্ট্র-সভার কাছে উপস্থাপিত করা চলে। তাহাতে রাষ্ট্র-সভার স্বাধীন শাসন সম্ভবপর হইয়াছে। কারণ উভয় সভা সংমিলনে বলিলে রাষ্ট্র-সভার ৩১৪ জন সদস্য এবং প্রতিনিধি সভার ৫৮০ জন সদস্য এক সভাবলী হইলে তাহাদের কাছে হারিয়া বাইতে বাধ্য হইত। সুতরাং প্রতিনিধি-সভা ইচ্ছা করিলে রাষ্ট্র-সভাকে অক্ষ করিতে পারিত। কিন্তু স্বতন্ত্র ব্যবস্থার রাষ্ট্র-সভা ঘটিত আইন

পরিবর্তনের কথা যে দাতাতেই উঠুক, রাষ্ট্র-সভার নিকট বিচারের জন্ত একবার আনিবেই। তাহাতে রাষ্ট্র-সভা নিজের অঙ্গসকল কোন আইনেই সম্মত হইতে পারে না, তাহা বলা বাহুল্য।

এখন রাষ্ট্র-সভা-বহিত মাত্র নিম্নলিখিত দুইটি আইন আদিক বা সাধারণ আইন সহই অর্থাৎ এ দুটির পরিবর্তন করিতে হইলে জাতীয় সংসদে বিচার করিতে হইবে।

১৮৭৫ সনের ২৪শে ফেব্রুয়ারী আইনের অষ্টম ধারা। “প্রতিনিধি সভার তুল্যভাবে রাষ্ট্র-সভার আইন আদয়ন ও প্রণয়নের ক্ষমতা থাকিবে। কিন্তু রাষ্ট্রীয় আয়-ব্যয় লক্ষ্যীয় আইন প্রথমত প্রতিনিধি-সভার আদয়ন করা হইবে ও আনুসঙ্গিক আইন পাশ করা বিধে প্রতিনিধি-সভারই ক্ষমতা বেশী থাকিবে।”

নবম ধারা। “রাষ্ট্রনেতা অথবা মন্ত্রীদের বিচার করিবার জন্ত এক রাষ্ট্রের নিরাপত্তা আক্রান্ত হইলে তাহা বুঝিবার জন্ত রাষ্ট্র-সভা বিচারালয় রূপে পরিণত হইবে।”

১৮৮৪ সনের আদিক আইনের প্রথম ধারা অন্তর্গত রাষ্ট্র-সভার সদস্যের সংখ্যা ৩০০— বিভিন্ন দেশান্তর্যমী ও উপনিবেশ এই সদস্যদের নির্বাচন করেন। এই আইন আজ পর্যন্ত বলবৎ আছে। ইহা ছাড়া আলসেস লোরেন গুত যুদ্ধের ফলে ফ্রান্সের অন্তর্গত হুগুয়ান দেশান হইতে ১৪ জন সদস্য রাষ্ট্র-সভার জন্ত নির্বাচিত হইয়া থাকেন।

রাষ্ট্র-সভার সদস্য-  
সংখ্যা ৩১৪।

পূর্বে ৭৫ জন সদস্য জাতীয় সংসদ দ্বারা ব্যবস্থাবিবনের জন্ত নির্বাচিত হইতেন, বাকী ২২৫ জনকে দেশান্তর্যমী ও উপনিবেশসমূহ নির্বাচন করিত। শেষ ব্যবস্থাবিবন সদস্যের ১৯১৮ সনে মৃত্যু হইয়াছে এবং এক্ষণে ১৮৮৪ সনের ৯ই ডিসেম্বরের আইনের পর হইতে ৩১৪ জন সদস্যই ভোট নির্বাচিত হইয়া আসিয়াছেন। নির্বাচনটা সোজাভুক্ত হয় না। প্রত্যেক দেশান্তর্যমী ও উপনিবেশে একজনে একটি করিয়া ভোট দিবার দল (কলজ) যোতায়ন রহিয়াছে। ১৯১৯ সনের ১২ই জুলাই ভোটে দেওয়া লক্ষ্যে যে আইন বিধিবদ্ধ হইয়াছে তদনুসারে ভোট গণনা হয়। ফ্রান্সে প্রত্যেক দেশান্তর্যমী ও উপনিবেশ হইতে সমানলংখ্যক ব্যক্তি রাষ্ট্র-সভার জন্ত নির্বাচিত হন না। এবিধে যুক্তরাষ্ট্রের সহিত ফ্রান্সের অনৈক্য রহিয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রে কোন রাষ্ট্র যত বড় বা ছোট হোক রাষ্ট্র-সভায় দুইজন করিয়া ব্যক্তিকে নির্বাচন করিয়া পাঠাইতে পারে। কিন্তু ফ্রান্সে বিভিন্ন দেশান্তর্যমীর নির্বাচন-শক্তি বিভিন্ন। এখন হইতে ১৫ জন, নয় হইতে ৮ জন, ১০টি দেশান্তর্যমীর প্রত্যেকটি হইতে ৫ জন, ১২টি দেশান্তর্যমীর প্রত্যেকটি হইতে ৪ জন, ৫২টি দেশান্তর্যমীর প্রত্যেকটি হইতে ৩ জন, ১০টি দেশান্তর্যমীর প্রত্যেকটি হইতে ২ জন, বেল-কোর্ট, আলজিরিয়ার ৩টি দেশান্তর্যমীর প্রত্যেকটি ও ৪টি উপনিবেশের প্রত্যেকটি হইতে ১ জন করিয়া রাষ্ট্র-সভার জন্ত নির্বাচিত হন। অর্থাৎ ফ্রান্সের মোট ৮৬টি দেশান্তর্যমী ও উপনিবেশ আলসেস লোরেন সহ ৩১৪ জন সদস্য নির্বাচন করিয়া থাকে।

রাষ্ট্র-সভার কার্যরী  
কিভাবে নির্বাচিত  
হন।

ভোট দিবার গৌণ নির্বাচন সম্প্রদায় বলিতে এক একটি প্রতিষ্ঠান বৃত্তিতে হইবে। এই প্রতিষ্ঠানে থাকেন

- (১) ঐ দেশান্তর্যমীর প্রতিনিধিপণ (প্রতিনিধি-সভার সদস্য)
- (২) কীসেই জেনেরাল (দেশান্তর্যমীর পরামর্শ-সভার) সদস্যগণ
- (৩) আরদিল্লীর সভার (মহকুমার পরামর্শ-সভার) সভ্যগণ



(৪) কমিউনের (পল্লীর) ভোটদাতাগণের মধ্য হইতে প্রত্যেক ইউনিয়নিসিপাল সভা কর্তৃক নির্বাচিত ডেলিগেট বা প্রতিনিধি। সকল কমিউনের প্রতিনিধি-সংখ্যা সমান নহে, কতকগুলি হইতে বৈশিষ্ট্য ও কতকগুলি হইতে কম লোক নিযুক্ত হয়। প্যারিস সহরের প্রতিনিধি-সংখ্যা ৩০ জন, অন্য কতকগুলি বড় সহরের ২৪ জন, কিন্তু অধিকাংশ সহরের একজন। এই প্রতিনিধি নির্বাচন ঠিক লোকবলের অনুপাতে হয় না, সেজন্য দেখা যাইবে যে, হয়ত একটা বড় সহর ও জনপদের অপেক্ষাকৃত একটা ছোট অংশ—উভয়েরই প্রতিনিধি-সংখ্যা সমান। লোকবল অনুসারে প্রতিনিধি গ্রহণ না করিবার একটা ছেতু ১৮৮৪ সনে এই ছিল যে, জানপদ ককলের প্রাধান্য বর্ধ করা তখন প্রয়োজনীয় বোধ হইয়াছিল। চাবীরা জমিদারদের বাধ্য ছিল, অন্তর্দিকে শিরকারখানার জীবুদ্ধির ফলে বিভিন্ন সহরে মধ্যবিত্ত-শ্রেণী ক্ষমতাসালী হইয়া উঠিতেছিল—আইন-কর্তারা ইহাদিগের হাতে বৈশিষ্ট্য ক্ষমতার ভার দেওয়া কামা বিবেচনা করিয়াছিলেন।

রাষ্ট্র-সভায় নির্বাচিত হইতে হইলে প্রত্যেক লেপার্তমঁয়ার গৌণ নির্বাচন সম্প্রদায় কেবলো অন্তত দুইবার অধিকসংখ্যক ভোট পাওয়া চাই। ভোট সকলকে দিতেই হইবে। যে সব প্রতিনিধি দুঃস্থান হইতে ভোটস্থানে আসিয়া উপস্থিত হন সরকার হইতে তাঁহাদের আসা যাওয়ার খরচ বহন করা হয়। এইরূপে প্রত্যেক বৎসরের একতৃতীয়াংশের নির্বাচনে প্রায় ৯ লাখ ফ্রাঁ অর্থাৎ প্রায় পৌনে ৫ লাখ টাকা খরচ হয়।

রাষ্ট্র-সভার সভ্য  
হইবার যোগ্যতা।

ফরাসী রাষ্ট্রিক (সিটজেন) না হইলে কেহ রাষ্ট্র-সভায় নির্বাচিত হইতে পারে না। রাষ্ট্র-সভাসদ্য পদ প্রার্থীর বয়স অন্ততঃ ৪০ বৎসর পূর্ণ হওয়া চাই। তাঁহার সাময়িক, অসাময়িক ও রাজনৈতিক অধিকারসমূহ অক্ষুণ্ণ থাকি। সরকার অর্থাৎ কোন কারণে তিনি এই সব অধিকার-চ্যুত হইয়া থাকিলে নির্বাচন সময়ে তাহা তাঁহার নির্বাচনের পক্ষে বাধা স্বরূপ হইবে। ফ্রান্সে যে সকল ব্যক্তি রাজত্ব করিয়া গিয়াছেন তাঁহাদের বংশের কেহ রাষ্ট্র-সভায় নির্বাচিত হইতে পারেন না। জল ও হীল সৈন্ত বিভাগের সদস্যগণ রাষ্ট্র-সভায় বাইতে পান না, কিন্তু ফ্রান্সের মার্শাল (হল-সেনানায়ক), অ্যাড্‌মিরাল (জল-সেনানায়ক), সাময়িক বিভাগে ভবিষ্যতে কাজে বসিবার জন্য পৃথক তালিকাভুক্ত ব্যক্তিগণের পক্ষে রাষ্ট্রসভার সভ্য হইবার কোন বাধা নাই। প্রতিনিধি-সভার সদস্যদের মত রাষ্ট্র-সভাসদস্যগণও তাঁহাদের কার্যের জন্য বৎসরে ৪৫,০০০ ফ্রাঁ করিয়া বৃত্তি পান।

রাষ্ট্র-সভার সদস্যগণ ৯ বৎসরের জন্য নির্বাচিত হন। রাষ্ট্র-সভা স্থায়ী প্রতিষ্ঠান বিশেষ, কখনো সমগ্র সভাকে ডাঙ্গিয়া দেওয়া হয় না। প্রতি তিন বৎসর অন্তর এক-তৃতীয়াংশ সভ্য অবসর গ্রহণ করেন। লেপার্তমঁয়ার তিন ভাগে সাজান হইয়াছে—নির্দিষ্ট তারিখে এক এক ভাগের নির্বাচন সম্পন্ন হয়।

রাষ্ট্র-সভার ক্ষমতা।

রাষ্ট্রনেতার ক্ষমতার কথা উল্লেখের কালে রাষ্ট্র-সভার ক্ষমতার কথাও কিছু কিছু বলা হইয়াছিল। রাষ্ট্র-সভা প্রতিনিধি-সভার সহিত একত্রে রাষ্ট্রনেতাকে নির্বাচন করে, প্রতিনিধি-সভা তাঁহাকে দেশপ্রোহিতা অপরাধে অভিযুক্ত করিলে রাষ্ট্র-সভা তাঁহার বিচার করিয়া থাকে; যুদ্ধ ঘোষণার নিমিত্ত প্রতিনিধি-সভার সহিত রাষ্ট্র-সভার সম্মতি লইতে হয়; সন্ধির

কথাবার্তা চালানো ও অনুমোদন করা রাষ্ট্রনেতার কাজ হইলেও, যখন ঐ সন্ধির কথা প্রকাশ করিলে রাষ্ট্রের আর কোন ক্ষতি হইবার সম্ভাবনা থাকে না তখন তিনি উভয় সতাকে সে সন্ধিতে জানাইতে বাধ্য থাকেন; যতদিন রাষ্ট্র-সভা এবং প্রতিনিধি-সভা শান্তি ও বাণিজ্য বিষয়ক সন্ধি অনুমোদন না করেন, ততদিন সন্ধি হইতে পারে না।

রাষ্ট্র-সভা উপরি উক্ত ক্ষমতাবলী প্রতিনিধি-সভার সহিত একযোগে ভোগ করে। কিন্তু রাষ্ট্র-সভার দুইটি বিশেষ ক্ষমতা আছে, এই দুইটি ক্ষমতার প্রতিনিধি-সভার কোন হাত নাই। (১) আইনত প্রতিনিধি-সভার কার্যকাল শেষ হইবার পূর্বেই যদি রাষ্ট্রনেতা কোন কারণে ঐ সভা ভাঙ্গিয়া দিয়া আবার নূতন নির্বাচনের ইচ্ছা প্রকাশ করেন, তবে রাষ্ট্র-সভা তাহা কার্যে পরিণত করিতে দিতে পারে, নাও দিতে পারে। রাষ্ট্র-সভার এই ক্ষমতার গুরুত্ব অনেকখানি। এক হিসাবে এই ক্ষমতা থাকার দরুন শাসন-বাণীর রাষ্ট্র-সভার মন্ত্রির উপর নির্ভর করে—কোন সময়ে রাজনৈতিক কারণে প্রতিনিধি-সভা ভাঙ্গিয়া নূতন করিয়া গড়া হয়ত বিশেষ দরকার, অল্প সময়ে হয়ত উহা রাখা দরকার, কিন্তু রাষ্ট্র-সভা প্রতিকূল হইলে কাজের বড় অনুমতি হয়। (২) প্রতিনিধি-সভা যদি রাষ্ট্রনেতা বা মন্ত্রিদগকে অভিযুক্ত করে তবে রাষ্ট্র-সভা বিচারালয়দ্বয়ে পরিণত হইয়া তাঁহাদের বিচার করিতে বসে। রাষ্ট্রের ধ্বংস করিতে কেহ উত্তম হইলে রাষ্ট্রনেতা মন্ত্রিগণের সহযোগে তাহার বিচারের অল্প হুকুম জারি করেন ও সেজন্য রাষ্ট্র-সভাকে আহ্বান করেন।

কিন্তু সম্প্রদায় অর্থাৎ টাকাকড়ি সংক্রান্ত বিল বাতীত অল্প সাধারণ আইন প্রণয়ন বিষয়ে রাষ্ট্র-সভার ঠিক প্রতিনিধি-সভার মত আইন উপস্থাপিত করিবার, পাশ করিবার অথবা নামঞ্জুর করিবার ক্ষমতা আছে। টাকাকড়ির বিল উপস্থিত করিবার ক্ষমতা একমাত্র প্রতিনিধি-সভার রহিয়াছে; রাষ্ট্র-সভা অবশ্য তাহা নামঞ্জুর করিতে পারে এবং সংশোধন করিবার ক্ষমতা করেবাবার প্রয়োগও করিয়াছে। কিন্তু তাহাতে প্রতিনিধি-সভা আপত্তি জানাইয়াছে। ১৮৮২ সনে গ্যাংবেট রাষ্ট্র-সভার এই ক্ষমতা খর্ব করিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন, কিন্তু সফল হইতে পারেন নাই। ফ্রান্সের শ্রেষ্ঠ মনীষী বিচারকদের মত এই যে, বাজেট পরীক্ষা ও পর্যালোচনার ক্ষমতা রাষ্ট্র-সভার আছে। \*

দুই সভার পরস্পর সন্ধক আইনের দ্বারা বাঁধিয়া দেওয়া হইয়াছে। একটি বিষয়ে কিছু গুণগোল আছে। মন্ত্রিগণ কাহার কাছে দায়ী তাহা সঠিক ভাবে নির্দেশ করা হয় নাই। ১৮৭৫ সনের ২৫শে ফেব্রুয়ারীর আইনে আছে যে, “মন্ত্রিগণ সাধারণ সরকারী নীতির জন্য একত্রে এবং ব্যক্তিগত কার্যের জন্য প্রত্যেকে, উভয় সভার নিকট দায়ী থাকিবেন” (৩৪ ধারা)। ১৮৭৫ সনের ১৬ই জুলাইয়ের আইন বলিতেছে, “মন্ত্রিগণের উভয় সতাকেই প্রবেশাধিকার থাকিবে এবং অনুমোদন করিলে তাঁহাদের বক্তব্য শোনা হইবে।” উভয় স্থলেই উভয় সভার নিকট মন্ত্রিদের দায়িত্বের কথা বলা হইয়াছে। কিন্তু অল্প গণতান্ত্রিক দেশের মত ফ্রান্সেও প্রথা ঠাড়াইয়া গিয়াছে যে, মন্ত্রিদের দায়িত্ব বস্তুত প্রতিনিধি-সভার নিকট বলিয়া বিবেচনা করা হয়। তথাপি ফ্রান্সের রাজনৈতিক ক্ষেত্রে এমন অনেকবার হইয়াছে যে, রাষ্ট্র-সভা বিরোধিতা করিবার মন্ত্রিগণ পলাতান করিয়াছেন। ১৮৯৬ সনের ২০শে এপ্রিল রাষ্ট্র-সভা

মন্ত্রিগণের দায়িত্ব।

## দেশ-বিদেশের রাজ্য কাঠামো

“সকলের উপর নির্যাস নাই” বসিয়া ভোট দিলেন। বহুগণ ভাষাশি পদত্যাগ করিলেন না। কিন্তু পরদিন রাষ্ট্র-সভা ঘাণাশাধার লৈল প্রেরণের পরতা প্রেরণ নামক করিলেন বহুগণ তদবধি পদত্যাগ করিলেন। তাহা ছাড়া বহুগণ বহুবার “বিলাস আছে” ভোট পাইবার জন্য রাষ্ট্র-সভার নিকট আবেদন করিয়া কৃতকার্য হইয়াছেন। রাষ্ট্র-সভার অন্তর বহু বহু নাই থাকে, তবে এই আবেদনের দরকার হইত না। রাষ্ট্র-সভা ১৯০৪ সনে স্বাধিকার (স্বাধিকার) মন্ত্রিসমিতি ও ১৯১০ সনে ব্রিটিশ মন্ত্রিসমিতি পদত্যাগ করিতে বাধ্য করে।

পূর্বে কলা হইয়াছে যে, সাধারণ বিলের বেলা রাষ্ট্র-সভার ক্ষমতা প্রতিনিধি-সভার সমান। কিন্তু এক বিষয়ে রাষ্ট্র-সভাকে প্রতিনিধি-সভার তুলনায় কম শক্তিশালী বলিয়া স্বীকার করিতে হয়। ১৮৭৫ সনের রাষ্ট্রীয় কাঠামো বিষয়ক আইনের অষ্টম ধারাটি এইরূপ :

“উক্ত সভা বিভিন্ন প্রস্তাব দ্বারা, ঐ প্রস্তাব প্রত্যেক সভাতে অধিকাংশ ভোটের দ্বারা গৃহীত হইলে পর, নিজেরা উত্তরাঙ্গী হইয়া অথবা রাষ্ট্রনেতার অনুমোদনে, ঘোষণা করিতে সক্ষম থাকিবেন যে, রাষ্ট্রীয় কাঠামো বিষয়ক আইনসমূহ সংশোধন করিবার সময় আসিয়াছে।

উক্ত সভার প্রত্যেকে এইরূপ সিদ্ধান্তে পৌঁছিবার পর, তাহারা জাতীয় সংসদগণে একত্রে ঐ সংশোধনের কার্যে প্রস্তুত হইবেন।

রাষ্ট্রীয় কাঠামো বিষয়ক আইনের সম্পূর্ণ অথবা আংশিক সংশোধক নতন আইনসমূহ জাতীয় সংসদই অধিকাংশ ব্যক্তির দ্বারা পাশ হওয়া চাই।”

ইহার অর্থ স্পষ্ট। জাতীয় সংসদগণ বসাকালে প্রতিনিধি-সভার সমস্তগণ সকলে যদি একমতাবলম্বী হন তবে সমগ্র রাষ্ট্র-সভা তাহাদের মতের বিরুদ্ধে কোন কাজ করিতে পারিবেন না, ইহা নিঃসন্দেহ। সুতরাং এখানে সংখ্যাধিক্যবশতঃ প্রতিনিধি-সভার মধ্যাধা অধিক, বুঝা যাইতেছে। কিন্তু ইহা প্রতিধানযোগ্য যে, উপরি উক্ত ধারাটিতে সভাধ্বয়ের ক্ষমতা কিরূপ তাহা বলা হয় নাই। অর্থাৎ তাহারা সাধারণভাবে বলিবেন যে, সংশোধন দরকার না কিরূপ ধরনের সংশোধন দরকার তাহাই বলিবেন, সে কথা আইন হইতে বুঝা যায় না। আইন সংশোধন ব্যাপারে প্রতিনিধি-সভার গুরুত্ব বেশী হইলেও রাষ্ট্র-সভার অমত থাকিলে এ বিষয়ের বিবেচনাই চলিতে পারে না। জাতীয় সংসদে রাষ্ট্র-সভার ভোট হারিয়া যাইবার সম্ভাবনা আছে সত্য, কিন্তু রাষ্ট্র-সভা আদর্শেই যদি সংশোধনের প্রস্তাব কাণে না তুলে তবে তাহা আর সংসদে আলোচনার জন্য আসিতে পারে না।

দ্বিতীয় গণতন্ত্রের (১৮৪৮-৫২) কালে একটি মাত্র সভা ছিল। ১৮৭৫ সনে রাষ্ট্রীয় কাঠামো তৈরীর সময়ে প্রজাতন্ত্রবাদিগণের ইচ্ছা ছিল যে, একটি মাত্র সভাই থাকে। কিন্তু রাজতন্ত্র-বাদিন্স রাষ্ট্রের স্থায়িত্ব কামনা করিয়া ও প্রতিনিধি-সভার সার্বজনীন ভোটের সাহায্যে অপব্যবহার না হয় সেজন্য রাষ্ট্র-সভা গঠন করিতে জেগ করেন। গ্যাষ্টেটও অবস্থা বুঝিয়া সম্মত হন। রাষ্ট্র-সভা কি ভাবে গঠিত হইবে তাহা লইয়া অনেক আলোচনা হইবার পর মুক্তরাষ্ট্রের অনুকরণে ঠিক হয় তিন-চতুর্থাংশ স্থানীয় শাসন-বিভাগ দ্বারা নির্বাচিত হইবে আর বাকী এক-চতুর্থাংশ রাষ্ট্র-সভা স্বয়ং যাবজ্জীবনের জন্য নির্বাচন করিবে। স্থানীয় বিভিন্ন সামাজিক দলকে ধ্বংসিত মধ্যাধা দিবার পক্ষে সৌপ নির্বাচন সমীচীন বিবেচিত

হইয়াছিল। শেষ ব্যবস্থাবলী অনুসারে রাষ্ট্র-সভার এখন সবসময়ই নির্ধারিত। ১৮৮০ সন হইতে ব্যবস্থাবলী অনুসারে নির্ধারিত করিবার প্রথা উদ্ভূত হইয়াছে। এই প্রথা অনুসারে যে কোন আশঙ্কিত উদ্ভূত হইয়াছে তাহা নহে। কিন্তু অগ্রগামী গণতান্ত্রিক দেশের পক্ষে এই প্রথা আর না রাখাই সুকৃষ্ট বিবেচিত হইয়াছিল। যৌথ নির্বাচন প্রথাও ভাল ফল প্রদান করিয়াছে। রাষ্ট্র-সভার এমন অনেক প্রসিদ্ধ ব্যক্তি আসিয়াছেন যাহারা নিজের বিজ্ঞান, চরিত্রের দৃঢ়তা ও অসামান্য সৎকর্মের দ্বারা রাষ্ট্র-সভাকে একটা বিশেষ গাভী ও মর্যাদা দান করিয়াছেন। রাষ্ট্র-সভার সদস্য নির্বাচন অনেকটা নীরবে সম্পন্ন হয়, দেশব্যাপী হৈ চৈ করিবার প্রয়োজন হয় না। অধিকাংশ ব্যক্তি মধ্যবিত্ত-শ্রেণী হইতে আসেন—প্রাচীন আমীর-ওমরাহ বা আধুনিক শ্রমিক-শ্রেণীর লোক প্রায় থাকেন না। নিজ নিজ দলের লোককে ভোট দেওয়াই প্রথা। অবৈধ অর্থ প্রদান ইত্যাদি বিরম দেখা যায়। কিন্তু প্রিন্স (কেন্দ্রীয় শাসকের মনোনীত শাসক বিশেষ) এর প্রতাপ প্রতিনিধিদের উপর বৃদ্ধি রহিয়াছে। আজকালকার অধিকাংশ রাষ্ট্র-সভাসদস্যেরা প্রধানতঃ ডাক্তার ও উকিল শ্রেণীর হইয়া থাকেন, কম কয়েকজন কৃষি-ব্যবসায়ী থাকেন। বড় ব্যবসায়ী, জমিদার ও শিল্পীরা সংখ্যায় অনেক কম হন। করাসী রাষ্ট্রবিদ একেবারে রাষ্ট্র-সভার সদস্যরূপে রাজনৈতিক জীবন আরম্ভ করিয়াছেন, এমন বড় দেখা যায় না। অনেকেরই সভার বা সভা কোন প্রতিষ্ঠানে ছিলেন, বয়োবৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে অপেক্ষাকৃত শান্ত ও সহজ রাষ্ট্র-সভাসদস্যের জীবন আসিয়া প্রবেশ করেন। প্রতিনিধি-সভার সদস্যদের মধ্যে রাষ্ট্র-সভার সদস্যদের একটা পার্থক্য এই যে, রাষ্ট্র-সভার সদস্যেরা বয়োবৃদ্ধ, অধিকতর অভিজ্ঞতাসম্পন্ন ও অর্থশালী হইয়া থাকেন।

করাসী রাজনৈতিকগণ বহু দলে বিভক্ত, তাহা আগেই বলা হইয়াছে। প্রায় সব দলের লোকই রাষ্ট্র-সভায় আসেন। কিন্তু প্রতিনিধি-সভার তুলনায় রাষ্ট্র-সভায় চরমপন্থীগণ অর্থাৎ রাজতন্ত্রবাদী ও সমাজ ও সমুদ্রতন্ত্রবাদীগণ শক্তিতে দুর্বল। এই উভয় দলের লোকের পক্ষে ভোট দিবার কলেজে (নির্বাচক সম্প্রদায়) প্রাধান্য লাভ করা সহজ নহে। এই কারণেই ছোট ছোট দল ও উপদলসমূহ প্রতিনিধি-সভায় বড়টা প্রবল রাষ্ট্র-সভায় ততটা প্রবল নহে। ফলে রাষ্ট্র-সভায় দলদলি, কম, কথাবার্তা এক উচ্চ হইতে পারে না এবং দুই পক্ষে গালাগালি হাতাঘাতি ইত্যাদি ব্যাপারের কথা কম শোনা যায়। রাষ্ট্র-সভার সদস্যগণ প্রজাতন্ত্রবাদী বটে, কিন্তু সমাজতন্ত্র বা সমুদ্রতন্ত্র উভাহাদের মনোহরণ করিতে পারে না। ইহারা যখন তখন রাষ্ট্রীয় পরিবর্তন পছন্দ করেন না, বর্তমান শাসন-ব্যবস্থা রক্ষা করা ও একটা নির্দিষ্ট নীতি বজায় রাখিয়া চলা কর্তব্য বিবেচনা করেন। গণতান্ত্রিক তত্ত্বের দিকে শুধু না চাহিয়া ইহারা নিজদের অভিজ্ঞতার আলোকে বিভিন্ন প্রস্তাব পরীক্ষা করিয়া দেখেন। নিজেরা মধ্যবিত্ত-শ্রেণীর বলিয়া অর্থ-সম্পদকে উড়াইয়া দিবার ইচ্ছা করেন না। ইহাদের মধ্যে অল্প লোকেই দ্বিতীয়বার রাষ্ট্র-সভায় পুনর্নির্বাচিত হইয়া থাকেন, সেজন্য দল বা দলপতির প্রভাব ইহাদের উপর অনেকটা কম। বুর্জোয়া প্রতিনিধি-সভার বৈঠক হয় আর সেখান হইতে দুই মাইল দূরে রাষ্ট্র-সভাসদস্যদের জন্য লুজেরবুর্গের প্রাসাদ নির্দিষ্ট রহিয়াছে। স্তুরাং উভয় শ্রেণীর সভাসদদের মধ্যে কতিপয় দেখাশোনা হয়।

রাষ্ট্র-সভার বিভিন্ন দল।

রাষ্ট্র-সভার সহিত প্রতিনিধি-সভার কি সম্বন্ধ তাহা লইয়া মতভেদ রহিয়াছে। কেহ কেহ মনে করেন রাষ্ট্র-সভা প্রতিনিধি-সভার চেয়ে বেশী না হইলেও তুল্য শক্তি-সম্পন্ন। অন্যেরা বলেন রাষ্ট্র-সভা প্রতিনিধি-সভা অপেক্ষা দুর্বল। আমাদের মতে ক্রান্তির মত গণতান্ত্রিক দেশে রাষ্ট্র-সভার স্থান প্রতিনিধি-সভার অনেক নীচে। আয়ব্যয়-সংক্রান্ত বিলে ইহার স্থান ত নীচে বটেই। তাহার অর্থ রাষ্ট্র-সভা যন্ত্র-সমিতির ইচ্ছামত চালাইতে পারে না। সভা বটে আয়ব্যয়-সংক্রান্ত ব্যাপারে রাষ্ট্র-সভা ছই একবার যন্ত্র-সমিতির পক্ষ-ত্যাগ করাইতে বাধ্য করিয়াছে, কিন্তু ইহা মনে রাখা দরকার যে, রাষ্ট্র-সভার সমস্তগণ নির্বাচক-সম্প্রদায় দ্বারা নির্বাচিত হন বলিয়া তাঁহারা জনগণের প্রতিনিধিদের প্রতিনিধি হইয়া দাঁড়ান এবং এইরূপে দূরে সরিয়া যান বলিয়া জনগণের ইচ্ছা প্রকাশ করিতেছেন বলিবার ক্ষমতা তাঁহাদের প্রতিনিধি-সভার চেয়ে অনেক কম। রাষ্ট্র-সভা নিজের এই অবস্থা সৰ্ব্বদা সচেতন। সেই জন্য প্রতিনিধি সভার ক্ষমতার প্রতি যতই সন্দেহ থাক না, রাষ্ট্র-সভা কখনো শক্তি-পরীক্ষার জন্য প্রতিনিধি-সভাকে সম্মুখ-মুখে আহ্বান করে না। কিন্তু শক্তিতে হীন হইলেও, চাতুর্যে হীন নহে। ইহার সমস্তগণ সকলেই অভিজ্ঞ রাজনীতিবিদ, অনেকেই প্রতিনিধি-সভার কার্যের ধারা ও দুর্বলতার সহিত পরিচিত, সেজন্য বুঝিতে পারেন কখন ঐ সভাকে বাধা দিলে কৃতকার্য হওয়া বাইবে। তাঁহারা তদনুসারে প্রস্তুত হইয়া থাকেন। যখন প্রতিনিধি-সভা কোন বিল বন্ধ হই মঞ্জুর করাইতে চান অথবা মঞ্জুর করান না যে, তাঁহারা উহা পাশ করিতে কৃতসংকল্প এবং এ বিষয়ে তাঁহারা দেশবাসীর সমর্থন পাইবেন, তখন রাষ্ট্র-সভা বাধা না দিয়া তাহা পাশ করিয়া দেয়। কিন্তু যখন রাষ্ট্র-সভা বুঝিতে পারে যে, প্রতিনিধি-সভাকে অস্ত্র বিষয়ে সম্পূর্ণ-ভাবে মনোনিবেশ করিতে হইবে অথবা জনগণের সাময়িক ইচ্ছার প্রতি অনাদর দেখাইতে সাহসী না হইয়া কোন বিল প্রতিনিধি-সভা রাষ্ট্র-সভার নিকট পাইয়াছে, তখন রাষ্ট্র-সভা বিলটিকে নিপাত করিতে প্রস্তুত হয় অথবা তাহা এমনভাবে বদলাইয়া দেয় যে, পূর্বের আর কিছু থাকে না,—ঐ বিল যখন আবার প্রতিনিধি-সভায় আসে তখন হয়ত সাময়িক আলোচন ধামিয়া গিয়াছে। কিন্তু টাকা-পয়সা-সংক্রান্ত বিলের বেলা রাষ্ট্র-সভার কোন প্রকার জারিজুরি থাকে না কারণ প্রতিনিধি-সভা নির্দিষ্ট সময়ের একেবারে শেষ মুহূর্ত্তে এই বিল রাষ্ট্র-সভায় পাঠাইয়া দেয়, তখন আর সংশোধন করিয়া পুনর্বার প্রতিনিধি-সভায় পাঠাইবার সময় থাকে না। এই অবস্থাতেও রাষ্ট্র-সভা কোন বিল নাকচ বা সংশোধন করিয়া পাঠাইতে পারে, কিন্তু তখন রাজকার্যের জন্য নতুন কর-ভার চাপাইতে হইলে, এই কর-ভারের দায়িত্ব রাষ্ট্র-সভাকে লইতে হয়। রাষ্ট্র-সভার কমিশনসমূহ বাজেট সৰ্ব্বদা সাবধানতা সহকারে রিপোর্ট দেয়, কিন্তু অধিকাংশ সময়ে প্রতিনিধি-সভার অমিতব্যয়িতা রোধ করা অথবা ভুল ভাঙ্গা সম্ভবপর হয় না।

সাধারণ বিল খুব কমই রাষ্ট্র-সভা কর্তৃক উপস্থাপিত হয়। ঐ সব বিলকে শোধরাইয়া দেওয়া হইল রাষ্ট্র-সভার কাজ। রাষ্ট্র-সভা নিজের এই কর্তব্য সৰ্ব্বদা এক্সপ্লসিট যে, প্রতিনিধি-সভা অনেক সময় এই বিষয়ে কোন বিল পাশ করিয়া দেয় যে, তাহার দোষগুলি রাষ্ট্র-সভার চোখ এড়াইতে পারিবে না। রাষ্ট্রীয় সমাজতন্ত্রবাদ (স্টেট সোশালিজম) রাষ্ট্র-সভার মনোপূত নয় বলিয়া শ্রমিকদের অবস্থার উন্নতিকর অনেক বিল নামজুর হইয়াছে, ইহা সত্য।

বস্তৃত সামাজিক আইন প্রণয়নের বেগায় রক্ষণশীল রাষ্ট্র-সভা প্রায়ই বাধা দিয়া থাকে। রাষ্ট্র-সভার জন্ত বার্ষিক-পেশন ও সরকারী প্রতিষ্ঠানসমূহে অমিকের বিশেষ পেশনের ব্যবস্থা কাজে পরিণত হইতে ঘেরী হইয়াছিল; জয়বর্দ্ধনশীল কয়, ভোট ব্যবহার সংস্কার, শ্রমিকদের সাপ্তাহিক ছুটি, ফ্যাক্টরিতে ছেলেনেরদের কাজ নিষেধ ইত্যাদি সর্বদা বাধা পাইয়াছে ও এখন পর্য্যন্ত জ্বালোকেরা ভোটাদিকার পায় নাই।

দুই সভার মধ্যে কোন বিষয় লইয়া বিরোধ উপস্থিত হইলে বিরোধ-ভঙ্গনের একমাত্র উপায় হইতেছে, উভয় সভা হইতে এক একটি “কমিশন” নিয়োগ করা। এই দুই কমিশন একত্র আলোচনা দ্বারা কর্তব্য নির্ধারণ করে। কিন্তু তাহাদের রিপোর্ট বিচারার্থ আসিলে ভোট দিবার সময় দুই সভা আলাদা আলাদা ভোট দেয়। এই প্রথা অবলম্বন করিবার অধিক আবশ্যকতা হয় না। কিন্তু অবলম্বন করিয়া যখন উভয় সভা ভোট দ্বারা সালিসীটা মানিয়া নেয় তখন আর কোন গণ্ডগোল থাকে না। কমিশন বসিবার পরও যদি মতভেদ দূর না হয়, তাহা হইলে আর কিছুই করিবার থাকে না। তবে প্রতিনিধি-সভা সাক্ষাৎভাবে জনগণের প্রতিনিধিদের লইয়া গঠিত বলিয়া শেষ পর্য্যন্ত উহার জিন্দ জয় থাকার সম্ভাবনাই বেশী।

ফরাসী মন্ত্রি-সমিতির অধিকাংশ ব্যক্তিকে প্রতিনিধি-সভা হইতে বাছিয়া লওয়া হয়, কিন্তু রাষ্ট্র-সভা হইতেও তিন-চারিজনকে লওয়া হয় এবং তিন-চারিজন হয়ত পূর্বে বিভিন্ন সভায় প্রধান মন্ত্রী ছিলেন। রাষ্ট্র-সভায় ধীর শাস্তভাবে কার্য সম্পন্ন হয় বলিয়া সাধারণত দেশের এত দৃষ্টি আকর্ষণ করে না। কিন্তু রাষ্ট্র-সভাসদেয় বিশেষ সম্মানিত ব্যক্তি, তাহাদের ক্ষমতা-প্রতিপত্তিও কম নহে। রাষ্ট্র-সভার সদস্যের পদ ফরাসীরা বিশেষ কাম্য মনে করিয়া থাকেন। সভায় বিচক্ষণতা, অভিজ্ঞতা ও বুদ্ধির বৈরূপ সমাবেশ দেখা যায়, তাহা সাধারণত বিরল।

১৮৭৫ সন হইতে আজ অবধি ফরাসী রাষ্ট্র-সভাকে অনেক প্রকার সমালোচনা সহ্য করিতে হইয়াছে। কিন্তু ইহা স্বীকার করিতেই হইবে যে, রাষ্ট্র-সভার অস্তিত্বের সার্থকতা প্রমাণিত হইয়া গিয়াছে। গ্যাষেটা প্রথমত অনিচ্ছায় দায়ে পড়িয়া রাষ্ট্র-সভাকে মানিয়া লন; কিন্তু পরে তিনি ইহার কার্যকারিতা সম্বন্ধে নিঃসন্দেহে মত প্রকাশ করেন। ১৮৮৮ সনে এই সভা বুল্গারের বিচার করিয়া ফরাসী গণতন্ত্রকে ধ্বংসের হাত হইতে রক্ষা করিয়াছিল। তার পরেও কার্য দ্বারা ইহা নানা প্রকারে বেশ-সেবা করিয়াছে। এক্ষণে রাষ্ট্র-সভার শুকত্ব এক্ষণে যে, উহাকে বাদ দিলে ফ্রান্সের পক্ষে হানিকর বলিয়া মন্তব্য করা হয়।

### প্রতিনিধি-সভা

রাষ্ট্র-নেতা ও রাষ্ট্র-সভার বর্ণনাকালে আমরা প্রতিনিধি-সভার কথাও কিছু কিছু বলিয়াছি। ১৮৭৫ সনের ২৫শে ফেব্রুয়ারীর আইনের প্রথম ধারাতেই প্রতিনিধি-সভা ও রাষ্ট্র-সভাকে যুগপৎ আইন প্রণয়নের অধিকারী বলিয়া ঘোষণা করা হইয়াছে। তারপর রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনে প্রতিনিধি-সভা ও রাষ্ট্র-সভা একত্র মিলিত হইয়া জাতীয় সংসদরূপে বসিবার ব্যবস্থা আছে। রাষ্ট্রীয় কাঠামো পরিবর্তনের জন্ত কোন কোন স্থলে রাষ্ট্র-নেতা

প্রতিনিধি-সভার  
কথ্য।

জাতীয় সংসদ আহ্বান করিতে পারেন। কিন্তু তাহার আগে প্রতিনিধি-সভার (ও রাষ্ট্র-সভার) অতিজর ভোট দ্বারা স্থির হওয়া চাই যে, পরিবর্তন আবশ্যক। তাহা ছাড়া এই পরিবর্তনের প্রস্তাব আনিবার ক্ষমতা প্রতিনিধি-সভার (ও রাষ্ট্র-সভার) আছে। রাষ্ট্রনেতা সন্ধির কথাবার্তা চলিয়াইতে বা সন্ধি অনুমোদন করিতে পারেন। কিন্তু প্রতিনিধি-সভাকে (ও রাষ্ট্রসভাকে) তাহার সকল কথা জ্ঞাত করাইতে হইবে,—সুত্ৰ যতদিন প্রকাশ করিলে রাষ্ট্রের বিপদের সম্ভাবনা আছে, ততদিন তিনি চূপ করিয়া থাকিতে পারেন। বাদিজা সমঝোতা, বিশেষে অবস্থিত করাসী নাগরিকের সম্পত্তি-নাশকর বা রাষ্ট্রের আর্থিক ক্ষতিসূচক সন্ধির জন্য প্রতিনিধি-সভার অনুমোদন আগে চাই। আর্থিক আইন-প্রণয়নে একবার প্রতিনিধি-সভার হাত আছে। অজ্ঞাত আইনের বেলাতেও প্রতিনিধি-সভার ইচ্ছাকে প্রতিরোধ করা রাষ্ট্র-সভার পক্ষে সম্ভবপর নহে। যে সব আইন প্রতিনিধি-সভা পাশ করা অনুপযুক্ত মনে করে কিন্তু লোকমতের বিরুদ্ধে যাওয়াও সমীচীন মনে করে সেই সব আইন রাষ্ট্র-সভার পাঠাইয়া দেয়। কিন্তু সেগুলি যে সেখানে নাকচ হইবে ইহা জানিয়াই পাঠাইয়া দেয়।

প্রতিনিধি-সভার সদস্যের সংখ্যা ৬২৬। আলসেস্ লোরেন হইতে ২৪ জন, আলজিয়ারস্ হইতে ৬ জন ও বিভিন্ন উপনিবেশ হইতে ১০ জন প্রতিনিধি-সভায় নির্বাচিত হন। বাকী ৫৯৬ জন ফ্রান্স হইতে নির্বাচিত হইয়া থাকেন।

১৮৭১ সন হইতে ফ্রান্সে নির্বাচন-প্রথা লইয়া অনেক প্রকার পরীক্ষা হইয়া গিয়াছে। আগে আরদিস্‌মী ছিল নির্বাচনের কেন্দ্র, এক্ষণে বারবার পরিবর্তনের পর আবার আরদিস্‌মী হইতে লগতলস নির্বাচিত হইয়া থাকেন। ১৯১৯ সনে প্রথম হার্সহারি (প্রেশোরশনাল) প্রতিনিধিদের ব্যবস্থা হয়। দেশের ভিতর বিভিন্ন দলের শক্তি বৈরত প্রতিনিধি-সভাতেও তাহাদের পোশ-সংখ্যা বৃদ্ধি মনে করিলে ভুল হইবে। হার্সহারি ব্যবস্থা একটু দৃঢ়পাথ বিশেষ। স্থানীয় সরকারী কর্মচারীরা ভোট রেজিষ্টারি করেন। ইহার কখনো কখনো দিখ্যা রেজিষ্টারি দাবিল করিয়াছেন বলিয়া শোনা যায়, কিন্তু সকল কর্মচারী গ্রহণ নহেন। কোম স্বাক্ষর যদি একের অধিক বাসস্থান থাকে তবে তিনি যেখানে হইতে খুসী ভোট দিতে পারেন, কিন্তু কেহ একটির বেশী স্থান হইতে ভোট দিতে পারেন না।

ফ্রান্সে ভোট দেওয়ার আয়তন (কন্ট্রিটটয়োল) তিন তিন বার পরিবর্তিত হইয়াছে। তিনবার বৈপাক্তমাকে নির্বাচন কেন্দ্র করিবার পর পুনরায় চতুর্থ বার আরদিস্‌মীকে কেন্দ্র করা হইয়াছে (১৯২৭, ১২ জুলাই)। প্রত্যেক আরদিস্‌মী হইতে প্রতিনিধি-সভার সদস্য নিযুক্ত হন। প্রথমবার ব্যালট ভোটে কেবল নিরক্ষিত ব্যক্তিগণ নির্বাচিত হইয়া থাকেন :

দ্বিতীয় অধিকাংশ ভোট পাইয়াছেন; কিন্তু যত ভোট রেজিষ্টারি করা হইয়াছে অন্ততঃ তার এক-চতুর্থাংশ তাহাদের লাভসা চাই।

তৃতীয় বার ব্যালট ভোটে অতিজনের ভোট পাইলোই চলে। দেখানে দুইজন বা ততোধিক নির্বাচনপ্রার্থী লম্বানলংখ্য ভোট পান সেখানে যিনি অয়োচ্যেত তিনি নির্বাচিত হন।

ব্যালট ভোট দিবসব্যাপী হয়। ফরাসী দেশে সার্বজনীন ভোট দিবার ব্যবস্থা প্রচলিত রহিয়াছে। কিন্তু জল ও স্থল বিভাগের সকল শ্রেণীর সামরিক কর্মচারীরা যখন তাঁহাদের কার্যে নিযুক্ত থাকেন তখন ভোট দিতে পারেন না। কিন্তু নির্বাচনের দিনে যদি তাঁহারা নিজ নিজ বাড়িতে থাকেন, কর্তব্য সম্পাদনের অস্ত্র ব্যাপ্ত থাকিতে না হয় অথবা ছুটিতে থাকেন, তবে তাঁহারা ভোট দিবার অধিকারী হন।

কাহারো ভোট  
পের।

প্রতিনিধি-সভার সমস্ত হইতে হইলে কতকগুলি নিয়ম মানিয়া চলা চাই। প্রত্যেক দোপার্শ্বগণ হইতে একজন করিয়া সমস্ত নিযুক্ত হন তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। নিরলিখিত ব্যক্তিগণ তাঁহাদের কাজে নিযুক্ত থাকা কালে অথবা যে কোন কারণে কাজ হইতে অপস্থত হইলে প্রতিনিধি-সভার সমস্ত হইতে পারেন না :

কাহারো প্রতিনিধি-  
সভার সমস্ত হইতে  
পারেন।

- (১) আপীল আদালতসমূহের প্রথম-সভাপতিগণ (ফাষ্ট প্রেসিডেন্ট), সভাপতি ও সভাগণ।
- (২) প্রথম শ্রেণীর ট্রাইবুনালের অর্থাৎ বিচারালয়ের সভাপতি, সহকারী সভাপতি, জজ ও পরীক্ষক ম্যাজিস্ট্রেট।

(৩) শাস্তিরক্ষক (জাষ্টিস অব্ পীস), কোতোয়ালির (প্রিফেক্চর) সভাগণ।

(৪) পুলিশ কোতোয়াল (প্রেক্স), কোতোয়ালির কোতোয়াল ও সেক্রেটারি-জেনারেলগণ।

(৫) অরদিস্টার প্রধান ইঞ্জিনিয়ার ও অস্ত্র ইঞ্জিনিয়ারগণ, প্রধান রাষ্ট্র অরীপকারী (মার্জের) ও অস্ত্র অরীপকারিগণ।

(৬) আকাদেমী অর্থাৎ বিশ্ব-পরিষৎসমূহের রেক্টর ও ইন্সপেক্টরগণ।

(৭) প্রাথমিক বিভাগসমূহের পরিদর্শকগণ।

(৮) আর্কবিশপ, বিশপ ও ডিকার-জেনারেলগণ।

(৯) পে-মাস্টার জেনারেল ও অন্যান্য অর্থ-প্রতীকগণ।

(১০) সাক্ষ্য ও পরোক্ষ করেম, রেজিস্ট্রেশনের, সরকারী সম্পত্তির ও পোষ্টালিকদের সুপারিন্টেন্ডেন্টগণ।

(১১) বনবিভাগের কমিশনার ও ইন্সপেক্টরগণ।

প্রতিনিধি-সভার কোন সমস্ত সরকারী চাকরিতে নিযুক্ত হইয়া মাছিনা পাইতে থাকিলে তিনি ঐ চাকরিতে সমস্ত হওয়া মাত্র আর সমস্ত থাকিবেন না। কিন্তু তাঁহার চাকরি ও সমস্তগিরিতে যদি কোন বিরোধ না থাকে তবে তিনি পুনর্নির্বাচিত হইবার অস্ত্র দাঁড়াইতে পারেন। কিন্তু যে সব সমস্ত মন্ত্রী বা কোন মন্ত্রীর সহকারী কার্য-নির্বাহক (অস্ত্রার সেক্রেটারী) হন তাঁহাদের আর পুনর্নির্বাচন প্রার্থী হইতে হয় না।

প্রতিনিধি-সভার সমস্তগণ প্রত্যেক চারি বৎসর অন্তর নির্বাচিত হন। ২৫ বৎসর বয়স হইলে ও ভোট দিবার ক্ষমতার কোন বাধা না থাকিলে প্রতিনিধি-সভার সমস্ত হইবার অস্ত্র দাঁড়ানো যায়। জাতির পূর্বতন রাজাদের পরিবারস্থ কোন ব্যক্তি সভা হইতে পারেন না এবং কোন ব্যক্তি একের অধিক অকস হইতে নির্বাচন-প্রার্থী হইয়া দাঁড়াইতে পারেন না।

যুক্তরাষ্ট্রে প্রত্যেক নির্বাচনের সময় দেশব্যাপী আলোড়ন ও আন্দোলন উপস্থিত



হয়, ফ্রান্সে সেরূপ কিছুই দেখা যায় না। ফ্রান্সের নির্বাচন-ব্যবস্থা বেশ সরল এবং আর খরচে সম্পন্ন হয়। গ্রাম্য অঞ্চলে অসংখ্য ভোট দিবার স্থান থাকে—বলত প্রত্যেক পল্লীগায়ে একটি আছে। ভোট সর্বদাই রবিবারে লওয়া হয়। ভোট দেওয়া সংক্রান্ত খরচপত্র সমস্ত সরকার বহন করেন এবং নির্বাচন-প্রার্থীর উচ্চতম খরচ করিবার ক্ষমতা বাঁধিয়া দেওয়া নাই। ব্যালট ভোট যদিও গোপনে দেওয়া হয় তথাপি গ্রাম্য অঞ্চলসমূহে মেয়ররা সহজেই টের পান চাষীরা কোন্ দিকে ভোট দিতেছে আর চাষীরাও ভাবে যে তাঁহার ভোটের কথা সাধারণত ধর্মবান্ধব, ইচ্ছার শিক্ক ও জমিদারের নিকট অজ্ঞাত থাকে না। সময় সময় গুরুতর প্রবন্ধনা ধরা পড়িলেও, নির্বাচন সম্পর্কে শঠতা খুব বেশী হয় না। কখনো কখনো যে কর্তারী অধ্যাক্রান্ত করেন তাঁহার গোচরে অথবা সহায়তায় ভোটদাতা একটি ভোটের কাগজের ভিতর আরো ৩.৫ টি কাগজ ভাঁজ করিয়া রাখিয়া ব্যালট বাক্সে ফেলিয়া আসে। দক্ষিণ ফ্রান্সে কখনো কখনো এরকম ছোটখাটো অনেক ঘটনা ঘটে। একবার কোন স্থানের মেয়রের কেরাণী দেখে যে, তাঁহাদের অন্তিমোদিত ব্যক্তির পক্ষে যথেষ্ট ভোট পাওয়া যায় নাই। তখন সে তাঁহার অধীনস্থ কর্তারীদের সোধন করিয়া বলিল, “শার্কজনীন ভোটের কাজটা সমাধা করিবার ভার তোমাদের ঘাড়েই পড়িতেছে।” কখনো কখনো বিবাদ-বিসম্বাদ হয় এবং উগ্র-প্রকৃতির লোকেরা ব্যালট বাক্স তুলিয়া লইয়া যায় ও ইচ্ছামত ভোটের কাগজগুলির পরিবর্তন করিয়া ফিরাইয়া দেয়। এরূপ ঘটনা বিরল হইলেও দক্ষিণ ফ্রান্সে হয়। (ব্রাইস্)

ব্রাইস্ বলেন, ঘুষের দৃষ্টান্তও কিছু কিছু পাওয়া যায়। ফ্রান্সের কোন কোন স্থলে ঘুষ না দিলে ভোট পাওয়া যায় না। অল্প কোন কোন স্থলে ঘুষ দেওয়ার কোন সার্থকতা নাই, কারণ ইহা দিলেও ফলাফলের কোন পরিবর্তন ঘটে না। ফ্রান্সে ইহার রেওয়াজ থাকিলেও ইংল্যাণ্ডে ১৮৮২ সনে আইন করার পূর্বে উহা যত প্রবল ছিল তত প্রবল নহে, অথবা যুক্তরাষ্ট্র ও ক্যানাডার কোন কোন অঞ্চলে এখন পর্যন্ত আছে সেরূপ নহে। ভোট পাইবার জন্য ভোক্তা দেওয়ার প্রথা বিশেষ প্রচলিত নাই, যদিও গ্রাম্যের সরাইখানা রাজনৈতিক সমিতিগুলির সম্মিলন-ক্ষেত্র বিশেষ। ফ্রান্সে সম্ভবত ভোটের জন্য অজ্ঞাতভাবে খরচপত্র করার অভ্যাস ক্রমেই কমিয়া যাইতেছে। ব্রাইসের অনৈক বন্ধু তাঁহাকে বলিয়াছিলেন যে, বর্তমান সময়ে অগ্রসর-মতাবলম্বী ব্যক্তিরাই অধিকতর ভোট পাইতেছেন, অথচ ইঁহারা প্রায় সকলেই দরিদ্র, নির্বাচনের জন্য টাকা খরচ করিতে অপারগ এবং দলের নিকট হইতেও কোন টাকা-পয়সা সাহায্য পান না। কখনো কখনো বড় বড় ব্যাঙ্ক ও বাণিজ্য-প্রতিষ্ঠান কোন কোন দলের জন্য টাকা দিয়া থাকে, কিন্তু আইন করিয়া বন্ধ করিয়া দিবার পূর্বে যুক্তরাষ্ট্রে এইরূপে যে প্রভূত পরিমাণ টাকা খরচ হইত তাঁহার তুলনায় কিছুই নয়। কোন নির্বাচন-প্রার্থীর উগ্র প্রতিদ্বন্দ্বিগণ মাঝে মাঝে সভা ভাঙ্গিবার উদ্দেশ্যে কাজে বাঁধা দিলেও, ফ্রান্সের অধিকাংশ স্থলে মনিবেরা অথবা জমিদারেরা ভয় প্রদর্শন বা জোর করিয়া ভোট আদায় করেন না। কিন্তু পশ্চিমে কোন কোন অঞ্চলে প্রজার উপর জমিদারের, মজুরদের উপর নিযুক্তকারীর এবং গ্রামবাসীদের উপর পুরোহিতের যথেষ্ট প্রভাব রহিয়াছে। আজকাল

সরকারী চাকুর্যোগ সোজাহুজি কোন নির্বাচন-প্রার্থীকে দাঁড় করাইয়া ভোট ভিক্ষা করিয়া বেড়ায় না; কিন্তু যখন যে দলের হাতে মন্ত্রি থাকে, সেই দলের কোন ব্যক্তি বাহাতে নির্বাচিত হইতে পারেন সেজন্য মেপার্ডমার শাসক হইতে আরম্ভ করিয়া রাষ্ট্র-সংস্কারক পর্যন্ত সকল সরকারী কর্মচারী বর্ষাশাখা চেষ্টা করেন। শাসকভাবে ভোটদাতাদের উপর চাপ দেওয়া হয় না বটে, কিন্তু জিলা মহকুমায় সরকারের ইচ্ছাটা জানিতে কাহারো বাকী থাকেনা এবং সরকারের ইচ্ছা পূরণ হইলে লোকদের ভোগ্যে যে অঙ্গের কল হইতে আরম্ভ করিয়া টাউন হল বা পুল ইত্যাদি পাওয়া শক্ত না হইতে পারে তাহাও অজ্ঞাত থাকে না। ফ্রান্সের প্যারীসেমেটে দলাদলির কোন স্থিরতা নাই, অনেক দল রহিয়াছে বলিয়া এক একটি ভোটেরও কদর অনেক। সেইজন্য মন্ত্রীরা বাহাদের নিকট সমর্থন পাইবেন বলিয়া মনে করেন তাহাদের মধ্যে যতজনকে সম্ভব স্থখী রাখিতে চেষ্টা করেন। কোন নির্বাচন-প্রার্থী নিজেকে যথেষ্ট শক্তিশালী বলিয়া বিবেচনা করিলে জিলা-শাসক বা তাহার সহকারীর সাহায্য দাবী করা তাহার পক্ষে প্রথা গাঁড়াইয়া গিয়াছে। এ বিষয়ে ইঙ্গল মাষ্টারের প্রভাব খুব বেশী বলিয়া তাহারও সহায়তা প্রার্থনীয়। কিন্তু পুরাতন মন্ত্রীদের সমর্থন করায় বিপদও আছে। নির্বাচনের পরে তাহাদের ক্ষমতা বজায় থাকিবে কি না কেহ বলিতে পারে না। তখন ক্ষমতা বজায় না থাকিলে যাহারা তাহাদের সমর্থন করিয়াছিল তাহারা নূতন দলের অগ্রীতিভাজন হইতে পারে। সুতরাং অনেক সময় সরকারী কর্মচারীরা মন্ত্রীদের নির্বাচিত ভোট-প্রার্থীদের অল্প বর্ষাশাখা চেষ্টা নাও করিতে পারে। তবে সাধারণত সরকারের সমর্থনকারীদের সুবিধাই কিছু বেশী।

নিয়ম না মানা, প্রবঞ্চনা অথবা অজ্ঞার প্রভাবের জন্য কোন নির্বাচনের বিরুদ্ধে নালিশ উপস্থিত করিলে তাহা বিচারার্থ প্রথম প্রতিনিধি-সভা কর্তৃক নিযুক্ত এক সমিতিতে আসে। এই সমিতির সভ্যগণকে লটারি করিয়া মনোনীত করা হয়। তারপর সমগ্র প্রতিনিধি-সভা বিচার করিতে বসে। কখনো কখনো সমিতি সকল দিক্ বিবেচনা করিয়া সুবিচার করিয়া থাকে, কিন্তু প্রতিনিধি-সভার অধিকাংশ সভ্য প্রায়ই দলের মতামত অনুসারে নিজেদের মতামত দিয়া থাকেন। ইংল্যান্ডের সঙ্গে এখানে ফ্রান্সের একটা গুরুতর পার্থক্য দেখা যাইবে। ইংল্যান্ডে নির্বাচন স্বত্বকে কোন অভিযোগ জানিলে সাধারণ আদালতে তাহার বিচার হয়, এবং সে বিচারকেই চূড়ান্ত বলিয়া মানিয়া লইতে হয়। কিন্তু ফ্রান্সের প্রতিনিধি-সভা এই বিচার-ক্ষমতাটাকে তাহাদের কর্তৃত্বের অঙ্গ বলিয়া বিবেচনা করে ও ইহা ছাড়িয়া দিতে প্রস্তুত নয়।

নব-নির্বাচিত হইলে প্রতিনিধি-সভা জামুয়ারী মাসে বসে। পূর্বেই বলা হইয়াছে এই সভার কার্যকাল ৪ বৎসর। এ পর্যন্ত সময় অতিক্রান্ত হইবার পূর্বে একবার মাত্র সভা ভাঙ্গিয়া দেওয়া দরকার হইয়াছিল। আইন অনুসারে প্রত্যেক বৎসর অন্ততঃ ৫ মাস ইহার বৈঠক বসি চাই, কিন্তু কার্যকালে ইহার বৈঠক পাঁচ মাসের অধিককালও হইয়া থাকে। রাষ্ট্রনেতা প্রতিনিধি-সভার অনন্তসাধারণ বৈঠক আহ্বান করিলেও সাধারণ বৈঠকসমূহ এই সভার নিজ সভাপতি কর্তৃক আহূত হয়।

করাসী প্রতিনিধি-সভার সভাপতি ইংল্যান্ডের জন-সভা (হাউস অব কমন্স)র সভাপতির

প্রতিনিধি-সভার  
সভাপতি।

## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্র কাঠামো

(আমেরিকা) যত একজন জন-নিয়মক ব্যক্তি নহেন। তাঁহার রাষ্ট্র আমেরিকার দুইরাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভার সভাপতির কতকটা মিল আছে। তাঁহার নিকট হইতে সম্পূর্ণ স্বাধীনতা আশা করা যায় না। তিনি কখনো কখনো প্রতিনিধি-সভার সমস্ত কার্যকে বিশেষ বা কঠোর বাক্যে জরুরি করেন। সভাপতি হইবার পূর্বে তিনি যে দলের লোক ছিলেন তাহার প্রতি তাঁহার টান থাকিয়া যায়। বর্তমান সময়ে সভাপতি মৈটকের আলোচনা ইত্যাদিতে যোগ না দিলেও, তিনি নিজের ভবিষ্যৎ ভাবিয়া কাজ করেন, গণতন্ত্রের রাষ্ট্রনেতা হওয়া অথবা মন্ত্রি গঠনের জন্ত আহুত হওয়া তাঁহার পক্ষে কিছুই বিচিত্র ব্যাপার নয়। ৩ জন সরকারী সভাপতি, ৮ জন সম্পাদক ও ৩ জন কেম্ভার (আর্থিক বিষয় আলোচনার জন্ত) লাইন একটি বিউরো (বা সমিতি) যোতায়েন আছে। বলা বাহুল্য, এই বিউরোর সকলেই প্রতিনিধি-সভা হইতে নির্বাচিত হন।

সমিতির সাহায্যে  
শাসন পরিচালনার  
প্রথা।

করাসী সভায় বিউরো নামে কতকগুলি শাখার বিভক্ত। রাষ্ট্র-সভায় এইরূপ বিউরোর সংখ্যা ৯ ও প্রতিনিধি সভায় ১১। প্রত্যেকটি বিউরোতে সমানসংখ্যক লোক থাকেন এবং প্রত্যেক মাসে সাতারীর দ্বারা নিযুক্ত হন কিন্তু কোন সভাই একের অধিক বিউরোতে থাকিতে পারেন না। ফ্রান্সের এই প্রতিষ্ঠানটি প্রাচীন। বিভিন্ন বিউরো পৃথক পৃথক ভাবে বসে। ইহাদের কাজ হইল তিনটি। প্রথমত প্রতিনিধি-সভার সমস্তদের শুশাংশ পরীক্ষা করা। দ্বিতীয়ত কোন কমিটি বা সমিতিতে পাঠাইবার পূর্বে প্রতিনিধি-সভায় উপস্থাপিত ভিন্ন ভিন্ন বিষয়ের আলোচনা করা (বাস্তবিক পক্ষে কোন্ কোন্ সভ্য রিলের পক্ষে এবং কাহারো বিপক্ষে, ইহাই শুধু জানিবার চেষ্টা করা হয়)। তৃতীয়ত সমিতি গঠন করা—উভয় সভার প্রায় সমস্ত সমিতি একই ভাবে গঠিত হয়। প্রত্যেক বিউরো নিজেদের মধ্য হইতে একজন করিয়া সভ্যকে নির্বাচিত করে এবং এইরূপ সভ্যদের সকলকে লইয়া এক একটি সমিতি গঠিত হয়। কোন কোন গুরুতর সমিতিতে বেশী সভ্য থাকা বাঞ্ছনীয়। সেজন্য কখনো কখনো প্রত্যেক বিউরো দুইজন অথবা তিনজন সভ্যও নির্বাচিত করিয়া থাকে। তবে যেখানে একের অধিক ব্যক্তিকে নির্বাচিত করা হয় সেখানে প্রতিনিধি-সভার ভোট দ্বারা স্থির করা হয় প্রত্যেক বিউরো হইতে কয়জনকে লওয়া হইবে। বাজেট সমিতির জন্ত প্রতিনিধি-সভার প্রত্যেক বিউরো হইতে ৩ জন ও রাষ্ট্র-সভার প্রত্যেক বিউরো হইতে ২ জন করিয়া নির্বাচিত হন। সুতরাং প্রতিনিধি-সভার সমিতিতে থাকেন ৩৩ জন ও রাষ্ট্র-সভার সমিতিতে ১৮ জন। বাজেট সমিতি ও সরকারের আয়ব্যয়ের হিসাব পরীক্ষক সমিতি ছয় স্থায়ী সমিতি, বৎসর ধানেক ধরিয়া তাহাদের আর কোন পরিবর্তন হয় না। অন্যান্য কয়েকটি সমিতি (স্থানীয় ব্যাপার, আবেদন, ছুটি, পার্লামেন্টের সভ্যদের বিল উপস্থাপিত করিবার অনুমতি দেওয়া প্রভৃতি সম্বন্ধীয়) মাস ধানেক কাজ করিবার পর আবার নূতন সমিতি গঠিত হয়। কার্য্যত সৈন্ত-বিভাগ, শ্রম-বিভাগ, রেলরোড সম্বন্ধীয় সমিতিগুলি এক বৎসরের জন্য স্থায়ী সমিতিসমূহেই কাজ করিয়া থাকে।

করাসী সমিতিগুলি ব্রিটিশ পার্লামেন্ট ও আমেরিকার কংগ্রেসের সমিতিসমূহের মত হইলেও, গুরুতর পার্থক্য রহিয়াছে। এক্ষেত্রে প্রত্যেক কমিটিতে বিভিন্ন দল নিজ নিজ লোক-

সংখ্যার অল্পশেষে লোক নির্বাচন করিয়া পঠিয়া। এতদ্ব্যতীত বিল সভায় উপস্থাপিত করা হইলে সমিতির নিকট বিচার্য্য আসে। সমিতি উপস্থাপকের দৃষ্টান্ত শুনিয়া ইচ্ছা করিলে বিলটির আখ্যোপাধা পরিবর্তন করিয়া দিতে পারে। সমিতির একজন সভ্যকে রিপোর্টার বা বিবরণী-সভা করা হয়। তাঁহার কাজ হইল সংশোধিত বিলটিকে সংশোধনের কারণগুলি ঘোষাইয়া প্রতিনিধি-সভার নিকট রাখিল করা। যখন এই বিল প্রতিনিধি-সভার সম্মুখে আবেশটনার জন্ত উপস্থিত হয় তখন তিনিই এই বিলটির ভার লন, বিলের প্রথম উপস্থাপক মন্ত্রী হইলেও এ সময়ে তাঁহার আর কোন হাত থাকে না। রিপোর্টার শক্তিশালী ব্যক্তি এবং এই অবস্থায় শক্তিমত্তা দেখাইবার যথেষ্ট অবকাশ পান।

ইংল্যান্ডে অথবা আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে সমিতিগুলি শাসন-কার্যের সহায়ক পরামর্শ-সভা মাত্র, কিন্তু করাসী সমিতিসমূহের হাতে রাজ্যের কতকটা শাসনভার অর্পিত আছে বলিলে অত্যাুক্তি করা হইবে না। বাস্তবিক পক্ষে ফ্রান্সের মন্ত্রিগণ এই সমিতি-নিরপেক্ষভাবে কোন কাজই করিতে পারেন না। সমিতি যদি সমর্থন করে তবেই তাঁহার নিজ নিজ আইন পাশ করিবার জন্ত আনিতে পারেন। বিভিন্ন সমিতিতে সব সময়ে মন্ত্রীদের দলের লোকেরাই থাকেন না। এমন কি প্রতিকূল দলের লোকও বসী থাকিতে পারেন। তাঁহারাই ইচ্ছা করিলে কোন আইনের ঋণভার চেহার। বিলকূল বদলাইয়া দিতে পারেন। মন্ত্রীর যাঁহা চান তাহার বিপরীত অর্থবৃদ্ধ করিয়া দিতে পারেন। বাধা দিবার কেহ নাই। আর তাহা করার অর্থ মন্ত্রীদের বিলটিকে নষ্ট করিয়া দেওয়া। বাজেট কমিটির কাছে মন্ত্রীদের কম ভূগিতে হয় না। ফলে অনেক সময় এমন হয় যে, সমিতির হাত ঘুরিয়া পরিবর্তিত আকারে যে বিলটি প্রতিনিধি-সভার নিকট উপস্থিত হয়, তাহা মন্ত্রীদের আনিত বলা চলে না। সে বিলের জন্ত মন্ত্রীদের দায়ী করিলেও সমীচীন হয় না। অথচ সমিতিগুলিকে ধরা ছোঁয়া পাল্‌সিয়েন্টের পক্ষে অসম্ভব—সমিতিগুলি সভাঘরের প্রভাবের অধীন নহে। সুতরাং দাঁড়াইল এই যে, ফ্রান্সে মন্ত্রীদের কাজ করিবার ক্ষমতা ত সর্বাধিক বটেই, তাঁহার প্রতিনিধি-সভার সংখ্যা-ভূমি দলের প্রতিনিধি হইয়াও নিজেদের প্ররোচনার কোন আইনকানুন প্রণয়ন করিতে পারেন না, সমিতি কর্তৃক উপস্থাপিত বিল ইত্যাদির জন্তও ততখানি দায়িত্ব বোধ করেন না।

ইংল্যান্ডের মত ফ্রান্সেও মন্ত্রীদিগকে জিজ্ঞাসা করিবার রীতি প্রচলিত আছে। কিন্তু এ বিষয়ে ইংল্যান্ডের সহিত ফ্রান্সের পার্থক্য অনেক। মন্ত্রীদিগকে প্রশ্ন করিবার প্রধান উদ্দেশ্য এই যে, মন্ত্রি-সমিতি কর্তৃক অবলম্বিত কোন নীতি বুঝা সহজ, কারণ তাহা সভায় বক্তৃতা ইত্যাদি হইতে বুঝা হয়, কিন্তু তদ্বারা মন্ত্রীদের অস্বীকৃত কাজের বা অন্ত দরকারী সংবাদ পাওয়া যায় না। তাহা পাইতে হইলে প্রশ্ন করিয়া জানিতে হয়। অবশ্য প্রশ্নের আগেই নোটস্ দেওয়া নিয়ম। ইংল্যান্ডে জন-সভাতে এই ভাবে প্রশ্নের পর প্রশ্ন করিয়া মন্ত্রীদের কাজ-কর্ম বেশ করিয়া পরীক্ষা করিয়া লওয়া হয়, অনেক সময় তাঁহাদের অথবা বিরুদ্ধও করা হয়, কিন্তু মন্ত্রীর উত্তর দিলেই ব্যাপার চুকিয়া যায় (যদিও ঐ সময়ে কোন কোন ক্ষেত্রে আরো নূতন প্রশ্ন তোলা সম্ভবপর), সেই বিষয় লইয়া সাধারণভাবে আলোচনা ও ভোটাভোট করা হয় না। ফ্রান্সে প্রতিনিধি-সভার সদস্যগণ মন্ত্রীদিগকে শুধু প্রশ্ন করিয়াই ক্ষান্ত থাকেন না,

সওয়াল-জবাব।

তাঁহাদের কাছে মন্ত্রিসমিতিতে অনেক কাজের জবাবদিহি করিতে হয় ও প্রতিনিধিসভা তাঁহাদের বিচার করিতে পারেন। ইহাকে “ইন্টারপেলেশন” বা সওয়াল-জবাব বলে। কোন প্রশ্ন করিতে হইলে মন্ত্রীদের সম্মতি লইয়া করিতে হয়, কিন্তু সওয়াল-জবাবের বেলায় প্রতিনিধিসভার যে কোন সদস্য উত্থাপিত বিষয়-সংক্রান্ত অতিরিক্ত প্রশ্ন উত্থাপন করিয়া মন্ত্রিসমিতিতে বিবৃত করিতে পারেন। প্রশ্নের বেলায় প্রশ্নকর্তা মন্ত্রীর জবাবের পর পাণ্ডা প্রশ্ন দিতে পারেন। সওয়াল-জবাবের পর প্রায়ই আলোচনা করা ও প্রস্তাব আনা হয়। ফ্রান্সে অনেকবার এমন হইয়াছে যে, এই সওয়াল-জবাবের ফলে মন্ত্রিসমিতি পদত্যাগ করিতে বাধ্য হইয়াছেন। সাধারণত প্রস্তাব এই ভাবে আনা হয় যে, পরবর্তী প্রস্তাবের বিবেচনা করা হউক, অথবা “প্রতিনিধিসভা গবর্ণমেন্টের কার্যা-প্রণালীর সমর্থন করিয়া পরবর্তী কার্যো হস্তক্ষেপ করিতেছে।” এই প্রস্তাব যদি গৃহীত হয় তবে মন্ত্রীদের আর কোন ভয় নাই। কিন্তু গৃহীত না হইলে ও মন্ত্রিসমিতি সে বিষয়ের বিশেষ গুরুত্ব আছে বিবেচনা করিলে পদত্যাগ করিয়া থাকেন। সওয়াল-জবাবের পর প্রস্তাব অনেক আকারে আনা হইয়া থাকে। মন্ত্রিসমিতি সাধারণত তাঁহাদের পক্ষে অল্পকাল প্রস্তাবই গ্রহণ করিয়া থাকেন অর্থাৎ তাঁহারা যেটা বাছিয়া বলেন যে, এই প্রস্তাবের উপর ভোট লওয়া হউক, তাহাতেই ভোট লওয়া হয়। কিন্তু তাঁহাদের নির্ধারিত প্রস্তাব ভোটে গৃহীত না হইলে তাঁহারা অধিকাংশ সময়ে পদত্যাগ করিয়া থাকেন।

ফরাসী প্রতিনিধি-সভা  
অল্পকাল স্থায়ী।

বলা বাহুল্য যে, বহু-দল-বিভক্ত ফ্রান্সের প্রতিনিধি-সভা এই প্রকার সওয়াল-জবাবের ফলে সর্বদা অল্পকাল স্থায়ী হইয়া থাকে। সওয়াল-জবাবের পর দেখা গিয়াছে অনেক সময়ে অল্প সময়ের কার্যেও মন্ত্রিসমিতি পদত্যাগ করিতে বাধ্য হইয়াছেন। এই প্রকার ব্যতীতই মন্ত্রিসমিতি বহু-স্থায়ী হইলেও তাহাতে আশ্চর্য্য হইবার কিছু নাই। বস্তুত ফ্রান্সে যে ঘন ঘন মন্ত্রিসমিতি পরিবর্তিত হইয়া থাকে তার একটি কারণ এই সওয়াল-জবাব।

ফ্রান্সে অল্পসংখ্যক  
বিলাই আইনে  
পরিণত হয়।

প্রতিনিধি-সভার কাজ হইল তিনটি (১) আইন প্রণয়ন, (২) শাসন-কার্যের বিভিন্ন বিভাগের সমালোচনা, (৩) মন্ত্রীদ্বিগকে স্থানচ্যুত করা। প্রত্যেক বৎসর পাশ হইবার জন্য রাশি রাশি বিল উপস্থাপিত করা হয়, কিন্তু তন্মধ্যে অল্প কয়েকটি মাত্র আইনে পরিণত হইতে পারে। নিজ নিজ ভোট দাতাদের খুসী রাখিবার জন্য প্রতিনিধি-সভার সদস্যেরা বৎসর ধরিয়া অন্যে বিলের বন্দা আনেন। এই সব বিল সহজেই “প্রথম ও দ্বিতীয় বার পড়া” হইয়া যায়, কিন্তু সমিতিতে উঠায়া এভাবে পরিবর্তিত হয় যে, পূর্বেকার আকৃতি সম্পূর্ণ বদলাইয়া যায়। মন্ত্রী কোন গুরুতর বিষয়ে বিল আনিলে তাহা পাশ হইবার অধিক সম্ভাবনা। কিন্তু তাহাও সমিতি হইতে এরূপ পরিবর্তিত হইয়া ফিরিয়া আসে যে তাহা আর চিনা যায় না। মোটের উপর অল্পসংখ্যক বিলাই পাশ হয়। তাহাতে এমন হইয়াছে যে, রাষ্ট্র সম্পর্কে অনেক সময় গুরুতর সমস্যাও দিনের পর দিন অমীমাংসিত রহিয়া গিয়াছে। অজ্ঞাত দেশেও যে এরূপ হয় না তাহা নহে, কিন্তু ফ্রান্সে বেশী হয়। ফ্রান্সের সমিতি ও দলদলি ইহার একটি কারণ। অল্প গুরুতর কারণ হইল ফরাসী সিভিল কোড বা শেওয়ানী আইন। এই আইন এরূপ বিদ্রুত যে, ফরাসীরা সহজে ইহার বাহিরে নতুন কিছু প্রবর্তন করিতে ইচ্ছুক হয় না।

অর্থ নব আর্থিক ব্যবস্থার কলে অনেক নতুন সমস্যার উদয় হইতেছে, করানী আইনে তাহার জন্ত ভাবিয়া রাখা সম্ভবপর হয় নাই। তথাপি করানীয়া সহজে নতুন আইন তৈরী করিতে সেরে না। করানী চরিত্রের আর এক বিশেষত্ব এই যে, শুষ্কতার আইন প্রণয়নের কালেও তাহাদের আঙ্গু ও উৎসাহ জাগরিত হয় না, সদস্তেরা দলে দলে গিয়া উপস্থিত হন না। ব্যক্তিগত ব্যাপার ও যে সব কারণে গভর্নমেন্ট অদল বদল হইতে পারে সে সব তাঁহাদের বিশেষ মনোযোগ আকর্ষণ করে। কোথায় কোন্ মন্ত্রী কি ভুল করিলেন অথবা তাঁহার অবলম্বিত নীতিতে কি গল্ রহিল তাহা লইয়া প্রতিনিধি-সভার ঝট্টার পর ঝট্টা বাদাম্বাদ করিতে তাঁহাদের ভাল লাগে। “ইন্টারপেলেশন” বা সওয়াল-জবাবের কথা ইতিপূর্বেই বলা ইয়াছে। প্রতিনিধি-সভার ব্যবস্থা-প্রণয়ন ও আয়ব্যয় সংক্রান্ত ব্যাপারে মন্ত্রিদলের যত না পতন হয়, সওয়াল-জবাবে তার চেয়ে বেশী পতন হইবার সম্ভাবনা। তবে সূত্থের কথা এই যে, ফ্রান্সে পররাষ্ট্র লইয়া বাদাম্বাদ বা মন্ত্রীদের পতন হয় না। ঘরোয়া ব্যাপারে ঘাই হোক, জগতের সামনে ফ্রান্স এক কাটা হইয়া দেখা দেয়।

প্রতিনিধি-সভার সদস্তের কাজ সভাতেই সুরাইয়া যায় না। সদস্তগিরি বজায় রাখিবার জন্ত তাঁহাকে তাঁহার অঙ্গসহ ডোটমাতাগণের জন্ত হরেক রকম করমায়ের খাটিতে হয়। শাসন-কার্যের বিভিন্ন বিভাগের সহিত তাঁহার ঘনিষ্ঠ পরিচয় না রাখিয়া উপায় নাই। কারণ মন্ত্রীদের কাছ থেকেই সরকারী চাকরী হইতে আরম্ভ করিয়া তামাকের লাইসেন্স পর্যন্ত পাওয়া যায়। “পল্লীর বা মহকুমার রাস্তা বা পুল আবাক হইলে, শিলাগুহিতে শত নষ্ট হইয়া যাওয়ার জন্ত চাষী ক্ষতিপূরণ চাহিলে, করদাতা করগ্রহীতার ক্ষমতা সৰ্ব্বদা আপত্তি করিলে, কোন ছাত্রের পিতা তাঁহার পুত্র পরীক্ষায় খারাপ লেখার দরুণ তাহার জন্ত সুপারিশ করিলে, মোকদ্দমাকারী তাহার হইয়া বিচারকের নিকট সুপারিশ করিলে, ডোটমাতা সদস্তকে লেখে, সদস্ত মন্ত্রীদের নিকট যান এবং তাঁহার এ কথা বৃত্তিতে বিলম্ব হয় না যে তাঁহার কৃতকার্যতার উপর তাঁহার সদস্তপদের স্থায়িত্ব নির্ভর করিতেছে।” (ব্রাইস)

মন্ত্রী ও সদস্তদের এই প্রকার অবস্থাটি বিশেষ সুখকর নহে। সদস্ত ডোটমাতাকে অসন্তুষ্ট করিতে পারেন না, মন্ত্রী আবার সদস্তের কথা না শুনিলে প্রতিনিধি-সভায় ভোটের কালে তাঁহার বিরুদ্ধে ভোটের ফলে নিজের স্থান বজায় রাখা কঠিন বা অসম্ভব হইতে পারে, কারণ ফ্রান্স বহু দলে বিভক্ত থাকার দরুণ এক একটা ভোটেরও মূল্য অনেক। সদস্ত ও মন্ত্রীর আরো এক বন্ধন হইতেছে দল। দলের দিকে চাহিয়াও তাঁহাদের কাজ করিতে হয়। ফ্রান্সের শাসন-ব্যবস্থা অতিশয় কেন্দ্রীকৃত বলিয়া সদস্ত ও মন্ত্রীগণকে এতটা উচ্চাৎ থাকিতে হয়। স্থানীয় কর্মচারী নিয়োগ করা, বা স্থানীয় কাজের খসড়া বহন করা পর্যন্ত প্যারিস হইতে হয়।

যে জিলা হইতে প্রতিনিধি-সভার সদস্ত নির্বাচিত হন, সেখানে তাঁহার বাসস্থান থাকা বাঞ্ছনীয় হইলেও অত্যাবশ্যক নয়। আমেরিকায় কোন ব্যক্তি কোন জিলায় জন্মগ্রহণ না করিলে বা তাঁহার বাসস্থান না হইলে তাঁহার পক্ষে সেই স্থান হইতে সদস্ত হইবার জন্ত দাঁড়ানো সম্ভবপর নহে। কিন্তু ফ্রান্সে অনেক প্রসিদ্ধ ব্যক্তি নিজ জিলায় বাহিরে জন্ত

প্রতিনিধি সভার  
সদস্তের কাজ।

মন্ত্রী, সদস্ত ও দলের  
পরস্পর সম্পর্ক।

সমস্ত নির্বাচন ও  
তাহার ভগাবলী।

জিলা হইতেও অনেক সময় নির্বাচিত হইয়া থাকেন। তবে প্রতিনিধি-সভার অধিকাংশ সভাই যে সকল স্থানে তাহাদের প্রথম জীবন কাটায়াছেন সেখান হইতে নির্বাচন-প্রার্থী হইয়া দাঁড়াইয়াছিলেন। ইহারা অনেকেই প্রথমে স্থানীয়-সমিতিতে প্রবেশ করিয়া পল্লী, মহকুমা ও জিলায় পরিচিত হন; পল্লীর মেয়র রূপে কাজ করেন; এবং স্থানীয় কোন দলের ব্যক্তিরূপে বথাসাধ্য স্থানীয় স্বার্থের দিকে টানিয়া কাজ করেন। ডাক্তার হইলে বিনা পরসায় রোগ দেখিয়া আর উকীল হইলে বিনা পরসায় দোকানের যোকদ্দমার তদ্বির করিয়া অনেকে জনপ্রিয় হইতে চেষ্টা করেন। মোট কথা কোন্ ব্যক্তি কত বেশী ভোট পাইলেন তাহা তাহার নিজের উপর নির্ভর করে। ফরাসী সমস্তের সাধারণত ভোটদাতাদের জন্ত বিশেষ টাকা-পয়সা ব্যয় করিবার সত অবস্থাপন্ন নহেন, যদিও বাহারা সর্বত্র তাহার কার্য্য থাকেন। এখানে ইংল্যান্ডের সহিত ফ্রান্সের কতকটা পার্থক্য লক্ষিত হইবে। কোন নির্বাচন প্রার্থী-আপনাকে যথেষ্ট প্রতিষ্ঠাপন্ন করিতে পারিলে তাহার দলের জিলায় সমিতি তাহাকে দাঁড় করায়, লম্বাজত্ত্ববাদী দল ছাড়া আর কোন দল কেন্দ্রীয় সমিতি হইতে লোক জাহিয়া পাঠায় না, ভোটযুদ্ধ করিবার জন্ত প্রয়োজনীয় টাকা-পয়সাও যোগায় না। ফলে ছ'একটি বড় বড় সহর ছাড়া নির্বাচন-প্রার্থিগণ সাধারণত স্থানীয় সুখসুখের কথা লইয়া বেশী মাথা বামাইয়া থাকেন, বক্তৃতা ইত্যাদিতে তাহার জিলায় জন্ত তিনি কি কি করিবেন তাহাই ফলাও করিয়া বর্ণনা করেন, গোটা দেশের জন্ত কি করিবেন না করিবেন তাহা কেহ বড় একটি স্তনিতে চায় না। দলপতির নাম লইয়াও কেহ নির্বাচন-স্বপ্নে নাগেন না। মাঝে মাঝে কোন নির্বাচন-প্রসঙ্গে বেশ উত্তেজনা, এমন কি হৃদযুদ্ধ পর্য্যন্ত হইয়া গেলেও সাধারণ ফরাসী প্রজার ভোট সৰ্ব্বদা তেমন আগ্রহ নাই। রবিবারে অনেকে নিজেদের আমোদপ্রমোদ ছাড়িয়া ভোট দিতে আসা দরকার বলিয়া মনে করে না। সুটেন, ফুইটস্‌ট্রায়া ও আমেরিকার ভুলনায় বাহারা নির্বাচন সময়ে আসিয়া ভোট দেয় তাহাদের সংখ্যা কম। তবে বাহারা ভোট দিতে পারে তাহাদের ৬০% সর্বদাই ভোট দিয়া থাকে। ১৯১২ সনের নির্বাচনে ৭০% ফরাসী ভোটদাতা ভোট দিয়াছিল।

সমস্তের স্থানীয়  
হইবার প্রচেষ্টা।

কোন ভোটপ্রার্থী একবার সমস্ত নির্বাচিত হইলে, তখন তাহার চেষ্টা হয় কি করিয়া সে স্থান বজায় রাখিবেন। তাহার অঞ্চলে বিশেষত গ্রাম্য ও আধা-গ্রাম্য অঞ্চলে যে সব লোকের চেষ্টা ও যত্নের ফলে তিনি নির্বাচিত হন তাহাদের জন্ত তাহাকে অনেক প্রকার কাজ করিয়া দিতে হয়—তাহাদের ছেলে ও জামাইদের জন্ত চাকরী করিয়া দেওয়া থেকে আরম্ভ করিয়া ছাত্তা কিনিয়া দেওয়া বা দাই জোগাড় করা তাহার কর্তব্যের অঙ্গ বলিয়া বিবেচিত হয়। তাহার ভোটদাতাদের নানাপ্রকার কাইফরমাস্‌ তামিলা ত করিতে হয়ই, উপরন্তু প্রতিদিন তাহার অনেক সময় তাহাদের বাজে বিষয়ে লিখিত চিঠির জবাব দিতে যায়। (ব্রাইন্‌)

এইরূপে সমস্তের অনেক প্রকার অহুবিধা ভোগ করিতে হইলেও ফরাসী প্রতিনিধি-সভার সমস্তের পূর্ব সকল ফরাসীরা নিকটই বাঞ্ছনীয় বস্তু। যে নয় শতের উপর ব্যক্তি ফরাসী দেশ শাসন করিতেছেন, তিনি তাহাদেরই একজন। তাহা ছাড়া একদিকে ভোটদাতাগণ

তাহার কর্তা হইলেও, অল্প দিকে তিনি তাহাদের কর্তা হইয়া দাঁড়ান। জিলার সর্বত্র তাহার সম্মান খুব বেশী, সর্বত্র তাহার ষাতির এবং তিনি ইচ্ছা করিলেই বহু লোককে বহু প্রকারে সাহায্য করিতে পারেন, এইজন্য লোকে তাহাকে আপ্যায়িত করে। সুতরাং তিনি যদি জিলার সাহায্যের সাহায্যে নির্ধারিত হন তাহাদের সঙ্গে যোগা না করেন, অথবা তাহার নামে কোন বন্দনাম না রাটে, তবে তাহার পক্ষে পুনঃ পুনঃ নির্ধারিত হওয়া বিশেষ কষ্টকর হয় না। এবং বয়স হইলে প্রতিনিধি-সভা হইতে পরে রাষ্ট্র-সভায় যাওয়া তাহার পক্ষে সুগম হয়। ইংল্যান্ডের মত ফ্রান্সেও যে সমস্ত পাল্যামেন্টে আছেন পরবর্তী নির্ধারনে সভ্যতার তাহাকেই সেখান হইতে দাঁড় করানো হইয়া থাকে। কিন্তু ১৯১৯ সনের আইন-সংস্কারের ফলে ৩৪০ জন নতুন সমস্ত নির্ধারিত হন।

সমস্তের মান ও  
প্রতিপত্তি।

একবার প্রতিনিধি-সভায় প্রবেশ করিতে পারিলে সমস্তের চেষ্টা হয় কেমন করিয়া সকলের সঙ্গে বিনিবানও করিয়া চলিবেন। সেজন্য তাহার প্রথম কাজ হইল এক বা অধিক কমিশনে স্থান করিয়া লওয়া। দ্বিতীয় কাজ হইল যত জন লোকের সঙ্গে সম্ভব বন্ধুত্ব স্থাপন করা। কারণ, যত বেশী লোক তাহার অল্পকাল হইবে ততই তাহার পদের স্থায়িত্ব বাড়িবে। তিনি সাধারণত কোন না কোন দলে যোগ দিয়া থাকেন।

যদিও প্রতিনিধি-সভার সভ্যগণ সর্বাঙ্গ গুণী হইতে নির্ধারিত হন ও তাহাদের সর্বাঙ্গ মতামত থাকাই সম্ভব, তথাপি প্রতিনিধি-সভার সমস্তগণ তীক্ষ্ণদীক্ষিত-সম্পন্ন হইয়া থাকেন। ফরাসীগণ অতি সত্বর পরিবর্তিত অবস্থার সহিত নিজেদের খাপ খাওয়াইয়া লইতে পারে। সেজন্য ফরাসী প্রতিনিধি-সভায়, বিশেষত সঙ্গীন মুহুর্তে, যে সব বাগ্মন্যবাদ ও তর্কবিতর্ক হয় সেগুলি উৎকৃষ্ট ধরণের। সাধারণত ফরাসী সভার বাগ্মন্যবাদ উগ্র হইলেও মারামারি পর্যন্ত গিয়া পৌছায় না। ইংল্যান্ডের জনসভায় (হাউস অব কমন্স) ও আমেরিকার কংগ্রেসে কয়েকবার হাতাহাতি হইয়া গিয়াছে। কিছুকাল আগে বুডাপেস্টে ত দুই পক্ষ বহুকাল ধরিয়া রীতিমত হাতাহাতি হইয়াছে। উনবিংশ ও বিংশ শতাব্দীর ফ্রান্সে এমন উগ্রতা প্রকাশ পায় নাই। সভায় বসিয়া দুই পক্ষ উভয়ে উভয়কে বাক্যবাণে অর্জরিত করিলেও, সভার বাহিরে আসিয়া তাহাদের সৌহার্দ্যের পক্ষে আর কোন বাধা থাকে না। এমন কি, কখনো কখনো দেখা গিয়াছে তীব্র বিবাদের পর সভা হইতে বাহির হইয়া সমস্তগণ একে অত্যন্ত তাহার বক্তৃতার সরসতার জন্য প্রশংসাবাদ করিতেছেন।

প্রতিনিধি-সভার সমস্তগণ বৎসরে ৬২,০০০ ফ্রাঁ (প্রায় আট হাজার টাকা) করিয়া পাইয়া থাকেন। আগে এই তহবীর পরিমাণ ৬,০০০ ফ্রাঁ ছিল, ১৯০৬ সনে দেশের বিরুদ্ধ যত সঙ্ঘেও প্রতিনিধি-সভার সমস্তগণ নিজেদের তহবী বাড়াইয়া ১৫,০০০ করেন। তারপর আরো বাড়িয়াছে। উভয় সভার সমস্তেরা সমস্ত রেলওয়েতে বিনা পয়সায় ভ্রমণ করিতে পান, তাহাদের খরচা রাষ্ট্র বহন করে। ১৯০৫ সনের ১লা জানুয়ারী হইতে পূর্বর্তন সভা ও তাহাদের বিধবা, সন্তান ইত্যাদির ভরণপোষণের জন্য একটি দাতব্য ভাণ্ডারের স্থাপ্তি হইয়াছে। কখনো কখনো ইহাদের সম্বন্ধে এই প্রশ্ন উঠে যে, ইহারা রাজনীতিকের ব্যবসা হিسابে গ্রহণ করিয়াছেন কি না। কেহ কেহ হয়ত করেন। জীবিকা অর্জনের উদ্দেশ্যে প্রতিনিধি-সভায়



অল্প লোকই প্রবেশ করিয়াছেন, যদিও অনেকেই একবার প্রবেশ করিয়া নিজেদের শূন্য জীবিকাজনের পথ ভাগ করার এই টাকা ছাড়া আর উপার্জনের পথ থাকে না। টাকা লওয়ার জন্য যে সন্তদের আদর্শ খাটো হইয়া গিয়াছে তাহা বলা চলে না, তবে কেহ কেহ যে একজন আপনার সন্তগণ বজায় রাখিতে চেষ্টা হন ও তজ্জন তাঁহার স্বাধীনতা খর্ব হয়, তাহা অস্বীকার করা যায় না। সন্তগণ বৎসরে একবার করিয়া ভোটদাতাগণের নিকট কি করিয়াছেন না করিয়াছেন তাহার তালিকা দাখিল করেন, কিন্তু স্থানীয় ব্যাপারে বাহা করিয়াছেন তাহারই উপর তাঁহার স্থায়ী সচরাচর নির্ভর করে।

### মন্ত্রি-সমিতি

এমন কোন আইন নাই যে ক্যাবিনেট অর্থাৎ মন্ত্রি-সমিতির সভ্যগণকে কোন না কোন সভার সভ্য হইতে হইবে। কিন্তু প্রথা দাঁড়াইয়া গিয়াছে, মন্ত্রি-সমিতির প্রত্যেক ব্যক্তি হয় রাষ্ট্র-সভার নয় প্রতিনিধি-সভার সভ্য হইবেন। যখন তাঁহাদের মন্ত্রিদের অবদান হয় তখন আবার তাঁহারা সরকারের প্রতিলক্ষণে তাঁহাদের স্থান গ্রহণ করেন। ইহারা অল্প ইহাদের দলের হাতে কখনো আসিলে পুনরায় মন্ত্রী হইতে পারেন। এইখানে ফ্রান্সের সহিত বৃটিশ সাম্রাজ্যের ক্যানাডা, অস্ট্রেলিয়া, দক্ষিণ আফ্রিকার সাদৃশ্য আছে। ঐ সব স্থানের প্রত্যেক মন্ত্রী পার্লামেন্টে বসেন। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রের প্রথা সম্পূর্ণ অজ্ঞান। সেখানে মন্ত্রিগণের পার্লামেন্টে না বসাই সম্ভব।

গঠন-প্রণালী।

কোন দলপতিক যখন মন্ত্রি-সমিতি গঠন করিবার জন্য আহ্বান করা হয় তখন তিনি নিজের দল হইতেই অধিকাংশ সহকারী মনোনয়ন করেন, কিন্তু গণতন্ত্রবাদী অল্প ছাড়া একট দল হইতেও তিনি লোক বাছিতে পারেন। ইহাদের সহিত মতভেদ এত কম থাকে যে, সমগ্র মন্ত্রি-সমিতি একপ্রাণ হইয়া প্রতিপক্ষের সম্মুখে উপস্থিত হইতে সমর্থ হয়। স্বার্থরক্ষা ইহার একটা কারণ, অল্প কারণ গণতন্ত্রবাদী বিভিন্ন দলের পরস্পর পার্থক্য তেমন গভীর নহে।

মন্ত্রীদের গুণ।

কোন কোন গুণ থাকিলে লোকে করাসী দেশে মন্ত্রি লাভ করে তাহার সহজ জবাব এই যে, অল্প দেশে যে সব লক্ষণ সরকার ফ্রান্সেও তাহাই সরকার। কতকগুলি এই : সরকার মত তৎক্ষণাৎ স্থলর বক্তৃতা করিবার ক্ষমতা, সজীব মন, রাষ্ট্রনৈতিক কৌশল, ব্যক্তিগত জনপ্রিয়তা, সকল রকম অপ্রীতিকর অবস্থায় নিজেকে খাপ খাওয়াইবার ক্ষমতা। কোন মন্ত্রীর পক্ষে গ্রহণ করিবার সময় সেই বিষয়ে জ্ঞান থাকিলে সুবিধা হয়, বিশেষত আয়ব্যয়, স্থল ও জল-সৈন্য-বিভাগে। কিন্তু পারিপার্শ্বিক অবস্থার সহিত খাপ খাওয়াইবার শক্তিই সব চেয়ে কার্যকরী হয়। মন্ত্রীদের বিশেষত প্রধান মন্ত্রীর ব্যক্তিত্ব ও অনুরূপ রাজনৈতিক বশ পরম সম্পদ, কিন্তু এ দুয়ের নানতা থাকিলেও লোকে কখনো কখনো রাজনৈতিক জগতের সর্বোচ্চ শিখরে উঠিতে সমর্থ হয়।

আগেই বলা হইয়াছে যে, ফ্রান্সে যখন তখন মন্ত্রি-সমিতির পতন ঘটিয়া থাকে। বহুত মন্ত্রিগণ স্থায়ী হইতে পারেন না। ১৮৭৫ হইতে ১৯১৪ সন অবধি ৪৮ বার এইরূপ পরিবর্তন হইয়াছে এবং গড়ে ৯ মাস ২২ দিন হইল এগুলির কার্যকাল। ইংল্যাণ্ডে মন্ত্রিদের পরিবর্তন

যতটা গুরুতর ব্যাপার ফ্রান্সে ততটা নয়। ফ্রান্সে জনসাধারণের বিশ্বাস হারাইবার লক্ষ্যই মন্ত্রিষের পতন ঘটে না, অনেক সময় মন্ত্রি-সমিতি ঐ বিশ্বাসের উপর গঠিতও হয় না। বার বার এই প্রকার মন্ত্রিষের পতনের লক্ষ্য অনেক করাসী লেখক চুখ করিয়াছেন, এই ব্যবস্থা জাতির পক্ষে ক্ষতিকর, কারণ মন্ত্রীরা নিজ নিজ কাজ ভাল করিয়া বুঝিবার পুঙ্খবহু অপনুত হইতে বাধ্য হন, আইন-কানুন প্রণয়নে বাধ্য পড়ে এবং লোক ব্যবস্থাপক সভাকে হীন চক্ষে দেখে।

কিন্তু অস্ত্রান্ত্র দেশে এইরূপ ঘন ঘন মন্ত্রিষের পরিবর্তনে যত ক্ষতি হইত ফ্রান্সে দুই কারণে তত ক্ষতি হয় না। (১) শাসন-ব্যবস্থা কিছুকালের জন্য বাধা পাইলেও বিশৃঙ্খল হইয়া যায় না। কারণ স্বার্থসেবে কে বলিল বা না বলিল তাহা দ্বারা ফ্রান্সের শাসন-কাৰ্য্য বিচলিত হয় না। সেখানে এমন এক শক্তিশালী আমলাতন্ত্র (ব্যুরোক্রেসী) গঠিত হইয়া উঠিয়াছে যে, মন্ত্রিষের পরিবর্তনে শাসন-ব্যবস্থা অচল হয় না। (২) ফ্রান্সের পর-রাষ্ট্র-নীতির কোন পরিবর্তন হয় না। ফরাসীর পর-রাষ্ট্র-নীতি শত্রুর সম্মুখে একটি ঐক্যবদ্ধ ও সম্মিলিত রাষ্ট্র হাজির করিতে সক্ষম সমর্থ হয়।

ফ্রান্সের মন্ত্রি-সমিতি স্থায়ী না হইবার কোন কোন কারণ ইতিপূর্বে প্রদর্শন করা হইয়াছে। প্রতিনিধি-সভায় বহু দল ও উপদল, কিন্তু দলের মধ্যে শৃঙ্খলার অভাব ও সহজে একদল হইতে অন্য দলে প্রবেশ করিবার সামর্থ্য, রাজনৈতিক সঙ্কটের আকর্ষকতা, কোন মন্ত্রি-সমিতিতে ভাল না লাগার দরুণ দুই বিপরীত দলের সাময়িক মিলন, প্রতিনিধি-সভার সদস্যদের পরিবর্তন-প্রীতি বাহ্য কারণ বলিয়া নির্দেশ করা যাইতে পারে। কিন্তু ইহা ছাড়া কতকগুলি গভীরতর কারণ এই :

(১) কৃষিকার্য্যে বাহারা জীবনধারণ করে তাহাদের অধিকাংশই রাজনীতি সম্বন্ধে উদাসীন। ইহার ভাল ফল এই যে, সমগ্র জাতি রাজনীতির নামে নাচিয়া উঠে না, দেশব্যাপী আন্দোলন উপস্থিত করে না এবং প্রতিনিধি-সভায় বিভিন্ন দলের রেবারেবিটা হাতাহাতিতে পরিণত হয় না। মন্দ ফল এই যে, প্রতিনিধি-সভার সদস্যরা অনেক সময় স্বাধীনভাবে কাজ করেন, তাহাদের কাজের উপর চোপ থাকে না ও তাহারা জাতির নিকট নিজেদের দায়িত্ব বিশ্বস্ত হন। ইংল্যান্ড বা ক্যানাডার মত ফ্রান্সে রাজনৈতিক দল কাঠিষ্ঠ ও বিশালতা লাভ করে নাই, করিলে এখানেও কোন দলের পক্ষে অভিজ্ঞনের ভোট পাইয়া দীর্ঘকাল শাসন-দণ্ড পরিচালনা করা সম্ভব হইত ও তাহাতে ভ্রাতৃত্বাবে ইহার দোষগুণের বিচার করা চলিত। সম্ভবত ইহার দায়িত্বজ্ঞানও বাড়িত।

(২) শিল্প-প্রধান স্থানসমূহে, বিশেষত শিল্প-শালায় ও খনিতে, বাহারা মাথার ঘাম পায়ে ফেলিয়া অর্থোপার্জন করে তাহারা সাধারণত নিম্নস্তরীয়দের ও ধনীদিগের প্রতি বিদ্বেষ। বাহিরের চাপে ফ্রান্সের অর্থ ও জাতীয়তা বজায় রহিয়াছে, নহিলে শ্রেণীতে শ্রেণীতে যুদ্ধ আরম্ভ হইয়া গাইত। পারিতে এবং অস্ত্রান্ত্র শিল্প-প্রধান স্থলেও উভয়ের মধ্যে বিবাদে কথ্য অনেক শোনা যায়। ইহার উপর, মজুর-শ্রেণীর নিজেদের মধ্যেও অনেক মতভেদ রহিয়াছে।

(৩) বালালা দেশে যেমন পূর্ব ও পশ্চিম দেশের মধ্যে কিছু ভেদ আছে, ফ্রান্সেও

ঘন ঘন মন্ত্রি-পরিবর্তনে ক্ষতি।

মন্ত্রি পরিবর্তনের কারণ-নিচয়।

(১) উদাসীনতা।

(২) সমাজতন্ত্রবাদের প্রভাব।

(৩) স্থানভেদ।

শেইরুপ পশ্চিম, উত্তর, পূর্ব, দক্ষিণ, দক্ষিণ-পূর্বের মধ্যে ভেদ আছে। রাজনৈতিক মতামতে ইহাদের প্রকার অমিল এত বেশী যে, বড় বড় সমস্যা-বিষয়ে ইহারা একরকম কাজ করিতে পারে না।

(৪) ধর্মভেদ।

(৪) কোথাও কোথাও লোকেরা উগ্ররূপ রোমান ক্যাথলিক, অল্প কোথাও বা স্কটল্যান্ড ধর্মবিশেষী।

(৫) গ্যাংগেটার যুগের পর হইতে ফ্রান্সে সেরূপ দলপতি আর দেখা দেন নাই। অনেকে মনে করেন, গণতন্ত্রে দলপতির প্রয়োজন নাই। কিন্তু ইহা ভুল। দলকে সুনিয়ন্ত্রিতভাবে চালনা করিবার জন্য গণতন্ত্রে দলপতির যেমন প্রয়োজন আর কোথাও তেমন নয়। ইংল্যান্ড বা আমেরিকার প্রসিদ্ধ দলপতিগণ দেশের তাৎকালিক রাজনৈতিক ইতিহাসকে ভালভাবে গড়িয়া তুলিয়াছেন বলিলে অতুক্তি করা হইবে না। কিন্তু ফ্রান্সে গ্যাংগেটার পর এইরূপ দলপতির নাম কল্প যায় না। বস্তুত ফরাসী চরিত্রের একটা বিশেষত্ব এই যে, কেহ অন্য কাহাকেও বড় বলিয়া মানিতে চায় না। প্রত্যেক দলেরই একজন করিয়া দলপতি থাকেন বটে, কিন্তু তিনি দলকে জোরের সহিত নিজের ইচ্ছানুসারে পরিচালনা করিবার সাহস করেন না।

(৫) দলপতির অভাব।

যুক্তরাষ্ট্রে মন্ত্রিগণ ব্যবস্থাপক সভায় বসেন না, ফ্রান্সে মন্ত্রিগণ ব্যবস্থাপক সভায় বসেন। ইহা ছাড়া যুক্তরাষ্ট্রের মন্ত্রিগণ প্রায় নিজেদের কর্মক্ষমতার জন্য ততটা নিযুক্ত হন না যতটা বিভিন্ন রাষ্ট্রের প্রতিনিধি বলিয়া হন। যুক্তরাষ্ট্রের নেতা অনেক সময় এই সব রাষ্ট্রকে খুসী রাখিবার জন্য তাঁহাদের মধ্য হইতে কাহাকেও কাহাকেও মন্ত্রী নির্বাচিত করেন। চারি বৎসর কাজ করিবার পর যুক্তরাষ্ট্রের মন্ত্রী রাজনৈতিক গগন হইতে একেবারে সরিয়া যাইতে পারেন। তাঁহার নাম রাষ্ট্রীয় কার্য সম্পর্কে আর একবারও না শোনা বিচিত্র না হইতে পারে। কিন্তু ফরাসী মন্ত্রীর মন্ত্রিষের অবস্থানের সঙ্গে সঙ্গে তাঁহার রাজনৈতিক জীবন শেষ হইয়া যায় না। আর ফ্রান্সে ঘন ঘন মন্ত্রি-পরিবর্তনের ফলে এত লোক মন্ত্রী হইবার সুযোগ লাভ করেন যে, তাঁহাদের মধ্য হইতে প্রধান মন্ত্রী মনোনয়ন করা শক্ত ব্যাপার নয়। ফরাসী রাষ্ট্রের নেতা ও উভয় সভার সভাপতির পদ অতিশয় কাম্য। তাহার পরেই মন্ত্রীর পদ। মন্ত্রীদিগকে সম্মানসূচক “হিজ্ এক্সেসেলেন্সি” বলা হয়। যখন কোন মন্ত্রী কোন প্রাদেশিক সহরে ভ্রমণ করিতে যান বা কোন অল্পঠানে যোগ দেন তখন তাঁহাকে যথেষ্ট সম্মান প্রদর্শন করা হয়। কাগজে কলমে ফরাসী মন্ত্রীর ক্ষমতা খুব বেশী। কিন্তু কার্যত তাহার কিছু হ্রাস লক্ষিত হয়। প্রথমত বিভিন্ন বিভাগ সম্বন্ধে যে বিশেষজ্ঞের জ্ঞান প্রয়োজন সচরাচর তাহা তাঁহার থাকে না। দ্বিতীয়ত কোন্ সময় কোন্ বিভাগে যে তিনি স্থানান্তরিত হইবেন তাহা তিনি জ্ঞানেন না। তৃতীয়ত তাঁহার পক্ষে তাঁহার অধস্তন কর্মচারিবৃন্দের সমস্ত কর্মব্যস্তা নিয়ন্ত্রিত করা এক প্রকার অসম্ভব। তাঁহারা তাঁহাকে যথোচিত সম্মান দেখাইলেও নিজেদের নির্দিষ্ট পথ ভাগ করেন না। নিজের কর্তব্য বৃদ্ধিতেই মন্ত্রীকে যথেষ্ট বেগ পাইতে হয়, তার উপর আবার এক দিকে প্রতিনিধি-সভার প্রশ্ন ও সমালোচনার জ্বালা আছে, অন্য দিকে প্রতিনিধি-সভার সমস্তগণ নিজ নিজ ভোটদাতাগণের উপকারার্থে ‘এটা করিয়া দাও’ ‘ওটা করিয়া দাও’ বলিয়া নিরন্তর বিদ্রোহ করিতেছেন। সুতরাং অনেক সময়

মন্ত্রিগণের অবস্থিতি।

অনিচ্ছা সত্ত্বেও নিজেদের দিখানোর বিকল্পে নিজেদের মজিদ অসুখ মানিবার দ্বারা তাহাকে সমস্তদের মন বোকাইতে হয়।

করাদী মন্ত্রীর চারিদিকে একটা অসুখের দল দাঁড়াইয়া উঠে। এই দলের লোকেরা মন্ত্রীর ঘরোয়া লোকের মত হইয়া বীড়ান, সকলের উপর চৌধ রাখেন ও কাহাকে অসুখের করিতে হইবে না হইবে সে বিষয়ে উপদেশ দেন। বলা বাহুল্য, ইহারা অধস্তন সরকারী কর্মচারীদের অগ্রিয়। অল্প দিকে স্বর্তমান সময়ে ফ্রান্সের সর্বত্র সরকারী কর্মচারীদের মধ্যে সকল বিষয়েই পারি নদরীতে কর্তৃপক্ষের অনুমতি লভ্যর প্রথা বাড়িয়া গিয়াছে। তাহাতে কাজ বাধা পায় ও ক্ষতিগ্রস্ত হয়। তাহা ছাড়া ঘটনাক্রমে হইতে দূরে থাকেন বলিয়া মন্ত্রী কর্মচারীদের শৈথিল্য বা চালাকির কথা ধরিতে পারেন না।

মন্ত্রি-সমিতির মন্ত্রীদের সংখ্যা নানা সময়ে নানা প্রকার হইয়াছে। তবে সাধারণত সদস্যের সংখ্যা ১৭ জনের বেশী হয় না।

### ফ্রান্সের রাজনৈতিক দল

প্রতিনিধি-সভার সদস্য, মন্ত্রী এবং রাজনৈতিক দলের স্থানীয় সমিতি,—এই তিনের উপর ফ্রান্সের শাসনভার অর্পিত আছে। সদস্য ও মন্ত্রীর কথা বলা হইয়াছে, এক্ষেপে দল সম্বন্ধে আলোচনা করা যাক।

পূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে ফ্রান্স বহু দলে বিভক্ত। ইংল্যান্ড বা যুক্তরাষ্ট্রের মত এখানে সুস্পষ্ট দুই বা তিন দল নাই। বর্তমান সময়ে যে সকল দল প্রধান তাহাদের নাম এই :

ডিমোক্রেট ( গণতন্ত্রবাদী )

ইণ্ডিপেন্ডেন্ট র্যাডিকাল ( স্বাধীন সমূল-পরিবর্তনবাদী )

লেক্ট রিপাবলিকান ডিমোক্রেট ( বামপন্থী স্বারাজ্যবাদী গণতান্ত্রিক )

সোশালিষ্ট ( সমাজতন্ত্রবাদী )

র্যাডিকাল ও র্যাডিক্যাল সোশালিষ্ট (সমূল-পরিবর্তনবাদী ও সমূল-পরিবর্তনশীল সমাজতন্ত্রবাদী)

রিপাবলিকান সোশালিষ্ট ও ফ্রেঞ্চ সোশালিষ্ট ( স্বারাজ্যবাদী সমাজতান্ত্রিক ও করাদী সমাজতান্ত্রিক )

রিপাবলিকানস্ অব্ দি লেক্ট ( বামপন্থী স্বারাজ্যবাদী )

ডিমোক্রেটিক রিপাবলিকান ইউনিয়ন ( যুক্ত গণতন্ত্র ও স্বারাজ্যবাদী )

কনসারভেটিভ ( রক্ষণশীল )

কমিউনিষ্ট ( সমুহতন্ত্রবাদী )

হু একটি দলের লোকসংখ্যা বেশী হইলেও কোন দলই এমন নহে, অল্প দলের সাহায্য না লইয়া শাসন-কার্য চালাইতে পারে। যখন কোন দলের হাতে মন্ত্রি-গঠনের ভার দেওয়া হয় তখন সেই দল অভিজ্ঞানের দল বলিয়া দেওয়া হয় না, এইরূপ মনে করিয়া দেওয়া হয় যে, এই দল অজ্ঞাত বিভিন্ন দলের সহায়ত্বভূতি ও পোষকতা লাভ করিতে পারিবে ও স্থায়িতাবে

ফ্রান্সের বিভিন্ন রাজ-  
নৈতিক দল।

শাসনকার্য চালাইতে পারিবে। বলা বাহুল্য, ফ্রান্সে এক বা বহু দলের মতিগতি বদলাইতে বেশী সময় লাগে না বলিয়া মন্ত্রিষের পশুনও ঘন ঘন হয়।

তবে উপরে যে কম বেশী ১০টি দলের নাম করা গেল, ইহাদিগকে মোটামুটি বড় দলের শাখা বলিয়া গণ্য করা যাইতে পারে। এই চারিটি বড় দল হইতেছে : (১) রাজতন্ত্রবাদী, (২) নরমণীয় স্বাধীনবাদী, (৩) অগ্রসর স্বাধীনবাদী, (৪) সমাজতন্ত্রবাদী। বলা বাহুল্য, ফরাসী দল সম্বন্ধে কোন কথা বলা সহজ নহে, কারণ ভবিষ্যতে এই সব দলের কি প্রকার অবস্থা হইবে, এগুলি লংঘাঘ বাড়াইবে বা কমিবে তাহা অনুমান করা যায় না।

বিভিন্ন দলের লোকেরা দুই সভার আছেন। ইহাদের স্বার্থ রক্ষা ও পুষ্ট করা ভিন্ন ভিন্ন দল কর্তৃক বিবেচনা করে। দলের যে সব লোক সভাতে আছেন কোন না কোন প্রতিনিধি সভার সমিতি (কমিশন)তে তাঁহাদের প্রবেশ করিবার ব্যবস্থা করিয়া দেওয়া দলের কাজ। নূতন প্রধান মন্ত্রীর মতামতের তুল্য মতামত কোন দলের থাকিলে প্রধান মন্ত্রী সেই দলের দ্বারা জন লোককে মন্ত্রি-সমিতিতে লইয়া নিজের শক্তি বৃদ্ধি করিবার প্রচেষ্টা করিয়া থাকেন। সুতরাং শুধু রাজনৈতিক মতামত বা ভোটদাতাদের দিকে চাহিয়াই কোন ফরাসী সমস্ত কোন দলে যোগ দেন না, তিনি বিবেচনা করিয়া দেখেন ঐ দলে যোগ দিলে ভবিষ্যতে তাঁহার নিজের কি সুবিধা হইবে। ঐহারা কোন দলের নন তাঁহারাও এইরূপে নিজ নিজ স্বার্থ দ্বারা প্ররোচিত হন। প্রত্যেক দলের একজন করিয়া সভাপতি ও একটি সমিতি আছে বটে, কার্যকালে ভোট লওয়াও হয়, কিন্তু ইংরেজদের মত তাহাদিগকে সভার ভোটের সময় উপস্থিত করিবার কোন ব্যবস্থা নাই। দল হিসাবে একমাত্র সমাজতন্ত্রবাদিগণ অতিশয় শৃঙ্খলাবদ্ধ এবং দলের প্রত্যেককে শাসন মানিয়া চলিতে হয়।

ফরাসী দলে ব্যক্তিগত  
বার্ষিক প্রাপ্তি।

কোন দল প্রধান নয়।

অনেকগুলি দল থাকিতে কোন দলে সমগ্র গভ্যের অর্ধেক দূরে থাকুক, এক-তৃতীয়াংশ সভ্যও নাই। সুতরাং কোন দলই নিজের বলে অতিজন দল হইয়া দাঁড়াইতে পারে না। মন্ত্রি-সমিতিতে স্থায়ী হইতে হইলে অল্প দুই বা অধিক দলকে নিজের পক্ষে টানিয়া আনিতে হয়। যতদিন এই বাহিরের দলের সমর্থন পাওয়া যায় ততদিন মন্ত্রিষ বজায় থাকে। কিন্তু কখন কোন কারণে যে কোন দলের সমর্থন পাওয়া যাইবে না তাহা বুঝা কঠিন। অনেক সময় দেখা গিয়াছে, বিভিন্ন কয়েকটি দলের মিলন ভাঙ্গিয়া না গেলেও সামান্য কারণে অল্পকাল দল হঠাৎ প্রতিদ্বন্দ্ব হইয়া মন্ত্রিষের পশুন ঘটাইয়াছে।

নেতৃত্বের অভাব।

ব্রিটিশ ও আমেরিকান দলের একটা বিশেষত্ব এই যে, বিভিন্ন দল সর্বদা নেতার কথা মানিয়া চলে। ঐ দুই দেশে নেতৃত্ব ব্যতীত দলের কাজ চলিতে পারে না। কিন্তু ফ্রান্সে এই প্রকার নেতৃত্বের স্থান নাই। প্রত্যেক দলের একজন করিয়া সভাপতি আছেন, দলের প্রতিনিধি রূপে তিনিই অন্তান্ত দলের ও মন্ত্রি-সমিতির সহিত কথাবার্তা চালাইয়া থাকেন এবং তাঁহার দল মন্ত্রি-সমিতির দলের সহিত মিলিত হইলে তিনি সমিতিতে স্থান পাইবেন। তথাপি ইংল্যান্ড, ক্যানাডা বা অস্ট্রেলিয়ার দলের নেতাদের মত সম্মান ও সৌভাগ্য তাঁহার হয় না। ফ্রান্সে সাম্য এবং ব্যক্তি-স্বাভাব্য অত্যন্ত বেশী পরিমাণে বর্তমান। নিজের বক্তৃতাশক্তি বা ব্যক্তিগত কলে যদি কোন রাজনীতিবিদ অল্প গুরুত্ব লাভ করিয়া যান তবে তিনি অল্প লোকের দ্বারা ও

বিবেকের ভাষন হন। দলের স্বার্থের জন্য যতটা দরকার তাহার চেয়ে একটুও বেশী ব্যতির তিন পান না। দলের লোকেরা তাঁহার সবক্কে বলাবলি করিতে থাকে, "এই দেব ইনি সর্বময় কর্তা হইতে বাইতেছেন।" বস্তুত ফ্রান্সে ব্যক্তি-প্রাধান্য কেহ সঙ্ক করিতে চায় না। গ্যাঙ্কো যে সময় সর্বাপেক্ষা শক্তিশালী ও নিরাপদ হইয়া উঠিয়াছিলেন সেই সময়েই তাঁহার পতন ঘটে। নির্বাচন-কালে যে সকল ব্যক্তি বিভিন্ন দলের প্রধান রূপে দাঁড়ান তাঁহার রাজনৈতিক গগনে অসামান্য ব্যক্তি নহেন। এমন কি নির্বাচন-কালে তাঁহাদের নামও হয়ত লওয়ার প্রয়োজন হয় না। ফরাসী প্রতিনিধি-সভায় ব্যক্তি-প্রাধান্যের প্রতি ঈর্ষাবশত দলাদলি ও রেবারেবি অনেক হইয়া থাকে।

ফরাসীর মনে সাম্যের ইচ্ছা এবং অতিশয় শাসনের প্রতি বিতৃষ্ণা এতদূর প্রবল যে, প্রতিনিধি-সভায় প্রত্যেক সদস্য চেষ্টা করেন কিরূপে তিনি সর্বাপেক্ষা বেশী প্রভাব বিস্তার করিতে পারিবেন। এজন্য তিনি মন্ত্রীদের কার্য-কলাপের তীব্র সমালোচনা করা কর্তব্য বলিয়া বিবেচনা করেন। পূর্বে ফরাসী কমিশন ও মন্ত্র-সমিতির সম্পর্ক দেখাইতে গিয়া বলিয়াছি যে, কমিশনগুলি মন্ত্র-সমিতির ক্ষমতা খর্ব করে এবং কাজে বাধা দেয়। তাহার হেতু এই ফরাসী চরিত্রের মধ্যে খুঁজিতে হইবে।

প্রতিনিধি-সভায় দল-বিভাগটা স্পষ্ট হইলেও সমগ্র দেশের মধ্যে ইহারা ভিন্ন ভিন্ন প্রাতিষ্ঠান রূপে দেখা দেয় না। আগেই বলা হইয়াছে সমগ্র ফ্রান্সের অধিবাসীকে মোটামুটি নিম্নলিখিত চারিটি দলে বিভক্ত করা যায় (১) দক্ষিণ-পশ্চিম (ইহারা রাজতন্ত্রবাদী), মধ্য-পশ্চিম (নরমণ্ডি-রিপাবলিকবাদী), উগ্র অথবা অগ্রসর রিপাবলিকবাদিগণ, এবং সমাজতন্ত্রবাদিগণ। ইংরেজ এবং আমেরিকানরা দল বলিতে বাহা বোঝে তাহা একমাত্র সমাজতন্ত্রবাদিগণই গড়িয়া তুলিয়াছে। কারণ, ইহারা সমগ্র দেশে আপনাদের প্রভাব বিস্তার করিতে ও সভার ভিতরের ও বাহিরের সকল সভ্যকে কেন্দ্রীয় শাসনের অভ্যুপগত রাখিতে সমর্থ হইয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রে দুইটি এবং ইংলান্ডে তিনটি দল দেশের সর্বত্র আপনাদের কোন না কোন প্রাতিষ্ঠান খাড়া রাখে এবং ভোটের সময়ে বিভিন্ন অঞ্চলে প্রতিযোগিতা করে। কিন্তু ফ্রান্সে এমন জনপদ অনেক আছে যেখানে এক বা অল্পদল আদর্শেই লোক দাঁড়া করায় না। অর্থাৎ কোন দলই সকল জনপদে অল্প এক বা বহু দলের সঙ্গে ভোট লড়াই করিবার কল্যাণ করে না। ইহার একটা কারণ এই যে, ফ্রান্সের বিভিন্ন অঞ্চল ভিন্ন ভিন্ন মতবাদ দ্বারা পৃষ্ঠ। সেই জন্য যেখানে জয় লাভ করিবার কিছু সম্ভাবনা আছে কোন দল মাত্র সেখানে লোক দাঁড়া করায়। পশ্চিম ও উত্তরের জনপদসমূহের গ্রাম্য বা ছোট সহরস্থ ফরাসীরাই রক্ষণশীল অথবা নরমণ্ডী রিপাবলিকবাদী হইয়া থাকেন। দক্ষিণ-পূর্ব, মধ্য ও পূর্ব দিকের অথবা ছোট সহরের লোকেরা অগ্রসর অথবা নরমণ্ডী রিপাবলিকবাদী হইয়া থাকেন। শিল্প-কেন্দ্র ও খনিযুক্ত সহর-সমূহের অধিবাসীরা অগ্রসর রিপাবলিকবাদী বা সমাজতন্ত্রবাদী হইয়া থাকেন। সভায় বিভিন্ন দৃষ্টি যে দলেরই লোক হোন না কেন, সভার বাহিরে তাঁহারা এই চারিটি প্রধান দলের কোন না কোনটায় থাকেন। নির্বাচনপ্রার্থী ব্যক্তি দলের কেন্দ্রীয় সমিতি কর্তৃক নির্বাচিত হইলেও হইতে পারেন, কিন্তু তাঁহাকে নিজেই নিজের ভোট-যুদ্ধের রসদ যোগাইতে

অবস্থান ভেদে দলের প্রাধান্য।

## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

হয়। তাঁহার দলের অর্থবা দলের অন্তর্গত অল্প উপদলের লোকও তাঁহার বিরুদ্ধে দাঁড়াইতে পারেন। নির্বাচনের খরচা কম বলিয়া নির্বাচন-প্রার্থীর সংখ্যা অনেক হইয়া থাকে। একটি মাত্র পদের জন্য পাঁচ ছয় বা ততোধিক ব্যক্তি দাঁড়ান। কখনো কখনো এইরূপে বহু ব্যক্তি ভোটপ্রার্থী হইলেও তাঁহাদের কেহই অতিজন ভোট না পাইলে রিপাবলিক-বাদীগণের মধ্যে বিনিময়ত সব চেয়ে কম ভোট পাইয়াছেন, তিনি সরিয়া যান ও ফলে অল্প রিপাবলিকবাদী সদস্যের নির্বাচিত হইবার সম্ভাবনা বাড়িয়া যায়।

### বিচার-ব্যবস্থা

ইংল্যান্ড ও আমেরিকার সহিত সমগ্র ইয়োরোপের বিচার-ব্যবস্থা বিষয়ে একটা পার্থক্য রহিয়াছে। ইংল্যান্ড ও আমেরিকায় আইনজীবীদের সম্মত হইতে কেহ বিচারকের পদে আসেন। বস্তুত বিচারকের পদটা তাঁহারা উত্তর জীবনের কাম্য বস্তু বলিয়া বিবেচনা করিতেই অভ্যস্ত। কিন্তু ফ্রান্সে বিচারকের পদটা আলাদা করিয়া ধরা হয় এবং তৎক্ষণাৎ গোড়া হইতেই শিক্ষা-দীক্ষার ব্যবস্থা করা হয়। এই শিক্ষা-দীক্ষা পাইলে লোকে বিচারক হইতে পারে, নচেৎ নহে। ইংল্যান্ডে যেমন যে সব ব্যক্তি আইনজীবী হিসাবে বিশেষ কৃতকার্যতা দেখান তাঁহারা বিচারকের পদ পাইয়া থাকেন, ফ্রান্সেও সেইরূপ প্রথা প্রচলিত থাকিলে একটা তুচ্ছতর অসুবিধা এই হইত যে, এখানে অনেক দল বর্তমান থাকায় দলদলির প্রভাবে সুবিচারের হানি হইত। বিচারক শাসনকর্তাদের হাতের বাহিরে না থাকিলে তাঁহাদের অপকৃপাতভাবে কার্যচালনা করা দুঃস্বপ্ন হইত।

উক্ত হইতে নিম্নতম বিচারক পর্যন্ত সকলেই মন্ত্রী কর্তৃক নিযুক্ত হইয়া থাকেন। এই নিয়োগ অস্থায়ী নহে, অর্থাৎ কুর দ সেশেসন নামক সর্কোচ্চ আদালতের সম্মতি ব্যতিরেকে কোন বিচারকে পদচ্যুত করা যায় না। মহিগণ কোন কোন ব্যক্তিকে বিচারকের পদে নিযুক্ত করিবার ইচ্ছা করিলে ঐ সব পদে অবস্থিত বিচারকদের উদ্ধৃতন পদে উন্নীত করিয়া দেন ও তখন ঐ সব খালি পদে নিজেদের মনোনীত লোকদের নিযুক্ত করেন। এইভাবে মহিগণ বিচারকদের উপর আপনাদের প্রভাব বিস্তার করেন। বস্তুত এক দিকে সরকারের প্রীতিভাজন হওয়া ও অন্য দিকে নিজ জিলা হইতে নির্বাচিত প্রতিনিধি-সভার সদস্যকে খুলী রাখা হইল বিচারকের কাজ। সরকার অথবা সরকারের পক্ষের লোকেরা অন্য প্রকারে সুবিচারের বাধাত ঘটা হইয়া থাকেন বলিয়া শুনা যায়। তাঁহারা এক আদালত হইতে অন্য আদালতে মোকদ্দমা সরাইয়া অথবা কোন বিশেষ বিচারকের হাতে মোকদ্দমা জ্ঞত করাইয়া থাকেন বলিয়া প্রকাশ। কিন্তু ফ্রান্সের সকল আদালতেই এক প্রকার বিচার প্রণালী প্রবর্তিত আছে এবং নিয়মাবলী মানিয়া চলা হয়। প্রতিনিধি-সভার সমস্তগণ অথবা বাহাদের বিচারকদের উপর প্রভাব আছে তাঁহারা বিচারকদের নিকট সুপারিশ পত্র দিয়া থাকেন, এই প্রথা এখনো অপ্রচলিত হইয়া যায় নাই।

পশ্চিমের বিভাগ।

ফরাসীরা বিচার-ব্যবস্থার সমান অক্ষুণ্ণ রাখিবার জন্য সর্বদাই সচেষ্ট। সেজন্য বাহাতে সুবিচার হয় সেদিকে নজর থাকে। বিচারকেরা অত্যন্ত কম মাহিনা পাইয়া থাকেন, তথাপি বিচারকের

পদ অত্যন্ত সম্মানজনক এবং অনেক উপযুক্ত ভাল লোক এই পদ গ্রহণ করিতে ইচ্ছিত করেন না। যে স্থলে বিচারকেরা বাস করেন সেই স্থলের সামাজিক কার্যকলাপে তাঁহাদের স্থান সর্বোচ্চ ব্যক্তিদের মধ্যে দেওয়া হয়।

### শাসন-ব্যবস্থা

ফ্রান্সের শাসন-ব্যবহার দুইটি ভাগ আছে। প্রথমত রাজনৈতিক অর্থাৎ বাহাদের অস্তিত্ব মন্ত্রীদের উত্থান-পতনের সঙ্গে অঙ্কিত। মন্ত্রীদের সহকারিগণ ও অজ্ঞাত কোন কোন কর্মচারী এই ভাগের অন্তর্গত। ইহাদের সংখ্যা অল্প। দ্বিতীয়ত বহুসংখ্যক স্থায়ী সরকারী কর্মচারী। ইহারাই দেশের শাসনকার্য্য চালাইয়া থাকেন।

ফ্রান্সে লোকবলের তুলনায় “সিভিল সার্ভিস” অর্থাৎ অসামরিক সরকারী কর্মচারিগণের বহু ব্যক্তি নিযুক্ত আছেন তত ব্যক্তি অল্প কোন গণতান্ত্রিক দেশে নাই। আর স্থানীয় সরকারী কর্মচারীদের কার্য্যক্ষেত্র সর্বাধিক করিয়া কেবলমাত্র পক্ষিস্থেটের কাজের মাত্রা এত বেশী বাড়িয়া দেওয়া হইয়াছে যে অল্প কোথাও, এমন কি জার্মানিতেও, কেন্দ্রীয় সরকার এত পরাক্রমশালী নহে। ফ্রান্সে সরকারী চাকরীর জন্য লোকের ঔৎসুক্য অত্যন্ত অধিক এবং লোকে ছোটখাট চাকরীও টের চায় বলিয়া ছোট ছোট চাকরীর সংখ্যাও অনেক বাড়িয়া দেওয়া হইয়াছে। চাকরী লাভের জন্য প্রতিযোগিতাও খুব বেশী। ভোট দ্বারা নির্বাচন করিয়া শাসনকার্য্যের পদ প্রায় কাহাকেও দেওয়া হয় না। অধিকাংশ ক্ষেত্রে ইংল্যান্ডের মত পরীক্ষার পর প্রার্থীকে কাজে গ্রহণ করা হয়। রাজনৈতিক মন্ত্রী ইত্যাদি যে কয়টি পদ ভোটের দ্বারা হিরীকৃত হয়, সেগুলির জন্য অবশ্য কোন পরীক্ষা গ্রহণের ব্যবস্থা নাই। মন্ত্রিগণ যে সকল পদে নিয়োগ করিয়া থাকেন, সাধারণত গুণ দেখিয়া করিলেও সন্দেহের অনুরোধ-উৎপত্তিও অনেক সময় কাজ হয়। বয়স ও গুণ অনুসারে কাজের উন্নতি হয়, কিন্তু কোন ব্যক্তির পক্ষে বলিবার জন্য লোক থাকিলে গুণ না থাকিলেও বয়স কম হইলেও কেহ কেহ বেশ উন্নতি করিয়া থাকেন। কিন্তু গুরুতর দোষ ব্যতীত কোন ব্যক্তিকে সহজে পদচ্যুত করা হয় না। প্রধান প্রধান বিভাগের স্থায়ী কর্মীস্থানীয় ব্যক্তিরা অতিশয় উপযুক্ত ও সম্মানিত ব্যক্তি হইয়া থাকেন। তাঁহাদের জ্ঞান ও অভিজ্ঞতার সাহায্য না লইয়া রাজ্য চালানো অসম্ভব, আর ইংরেজ কর্মচারীদের মত তাঁহাদের মনোভাব যাহাই হউক না, যখন যে দল শাসনকার্য্য চালায়, সেই দলের অনুগতভাবে কাজ করেন।

সরকারী চাকুরীর জীবনধারণের খরচার অনুপাতে বেতন কম পাইয়া থাকেন। কিন্তু ফ্রান্সে সরকারী চাকুরীর বিশেষ ইচ্ছা আছে বলিয়া লোকে অল্প সাহিনা স্বীকার করিয়াও চাকুরী করে। আমলাতন্ত্র প্রণালী ও শৃঙ্খলার কঠিন নাগশাপ মানা বিধের ফ্রান্সের সহিত জার্মানির প্রকৃত একই রহিয়াছে। আর সাধারণত এই সঙ্কেত নাশিল তুলিতে পাওয়া যায় না। সরকারী হুকুম তামিল করিবার একটা মজাদার অভ্যাস ফরাসী জনগণের মনে আছে। মডেং ইংরেজীভাষী দেশে হইলে এত সহজে আমলাতন্ত্রকে ছাড়িয়া দেওয়া হইত না। সরকারী কাজে অনেক সময় বিলম্ব হয়। এই বিলম্বের জন্য স্থায়ী সরকারী প্রধান কর্মচারীদের

পরীক্ষা গ্রহণের কথা।

জনগণের আস্থিত্য।



দারী করা চলে না, কারণ তাঁহাদের সর্বদা মন্ত্রীদিগের সুখের দিকে চাহিয়া বসিয়া থাকিতে হয়।

ফ্রান্সে প্রাথমিক স্কুলের শিক্ষকেরা শাসন-বিভাগের অঙ্গ বিশেষ। যেকালে ধর্মবিশ্বাসবাদের সঙ্গে করাসী গণতন্ত্রের বিরোধ চলিতেছিল, সে কালে গণতান্ত্রিক দল কতকগুলি আইন পাশ করিয়া প্রত্যেক সরকারী স্কুলে শিক্ষক নিয়োগ করিয়াছিলেন। ইহারা গণতন্ত্রের প্রধান গৃহপোষক ও মিত্র হইয়া পাড়াইয়াছিলেন। কিন্তু এই শিক্ষকগণ সম্প্রতি ইউনিয়ানবদ্ধ হইয়া কখনো কখনো সরকারের বিরুদ্ধে আন্দোলন চালাইয়া থাকেন, উদ্দেশ্য নিজেদের মজুরি বৃদ্ধি করা। যুক্তি এই যে, সরকারী চাকুরী গ্রহণ করিলেই লোকের নাগরিক অধিকার লুপ্ত হইয়া যায় না। বিভিন্ন গ্রামে যে সকল শিক্ষক মোতায়েন রহিয়াছেন, তাঁহারা সাধারণতঃ সব চেয়ে শিক্ষিত ও পণ্ডিত ব্যক্তি হইয়া থাকেন। ছাত্রদের শিক্ষকরূপে তাঁহাদের প্রভাব অনেকখানি, তার উপর অনেক গ্রাম্য মেয়রের কেরানী ও পরামর্শদাতারূপে কাজ করিয়া থাকেন। রাষ্ট্রের উচ্চ বিদ্যালয় ও বিশ্ববিদ্যালয়সমূহে কোন প্রকার ধর্ম শিক্ষা দেওয়া হয় না; এখানে শিক্ষকেরা সম্পূর্ণ স্বাধীনতা ভোগ করেন,—নিয়োগ বিষয়ে কোনপ্রকার পক্ষপাতিতা দেখানো হয় না।

রেলওয়ে সম্পর্কে সরকারী শাসন সম্বন্ধে কিছু পরীক্ষা হইয়া গিয়াছে। ফ্রান্সের প্রায় সমস্ত রেলপথ সরকারী শাসিত। কিছু দিন পূর্বে পশ্চিমের একটি রেলপথের তার সরকারী লইয়াছিলেন, কিন্তু ইহার পরিসীমা খরচা এত বাড়িয়া যায় যে, সমাজতন্ত্রের বিরুদ্ধবাদীরা ফ্রান্সে তাঁহাদের বিরুদ্ধে যুক্তিতে এই রেলওয়ের উদাহরণ দেন। তামাক ও নিরাপত্তালাই ব্যবসা সরকারের একচেটিয়া। এই দুই খাতে রাজস্ব আদায় হয়।

স্থানীয় প্রধান শাসক কর্মচারী হইতেছেন প্রেকে। ফ্রান্সের ৬৬টি দেপার্তমঁ বা বিভাগে সরকারের রাজনৈতিক প্রতিনিধিরূপে ৬৬ জন এইরূপ শাসনকর্তা মোতায়েন রহিয়াছেন। ইংল্যান্ড, আমেরিকা বা সুইটজারল্যান্ডে এই প্রকার কোন রাজনৈতিক প্রতিনিধির ব্যবস্থা নাই। ইহাকে নিয়োগ করিবার আগে কোন রকম পরীক্ষা করিয়া লওয়া হয় না, মন্ত্রীদের দ্বারা ইহারা নিয়োজিত অথবা বিতাড়িত হইয়া থাকেন। ইহাকে সাহায্য করিবার জন্ত ও পরামর্শ দিবার জন্ত একটি সভা মোতায়েন আছে। এই সভা সামান্য সামান্য কর্মচারীদের কাজের দেখা শোনা করিয়া থাকে। প্রত্যেক প্রেকের অধীনে কয়েক জন করিয়া সাব-প্রেকে নিযুক্ত করা হয়। ইহারা এক একটি আর্মিসমঁতে মোতায়েন থাকেন। ইহারাও মন্ত্রীদের দ্বারা নিয়োজিত বা বিতাড়িত হন। মন্ত্রিগণ প্রেকের সাহায্যে স্থানীয় শাসন-কার্য চালাই অথবা স্থানীয় কর্মচারীদের নিয়োগ করেন। তবে আজকাল প্রতিনিধি-সভার সমস্তদের প্রভাব মন্ত্রীদের উপর বেশী হইয়াছে।

ফ্রান্সে মন্ত্রীদিগের হাতে প্রভূত ব্যবস্থা-কমতা জন্ত রহিয়াছে। আইন-কানুন সাধারণ ভাবে প্রণীত হয়, কিন্তু প্রয়োগের বেলায় খুঁটিয়াট ব্যাপারে শাসনকর্তাদের স্বাধীনতা সর্বত্রই থাকে। ফ্রান্সে মন্ত্রীদের হাতে বিশেষভাবে শাসনভার অর্পিত হইয়াছে ও তাঁহারা শুধু নিজেদের অমতন কর্মচারীদের জন্ত নয়, বরং নাগরিকদের জন্তও, ইচ্ছাচার জারি করিতে

পারেন। গুরুতর ইন্তাহারলসহ অবশ্য রাষ্ট্র-নেতার নামে বাহির হয়। খুব গুরুতর প্রয়োজনের সময় রাষ্ট্র-নেতা কিছু পরিমাণ টাকা ধার লইবার অধিকার পর্ষাদ দিয়া থাকেন।

ইংল্যান্ড ও আমেরিকার সহিত ফ্রান্স প্রভৃতি ইয়োরোপীয় দেশসমূহের বিচার-ব্যবস্থায় গুরুতর পার্থক্য রহিয়াছে। সরকারী কর্মচারী নিজ অধস্তন বা উপরিতন কর্মচারী অথবা জনসাধারণের বিরুদ্ধে কোন অপরাধ করিলে ইংল্যান্ড ও আমেরিকায় তাহার সাধারণ আদালতে বিচার হইয়া থাকে। কিন্তু ফ্রান্সে এইরূপ কর্মচারীর বিচার সাধারণ আদালতে হয় না। আডমিনিস্ট্রেটিভ ট্রাইবুনাল বা শাসকদের বিচার-সভার নিকট অভিযোগ করিতে হয়। এই বিচার-সভা কয়েক জন সরকারী কর্মচারী লইয়া গঠিত এবং সাধারণ আদালতে যে সকল বিষয়ের বিচার হয় না সেগুলি এই সভা বিচার করিয়া থাকে। ফরাসীরা শক্তিদ্রয়ের (শাসন, ব্যবস্থা ও বিচার) পার্থক্য রক্ষা করিয়া চলা গণতন্ত্রের অঙ্গ বলিয়া বিবেচনা করে। তাহাদের মতে এক শক্তি সর্ব প্রকারে স্বাধীন হইবে, অল্প কোন শক্তির ইহার উপর হাত থাকিবে না। সরকারী কর্মচারিগণ শাসনের অঙ্গ। সুতরাং বিচার অর্থাৎ সাধারণ বিচারালয়সমূহ ইহাদের বিচার করিলে শাসন-শক্তির স্বাধীনতা ক্লম হয়। এই জন্য ফ্রান্সে ইহাদিগের বিচার করিবার ক্ষমতা সাধারণ আদালতের নাই।

শাসকদের বিচার-সভা।

ফ্রান্সের শাসনের একটি অঙ্গ হইল কাউন্সিল অব ষ্টেট বা রাষ্ট্রের মন্ত্রণা-সভা। প্রত্যেক পক্ষে এই সভার সভ্যেরা ফরাসী রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক মনোনীত হন ও তিনি ইচ্ছা করিলে কাহাকেও পদচ্যুত করিতে পারেন। কিন্তু বাস্তবিক পক্ষে ইহাদের উপর কর্তৃত্ব করেন মন্ত্রিগণ, যদিও মন্ত্রিদের পরিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে সব সময়ে ইহাদের অধিকাংশেরই পরিবর্তন হয় না। অনেক বিখ্যাত ব্যক্তি এই সভায় বসিয়া থাকেন। ইহার কাজ হইল শাসন-সম্পর্কিত নানা প্রকার আইন-কানুন বিষয়ে পরামর্শ দেওয়া ও শাসকদের বিচার-সভার সিদ্ধান্ত পুনবিচার করিবার জন্য আপীল আদালতসমূহ বসান। দ্বিতীয় কাজটিই এক্ষণে প্রধান হইয়া দাঁড়াইয়াছে। কিন্তু আপীল আদালতে বসিবার যোগ্যতা মন্ত্রণা-সভার সকল সভ্যের নাই, বিশিষ্ট সভ্যেরা বলিতে পারেন। অল্প দেশের লোকেরা ফ্রান্সের মন্ত্রণা-সভার প্রশংসা করিয়া থাকেন।

রাষ্ট্রের মন্ত্রণা-সভা।

### স্থানীয় স্বায়ত্ত-শাসন

পূর্বে বলা হইয়াছে ফ্রান্স কতকগুলি দেপার্তমঁ বা জিলার বিভক্ত। প্রত্যেক জিলায় ভোট দ্বারা নির্বাচিত একটি করিয়া কাউন্সিল বা সভা আছে। নাম কঁসেই জেনেরাল বা সাধারণ সভা। সার্বজনীন ভোটের দ্বারা প্রত্যেক ক্যান্টন হইতে একজন করিয়া ছয় বৎসরের জন্য নির্বাচিত হন। প্রত্যেক তিন বৎসর অন্তর সভার অর্ধেক সভ্য নুতন করিয়া নির্বাচন করা হইয়া থাকে। প্রত্যেক বৎসর এই সভার দুইটি করিয়া বৈঠক বসে, একটি 'মসলখানেকের' জন্য, অর্থাৎ এক পক্ষ কালের জন্য। যদি আরও বৈঠকের দরকার হয়, তবে তাহা এক সপ্তাহের বেশী বলিতে পারা না। জিলা রাজ্য, ইষ্টল ও শাশলা গ্রামদ পরিদর্শন করা ও রেলওয়েসমূহকে সাহায্য দান করা হইল সভার কাজ। ইহার কর

জিলা।  
সাধারণ সভা।

কলাইবার ক্ষমতা অতিশয় সীমাবদ্ধ এবং সরকার ইচ্ছা করিলেই ইহা ভাঙিয়া দিতে পারে। অনেক বিষয়ে সভার নিষ্পত্তির ক্ষমতা থাকিলেও নানা প্রকারে ইহার ক্ষমতা থর্ব্ব করিয়া রাখা হইয়াছে। প্রথমত ভোট দ্বারা যে কার্য করা হইবে বলিয়া নির্দিষ্ট হয় তাহা সম্পাদন করিবার ভার দেওয়া হয় শাসককে (প্রেক্স)। শাসক সমস্ত কর্মচারী নিয়োগ, সরকারী প্রতিষ্ঠানসমূহ পরিচালনা ও টাকা-পয়সা খরচ করিবার আদেশ-পত্রে সহি করেন। শাসকের কাজ-কর্ম পরীক্ষণ করিবার ক্ষমতা সভা একটি সমিতি মোভারেন দ্বারা, কিন্তু এই সমিতি খাতা-পত্র দেখা ছাড়া অন্য প্রকারে কর্তৃত্ব করিতে পারে না। দ্বিতীয়ত সভার কার্য শাসক দ্বারা অনেক পরিমাণে নিয়মিত হয়। তিনি ইচ্ছামত সভায় বসিয়া আপন বক্তব্য বলিতে পারেন, বাজেট তৈরী করা ও অন্যান্য ব্যাপারও তাঁহার হাতে ক্ষমত রহিয়াছে। বসন্ত তাঁহার নিকট হইতে না অনিয়া সভাকে কোন প্রকার কার্যেই হস্তক্ষেপ করিতে দেওয়া হয় না। সভার স্থায়িত্বেরও নিশ্চয়তা নাই। কেন্দ্রীয় সরকার ইহার যে কোন সিদ্ধান্ত নাকচ করিয়া দিতে পারে এবং কর বশানো বা করের টাকা বিশেষ বিশেষ উদ্দেশ্যে খরচ করিতে হইলে কেন্দ্রীয় সরকারের অনুমতি চাই। মোটামুটি বলা বাইতে পারে, এই সভা যাহা খুলি তাহা করিতে পারে না, কিন্তু যাহা করিতে ইচ্ছা করে তা তাহাতে শাসককে বাধা দিতে পারে।

আশা করা গিয়াছিল, জিলা সভাগুলিতে রাজনৈতিক দলদলির প্রভাব থাকিবে না। কিন্তু এই আশা পূর্ণ হয় নাই। বিভিন্ন রাজনৈতিক দলের ব্যক্তিগণ সাধারণ সভার নির্বাচনেও পরস্পরের প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিয়া থাকেন। ১৮৮৪ সনে আইন করিয়া কমিউন বা পল্লী-অঞ্চলের উপর হইতে সভার কর্তৃত্বভার উঠাইয়া লওয়া হইয়াছে।

পরবর্তী স্থানীয় বিভাগকে বলে আর'দিসুয়া বা মহকুমা। শাসন-কার্যের স্থবিধার জন্য এই ভাগ করা হইয়াছে, এবং একজন উপশাসক ও একটি নির্বাচিত সভা প্রত্যেক মহকুমার থাকিলেও, মহকুমার নিজের কোন সম্পত্তি, রাজস্ব বা ব্যয় করিবার ক্ষমতা নাই।

তাহার পরের বিভাগকে ক্যান্টন বলে। বিচার ও সৈন্য চলাচলের স্থবিধার জন্য এই বিভাগের সৃষ্টি হইয়াছিল।

কমিউন বা পল্লী হইল সর্বনিম্ন বিভাগ। কিন্তু পল্লীতে আয়তন অথবা লোক-সংখ্যা প্রভেদ অনেক। ২০ একর হইতে ২৫ লক্ষ একর বিশিষ্ট পল্লী আছে। ক্ষমত দিকে লোকসংখ্যা ১২ জন হইতে কয়েক লক্ষ পর্যন্ত দেখা বাইবে। এখানে বলিয়া রাখা আবশ্যক, কমিউন শুধু গ্রামের বিশেষ নয়, ইহা সমগ্র মধ্য ও পশ্চিম ইয়োরোপের গ্রাম্যজীবনের ভিত্তিস্বরূপ। কমিউন শুধু যে মক্ষমলে দেখা যায় এমন নহে, সহরেও ইহার অস্তিত্ব বর্তমান। জিলার শাসকের মত পল্লীরও একজন কর্তা থাকেন, তাঁহাকে মেয়র বলা হয়। তিনি কেন্দ্রীয় সরকারের প্রতিনিধিত্বশে ও তাঁহার অঞ্চলের শাসনকর্ত্ত্বরূপে কাজ করেন, কিন্তু প্রেক্সের সহিত তাঁহার পার্থক্য এই যে, প্রেক্স প্রধানত কেন্দ্রীয় সরকারের প্রতিনিধি আর মেয়র প্রধানত স্থানীয় ব্যাপার দেখানো করিয়া থাকেন। রাষ্ট্র-নেতা তাঁহাকে নির্বাচন করেন না,

করে পল্লী-সভা, ও এই সভার পরমাত্মক ভূমিকা তাঁহার মেয়র-পদ স্থায়ী হয়। তিনি কোন বেতন পান না। মেয়র নিরকুণ্ঠভাবে নিজ ইচ্ছামত শাসনকণ্ড পরিচালনা করেন মনে করিলে ভুল হইবে। কেন্দ্রীয় সরকারের প্রতিনিধিত্বপূর্ণ ভূমিকাকে সম্পূর্ণভাবে শাসকের অধীনে কাজ করিতে হয়। পল্লীর পুলিশ, সাধারণের স্বাস্থ্য ও অনুরূপ অন্যান্য বিষয় স্থানীয় শাসনের অঙ্গ বলিয়া বিবেচনা করা হয়, কিন্তু এ সম্বন্ধে মেয়রের বহু কার্য শাসক বাতিল করিয়া দিতে পারেন এবং ইচ্ছা করিলে নিজের হুকুম জারি করিতে পারেন। তাহা ছাড়া শাসক মেয়র-নিযুক্ত পুলিশ কর্তৃক সীমার পছন্দ করা চাই ও তিনি সরকার হইলে তাহাদিগকে অপসৃত করেন। ইহাও শেষ নয়। আইনে এইরূপ নির্দেশ করা আছে যে, শাসক এক মাসের জন্য এবং আন্তর্জাতিক মন্ত্রী তিন মাসের জন্য মেয়রকে অস্থায়ীভাবে পদচ্যুতও করিতে পারেন। রাষ্ট্র-নেতার অবস্থা তাঁহাকে একেবারে পদচ্যুত করিবার ক্ষমতা আছে।

মেয়র।

পল্লী-সভা সার্বজনীন ভোটে চারি বৎসরের জন্য নিযুক্ত হয়। সমস্তের সংখ্যা ১০ হইতে ৩৬ জন। ব্যাপকভাবে পুলিশ ছাড়া পল্লীর সকল ব্যাপারের দেখাশোনা মেয়রের সাহায্য করা হইল এই সভার কাজ। প্রকৃত পক্ষে এই সভার ক্ষমতা খুব বেশী বলিয়া নির্দেশ করা যায় না। কারণ নিয়মিত কয়েকটি বিষয় ব্যতীত সভার ক্ষমতা চালাইবার অধিকার আছে বলিয়া আইনে উল্লেখ করা হইয়াছে: আয়-ব্যয়-সম্পর্কিত ব্যবস্থা, রাস্তাঘাট ও বাড়ীঘর ভৈরী, পল্লী-সম্পত্তি-বিক্রয়। এই সব বাদ দিলে যে ক্ষমতা থাকে তাহারও উপর আবার শাসকের যথেষ্ট হাত আছে, আর রাষ্ট্র-নেতা সভা একেবারে ভালিয়া দিয়া পল্লী-শাসনার্থ হুই মাসের জন্য এক বিশেষ সমিতি নিযুক্ত করিতে পারেন।

পল্লী-সভা।

পারি চিরকাল বিপ্লবের কেন্দ্রভূমি। সেজন্য ফ্রান্সের অন্যান্য জনপদকে বতটুকু আশঙ্কিত দেখে যা হইয়াছে পারিকে ততটুকুও দেওয়া হয় নাই। ৮ জন ভোটে নির্বাচিত ব্যক্তি লইয়া একটি সভা ঘায়া পারির শাসনকার্য পরিচালিত হয়। আরো একটি সভা এই ৮ জন ও পারির পার্শ্ববর্তী অঞ্চলের ৮ জন সভ্য লইয়া সাধারণ সভা নামে কোন কোন কাজ করিয়া থাকে। কিন্তু বাস্তবিক পক্ষে কেন্দ্রীয় সরকার পারির শাসন-ব্যয় পরিচালনা করেন। পারি ২০টি আরমিসম্মান বিতরণ। প্রত্যেক মেয়র করাসী রাষ্ট্র-নেতা নিজে নিয়োগ করেন। অংশত ইহাদের হাতে এবং অংশত হুইজন শাসকের হাতে পারির শাসনভার অর্পিত আছে। ইহাদের একজন হইলেন সীনের শাসক, ইনি সাধারণ শাসক ত বটেনই, তাছাড়া কেন্দ্রীয় মেয়রের কাজও করেন। অন্য জনের হাতে পুলিশের ভার রহিয়াছে,—ইনি নিজ কার্যের জন্য আন্তর্জাতিক মন্ত্রীর নিকট দায়ী।

পারি।

ফ্রান্সের পক্ষে নগর শাসন কোন দিন বড় সমস্যা হইয়া দেখা দেয় নাই। কখনো কখনো এইরূপ অভিযোগ শোনা যায় যে, স্থানীয় কোন বাগ্মী ব্যক্তি জিলা বা পল্লীর সভা নিজ করতলগত করিয়া লইয়াছেন। প্রথমে অনেক কার্য করিবার আশ্বাস দিয়া পরে হুমানসিক পরীক্ষা চালাইয়াছেন, সঙ্গত সীমা ছাড়িয়াই কর নির্ধারণ করিয়াছেন, গুরুতর ঞ্চন করিয়া এবং নিজ বন্ধ ও দলের লোকদের অথবা পক্ষপাতিতা দেখাইয়া শাসন-কার্যের ক্ষমতাই বটাইয়াছেন। শাসক ও আন্তর্জাতিক মন্ত্রী অনেক সময় নিজ বন্ধদের চটাইবেন বলিয়া

## দেশ-বিদেশের রাজ্যীয় কাঠামো

কারিত্তে চলিলে মন্ত্রিপণ্ডিত ও প্রতিমন্ত্রিপণ্ডিত ইহাঙ্গিকে ফিরাইবা মেন না। সংবাদপত্রের সংবাদবাহক ও বিবরণী লেখকগণেরও খাতির যথেষ্ট। কখনো কখনো রাজ্যীয় সম্পাদক বা সম্পাদক নিয়োজিত লোক লইয়াও শরুরে বাহির হন।

পারির প্রভাব  
সব চেয়ে বেশী।

পারিতে পরিচালিত সংবাদপত্রসমূহের প্রভাব সব চেয়ে বেশী। মন্ত্রিস্থের পতনের সম্ভাবনা ঘটিলে এই সব কাগজ অনেক সময় মন্ত্রিস্থের পতন বা রক্ষার কারণ হইয়া দাঁড়ায়। রাজধানী পারিতে পরিচালিত খবরের কাগজের প্রভাব বেশী হইলেও লিঙ্গ, শীতে, বোর্দো, মার্সেই প্রভৃতি স্থানে যে সব সংবাদপত্র পরিচালিত হয় সেগুলিও উৎকৃষ্ট ধরনের এবং স্থানীয় লোকেরা নিজেদের কাগজগুলিই পড়িয়া থাকে, পারির কাগজের ভেতন কদর করে না।

এই সম্পর্কে ফ্রান্সের একটি বিশেষত্বের উল্লেখ করা যাইতে পারে। ফ্রান্সে দেখা যায় যে, কোন কোন প্রসিদ্ধ রাজনীতিবিদ নিজের মতবাদ প্রচারের জন্ত নিজেই কাগজ চালান। ইহাতে তাঁহার অন্ত কোন সংবাদপত্রকে হাতে করিবার প্রয়োজন হয় না।

পূর্বেই বলা হইয়াছে সমগ্র ফ্রান্স ঐক্যবদ্ধ দেশ ও জাতি হইলেও আজ পর্যন্ত বিভিন্ন প্রকার স্বার্থ ও দল একেবারে মিলিত হইয়া যায় নাই। উত্তর-পশ্চিম, পূর্ব, দক্ষিণ-পশ্চিম, দক্ষিণ-পূর্ব, উত্তর-পূর্ব—প্রত্যেক অঞ্চলের লোকের স্বভাব, চালচলন, আশা-আকাঙ্ক্ষা অন্তরীকৃত হইতে পৃথক। সকল অঞ্চলের আর্থিক অবস্থাও এক প্রকার নহে। রাজনৈতিক মতবাদ ও ধর্ম লইয়া বিভেদ শুধু বিভিন্ন দল গড়িয়া ক্ষান্ত হয় নাই, পরস্পরের মধ্যে অনেক বিবাদে সৃষ্টি করিয়াছে। ধর্ম-নিরপেক্ষের মধ্যে রেবোরসি ও বিবেয়ের ভাব পূরা মাত্রায় বর্তমান। সুতরাং শুধু সংবাদপত্র হইতে ফ্রান্সের জনমত অথবা শাসন-ব্যবস্থা সম্বন্ধে ফরাসী জনসাধারণের অধিকাংশের মতামত বুঝা সম্ভব নহে। এ বিষয়ে ইংল্যান্ড, যুক্তরাষ্ট্র ও সুইটজারল্যান্ডের গুরুতর পার্থক্য রহিয়াছে। প্রথমত ফ্রান্সের রাজনৈতিক দলের সংখ্যা অনেক। কোন দলের লোকের বিশেষ এক মতবাদ আছে বলিয়া ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে। কিন্তু এই বহুপ্রকার মতবাদের কোন একটিকে কোন সময়েই সমগ্র দেশের মতবাদরূপে গ্রহণ করিতে পারা যায় না। ইংল্যান্ড প্রভৃতি দেশে দুই বা তিনটি মাত্র দল বর্তমান থাকাতো এ বিষয়ে দেশের লোকের মত স্পষ্টভাবে জানিবার সুবিধা প্রত্যেক নির্বাচনেই হয়। ফ্রান্সে হয় না। ফ্রান্সের মন্ত্রিস্থ দেশের অধিকাংশের মতবাদকে নির্দেশ করে না। কোন একটি দল কখনো একা রাজ্যশাসন করিবার কর্তব্য করিতে পারে না বলিয়া অন্ত যে এক বা অধিক দলের সহিত মিলিত হয় তাহা মাত্র স্বার্থের খাতিরে এবং এই মিলন যখন তখন ভাঙ্গিয়া যায়। এই কারণে ফ্রান্সের কোন এক বা অধিক দলের দ্বারা গঠিত মন্ত্রিস্থ স্থায়ী হইবার অবকাশ পায় না।

ইংল্যান্ড, যুক্তরাষ্ট্র ও সুইটজারল্যান্ডে যত অধিক সংখ্যক নাগরিক নির্বাচনের সময় ভোট দিবার জন্ত উপস্থিত হয় ফরাসী নির্বাচনে তত উপস্থিত হয় না। বস্তুত ফরাসী নাগরিক, বিশেষত পলী-অঞ্চলের অধিবাসিন, রাজনৈতিক ব্যাপারে অনেকটা উদাসীন। আর বাহারা ভোট দিতে আসে তাহাদেরও অনেকের কোন মতবাদ সম্বন্ধে স্পষ্ট ধারণা থাকে না।

ইংরাজীভাষী ভোটদাতাদের মত তত বেশী ফরাসী নাগরিক কাগজ পড়িয়া বিভিন্ন দলের ভবিষ্যৎ কার্যপ্রণালী বিচার করিয়া ভোট দিতে আসে না। ফরাসী দেশে মোলোমেশ্য ও ব্যক্তিগত কথাবার্তার দ্বারা ভোটদাতাকে প্রভাবান্বিত করা বহু সহজ, বন্ধুতা করিয়া বা সংবাদপত্র দ্বারা দলে টানি তত সহজ নয়। সেজন্য ব্যক্তিগত কথাবার্তা কৌশল পরিচালনা চালানো হইয়া থাকে।

চাকুরী ও অজ্ঞাত সুযোগ বা অজুগ্ৰহের সৃষ্টি করিয়া ফরাসী শাসন-ব্যবস্থা নিজেকে স্থায়ী করিয়া রাখে। প্রতিনিধিগণ অনেক সময় ভোটদাতাদের কাছে প্রতিশ্রুতি দেন, তোমাকে অমুক সুবিধা করিয়া দিব। ইহারা প্রতিনিধি হইয়া মন্ত্রীদের সাহায্যে এইরূপ কতকগুলি লোককে সন্তুষ্ট করিতে না পারিলে ভোটের সময় মন্ত্রীদের বিরুদ্ধাচরণ করিতে বাধ্য হন। সেজন্য মন্ত্রীদিগকে এইরূপ অনেক লোকের কথা মত কাজ করিতে হয়। তাহাতে জাতির সুহৃৎ স্বার্থ ক্ষুণ্ণ হইলেও, অনেক সময় প্রভুত্ব বজায় রাখিবার জন্য প্রতিনিধিকে মন্ত্রীর খুশী না করিয়া উপায় নাই। ইহার ফলে অনেক সময় মন্ত্রীর সমগ্র দেশের মঙ্গলকর অনেক কাজে হাত দিতে পারেন না। বস্তুত বহু দল থাকিতে ফ্রান্সে সর্বদা দলাদলির দিকেই নজর রাগিতে হয়। তাহার জন্য অনেক সময়, বায় ও পরিশ্রম করিতে হয়। আগে মন্ত্রিত্ব বজায় রাখা চাই, তারপর ত কাজ করিবে। ফ্রান্সের মন্ত্রিকুল নিজেদের পক্ষ বজায় রাখিবার চিন্তাতেই বিভ্রত।

### ফরাসী নাগরিক, ব্যবস্থাপক, শাসক ও বিচারক

এক্ষণে বর্তমান কাঠামোতে ফরাসী নাগরিক, ব্যবস্থাপক, শাসক ও বিচারকদের গুণাগুণ কিরূপ বিকশিত হইয়াছে তাহা বিবেচনা করিয়া দেখা দরকার। এই সম্পর্কে ফরাসী জাতীয় জীবনের পরিভ্রমতা ও শক্তি বুঝা যাইবে।

নাগরিকের অধিকা. ও  
কর্তব্য।

উভয় সভার সমস্ত ও মন্ত্রিগণ দেশের স্বার্থ রক্ষার জন্য সর্বদা সচেষ্ট। সাধারণত কোনজন অজ্ঞায় প্রভাব তাঁহাদিগকে কর্তব্যচ্যুত করিতে সমর্থ নহে। যুক্তরাষ্ট্রে বাগিছা বা শিল্প-সাহায্যের জন্য অথবা বেগরকারী ব্যবসা-প্রতিষ্ঠানসমূহকে বিশেষ সুবিধা ও টাকা দিবার জন্য যে সব বেসরকারী বিল উপস্থাপিত করা হয়, ফ্রান্সে সে ধরনের প্রচেষ্টা দেখা যায় না। রেলপথ তৈরী বা বিশালকার শিল্প-সম্পদ গড়িয়া তোলায় যুক্তরাষ্ট্রে ওস্তাদ, ফ্রান্সে তাহা নাই। সুতরাং সেজন্য বিশেষ সুবিধা পাইতে ব্যবসা-ধুরন্ধরগণ লালিয়াই হন না। মন্ত্রী ও প্রতিনিধিদেরও অজ্ঞায় প্রভাবের তত কারণ উপস্থিত হয় না। তথাপি বড় বড় পয়সাওয়াল ব্যক্তিগণ বিদেশে অথবা উপনিবেশে ব্যবসা-প্রতিষ্ঠান চালাইবার জন্য মন্ত্রী বা প্রতিনিধিদের উপর চাপ দিয়া থাকেন ও কখনো কখনো দাড়া চান তাহাই পান।

সমস্ত ও মন্ত্রিগণ।

ফ্রান্সে প্রতিনিধি বা মন্ত্রী কোন কোম্পানির অজ্ঞতম ডিরেক্টর হইলে সে কোম্পানির নানা প্রকার সুবিধা হয়। কিন্তু আগে ইহাদের যোগদানে বেল্লগণ গৌরব বাড়িত এখন সেজন্য বাড়ি নাই।

আগেই বলিয়াছি যে, শাসন ও দেশরক্ষা-সম্পর্কিত সরকারী চাকুর্যের সাধারণত বেশ কর্তব্য ও সৎ। ফ্রান্সের দিভিল সার্ভিসের লোকেরা, বিশেষত উচ্চপদস্থ ব্যক্তিগণ, সরকারী লম্বুরে। দায়িত্বজ্ঞানসম্পন্ন এবং নিজেদের কর্তব্য ভালভাবে সম্পন্ন করিবার জন্য সচেষ্ট।

সরকারী লম্বুরে।

উচ্চ আদালতের বিচারকদের বিরুদ্ধে সাধারণত কোন অভিযোগ শোনা যায় না, যদিও কেহ কেহ বলেন যে, তাঁহাদের উপর রাজনৈতিক প্রভাব রহিয়াছে। অনেক সময় সরকারের হুকুম মত চলিতে অস্বীকার করিয়া পাঠাইয়াছেন, এমন দৃষ্টান্তও আছে। বিচারকদের নিকট আমলা-মোকদ্দমার বিষয় লইয়া চিঠিপত্র লেখা ও নীচু আদালত হইতে উচ্চ আদালতে সরকার কর্তৃক উন্নীত হওয়ার প্রার্থ্য বিচারশিষ্ঠাগে কিছু গুলদের সৃষ্টি হইয়াছে। তাহারা সরকারের সহায়তা করিবে তাহারা পুরস্কারের যোগ্য বিবেচিত হইবে বলিয়া বিচারকদের স্বাধীন কার্যকলাপ কখনো কখনো বাধা পায়।

### ফ্রান্সে গণতন্ত্রের সার্থকতা

গণতন্ত্রকে ভিত্তি করিয়া ফ্রান্সের রাষ্ট্রীয় কাঠামো গঠিত হইয়াছে। এক্ষেপে দেখা দরকার এই গণতন্ত্র কতটা বিকাশ লাভের সুযোগ পাইয়াছে এবং ফ্রান্সকেই বা কি দান করিয়াছে।

১৭৮৯ খৃষ্টাব্দ পর্য্যন্ত ফ্রান্সে গণতন্ত্রের চিহ্নমাত্র ছিল না। তখন পর্য্যন্ত “ভূ-স্বামী”গণের (কিউদাল) যুগ চলিতেছিল। ১৭৯৩ খৃষ্টাব্দ হইতে ফ্রান্সে গণতান্ত্রিক ব্যবস্থা প্রবর্তিত থাকিলেও ফরাসী রাষ্ট্র ১৮৭৪ সনের তৃতীয় বিপ্লবের পর হইতে বর্তমান কাঠামো অবলম্বন করিয়াছে (১৮৭৫)। সুতরাং ফ্রান্সের বর্তমান রাষ্ট্রীয় কাঠামোর বয়স আজ মাত্র ৪৫ বৎসর।

ফরাসী গণতন্ত্রের  
খতিয়ান।

এই ৪৫ বৎসরের খতিয়ান করিলে দেখা যাইবে, গণতন্ত্র সম্বন্ধে যেসকল বিপুল আশা ও আকাঙ্ক্ষা লইয়া লোকে উৎসাহের সহিত কার্য করিয়াছিল ও বহু লোক প্রাণ বিসর্জন করিতেও ইতস্তত করে নাই, সে আশা পূরণ হয় নাই। স্বরাজের মূলমন্ত্র শাসা, মৈত্রী ও স্বাধীনতা আছে বটে, কিন্তু কাজের বেলায় বহু ক্ষেত্রে ঐ মন্ত্রকে ধর্য করা হইয়াছে।

গণতন্ত্র সর্বদোষহারী  
নহে।

ফ্রান্সে বিভিন্ন অঞ্চলের লোকদের মধ্যে জাতি, ধর্ম ও আর্থিক স্বার্থ লইয়া দলাদলি ও রেবারেবির কথা পুরেক্ই উল্লেখ করা হইয়াছে। বলা বাহুল্য, গণতন্ত্রের প্রচলনের পরও ফরাসীর জাতীয় চরিত্রের এই বিশিষ্টত্ব নষ্ট হয় নাই।

যতটুকু সময় মন্ত্রিষ বজায় থাকে তাহার মধ্যেও নিরঙ্কুশভাবে কাজ করিবার উপায় নাই। প্রতি পদে বাধা রহিয়াছে। ফ্রান্সে কমিশন-প্রথা মন্ত্রীদের হাত-পা বাঁধিয়া দিয়াছে। নিজের ইচ্ছামত বিল পাশ করাইবার সৌভাগ্য কতিং কাহারো হয়। যে কারণে ফ্রান্সের শাসন ঘোরতর কেন্দ্রীকৃত এবং উপযুক্ত দলপতির অভাব, সেই কারণেই ফরাসী মন্ত্রীকে চারি দিক্ হইতে বাঁধিয়া রাখিবার চেষ্টা করা হইয়াছে। এ জন্য দরকারী আইনও পাশ করিবার অসুখা বিলম্ব ফরাসীরা নির্জীবনে সহ্য করে।

মন্ত্রিষের ক্ষমতা  
প্রতি পদে বাধা পায়।

প্রতিনিধিদের সহিত তুলনায় মন্ত্রিষ তথা ফ্রান্সের শাসনব্যবস্থা দুর্বল হইলেও সাধারণ নাগরিকের কাছে তাহা দুর্বল নয়। ইংল্যান্ড ও আমেরিকায় নাগরিক স্বাধীনতা বলিতে বাহ্যিকভাবে ফ্রান্সে তাহা অল্প মাত্রায় বর্তমান আছে। যে কোন শাসক যখন তখন যে কোন কঠোরকায় আটক করিয়া রাখিতে পারে ও অল্প প্রকারে তাহাকে খানাতল্লাস করিতে পারে। এইরূপ ভাবে কোন ব্যক্তির স্বাধীনতায় হাত দিলে ইংল্যান্ডে হৈ চৈ বাধিয়া যায়। কিন্তু ফ্রান্সে এরূপ ঘটনা অস্বাভাবিক নয়।

নাগরিক স্বাধীনতার  
অজ্ঞতা।

ফ্রান্সের বিচার-ব্যবস্থাতেও একটু বিশেষত্ব আছে। যখন সাধারণ নাগরিক ও সরকারী কর্মচারীতে মামলা হয় তখন তাহা সাধারণ আদালতে হয় না, এজন্য বিশেষ আদালত যোচায়েন আছে। ইহাতে সরকারী কর্মচারীরা যে বিশিষ্ট সুবিধা ভোগ করিবার অধিকারী তাহা বুঝা যায়। ইংলণ্ডে ও আমেরিকায় রাজ্যপ্রকার মামলা বাধিলেও উহা সাধারণ আদালতে নিষ্পন্ন হয়, এজন্য বিশেষ কোন আদালত নাই। ফ্রান্সের জনগণের ব্যক্তিগত স্বাধীনতা যে ইহাতে থর্ক হয়, তাহা লইয়া সেখানে কোন প্রকার আন্দোলন হয় না।

শাসনের লক্ষ্য  
বিশেষ বিচার-ব্যবস্থা।

তবে কি গণতন্ত্র ফ্রান্সকে কোন দিক্ দিয়াই সমৃদ্ধ করিয়া তুলে নাই? এতদ্ব্যতীত দুর্বলতার কথা বলিলাম, এক্ষণে ইহার শক্তি-সামর্থ্যের কথা কিঞ্চিৎ আলোচনা করা যাক।

শাসন-ব্যাপারে, গ্রামে ও নগরে, ফ্রান্স বিলক্ষণ কর্মকুশলতা দেখাইয়াছে। গণতন্ত্রের পূর্বের চেয়ে এখন যে অনেক বেশী নির্দোষভাবে শাসনব্যবস্থা চালিত হইতেছে, সন্দেহ নাই। সরকারী কর্মচারীদের চুচ-চিস্ততার কালে শাসনের বহু দোষ বিদূরিত হইয়াছে।

শাসন।

ফ্রান্সের সর্বত্র শৃঙ্খলা বর্তমান রহিয়াছে। সমগ্র রাজ্যে শৃঙ্খলা স্থাপিত হইয়াছে। ফ্রান্সের পুলিশের ক্ষমতা খুব বেশী থাকিলেও ফরাসী পুলিশ নিজের ক্ষমতার অপব্যবহার করে না। সেইজন্য লোকে নিরাপদে নিজ সম্পত্তি বা পারিবারিক সুখ ভোগ করিতে সমর্থ হয়। ফ্রান্সে ইংলণ্ড ও আমেরিকার চেয়ে কম খরচায় বিচার কার্য সম্পন্ন হয়।

শৃঙ্খলা।

প্রতি বৎসর ব্যবস্থাপক সভা-ঘরের সাহায্যে ফ্রান্স যে সকল আইনকাগুন পাশ করে সেগুলি সাধারণ খুব বেশী নয়। অধিকাংশ বিষয় তর্কমূলক নহে। শিক্ষা, রাষ্ট্রের সহিত ধর্মের সম্বন্ধ নির্ণয়, মজুরদের সজ্জ, বার্ককা পেন্সন, স্বাস্থ্য, ক্যাভিরি, কর (বিশেষ করিয়া আয়কর) ইত্যাদি ধর্মের বিষয়সমূহ উভয় সভায় বেশী পরিমাণে আলোচিত হইয়াছে। সভায় কমিশন-প্রথা বর্তমান থাকায় ফ্রান্সে কোন আইন পাশ করা কিরণ দ্রুত বাপার তাহা আগেই বলা হইয়াছে। তথাপি দেশের মঙ্গলকর অনেক আইন ফ্রান্সে বিধিবদ্ধ হইয়াছে।

যা তা আইন পাশ করা  
হয় না।

ফ্রান্সের সম্বন্ধে এই এক ভয় ছিল যে বারবার বিপ্লবের ফলে ফরাসী জনগণের বস্ত্র স্বভাবের অভাব হইয়াছে। কিন্তু সে ভয় অমূলক। মন্ত্রীরা আশ্বর্যকর জন্ত সৈন্ত-বাহের মজুরি চাহিয়া উভয় সভায় তাহা পাশ করিতে বিশেষ বেগ পান নাই। কর্তব্য-নিষ্ঠাতেও ফরাসী সৈন্ত প্রশংসনীয়। বিগত ইয়োরোপীয় যুদ্ধে ফ্রান্স এ বিষয়ে যথেষ্ট কৃতিত্ব দেখাইতে সমর্থ হইয়াছিল।

ফরাসী সৈন্যের  
কর্তব্য-নিষ্ঠা।

উপনিবেশ বিস্তারে বৃটিশ সাম্রাজ্যের পরেই ফরাসী সাম্রাজ্যের স্থান। সত্য বটে, ইংরেজের মত সাম্রাজ্য-শাসনের প্রতিভা ফরাসীর নাই এবং বহু বিস্তার জনপদ ফ্রান্সের কর্তৃত্বগত থাকিলেও সেগুলি বৃটিশ সাম্রাজ্যস্থ দেশগুলির মত ধনধান্যপূর্ণ নহে, তথাপি ফ্রান্সের উপনিবেশ-শাসন-ব্যবস্থা উপেক্ষণীয় নয়।

সাম্রাজ্য বিস্তার।

ফরাসী গণতন্ত্র অনেক পরীক্ষা ও বিপদের মধ্যেও নিজের অস্তিত্ব বজায় রাখিতে সমর্থ হইয়াছে। ভবিষ্যতেও ইহার স্থায়িত্ব সম্বন্ধে অনেকে বিশ্বাসবান। রাষ্ট্রনৈতিক জগতে গণতান্ত্রিক ফ্রান্সের দানের পরিমাণ সামান্য নহে। বস্তুত ইয়োরোপ ও অন্তর্জাত দেশের বহু রাষ্ট্র ফ্রান্সের দৃষ্টান্তে গণতন্ত্রের দিকে প্রবৃত্ত ও প্ররোচিত হইয়াছে। বর্তমান সময়ে ইয়োরোপের অধিকাংশ রাষ্ট্রে গণতান্ত্রিক কাঠামো প্রচলিত দেখা যায়। এ বিষয়ে ফ্রান্সকে অনন্তম পথ-প্রদর্শকরূপে গণনা করা যাইতে পারে।



# আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র

## যৌনরাষ্ট্রের পত্তন

স্বাধীনতার পথে:

১৭৭৬ খৃষ্টাব্দের মর্যাদা।

তৃতীয় জর্জের রাজত্বকালে ইংল্যান্ডের সহিত তৎকালীন উত্তর আমেরিকার উপনিবেশ-সমূহের বিবাদ বাধে। উত্তর আমেরিকার উপনিবেশ বলিতে তখন বুঝাইত আটলান্টিকের পূর্বপার্শ্বে ১৩টি ছোট রাষ্ট্র। এই সমগ্র ভূভাগের লোকসংখ্যা ২০ লক্ষের বেশী ছিল না, আর ইহাদের মধ্যে সর্বাপেক্ষা বৃহৎ দেশ ভার্জিনিয়ায় ছিল ৫ লক্ষ লোক। সেই আমেরিকা যে আজিকার স্বাধীন, বৃহৎ আমেরিকায় পরিণত হইবে, তখনকার দিনে তাহা আদ্যজ করা শক্ত ছিল।

এই সমগ্র ভূভাগের রাজা ছিলেন ইংল্যান্ডের রাজা। কনকটিকাট ও রোড আইল্যান্ড ছাড়া অন্য প্রত্যেক জনপদে একজন করিয়া শাসনকর্তা ইংল্যান্ড-রাজ কর্তৃক নিয়োজিত হইয়া আসিতেন। আপীল করিতে হইলে বিভিন্ন জনপদস্থ বিচারালয় হইতে ইংরেজের উচ্চতম বিচারালয়ে (প্রিভি কাউন্সিল) মোকদ্দমা লইয়া যাওয়া হইত। ব্রিটিশ পার্লামেন্ট আইন পাশ করিলে তাহা প্রত্যেক জনপদে প্রযোজ্য ছিল। কিন্তু একথা মনে রাখিতে হইবে, এই সব উপনিবেশের তখন পর্য্যাপ্ত পরস্পর কোন সম্বন্ধ ছিল না। প্রত্যেকটি দেশে স্বায়ত্ত-শাসন বর্তমান ছিল, আভ্যন্তরীণ ব্যাপারে ইংল্যান্ড হইতে কেহ হস্তক্ষেপ করিত না। প্রত্যেক জনপদে আইন-সভা (লেজিস্লেচার) ছিল, তাহাতে আইন-কানুন তৈরী হইত। প্রত্যেকে ইংরেজের রাজত্বের অন্তর্গত বলিয়া গর্ব অনুভব করিত বটে, কিন্তু একের সহিত অন্যের কোন রাষ্ট্রনৈতিক সম্বন্ধ স্থাপিত হয় নাই।

কিন্তু ইংল্যান্ডের সহিত সংঘর্ষ আরম্ভ হইলে উপনিবেশগুলি বুঝিতে পারিল যে, সকলে একত্র না হইলে ইংল্যান্ডের সহিত যুদ্ধে অসম্ভব। সুতরাং ১৭৬৫ সনে নিউ ইয়র্কে এক কংগ্রেসে এ বিষয় আলোচিত হইল। সে সময়ে ৯টি উপনিবেশ হইতে প্রতিনিধি উপস্থিত ছিল। ১৭৭৪ সনে ফিল্যাডেলফিয়ায় আবার একটি কংগ্রেসে ১২টি উপনিবেশের প্রতিনিধি উপস্থিত থাকিয়া নিজেদের এক-জাতীয়ত্বের কথা প্রচার করিলেন। তখন ইংল্যান্ডের সহিত যুদ্ধ আরম্ভ হইয়া গিয়াছে। ১৭৭৫ খৃষ্টাব্দের তৃতীয় কংগ্রেসে সকল উপনিবেশ যোগদান করে ও ইংল্যান্ডের বিরুদ্ধে ঐক্যবদ্ধভাবে লড়িতে প্রতিশ্রুত হয়। এই কংগ্রেস ১৭৭৬ খৃষ্টাব্দের ৪ঠা জুলাই উপনিবেশসমূহের সম্পূর্ণ স্বাধীনতা ঘোষণা করে। ইহার মর্ম নিম্নরূপ :

“এই একত্রীভূত উপনিবেশসমূহ স্বাধীন ও স্বরাজ, স্বাধীনতা ও স্বাধীনতার দাবির অধিকার ইহাদের ভাষা; ব্রিটিশ সিংহাসনের অধস্তন কোন প্রকার রাজতন্ত্রের দায় ইহাদের রহিল না, ইহাদের সহিত গ্রেট ব্রিটেন রাষ্ট্রের সকল রকম রাজনৈতিক সম্পর্ক বিচ্ছিন্ন হইল ও হস্তগত উচিত; এবং স্বাধীন ও স্বরাষ্ট্র রাষ্ট্র রূপে ইহাদের যুদ্ধ ঘোষণা, সন্ধি স্থাপন, সাময়িক মিত্রতা, বাণিজ্য

সম্পর্ক স্থাপন করিতে এবং অজ্ঞাত স্বাধীন ও স্বরাষ্ট্র রাষ্ট্রের যে সব কার্য্য করিবার অধিকার আছে তাহা করিতে সম্পূর্ণ ক্ষমতা আছে।”

এইরূপে ১৭৭৬ খৃষ্টাব্দে নিম্নলিখিত ১৩টি দেশ ইংল্যান্ডের স্বাধীনতা-পাশ ছিন্ন করিল।

	আয়তন		কাঠামো কবে
	বর্গ মাইল	লোকসংখ্যা	মঞ্জুর হয়
দেলাওয়ের	২,০৫০	২২৩,০০৩	ডিসেম্বর ৭, ১৭৮৭
পেনসিল্‌ভেনিয়া	৪৫,২১৫	৮,২০,০১৭	ডিসেম্বর ১২, ১৭৮৭
নিউ জার্সি	৭,৮৫	৩,১৫৫,৯০০	ডিসেম্বর ১৮, ১৭৮৭
জর্জিয়া	৫৯,৪৭২	২,৮২৫,৮৩২	জানুয়ারি ২, ১৭৮৮
কনে ক্তিকাট	৪,৯৯০	১,৩৮০,৬৩১	জানুয়ারি ৯, ১৭৮৮
ম্যাসাচুসেট্‌স্‌	৮,৩১৫	৩,৮৫২,৩৫৬	ফেব্রুয়ারি ৬, ১৭৮৮
মেরিল্যান্ড	১২,২১০	১,৪৫৯,৬৯১	এপ্রিল ২৮, ১৭৮৮
দক্ষিণ ক্যারোলিনা	৩০,৫৭০	১,৬৮৩,৭২৪	মে ২৩, ১৭৮৮
নিউ হাম্পশায়ার	৯,৩০২	৪৪৩,০৮৩	জুন ২১, ১৭৮৮
ভার্জিনিয়া	৪২,৪৫০	২,৩০৯,১৮৭	জুন ২৬, ১৭৮৮
নিউ ইয়র্ক	৪৯,১৭০	১০,৩৮৫,২২৭	জুলাই ২৬, ১৭৮৮
উত্তর ক্যারোলিনা	৫২,২৫০	২,৫৫৯,১২৩	নবেম্বর ২১, ১৭৮৯
রোড আইল্যান্ড	১,২৫০	৬০৪,৩৯৭	মে ২৯, ১৭৯০

১৭৭৭ খৃষ্টাব্দের ১৫ই নবেম্বর উপরোক্ত ১৩টি রাষ্ট্র নিজেরদের মিলনটাকে আইনসঙ্গতভাবে

স্বাধীনতার প্রথম বল।

ঐক্যবদ্ধ ও চিরস্থান করিবার জন্ত কতকগুলি ধারা (আর্টিকুলস অব্ কনফিডারেশন অ্যাণ্ড পারগিচুয়েল ইউনিয়ন) প্রণয়ন করিল। তাহার প্রথম তিনটি ধারা নিম্নরূপ :

ধারা ১। এই সম্মেলনের নাম হইবে “আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র”।

ধারা ২। প্রত্যেক রাষ্ট্রের সর্বকর্তৃত্ব, স্বাধীনতা, স্বাধাঙ্কা, এবং যে সকল অধিকার ও ক্ষমতা এই সম্মেলন ধারা কংগ্রেসে সম্মিলিত যুক্তরাষ্ট্রবলীকে স্পষ্টত না দেওয়া হইল সেই সব অধিকার ও ক্ষমতা, অক্ষুণ্ণ থাকিবে।

ধারা ৩। আত্মরক্ষা, স্বাধীনতা রক্ষা এবং প্রত্যেকের মঙ্গলের জন্ত রাষ্ট্রসমূহ দৃঢ় বন্ধন-বন্ধনে বদ্ধ হইতেছে এবং অঙ্গীকার করিতেছে যে ধর্ম, সর্বকর্তৃত্ব, বাণিজ্য অথবা অন্য যে কোন অজুহাতে ইহাদিগকে অথবা কোন একটিকে কেহ আক্রমণ করিলে বা বাধা দিলে প্রত্যেক প্রত্যেককে সাহায্য করিবে।

১৭৮১ সনের আগে সমস্ত রাষ্ট্র এই ধারাগুলি মঞ্জুর করিয়া লয় নাই। কিন্তু তখনো এই সব রাষ্ট্র একটি অথও জাতিতে পরিণত হয় নাই। একটা সম্মেলন মাত্র খাড়া করা হইয়াছিল, কেন্দ্রীয় শাসনের কোনরূপ ব্যবস্থা ছিল না। আন্তররাষ্ট্রিক ব্যাপার বৈধিকার জন্ত কংগ্রেস ছিল বটে, কিন্তু তাহাকে শাসনধর্য্য বলা চলে না। কংগ্রেসে ছোট বড় প্রত্যেক রাষ্ট্রের একটি মাত্র ভোট ছিল, কিন্তু ব্যক্তির উপরে কংগ্রেসের কোন ক্ষমতা ছিল না। তাহা ছাড়া, যৌথ-

শাসক (ফেডারেল এক্সিকিউটিভ), ও যৌথ-বিচারক (ফেডারেল কোর্ট) তখনো হয় নাই। টাকা তুলিবার কোন উপায়ও স্থির করা হয় নাই। বিভিন্ন রাষ্ট্র যে টাকা দিত তাহাতেই ব্যয় নির্বাহ হইত। কিন্তু সাধারণত রাষ্ট্রগুলি টাকা দেওয়া বিষয়ে উৎসাহী ছিল না। কংগ্রেসেরও এমন ক্ষমতা ছিল না যে, কোন রাষ্ট্রকে টাকা দেওয়া বিষয়ে বাধ্য করিতে পারিত। উপনিবেশগুলি ইংল্যান্ডের বিরুদ্ধে যুদ্ধ করিবার জন্য একত্র হইয়াছিল। কিন্তু তাহারা শুধু ইংল্যান্ডের অধীনতা-পাশ ছিন্ন করিয়াই ক্ষান্ত ছিল না, অল্প কোন স্বনির্বাচিত শাসনব্যবস্থারও অধীন না হইবার জন্য কৃতদৃষ্টি ছিল। অর্থাৎ তখনকার অবস্থায় ১৩টি বিভিন্ন রাষ্ট্র আপনাদের আত্মকর্তৃত্ব কোন ক্রমেই বিন্দুমাত্র খর্ব করিতে প্রস্তুত ছিল না।

বলা বাহুল্য, এ প্রকার ব্যবস্থা সফল প্রদর্শন করে না। ইংল্যান্ডের সহিত যখন যুদ্ধ চলিতেছিল তখনই অনেক অসুবিধা হইয়াছিল। ১৭৮৩ সনে যুদ্ধ বিরতির পর এই সব রাষ্ট্রের সম্পূর্ণ স্বাধীনতা যখন স্বীকৃত হইল ও বাহির হইতে আক্রমণের ভয় রহিল না, তখন অসুবিধা আরো বাড়িয়া গেল। ওয়াশিংটন বলেন, তখন এক প্রকার অরাজকতা উপস্থিত হইয়াছিল। রাষ্ট্রগুলির একত্র কাজের সুবিধার জন্য যে মহাসমিতি (কংগ্রেস) ছিল তাহার প্রাতি কোন দরদ ছিলনা, সকলের কিসে হিত হয় বা না হয় তাহা বিবেচনা করিত না, অনেক সময় সমিতি ডাকিয়াও দিনের পর দিন বা মাসের পর মাস সভ্যগণের নানাসংখ্যা (কোয়ারাম) পূর্ণ হইত না। ফলে ধনাগার শুল্ক হইয়া বাওয়ার সমূহ ক্ষতি হইতে থাকে। দেশগুলি নানা প্রকারে জড়াইয়া গেল, কোথাও কোথাও বিদ্রোহ দেখা দেয়। বিদেশেও ইহাদের সম্মান-প্রতিপত্তি কমিয়া যায়।

তখন পাঁচটি রাষ্ট্র হইতে প্রেরিত প্রতিনিধিগণ ১৭৮৬ সনে মেরিল্যান্ডস্থ আন্নাপোলিস নামক স্থানে মিলিত হইয়া আলোচনা করিতে লাগিলেন কি করিয়া মহাসমিতিকে আরো শক্তিশালী প্রতিষ্ঠানে পরিণত করা যায়, কি করিয়াই বা বিভিন্ন রাষ্ট্রে অদৃষ্ট নীতির ফলে ক্ষতিগ্রস্ত বাণিজ্যের উন্নতি করা যায়। এই সম্মেলন এক বিবরণী (রিপোর্ট) দাখিল করে। তাহাতে তৎকালীন অবস্থার নিন্দাবাদ করিয়া সংস্কারের প্রয়োজন ঘোষণা করা হয় এবং পরবর্তী বৎসরে আরও একটি বৈঠকে দরকারী সংশোধনী (অ্যামেন্ডমেন্ট) বিবেচনা করিবার কথা থাকে। এই বিবরণী মহাসমিতিতে উপস্থাপিত করিলে, মহাসমিতি ১৭৮৭ সনের ২১শে ফেব্রুয়ারী তারিখে ঘোষণা করে যে, “রাষ্ট্রসমূহের পরস্পরের মধ্যে ত্রৈক্য শাসন-স্বগ্রহতার পক্ষে যথেষ্ট হয় নাই,” অতএব স্থির হয় যে “বিভিন্ন রাষ্ট্র কর্তৃক মনোনীত প্রতিনিধিদের লইয়া পরবর্তী যে মাসের দ্বিতীয় সপ্তাহে ফিল্যাডেলফিয়ায় এক বৈঠক বসিবে, উহার একমাত্র উদ্দেশ্য হইবে সম্মেলনের (কনফেডারেশন) ধারাগুলি সংশোধন করিবার পর মহাসমিতি ও বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার নিকট দাখিল করা; যে সকল পরিবর্তন ও পরিবর্দ্ধন মহাসমিতি ও বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভা মানিয়া লইবে সেগুলি সমেত যে যৌথ-কাঠামো (ফেডারেল কন্সটিটিউশন) গঠিত হইবে, তাহাতে শাসন-স্বগ্রহতা সম্ভবপর হইবে।”

১৭৮৭ সনের ১৩ই মে তারিখে ফিল্যাডেলফিয়ায় উপরি লিখিত বৈঠক বসে, কিন্তু কাজ আরম্ভ করিতে ২৫শে তারিখ হইয়া যায়। প্রথমত ৭টি রাষ্ট্রের প্রতিনিধিগণ উপস্থিত থাকিয়া

জর্জ ওয়াশিংটনকে সভাপতি নির্বাচিত করেন। পরে রোড আইল্যান্ড ব্যতীত অন্তর্গত সকল রাষ্ট্রের প্রতিনিধিগণ উপস্থিত থাকেন। বৈঠক বসিতে না বসিতে অজ্ঞান কথাব্যর্থীর পর বৈঠকের ক্ষমতা ইত্যাদি বিস্কুল বলাইয়া গেল। কথা ছিল পূর্ববর্তী ধারাবাহিক দরকার যত পরিবর্তন করা হইবে, কিন্তু স্থির হয় যে একেবারে একটা নূতন কাঠামো তৈরী করা হউক। আগে পরিবর্তনগুলিকে মহাসমিতি ও বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় পাশ করাইবার কথা হইয়াছিল, এক্ষণে ঠিক হইল যে প্রত্যেক রাষ্ট্রের জনগণের সম্মুখে নূতন কাঠামো উপস্থাপিত করা হইবে। তাহাদের সম্মত অনুসারেই কাঠামো স্থিরীকৃত হইবে।

নূতন কাঠামো। জনগণের সর্বকর্তৃব্য স্বীকার।

এইখানে একটা কথা বুঝিয়া দেখা দরকার। অনেক সময় আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের সর্বকর্তৃব্য কোথায় স্থাপিত রহিয়াছে এই প্রশ্নের উত্তর দিতে গিয়া গেলে পঙ্কিত হয়। ১৭৮৭ সনের বৈঠকের পর কাঠামোর খসড়া তৈরী করা হয়, তাহা অনবিস্তর পরিবর্তনের পর গৃহীত হয়, তাহার পর ইহা আজ অবধি কিছু কিছু পরিবর্তিত হইয়াছে। এই পরিবর্তনগুলি সহজসাধ্য হয় নাই। সাধারণত মনে করা হয় যে, এই কাঠামোর আধিপত্যই চরম অর্থাৎ ফ্রান্সে অথবা ইংল্যাণ্ডে যেমন কাঠামো সহজে পাল্লিয়েমেণ্টে বলাইতে পারা যায়, যুক্তরাষ্ট্রে তাহা পারা যায় না। ফ্রান্সে বা ইংল্যাণ্ডে পাল্লিয়েমেণ্টের উপরে কোন শক্তি নাই, কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রে মহাসমিতির স্থান কাঠামোর উচ্চে নহে। সমগ্র যৌথ-রাষ্ট্র, বিভিন্ন রাষ্ট্রগুলির কোন একটা অথবা কোন ব্যক্তি কাঠামোর কোন ধারা অমাত্র করিলে বিচারালয়ে তাহা সংশোধন করিবার সুবিধা আছে। এইরূপে আপাতদৃষ্টিতে যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামোকে সর্বোচ্চ স্থানে অবস্থিত বলিয়া মনে হয়। কিন্তু প্রকৃত পক্ষে যুক্তরাষ্ট্রে একমাত্র জনগণের হাতেই সর্বকর্তৃব্য ভূক্ত রহিয়াছে। মহাসমিতির পক্ষে কাঠামোর পরিবর্তন সম্ভব বাটে, কিন্তু জনগণ সকলে চাহিলে উহা মহাসমিতির বিরুদ্ধেও করিতে পারে। জনগণের এই সর্বকর্তৃত্বের কথা প্রথম বৈঠকেই স্বীকৃত হইতেছে দেখা যাইবে। সেই জন্ত ঐ বৈঠকে স্থিরীকৃত কাঠামো অনুমোদন করিবার জন্ত মহাসমিতি বা বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় পেশ না করিয়া প্রত্যেক রাষ্ট্রের জনগণের নিকট পেশ করা স্থির হয়। জনগণের এই সর্বকর্তৃত্বের কথা মনে রাখিলে যুক্তরাষ্ট্রের অনেক দুরূহ রাজনৈতিক সমস্যাও সহজে বুঝা যাইবে।

বৈঠকে ৫৫ জন প্রতিনিধি উপস্থিত ছিলেন। ইংরাজ পাঁচ মাস কাজ করিবার পর ১৭৮৭ সনের ১৭ই সেপ্টেম্বর তারিখে এক কাঠামো খাড়া করেন। কিন্তু শেষ পর্যন্ত মাত্র ৩৯ জন প্রতিনিধি ইহাতে স্বাক্ষর করিয়াছিলেন। সেই দিনই উহা ছুইটি প্রস্তাব সমেত মহাসমিতির নিকট পেশ করা হয়। প্রস্তাব দুটির মর্ম নিম্নরূপ :

যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো প্রণয়ন।

১। কংগ্রেসে সম্মিলিত যুক্তরাষ্ট্রাবলীর নিকট উহা উপস্থাপিত করা হইবে, এবং পরে প্রত্যেক রাষ্ট্রে জনগণ দ্বারা নির্বাচিত প্রতিনিধিদের লইয়া গঠিত বৈঠকে উহা উপস্থাপিত করিয়া প্রত্যেকের সম্মতি লওয়া হইবে।

২। ১৩টির মধ্যে ৯টি রাষ্ট্রের প্রতিনিধিগণের বৈঠকে এই কাঠামো মঞ্জুর হইলে, মহাসমিতি একটি দিন নির্দিষ্ট করিয়া দিবে, সেদিন ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্র রাষ্ট্র-নেতাকে নির্বাচনের জন্ত ভোট-দাতাদের নির্বাচন করিয়া দিবে, মহাসমিতি অত্র একটি দিন স্থির করিয়া দিলে সেইদিন ঐ

ভোটদাতাপন ভোট দিয়া রাষ্ট্র-নেতাকে নির্বাচন করিবে। নির্দিষ্ট দিনে এই কাঠামো অনুসারে কার্য আরম্ভ হইবে, রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভা গঠিত হইবে। ইত্যাদি।

কাঠামোর খসড়া বিভিন্ন রাষ্ট্রে মঞ্জুর হইবার জন্য প্রেরিত হইল। ১৩টি রাষ্ট্র পর পর এই কাঠামো মঞ্জুর করিয়া লয় (উপরে উল্লিখ্য)। ১৭৮৯ সনের ৪ঠা মার্চ হইতে এই কাঠামো যুক্তরাষ্ট্রে স্থায়ীভাবে অবলম্বিত হয়। আজিকার দিনে যুক্তরাষ্ট্রের এক-কাতীয়ত ও ঐক্যবদ্ধতার দিকে চাহিয়া বুঝা কঠিন যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো প্রশমন ও স্থাপনের ভার বাহ্যার লইয়াছিলেন তাঁহাদের কিয়দংশ যত্ন ও পরিশ্রম করিতে হইয়াছিল। তৎকালে কাঠামো প্রণয়নের ২১টি সুবিধা ও অসুবিধার কথা এখানে উল্লেখ করা যাইতেছে।

(১) বিভিন্ন রাষ্ট্রগুলি তখনও একটা জাতিরূপে পরিগণিত হয় নাই। ঐক্যের অনুকূল অনেক অবস্থা বর্তমান ছিল বটে, কিন্তু প্রতিকূল অবস্থাও কম ছিল না। নিউ ইয়র্ক ও দেলাওয়েয়ের ওলন্দাজ ও লুইজিয়ানা, পেনসিলভেনিয়ার আর্মিগণ, নিউ ইংল্যান্ড ও মধ্য রাষ্ট্রসমূহের করাসীগণ সংখ্যায় বেশী ছিল না,—জনগণের অধিকাংশ এক ভাষায় কথা কহিত। প্রায় সকল লোক এক জাতির অন্তর্গত ছিল। মেরিল্যান্ডে কয়েক ঘর রোমান ক্যাথলিক ছিল। তাছাড়া সকলেরই ধর্ম প্রটেষ্ট্যান্ট। ইংরেজের আচার-ব্যবহারই সকলে মানিয়া চলিত। নিজেদের ঘরোয়া বাণ্যারে আত্মকর্তৃত্বশীল হইয়া সকলেই এক রাজার রাজত্ব বাল করিত। এইগুলি ছিল এক রাষ্ট্রে পরিণত হইবার পক্ষে অনুকূল।

(২) অল্প দিকে এই সব রাষ্ট্রের ভৌগোলিক সংস্থানের জঙ্ক পরস্পর আদান-প্রদান সহজ ছিল না। শীতকালে সাগর তরঙ্গমল্ল খাচিত। রাস্তাঘাট এত খারাপ ছিল যে, সমগ্র দেশের এক প্রান্ত হইতে অল্প প্রান্তে আসিতে বৎ সময় লাগিত আমেরিকা হইতে ইয়োরোপে যাইতেও তত সময় লাগিত না। পথঘাট বিশেষ বিপজ্জনক ছিল। বিভিন্ন রাষ্ট্রের শিল্পোন্নতি বিভিন্ন সোপানে অবস্থিত ছিল, বাণিজ্যের প্রসার তখনও তেমন হয় নাই। কোন কোন রাষ্ট্রে লোক-সংখ্যা অত্যন্ত কম ছিল। বিভিন্ন রাষ্ট্রের স্বার্থ ও কার্য বিভিন্ন ছিল। ছোট রাষ্ট্রের সহিত বড় রাষ্ট্রের মিলিত হওয়া ছোট রাষ্ট্র ভয়ের কারণ মনে করিত। তদুপরি অনেক রাষ্ট্রের জনগণ নিরঙ্কুশ স্বাধীনতা ভোগ করিয়া নিজেদের সৃষ্ট কোন শাসনযন্ত্রের হাতেও সর্বকর্তৃত্বের ভার তুলিয়া দিতে রাজী ছিল না।

কোন কোন রাষ্ট্র কাঠামোটিকে মঞ্জুর করিবার কালে কতকগুলি সংশোধনীও সঙ্গে সঙ্গে প্রার্থনা করিয়া পাঠাইয়াছিল। জনগণের স্বাধীনতা অক্ষুর রাখিবার প্রার্থনাই তাহাতে ধ্বনিত হইয়া উঠে। কাঠামো সংশোধনীর নিয়ম এই স্থির করা হয় যে, সেই সংশোধনী কোন রাষ্ট্রে তিন-চতুর্থাংশ অতিজন ভোট দ্বারা ও মহাসমিতিতে দুই-তৃতীয়াংশ অতিজন ভোট দ্বারা পাশ হওয়া চাই। তদনুসারে ১৭৯১ সনে রাষ্ট্রসমূহের ইচ্ছা পূর্ণ করিবার জন্য ১০টি সংশোধনী গৃহীত হয়। ইহার পর আজ অবধি আরও ৯টি সংশোধনী গৃহীত হইয়াছে। তন্মধ্যে ৩টি আমেরিকার ঘরোয়া যুদ্ধের পর অবলম্বিত হয়।

### যৌথরাষ্ট্রের স্বরূপ

আমের রাষ্ট্রীয় কাঠামোর সহিত আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামোর এই একটা পার্থক্য

দৃষ্ট হইবে যে, উভয়ই লিখিত হইলেও ফ্রান্সের কাঠামো একটামাত্র দলিলে সীমাবদ্ধ নহে, বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন দলিল-পত্র তৈরী হইয়াছিল, পরন্তু যুক্তরাষ্ট্রের সমগ্র কাঠামো একবারে একটি দলিলে নিবদ্ধ করা হইয়াছে। বস্তুত ১৭৮৭ সনে প্রণীত কাঠামোকে বিশেষ মর্যাদার চোখে দেখা হইয়া থাকে। ফলে ফ্রান্সের কাঠামোর পরিবর্তন সহজসাধ্য হইলেও যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামোর পরিবর্তন করা যে কঠিন তাহা পূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামোতে পরিবর্তন ও পরিবর্দ্ধন হইয়াছে বটে, কিন্তু সংখ্যায় অল্প। সাধারণ আইনের চেয়ে কাঠামো-সম্পর্কিত আইনকে অনেক উচ্চ স্থান দেওয়া হয়। কাঠামোর সংশোধনী সম্পর্কে শুধু গণতান্ত্রিক নিয়মকেই মানা হইয়াছে তাহা নয়, সেই গণতন্ত্রে বাহ্যতে অভিজ্ঞন যাত্রেই ইচ্ছা করিলে উন্নয়নকে অতিক্রম করিতে না পারে তাহার ব্যবস্থা করা হইয়াছে। কাঠামোর প্রণেতাগণ রাষ্ট্রের স্থায়িত্বের দিকে ও ধরদৃষ্টি রাখিয়াছিলেন।

যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-সম্পর্কিত আইনের পরিবর্তন সহজ নহে।

আজ অবধি সমস্ত সংশোধনী সমেত সমগ্র কাঠামো আইন আকারে নেহাৎ ছোট, অল্প কোন দেশের লিখিত কাঠামো আইন আকারে এত ছোট নয়। প্রথম ধারার (আর্টিকল) দশটি উপধারায় রাষ্ট্র-সভা, প্রতিনিধি-সভা, মহাসমিতি কি ভাবে গঠিত হইবে ও কি কি ক্ষমতা-বিশিষ্ট হইবে এবং রাষ্ট্রগুলিরই বা কি ক্ষমতা থাকিবে তাহা নির্দেশ করা হইয়াছে। দ্বিতীয় ধারার চারিটি উপধারায় রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন ও ক্ষমতা বিবৃত আছে। তৃতীয় ধারার তিনটি উপধারায় বিচারালয়, চতুর্থ ধারার চারিটি উপধারায় নাগরিকদের ধর্ম-বিশ্বাস, পঞ্চম ধারায় কাঠামো আইনের পরিবর্তন, ষষ্ঠ ধারায় সন্ধি ও শ্রণ গ্রহণ, সপ্তম ধারায় কাঠামো মঞ্জুর প্রণা আলোচিত হইয়াছে। দেখা যাইতেছে যে, যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো সংক্ষিপ্ত হইবার একটি কারণ, শাসন-বস্ত্রের একটা পূরা খসড়া খাড়া করা প্রণেতাদের উদ্দেশ্য ছিল না। ১৩টি রাষ্ট্রের প্রত্যেকটিতে একটি করিয়া শাসন-ব্যবস্থা প্রচলিত ছিল। আভ্যন্তরিক ব্যাপারে সেগুলিকে মানিয়া লওয়া হইয়াছে। যে সকল কাজ ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্রের পক্ষে একা একা সম্পন্ন করা সম্ভব ছিল না বা উচিত ছিল না অথবা সম্পন্ন করিলেও ভাল করিয়া সম্পন্ন করা সম্ভব ছিল না সেই সব কাজের ভারই যৌথরাষ্ট্রের উপর অর্পিত হয়। স্মরণ্য সমগ্র রাষ্ট্রের কাঠামোকে বিভিন্ন রাষ্ট্রে প্রচলিত কাঠামোর সহিত একেবারে সম্পর্ক-রহিত বলিয়া বিবেচনা করিলে ভুল হইবে। বস্তুত একদিক হইতে দেখিলে যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো তলস্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামোগুলির পরিপোষক মাত্র। যে সব ক্ষমতা বা অধিকার রাষ্ট্রগুলির ছিল না সেগুলিই সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রের লক্ষ্য রাখা হয়। যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামোর প্রণেতাদের চোখের সামনে নিম্নলিখিত দুইটি উদ্দেশ্য ছিল :

সমগ্র দেশ বনাম বিভিন্ন রাষ্ট্র।

(১) একটি কেন্দ্রীয় শাসন-বস্ত্রের (গবর্নমেন্ট) সৃষ্টি।

(২) বিভিন্ন রাষ্ট্র ও রাষ্ট্রের অন্তর্গত ব্যক্তিগণের সহিত ঐ কেন্দ্রীয় শাসন-বস্ত্রের সম্বন্ধ নির্ণয়। অর্থাৎ তখনকার সমস্ত ছিল ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্রের পৃথক অস্তিত্ব বজায় রাখিয়াও কি করিয়া একটি শক্তিশালী রাষ্ট্র গড়িয়া তোলা যায়। বলা বাহুল্য, আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের গুণাগুণ বিচারকালে এই উদ্দেশ্য দুটিকে মনে রাখা দরকার।

যুক্তরাষ্ট্রের কার্যাবলী।

সমগ্র দেশের পক্ষে প্রবেশ্য শাসন, ব্যবস্থা ও বিচার-সম্পর্কিত কার্যাবলী যৌথরাষ্ট্রের কাঠামোর অন্তর্গত করা হইয়াছে। প্রধান প্রধান বিষয়গুলি এই :

- (১) যুদ্ধ ও শান্তি : বিদেশী রাষ্ট্রের সহিত যৈযৌ স্থাপন।
- (২) স্থল ও জল-সৈন্য।
- (৩) যৌথ-কিয়ারালয়।
- (৪) বিদেশী এবং রাষ্ট্রগুলির পরস্পরের সঙ্গে বাণিজ্য।
- (৫) সিকা (কারেন্সি)।
- (৬) মুদ্রণব্যবস্থা (কপিরাইট) ও শিল্পোদ্ভাবন-অধিকার-পত্র (পেটেন্ট)।
- (৭) ডাকঘর ও ডাক-সংক্রান্ত ব্যাপ্তি।
- (৮) উপরোক্ত কার্যাবলীর জন্য ও শাসনব্যয় পরিচালনার জন্য করতারা চাপাইবার ক্ষমতা।
- (৯) কোন রাষ্ট্র নাগরিকদের বিরুদ্ধে অস্ত্রায় অথবা পক্ষপাতিতাপূর্ণ আইন প্রণয়ন করিলে সেই নাগরিকদের রক্ষা করিবার ক্ষমতা।

উপরোক্ত বিষয়গুলি-সম্পর্কে যুক্তরাষ্ট্রের মহাসমিতি (কংগ্রেস) আইন প্রণয়ন করিতে, শাসন পরিচালনা করিতে ও বিচারের ব্যবস্থা করিতে সক্ষম। অল্প সময়ের আইন প্রণয়ন ও শাসন-ক্ষমতা বিভিন্ন রাষ্ট্রের হাতে প্রাপ্ত রহিয়াছে, যৌথরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা বা শাসন-কর্তৃগণ এই ক্ষমতাকে কোন প্রকারে হস্তক্ষেপ করিতে সক্ষম নহেন।

বর্তমান সময়ে যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-নির্দিষ্ট বিভিন্ন বিভাগগুলি এই :

(ক) রাষ্ট্র-নেতা।

(খ) মহাসমিতি নামে অভিহিত ব্যবস্থাপক সভা।—ইহার দুই শাখা। একটির নাম রাষ্ট্র-সভা, অপরটির নাম প্রতিনিধি-সভা।

(গ) বিভিন্ন শাসন-বিভাগের কর্তৃগণ ও অস্ত্রায় কর্মচারী। ইহাদের মধ্যে প্রধান ব্যক্তি-গণ রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক নিৰ্বাচিত হন।

(ঘ) বিচার-ব্যবস্থা। একটি উচ্চতম আদালত এবং ইহার তাঁবে অবস্থিত বিভিন্ন আদালত।

কোথায় ১৭৮৭ খ্রীষ্টাব্দ আর কোথায় ১৯৩১। ১৭৮৭ সনে যে আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রেব জন্য কাঠামো রচিত হইয়াছিল আজ আর সে যুক্তরাষ্ট্র নাই। এই দুই বিভিন্ন সময়কাল দেশটিকে একবার তুলনা করিয়া দেখা যাক।

১৭৮৭ সনে—

(ক) ১৩টি মাত্র রাষ্ট্র একত্র সম্মিলিত হইয়াছিল। ঐ ভূভাগের স্বৈত-অধিবাসীদের সংখ্যা ছিল ২০ লক্ষ আর জনগণ বলবাস আরম্ভ করিয়াছিল মাত্র ১ লক্ষ বর্গ মাইল স্থান জুড়িয়া।

(খ) ঐ জনগণের পক্ষ-স্ফাংশ প্রায় আয়তনে অথবা ছোট শহরে বাস করিত।

(গ) অধিকাংশ দেশবাসী কৃষ্টি ছিল।

(ঘ) তখনকার দিনে ধনী এবং দরিদ্রের সংখ্যা নির্ভাঙ্ক নগণ্য ছিল। পরস্পরের মধ্যে পার্থক্য উগ্রভাবে দেখা দেয় নাই।

রাষ্ট্রের সংস্থানের  
বিভিন্ন অঙ্গ।

যুক্তরাষ্ট্রের সকাল ও  
একাল।

(ঙ) দেশস্থ অধিকাংশ লোক কৃষি, মৎস্যপালন ও ছোটখাট শিল্প-ব্যবসায়ে নিযুক্ত ছিল।

১৯৩৩ সনে—

(ক) যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত রাষ্ট্রসমূহের সংখ্যা ৪৮। পূর্বোক্ত ১০টি রাষ্ট্র ব্যতীত নিম্নলিখিত রাষ্ট্রগুলি ইহার সহিত যুক্ত হইয়াছে :—

	আয়তন বর্গ মাইল	লোকসংখ্যা	কাঠামো কবে
ভার্জিনিয়া	২,৫৫৫	৩,৫২,৪২৮	১৭৯১
কেন্টাকি	৪০,৪০০	২৪,১৬,৬০০	১৭৯২
টেম্পেসি	৪২,০৫০	২৩,৩৭,৮৮৫	১৭৯৬
ওহিও	৪১,০৬০	৫৭,৫২,৩৯৪	১৮০২
লুইসিয়ানা	৪৮,৭২০	১৭,২৮,৫০৯	১৮১২
ইন্ডিয়ানা	৩৬,৩৫০	২২,৩০,৩৯০	১৮১৬
মিসিসিপি	৪৬,৮১০	১৭,২০,৬১৮	১৮১৭
ইলিগনয়	৫৬,৬৫০	৬৪,৮৫,২৮০	১৮১৮
অ্যালাবামা	৫২,২৫০	২৩,৪৮,১৭৪	১৮১৯
মেইনে	৩৩,০৪০	৭,৬৮,০১৪	১৮২০
মিনেসোটা	৬৯,৪১৫	৩৪,০৪,০৫৫	১৮২১
আরকানসাস	৫৩,৮৫০	১৭,৫২,২০৪	১৮৩৬
মিসিগান	৫৮,৯১৫	৩৬,৬৮,৪১২	১৮৩৭
ফ্লোরিডা	৫৮,১৮০	৯,৬৮,৪৭০	১৮৪৫
টেম্পাস্	২৬৫,৭৮০	৪৬,৬৩,২২৮	১৮৪৫
আইওয়া	৫৬,০২৫	২৪,০৪,০২১	১৮৪৬
উইন্ কন্টিন্স	৫৬,০৪০	২৬,৩২,০৬৭	১৮৪৮
কালিকোনিয়া	১৫৮,৩৬০	৩৪,২৬,৮৮১	১৮৫০
মিয়েসোটা	৮৩,৩৪৫	২৩,৮৭,১২৫	১৮৫৮
ওরগন	২৬,০৩০	৭,৮৩,৩৮৯	১৮৫৯
কংসাস	৮২,০৮০	১৭,৬৯,২৫৭	১৮৬১
পশ্চিম ভার্জিনিয়া	২৪,৭৮০	১৪,৬৩,৭০১	১৮৬৩
নেভাদা	১১০,৭০০	৭৭,৪০৭	১৮৬৪
নেব্রাস্কা	৭৭,৫১০	১২,৯৬,৩৭২	১৮৬৭
কোলোরাডো	১০৩,২২৫	৩,৩৯,৬২৯	১৮৭৬
উত্তর ডাকোটা	৭০,৭২৫	৬,৪৬,৮৭২	১৮৮৯
দক্ষিণ ডাকোটা	৭৭,৬৫০	৬,৩৬,৫৪৭	১৮৮৯
মন্টানা	১৪৬,০৮৭	৪,৪৮,৮৮৯	১৮৮৯



## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

	আয়তন	লোকসংখ্যা	কাঠামো কবে
	বর্গ মাইল	১৯২০ সন	মঞ্জুর হয়
ওয়াশিংটন	৬৯,১৮০	১১,৫৬,৫২১	১৮৮৯
ওয়াইওমিং	৯৭,৮৯০	১,৯৪,৪০২	১৮৯০
ইডাহো	৮৪,৮০০	৪,৩১,৮৮৬	১৮৯০
উটাহ্	৮৪,৯৭০	৪,৪৯,৩৯৬	১৮৯৫-৬
ভর্জিয়া	৭০,৫৭	২০,২৮,২৮০	১৯০৭
আরিজোনা	১১৩,০২০	৩,৫৪,১৬২	১৯১১
নিউ মেক্সিকো	১২২,৫৮০	৩,৬০,৩৫০	১৯১১

ইহা ছাড়া এক্ষেপে নিম্নলিখিত দেশগুলি যুক্তরাষ্ট্রের এলাকায় অবস্থিত, যদিও এগুলিকে রাষ্ট্ররূপে গণ্য করা হয় না।

হাউয়াইয়ান দ্বীপ	৬,৪৪৯ (লোকবল প্রায় ২ লক্ষ)
আলস্কা	৫৯,৮৮৪
কলম্বিয়া জিলা	৭০
কলিফোর্নিয়া দ্বীপ	১২৭,৮৪০ (লোকবল প্রায় ৮০ লক্ষ)
পোর্টোরিকো	৩,৪৩৫ (লোকবল প্রায় ১২ লক্ষ)

যুক্তরাষ্ট্রের অধিবাসীর সংখ্যা দাঁড়াইয়াছে ১২ কোটি আর সমগ্র ভূভাগের পরিমাণ প্রায় ৩০ লক্ষ বর্গ মাইল—এ আয়তনের তিন-চতুর্থাংশ ঘন বসতি-বিশিষ্ট।

(খ) সমগ্র অধিবাসীর এক-তৃতীয়াংশ শহরে বাস করে—কোন শহরেরই জনবলের পরিমাণ ২৫,০০ এর কম নয়।

(গ) সমগ্র অধিবাসীর অর্ধেকেরও কম ব্রিটিশ-রক্তজাত। আর প্রায় এক-দশমাংশ আফ্রিকান।

(ঘ) যুক্তরাষ্ট্রে বর্তমান ধনশালী ব্যক্তি রহিয়াছে পৃথিবীর আর কোথাও তত নাই। আর এমন ধনশালী ব্যক্তির সংখ্যাও কম নয় যাঁহাদের প্রত্যেকের ধনের পরিমাণ পৃথিবীর অল্প দেশের প্রত্যেক ধনীরা ধনের পরিমাণের চেয়ে বেশী।

(ঙ) জনগণের অর্ধাংশের বেশী শিল্প-কারবার, খনি, বাণিজ্য ও বানবাহনের কাজে নিযুক্ত রহিয়াছে।

১৮৫০ সন অবধি যুক্তরাষ্ট্রে বিভিন্ন দেশ হইতে ঔপনিবেশিকগণ আসিতে আরম্ভ করে নাই। যুক্তরাষ্ট্রের স্বাধীন অধিবাসিগণ উর্বর জমি আবিষ্কার করিতে করিতে ক্রমাগত নতুন ভূভাগ নিজেদের কর্তৃত্ব করিতে আরম্ভ করে। সোণা, রূপা, তামা, লোহা, কয়লা, তৈল প্রভৃতির পরিমাণে ছিল, অজ্ঞাত প্রাকৃতিক উপাদানেরও অভাব ছিল না। সুতরাং জনবলের অবস্থার ঐক্যবদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে উহার লোকসংখ্যাও বাড়িয়া প্রায় ষেড় কোটি দাঁড়াইয়াছিল। কিন্তু ১৮৫০ সনের পর হইতে ইয়েরোপের বিভিন্ন দেশ হইতে ধলে ধলে ঔপনিবেশিকেরা আসিতে আরম্ভ করে। আজ ইহাদের বংশধরদের সংখ্যাই ধান্য অধিবাসীদের বংশধরদের সংখ্যার

চেয়ে বেশী হইয়া দাঁড়াইয়াছে। কিন্তু এই সব বিভিন্ন দেশ হইতে আগত ব্যক্তিগণ ইমিগ্রেশনের বড় বড় দেশ হইতে আসিতে প্রায় জনগণের সহিত মিশিয়া ভাল কলই উৎপাদন করিয়াছে। অল্প দিকে, বাণিজ্যিক বন্দরগুলিতে আমদানি-প্রাণি যেমন খুব বাড়িতে লাগিল এবং শিল্প-বাণিজ্য জীবন্ত লাভ করিল, অমনি ইমিগ্রেশনের অন্তর্গত দেশগুলি হইতে দলে দলে লোক কাজের জন্য আসিতে লাগিল। ইহাদের অনেকে অল্পযুক্ত হইলেও প্রচলিত নিয়মকানুন সহজ ছিল বলিয়া ইহাদের পক্ষে যুক্তরাষ্ট্রের নাগরিকত্ব লাভ করা কঠিন হয় নাই। ইহা ছাড়া ১৮৬১-৬৫ সন ধরিয়া নিগ্রো সমস্তা লইয়া অন্তর্ভুক্ত অবস্থানের পর বহু নিগ্রো স্বাধীনতা ও রাষ্ট্রত্ব লাভ করে। অথচ এই সব নিগ্রোর অনেকেরই শিক্ষা-দীক্ষা এরূপ ছিল না যে, তাহারা যথেষ্ট বুদ্ধিমত্তার সহিত রাজনৈতিক কর্তব্য সম্পাদন করিতে পারে। এইরূপে দেখিতে দেখিতে যুক্তরাষ্ট্রে নানা সামাজিক ও রাজনৈতিক সমস্তার উত্তর হয়।

এই সময়ে দেশের ব্যবসা-বাণিজ্যও দ্রুতগতিতে উন্নতি লাভ করিতে লাগিল। কৃষি, ধনি ও অস্ত্রশস্ত্র শিল্পের বিস্তার, বাষ্প-শক্তির আবিষ্কারের ফলে যান-বাহনের সুগমতা অত্যধিক বাড়ায় বহির্বাণিজ্য ও আভ্যন্তরিক বাণিজ্য এবং দেশস্থ রেলরোড ইত্যাদি বিপুল আকার ধারণ করিল। ফলে মুষ্টিমেয় কয়েক ব্যক্তির অপরিমেয় ধন লাভ করিবার সুযোগ হয়। শুধু তাহাই নহে। পূর্বে যে যুক্তরাষ্ট্রে ধনের মাহাত্ম্য কিছুমাত্র ছিল না বলিলেও অত্যাতি হয় না, আজ তাহাই সর্ববিষয়ে মহাপ্রভাবশালী হইয়া দাঁড়াইয়াছে। ধনী দরিদ্রের প্রভেদ এখন খুব বেশী। নাগরিকদের মধ্যে পরস্পর প্রীতির বন্ধন আগেকার মত রাখা সম্ভবপর হয় নাই। অর্থের অতি প্রাচুর্য্য ঘটিলে যে সব দোষ উদ্ভব হইবার সম্ভাবনা আছে তাহার অনেকগুলি আমেরিকার সমাজে দেখা দিয়াছে। রেলরোড প্রভৃতি বড় বড় শিল্প-প্রতিষ্ঠানের বড় ব্যক্তির কখনো কখনো অর্থের সাহায্যে ব্যবস্থাপক সভার কোন কোন ব্যক্তির উপর প্রভাব বিস্তারের চেষ্টা বিরল নহে।

অর্থোপার্জনের দিকে লোকে বেশী মনোযোগ দেওয়ার তাহার একটা ফল এই হইয়াছে যে, আমেরিকানরা ভাল কাজের জন্য অর্থব্যয় করিতে পরামুখ না হইলেও, লোকে ব্যবসা-বাণিজ্যের দিকে বেশী কুঁকিয়া পড়িয়াছে। পূর্বে যোগ্য ও বুদ্ধিমান ব্যক্তিগণ রাষ্ট্রের সেবায় আত্মনিয়োগ করিতেন। এক্ষণে সেই প্রকার অধিকাংশ ব্যক্তিকে আর রাষ্ট্রের সেবার জন্য পাওয়া যায় না।

উপরের বর্ণনা হইতে বুঝা যাইবে আজিকার যুক্তরাষ্ট্র কিরূপ পরিবর্তিত হইয়াছে। ১৭৮৭ সনের যুক্তরাষ্ট্রের জন্য ষাংহারা কাঠামো তৈরী করিয়াছিলেন তাঁহার বর্তমান দেশের কথা ভাবিতে পারেন নাই। অথচ সেই কাঠামোই (কয়েকটি সংশোধনী সমেত) আজও বলবৎ রহিয়াছে। বলা বাহুল্য, এই জন্য সেই পুরাতন যন্ত্রকে কাজে খাটাইতে গিয়া বর্তমান যুক্তরাষ্ট্রকে নানা দিকে প্রসার করিতে হইয়াছে, আইনকণ্ঠী ও শাসনকর্তাদেরও বিশেষ বেগ সহ্য করিতে হইয়াছে। তথাপি এই কাঠামো সম্বন্ধে প্রশংসার বিষয় এই যে, ইহার ক্ষমতা সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রে আজও অক্ষুণ্ণ। বর্তমান অবস্থার সহিত ইহাকে খাপ খাওয়াইয়া লওয়া সম্ভবপর হইয়াছে। অথবা প্রায় দেড় শত বৎসরের মধ্যে ইহার পরিবর্তে একেবারে নূতন কাঠামো প্রণয়ন করা হয় নাই।

## কাঠামোর ক্রমবর্ধন

১৭৮৭ সনের যুক্তরাষ্ট্রের সনিক ১২৩১ সনের যুক্তরাষ্ট্রের ভূমণ্য করিয়া পুর্বেই দেখাইয়াছি এই দেশের বিকাশ উন্নতি হইয়াছে। কোন দেশের উন্নতির সঙ্গে সঙ্গে তাহার স্বতন্ত্র রাজ-নৈতিক, সাংস্কৃতিক ও অর্থনৈতিক সমতার উন্নয়ন হইয়া থাকে। এই সব সমতা সম্ভাব্যদের দ্বারা আইন প্রণয়ন দ্বারা হয়। অথচ যুক্তরাষ্ট্রের মত একটা উন্নতিশীল ও পরিবর্তনশীল দেশ এক অপরিবর্তনীয় (এবং অপরিবর্তনীয়, কারণ কোন একটা সংশোধনী কিংবা কঠিন তাহা পূর্বে বলা হইয়াছে) কাঠামো লইয়া কি করিয়া ইহার নিজের অভাব মিটাইতে পারে, সে প্রশ্ন মনে উদয় হওয়া বাতাবিক। বাস্তবিক, যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো ১৭৮৭ সনে যে অবস্থায় ছিল আজ সে অবস্থায় নাই। ইহার অনেক পরিবর্তন ঘটয়াছে। যে প্রধান তিনটি কারণে ইহার পরিবর্তন হইয়াছে সেগুলি এই : (১) সংশোধনী (অ্যামেন্ডমেন্ট), (২) ব্যাখ্যা (ইন্টারপ্রিটেশন), (৩) প্রথা (ইউসেজ)। এই তিন প্রশাণীতে ধীরে ধীরে যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামোতে কোন কোন্ পরিবর্তন সাধিত হইয়াছে তাহা নীচে সংক্ষেপে বর্ণনা করা হইতেছে।

কাঠামোর পঞ্চম ধারাটিতে কাঠামো সংশোধনের প্রশাণী বিবৃত হইয়াছে। তাহার সংশোধনীয় প্রশাণী।  
কতকাল এইরূপ :

“যখন উভয় সভার দুই-তৃতীয়াংশ আবশ্যক বলিয়া বিবেচনা করিবে, তখন মহাসমিতি এই কাঠামোর সংশোধনী প্রস্তাব করিবে, অথবা বিভিন্ন রাষ্ট্রসমূহের দুই-তৃতীয়াংশ ব্যবস্থাপক সভাসমূহ আবেদন করিলে পর মহাসমিতি সংশোধনীর প্রস্তাব করিবার জন্য এক বৈঠক (কনভেনশন) আহ্বান করিবে; যখন বিভিন্ন রাষ্ট্রের তিন-চতুর্থাংশের ব্যবস্থাপক সভাসমূহ মঞ্জুর করিবে অথবা তিন-চতুর্থাংশ রাষ্ট্রের বৈঠকে মঞ্জুর হইবে (মঞ্জুরি ব্যবস্থাটি মহাসমিতি হইতে স্থিরীকৃত হইবে) তখন ঐ সব পরিবর্তন উভয় ক্ষেত্রেই কাঠামোর অন্তর্গত পণ্য হইবে।”

উপরের উদ্ধৃত অংশ হইতে বুঝা যায় যে, সংশোধনীর গুণ্ডা তৈরী করিবার ও পেশ করিবার উপায় হইতেছে দুইটি :

(ক) প্রত্যেক সভার দুই-তৃতীয়াংশ ভোটের দ্বারা মহাসমিতি নিজে নিজে সংশোধনীর গুণ্ডা তৈরী করিতে ও পেশ করিতে পারে।

(খ) দুই-তৃতীয়াংশ রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভাসমূহ মহাসমিতিকে কাঠামো পরিবর্তনার্থ বৈঠক ডাকাইতে বাধ্য করিতে পারে। মহাসমিতি ইচ্ছা করিলেও অস্বীকার করিতে পারে না। বৈঠক আহ্বত হইবার পর সংশোধনীর গুণ্ডা তৈরী ও পেশ করিবে। বৈঠকের লোকেরা কি ভাবে নির্বাচিত হইবে ও উহা কি ভাবে গঠিত হইবে তাহা মহাসমিতি নির্দেশ করিয়া দিবে।

সংশোধনীর গুণ্ডা তৈরী হইবার ও প্রস্তাবিত হইবার পর মহাসমিতিতে দুই প্রকারে আইন প্রণয়ন হইতে পারে :

(১) তিন-চতুর্থাংশ রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভাসমূহ তাহাধিগের দিকট উপস্থাপিত সংশোধনী যত্ন করিতে পারে।

(২) বিচ্ছিন্ন রাষ্ট্রে ঐচ্ছিক হইতে পারে ও এই সব ঐচ্ছিকের তিন-চতুর্থাংশ সভা সংশোধনী যত্ন করিতে পারে।

এ পর্যন্ত বর্তমান সংশোধনী আনি হইয়াছে অথবা বর্তমান আইনে পরিণত হইয়াছে সকলগুলির মধ্যেই উপরি উক্ত ক ও ২ প্রণালী অবলম্বিত হইয়াছে।

কাঠামো সংশোধনীর জন্য রাষ্ট্র-নেতার সম্মতি লইবার দরকার হয় না। বরংকি সমস্ত হইলেও তাহা নিরর্থক হইত। কারণ মহাসমিতির দুই-তৃতীয়াংশ একজোট না হইলে সংশোধনীর প্রস্তাব আনয়ন করা সম্ভবপর নহে, পরন্তু মহাসমিতির দুই-তৃতীয়াংশ এক হস্তাকলনী হইলে রাষ্ট্র-নেতার নাকচ-ক্ষমতা (ভিস্টো) ব্যর্থ হইয়া যায়।

উপর উক্ত পঞ্চম ধারার শেষ অংশে উক্ত হইয়াছে একটি মাত্র হলে উপরের প্রণালীতে সংশোধনী উপস্থাপিত করা যাইবে না। তাহা এই:

কখন সংশোধনী সম্ভব নহে।

“রাষ্ট্র-সভায় প্রত্যেক রাষ্ট্রের যে সমান সংখ্যক সভ্য প্রেরণ করিবার ক্ষমতা আছে, তাহার নিজের সম্মতি ব্যতীত তাহাকে সেই অধিকার হইতে বিচ্যুত করা হইবে না।” কোন রাষ্ট্র য ইচ্ছায় যদি এই অধিকার ত্যাগ করে তবে এ বিষয়ে সকল রাষ্ট্রের একমতাবলম্বী না হইলেও চলে, তিন-চতুর্থাংশ রাজী হইলে সে বিষয়ে আর কোন বাধা থাকে না।

কাঠামোর সংশোধনী সম্পর্কে একটি কথা প্রাধান্যযোগ্য। সভ্য বটে, এ পর্যন্ত সংশোধনীর সংখ্যা খুব কম হইয়াছে, কিন্তু আইনত এমন কোন বাধা নাই বাহাতে যৌথ-সম্মত সম্পূর্ণ বিচ্ছিন্ন করিবার জন্য সংশোধনী আনয়ন করা যাইতে পারে। অর্থাৎ সংশোধন করিবার ক্ষমতার বলে যৌথরাষ্ট্রের অন্তর্গত দেশগুলি লইয়া নতুন নতুন রাষ্ট্র গড়া অথবা প্রত্যেক রাষ্ট্রকে সম্পূর্ণ স্বাধীনতা ও স্বারাজ্য দেওয়া সংশোধনী-ক্ষমতার বাহিরে নহে। স্মরণ্য কাণ্ডাত যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামোর পরিবর্তন যতই কঠিন হোক আইনত তাহা তত কঠিন নয়।

যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামোতে এ পর্যন্ত বর্তমান সংশোধনী হইয়াছে তাহাদের সংখ্যা ১১। কোন সময়ে কয়টি পরিবর্তন হইয়াছে তাহা নীচের তালিকা হইতে বুঝা যাইবে।

আমর পর্যন্ত ১১টি সংশোধনী।

১৭৯১ সন	...	১০
১৭৯৮ সন	...	১
১৮০৪ সন	...	১
১৮৬৫ সন	...	১ ( দুইটি পত্র )
১৮৬৮ সন	...	১ ( পাঁচটি পত্র )
১৮৭০ সন	...	১ ( দুইটি পত্র )
১৯১৩ সন	...	২ ( একটিতে তিনটি শাখা )
১৯১৯ সন	...	১ ( তিনটি শাখা )
১৯২০ সন	...	১ ( দুইটি শাখা )

প্রথম দশটি বাস্তবিক পক্ষে মূল কাঠামোর পুনর্নির্মাণ (পারিভ্রমিক) রূপে গণনা করা যাইতে পারে। বিভিন্ন রাষ্ট্র নিজেদের ও ব্যক্তিগত স্বাধীনতা গোপন আশঙ্কায় কেন্দ্রীয় শক্তির বিরুদ্ধে আত্মরক্ষার উদ্দেশ্যে যে সব সংশোধনী বিধিবদ্ধ করিতে পারিয়াছিল সেগুলি এই দশটিতে স্থান পাইয়াছে। নিম্নলিখিত দুইটি ধারা হইতে এই সব সংশোধনীর প্রকৃতি কতকটা বুঝা যাইবে :

নবম ধারা। কাঠামো-আইনে কোন কোন অধিকার বর্ধিত ও নির্দিষ্ট করা হইয়াছে বলিয়া এইরূপ বিবেচনা করিবার কোন হেতু নাই যে উদ্ধার জনগণের অজ্ঞাত অধিকার অধীকার করা হইতেছে।

দশম ধারা। কাঠামো ধারা যে সব ক্ষমতা যুক্তরাষ্ট্রকে দান করা হয় নাই, অথবা যে গুলি রাষ্ট্রের নয় বলিয়া ঘোষণা করা হয় নাই, সেগুলি হয় রাষ্ট্রের, নয় জনগণের।

এই দশটি ধারাকে কখনো কখনো স্বাধিকার-সংরক্ষণ-আইন (বিল্ অফ রাইটস) নামে অভিহিত করা হয়। এই ধারাগুলি যুক্তরাষ্ট্র গঠিত হইবার অব্যবহিত পরে বিধিবদ্ধ হয়। পুর্বেই বলা হইয়াছে ১৭৮৭ সনের রাষ্ট্রীয় কাঠামোর কোন কোন অংশের সংশোধনের জন্য বিভিন্ন রাষ্ট্র অনেকগুলি সংশোধনী প্রস্তাব আনে। তাহারই কতকগুলি এই দশটি ধারার মধ্যে সন্নিবিষ্ট হইয়াছে।

একাদশ ও দ্বাদশ সংশোধনী তেমন গুরুতর নহে। প্রথমটি বিভিন্ন রাষ্ট্রের সর্বকর্তৃক রক্ষার জন্য রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে আনীত মামলা-সাক্ষ্যমাণিষয়ক, আর দ্বিতীয়টি রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচন সম্বন্ধে। কাঠামো কাজে ষাটাইতে গিয়া যে সব ত্রুটি ধরা পড়িয়াছিল এই দুই সংশোধনীর সাহায্যে সেগুলি সংশোধন করিবার চেষ্টা হইয়াছিল।

নিগ্রোদের স্বাধীনতা দানের জন্য উত্তর ও দক্ষিণ দেশগুলির মধ্যে পরস্পর যে যুদ্ধ বাধে (১৮৬১-৬৫), তাহার নিবৃত্তির পর কতকগুলি দরকারী সংশোধনী আনা আবশ্যিক হয়। ১৩, ১৪ ও ১৫ নং সংশোধনীত্রয় যুক্তরাষ্ট্রের এক যুগ-পরিবর্তনের কথা জ্ঞাপন করে। বস্তুত ১৩ (দাসত্বের উচ্ছেদ ও সে বিষয়ে মহাসমিতির ক্ষমতা), ১৪ (নাগরিক অধিকার, প্রতিনিধি কে হইতে পারে তাহার বিচার, রাজনৈতিক অসুশৃঙ্খলতা, সরকারী ঋণ ও মহাসমিতির ক্ষমতা) এবং ১৫ নং (নিগ্রোর ভোটাধিকার ও সে বিষয়ে মহাসমিতির ক্ষমতা) ধারা ধারা নিগ্রো-দিগকেও যুক্তরাষ্ট্রের নাগরিক অধিকার প্রদান করা হয়। একজন উত্তর দেশস্থ লোকেরা স্বজাতীয় ষেত বাসিন্দাদের সহিত যুদ্ধে লিপ্ত হইয়া রক্তপাত পূর্ণাঙ্গ করিয়াছে। এই ঘটনা আশ্চর্যকার ইতিহাসে বড় স্থান পাইবার যোগ্য। প্রথমটি ১৮৬৫ সনে, দ্বিতীয়টি ১৮৬৮ সনে ও তৃতীয়টি ১৮৭০ সনে আইনে পরিণত হয়। কোন সংশোধনীর প্রস্তাব আইনে পরিণত হওয়া কিরূপ কঠিন তাহা পুর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে।

১৯৩০ সনে দ্বিটি সংশোধনী গৃহীত হইয়াছে। একটিতে কর্তার চাপানো সম্বন্ধে মহাসমিতিতে ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছে। অজ্ঞাতে রাষ্ট্র-সভায় লব্ধ নির্বাচনের এই নিয়ম করা হয় যে, বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা তাঁহাদের নির্বাচন না করিয়া প্রত্যেক রাষ্ট্রের জনগণ তাঁহাদিগকে নির্বাচিত করিবে।

আমেরিকার হোলকট্‌স্‌ আইন বা যুক্তপান-নিবারণ আইনের কথা গুরুত্বপূর্ণ জানেন। এই আইন অষ্টাদশ সংশোধনীর কল। উনবিংশ সংশোধনী দ্বারা যুক্তরাষ্ট্রের নারীপল ভোটাধিকার পাইয়াছেন।

উপরের সংশোধনীগুলি আলোচনা করিলে দেখা যাইবে যে, (ক) অল্প বে পূর্বের আইনই সংশোধন করা হইয়াছে তাহা নয়, সংশোধনীর অধিকাংশই নূতন সংযোজিত; (খ) সংশোধিত প্রস্তাব আনয়ন করিয়া তাহা আইনরূপে পাশ করা তিনটি ক্ষেত্রে সম্ভবপর হইয়াছে: (১) যেখানে কোন দেশের স্বার্থ ক্ষতিত নয় এবং সংশোধনীর গুরুত্ব অল্প (যেমন ১১, ১২ ও ১৩ নং); (২) যখন দেশের মধ্যে এমন বিপ্লব দেখা দেয় যে, যৌথরাষ্ট্রের ভাবিয়া পড়িবার উপক্রম হয় (যেমন ১৩, ১৪ ও ১৫ নং); (৩) যেখানে যুক্তরাষ্ট্রের উভয় রাষ্ট্রনৈতিক দল সংশোধনী চায় (যেমন ১-১০ নং ও ১৬-১৯ নং)।

কিন্তু বাস্তব, কোন কোন রাষ্ট্র-নেতা অথবা সমস্ত বিভিন্ন সময়ে সমিতির নিকট বহু সংশোধনী উপস্থাপিত করিয়াছেন, কিন্তু সেখানে দুই-তৃতীয়াংশের সম্মতি না পাওয়ায় তাঁহাদের প্রস্তাব-গুলি আইনে পরিণত হইতে পায় নাই। কখনো কখনো মহাসমিতির সম্মতি থাকিলেও তিন-চতুর্থাংশ রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় অস্বাক্ষর না পাওয়ায় ঐ সব প্রস্তাব বাতিল হইয়া গিয়াছে। সুতরাং যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো পরিবর্তন করা সহজ নয়, ইহা যেমন সত্য কথা, তাহা একেবারে অসম্ভব নয়, তাহাও তেমনি সত্য কথা। অল্প তাই নয়। ১৯১৩ সনে যে দুইটি সংশোধনী হইয়াছে, কাঠামোর দিক্ হইতে সে দুইটি বিশেষ মূল্যবান। এই দুইটি সংশোধনী দ্বারাই বুঝা যাইতেছে যে, ভবিষ্যতে মহাসমিতি ও রাষ্ট্রসমূহ ইচ্ছা করিলে যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামোতে বেশ গুরুতর পরিবর্তন আনয়ন করিতে পারে। সুতরাং এ কথা স্বীকার করিতে হইবে যে, সংশোধনীর দ্বারা বর্তমান কাঠামোর যতটা বিকাশ হইয়াছে, ভবিষ্যতে তাহার চেয়েও বেশী হইবার অবকাশ আছে।

যুক্তরাষ্ট্রে নূতন নূতন সমস্তর উদ্ভব সর্বদাই হইয়াছে ও হইতেছে। এই সব সমস্ত সমাধানের কলে কতকগুলি সংশোধনী আইনরূপে পরিণত হইয়াছে বটে, কিন্তু তাহাই যথেষ্ট নহে। এইজন্য বিভিন্ন সময়ে সংশোধনী ছাড়িও অল্প পদা অবলম্বন করিতে হইয়াছে। তাহার মধ্যে একটি হইতেছে ব্যাখ্যা (ইন্টারপ্রিটেশন)। সংশোধনী আনা যত কঠিন ব্যাখ্যা তত কঠিন নহে। আইনজীবীগণের কৌশলে ও বুদ্ধিমত্তায় যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো অনেক বিস্তৃতি লাভ করিয়াছে।

ব্যাখ্যা।

অত্যন্ত পক্ষাঘাত দেশও অচল নহে,—১০০।১৫০ বৎসরে ঐ দেশেরও এরূপ পরিবর্তন ঘটে যে, অনেক নূতন আইনকাঁজান প্রণয়নের দরকার হয়। আমেরিকার যত প্রগতিশীল দেশের ত কথাই নাই। সংশোধনী সহজসাধ্য নহে বলিয়া কাঠামো-আইনের ব্যাখ্যা দ্বারা উহাকে নানাপ্রকারে বর্তমান কালোপযোগী করিয়া লওয়া হইয়াছে। এই সম্পর্কে প্রথমত তিনটি প্রশ্নের উত্তর দেওয়া দরকার: (১) কাঠামো-আইনের ব্যাখ্যা করিবার কতটা কে বা কাহার; (২) যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনে কোন কনভার কথা উল্লিখিত আছে কি না তাহা স্থির করিতে হইলে কোন্ কোন্ মূলমন্ত্র দ্বিধা বিচার করিতে হইবে; (৩) বাহার বা

বাহাদুর ব্যাখ্যা করিবার ক্ষমতা আছে, সেই শক্তির অপব্যবহার করিলে তাহাকে বা তাহাদিগকে বাধা দিবার উপায় আছে কি না। ক্রমে ক্রমে এই তিনটি প্রশ্ন নীচে সংক্ষেপে আলোচনা করা যাইতেছে।

ব্যাখ্যা কে করে।

(১) যৌথ (ফেডারেল) ও রাষ্ট্রীয় প্রত্যেক আদালতই ব্যাখ্যা করিয়া থাকে। কাঠামো-সম্পর্কিত কোন আইনের প্রশ্ন উঠিলেই তাহা নিষ্পত্তির ভার যুক্তরাষ্ট্রের আদালতসমূহের। কিন্তু যে সব সমস্তা ক্ষুদ্রতর, সেগুলির ক্ষুদ্র উচ্চতম যৌথ-আদালতে আপীল করা দম্ভর বলিয়া এই আদালতের বিচার-কল ও ব্যাখ্যা চরম বলিয়া মানা হয়।

যৌথ-আদালত যখন কোন আইনের নির্দিষ্ট অর্থ করিয়া দেয়, তখন প্রত্যেক রাষ্ট্রিকের কর্তব্য হইতেছে এই অর্থ মানিয়া লওয়া ও তদনুসারে চলা। কিন্তু সময় সময় এমন হয় যে, আইনের কোন অর্থ লইয়া বিচারালয়ে নিষ্পত্তি করা হয় নাই অথবা নিষ্পত্তির ক্ষমতা প্রশ্ন আসে নাই। তখন যৌথ ও রাষ্ট্র-সম্পর্কিত কর্তৃপক্ষগণ এবং বিভিন্ন ব্যক্তি নিজের দায়ে এই আইনের বাহা সব চেয়ে সদর্থ বিবেচনা করেন তদনুসারে কাজ করিতে পারেন। কিন্তু পরে এই আইন বিচারের ক্ষমতা আদালতে উপস্থাপিত করিলে তাহাদের অর্থ নাও থাকিতে পারে।

অল্প কতকগুলি বিষয়ে আদালত হস্তক্ষেপ করে না। একপ ক্ষেত্রে ব্যবস্থাপক সভা ও শাসকগণ নিজেদের বুদ্ধিমত্তা খাটাইবার অবকাশ পান এবং বিভিন্ন রাষ্ট্র ও রাষ্ট্রিকগণ তাহাদের অন্তর্ভুক্ত আইনকাহুন মানিয়া চলিতে বাধ্য থাকে।

দেশা বাইতেছে ব্যাখ্যা-ক্ষমতা যে ক্ষুদ্র বিচারালয়ের আছে তাহা নহে, শাসকেরা ও ব্যবস্থাপকেরা এই ক্ষমতা রাখেন। তবে সাধারণত তাহারা নিজেদের ক্ষমতার ব্যবহার কম করেন, কারণ যুক্তরাষ্ট্রের লোকমত উহা পছন্দ করে না। কিন্তু যে যে ক্ষেত্রে তাহাদের ব্যাখ্যা করিবার অধিকার স্বীকৃত হইয়াছে সেই সেই ক্ষেত্রে তাহাদিগকে না মানিয়া উপায় নাই।

(২) ভাবগ্ৰহণ (কনস্ট্রাকশন) দ্বারা কাঠামো-আইনের প্রসার ছই প্রকারে হয় :

(১) কখনো কখনো রাষ্ট্র-নেতা, কিন্তু অধিকাংশ সময়েই ব্যবস্থাপক সভা, কোন বিধান (ট্যাটিলিউট) পাশ করিবার পর প্রশ্ন উঠিয়াছে উহা জার্যসত্ত হইয়াছে কি না অর্থাৎ এই বিধান পাশ করিয়া কাঠামো-আইনকে লঙ্ঘন করা হইয়াছে কি না। তখন কোন মোক্ষমতা বিচারালয়ে বিচারের ক্ষমতা উপস্থাপিত হইলে সে বিষয়ে বিচারালয়ের রায়ে বাহা বলা হয় তাহাই বলবৎ হয়। (২) বিচারের ফলে কোন রাষ্ট্রের প্রবর্তিত আইন কাঠামো-আইনের বিরুদ্ধে অথবা কাঠামো-আইনের দ্বারা লঙ্ঘন করিতেছে বলিয়া স্থিতিকৃত হইলে সেই রাষ্ট্র আর এই আইন মত ক্ষমতা ভোগ করিতে পারে না।

কখনো কখনো একপ হয় যে কাঠামো-আইনের এক বা বহু শব্দ লইয়া গোল বাধিয়াছে। এই শব্দ স্বার্থবোধক হইতে পারে। স্মরণ্য যে কোন বিশেষ ক্ষেত্রে এই শব্দ কাঠামো-প্রণয়নকারীরা কোন অর্থে ব্যবহার করিয়াছেন তাহা অনুমান করা শক্ত। এ স্থলে বিচারালয় তাহার অর্থ করিয়া দিলে তাহাকে বলে ব্যাখ্যা (ইন্টারপ্রিটেশন)। আর যদি এমন প্রশ্নের উদ্ভব হয়,

কাঠামো-আইনের  
অর্থ নির্ধারণ।

যে সন্ধে কোন কাঠামো-আইনে নাই অথবা বাহা আছে তাহা এত সংক্ষিপ্ত যে, তাহা হইতে কোন কাজের ধারা স্থির করা সম্ভব নয়, তবে বিচারালয়কে বিশেষ বিবেচনার সহিত একটা অর্থ খাড়া করিতে হয়। ইহাই হইল ভাবগ্রহণ (কন্সট্রাকশন)।

কিন্তু যখন তখন নিশ্চয়ই ব্যাখ্যা বা ভাবগ্রহণ সম্ভবপর নয়। প্রধান বিচারপতি মার্শাল (১৮০০-৩৫) এ বিষয়ে যে পথ নির্দেশ করিয়াছেন আজ পর্যন্ত তাহাই অনুসরণ করা হইতেছে। তাঁহার প্রবর্তিত পথ সংক্ষেপে নিরূপণ :

(ক) জাতীয় শাসন-যন্ত্রের বা তাহার কোন অংশের অসুস্থ ক্ষমতা আছে বলিলেই যথেষ্ট হইবে না, যথেষ্ট প্রমাণ প্রয়োগ করিয়া দেখাইতে হইবে যে, বাস্তবিক ঐ সব ক্ষমতা শাসন-যন্ত্র আইনত ভোগ করিবার অধিকারী। ক্ষমতা আছে বলিয়া কোন ক্ষেত্রেই ধরিয়া লওয়া হইবে না, বাহারা ঐ ক্ষমতা আছে বলিয়া দাবী করে তাহাদিগকে প্রমাণ করিতে হইবে যে, কাঠামো-আইনে উহার স্পষ্ট উল্লেখ আছে, অন্তত কাঠামোর ভাষা হইতে ঐ প্রকার অর্থ করা সম্ভবপর। মহাসমিতি বাস্তবিক পক্ষে জনগণের প্রতিনিধি (এজেন্ট) যাত্র। জনগণের হুকুম ছাড়া কোন কাজ করিতে পারে না। সুতরাং ব্যবস্থাপক সভা অথবা শাসকগণ যদি মনে করেন তাঁহারা কাঠামো-আইনে প্রদত্ত ক্ষমতার ব্যবহার করিতেছেন, তাহাই যথেষ্ট হইবে না। বিচারালয় তাঁহাদের কাজ সমর্থন করা চাই।

(খ) কিন্তু এরূপ যদি প্রতিপন্ন হয় যে, কোন ক্ষমতা শাসন-যন্ত্রের উপর অর্পিত হইয়াছে, তবে ঐ ক্ষমতার প্রয়োগ ও আইনের অর্থগ্রহণ সন্ধে অনেক স্বাধীনতা দেওয়া হইয়া থাকে। অর্থাৎ কোন ক্ষমতা আছে কি নাই তাহা প্রমাণ করাই অত্যন্ত দ্রুত ব্যাপার। কিন্তু তাহা আছে বলিয়া প্রমাণিত হইলে তাহার প্রয়োগ সন্ধে অনেকটা স্বাধীনতা দেওয়া হয়। কাঠামো-আইন মহাসমিতির ক্ষমতার সীমা নির্দিষ্ট করিয়া দিয়াছে। তাহার বাহিরে কিছু করিবার ক্ষমতা মহাসমিতির নাই। কিন্তু ঐ নির্দিষ্ট সীমার মধ্যে মহাসমিতির স্বাধীনভাবে কাজ করিবার বাধা নাই। ঐ ক্ষমতার প্রয়োগ লইয়া কোন বিচারালয় বিকল্প রায় দিবে না। এ বিষয়েও মতভেদ হইয়াছিল। কিন্তু এক্ষণে এই মতই মান্য হইয়া থাকে যে, কোন ক্ষমতার উল্লেখ যদি কাঠামো-আইনে না থাকে, অথচ ঐ ক্ষমতা যদি এমন হয় যে তাহা জাতীয় শাসন-যন্ত্রের অঙ্গস্বরূপ, তবে যৌথরাষ্ট্রের ঐ ক্ষমতা আছে বলিয়া ধরিয়া লইতে হইবে। বিদ্রোহিতা প্রভৃতি কতকগুলি দোষ দণ্ডনীয় বলিয়া কাঠামো-আইনে উল্লেখ করা হইয়াছে। কিন্তু শ্রেমাবিধিই ধরিয়া লইয়া হইয়াছে যে, যুক্তরাষ্ট্রের বিকল্পে অন্তর্নিহিত ঐ ধরণের অপরাধও তুল্যদণ্ড দণ্ডনীয়। বাণিজ্য-নিয়ন্ত্রণ করিবার ক্ষমতা যৌথরাষ্ট্রের আছে। সুতরাং কাঠামো-আইনে নির্দেশ না থাকিলেও বাণিজ্যে বাধাপ্রদানকারীকে শাস্তি দিবার ক্ষমতা আছে বলিয়া মনে করিতে হইবে। ইত্যাদি।

এইরূপে যে তিন বিভাগে শাসন-যন্ত্রের অলিখিত ক্ষমতাবলী সব চেয়ে বেশী প্রসার লাভ করিয়াছে সেগুলি হইতেছে : (১) কর বসানো ও ঋণগ্রহণ, (২) বাণিজ্য-নিয়ন্ত্রণ এবং (৩) যুদ্ধ চালানো।

যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনে এমন কোন ধারা অথবা সংশোধনী নাই বাহা হইতে



কার্ঠামো-আইন ব্যাখ্যা  
বিচারপতি মার্শাল।

বিচারালয়সমূহ বিভিন্ন আর্থিক ও রাজনৈতিক সমতা সমাধানের জন্য নতুন নতুন সিদ্ধান্ত গ্রহণ করে নাই। কোন কোন ধারার (যেমন প্রথম ধারার অর্থ ও বসন পরব) ঠিক অর্থ নিয়ন্ত্রণের জন্য অনেক ব্যাখ্যা ও ভাবগ্রহণ প্রয়োজন হইয়াছে। কিন্তু এইরূপে কার্ঠামো-আইনের সব চেয়ে বেশী বিকাশ হইয়াছে প্রথম অর্ধ শতাব্দী ব্যাপিরা, বিশেষতঃ প্রধান বিচারপতি মার্শাল যতদিন উচ্চতম বিচারালয়ের অধিনায়ক ছিলেন। মার্শালকে কার্ঠামোর দ্বিতীয় প্রণয়ন-কর্তা বলিলে অত্যাঙ্কি করা হয় না। বস্তুত তাঁহার দীর্ঘ কার্যকালে (১৮০০-৩২) তিনি এক্সপ বিচক্ষণতা, ধীরতা ও দূরদৃষ্টির সহিত বিচার-কার্য সম্পন্ন করিয়াছিলেন যে, তাহাতে কেবল বিচার-বিভাগের গৌরব বর্দ্ধিত হইয়াছে তাহা নহে, পরন্তু কার্ঠামো-আইনও সুষ্ঠুভাবে বিকাশ লাভ করিয়াছে। বিচারালয়ে বসিরা সিদ্ধান্তগুলি খুব ভাল হয় ইহাই তাঁহার একমাত্র লক্ষ্য ছিল না। প্রত্যেক বিচার-কলের সহিত তিনি সুশ্রবণে তরুণিত মূলতত্ত্বগুলি বুঝাইতে চেষ্টা করিতেন; তাহাতে কার্ঠামো-আইনের বিকাশ-লাভের বিশেষ সুযোগ ঘটিয়াছিল।

কার্ঠামো-আইন  
অপব্যবহারের  
প্রতীকার।

(৩) বাহারা ব্যাখ্যা বা ভাবগ্রহণ করিবার ক্ষমতা রাখে তাহারা যে কার্ঠামো-আইনের অর্থ পরিবর্তন করিবে না তাহার স্থিরতা নাই। ইহাদের অপব্যবহার শক্তির প্রতিরোধ করিবার কি ব্যবস্থা আছে তাহা এখন বলা হইতেছে।

(ক) পূর্বেই উক্ত হইয়াছে রাজনৈতিক সমতা ছাড়া অন্যান্য সমতার সমাধানের ভার বিচারালয়গুলির উপর রহিয়াছে। বিচার-বিভাগ এবং শাসন ও আইন-প্রণয়ন-বিভাগের স্বার্থ এক প্রকারের হইতে পারে না। তার উপর যুক্তরাষ্ট্রের শক্তিরূপের বিভাগ সুস্পষ্ট। সুতরাং শাসন বা ব্যবস্থাপক বিভাগ কার্ঠামো-আইন লঙ্ঘন করিয়া চলিলে যে বিচার-বিভাগ তাহা শোধরাইয়া দিতে চেষ্টা করিবে তাহা মনে করিলে ভুল হইবে না। বহুদিনের অভ্যাস ও শিক্ষাপ্রাপ্ত আইনজীবীগণের এ বিষয়ে সতর্ক থাকিবার সম্ভাবনা।

(খ) একথা মনে রাখিতে হইবে শাসক, ব্যবস্থাপক বা বিচারকই যুক্তরাষ্ট্রের শেষ কর্তৃপক্ষ নয়। ইহারা সকলেই জনগণের প্রতিনিধি, জনগণের হইয়া কাজ করে। যুক্তরাষ্ট্রে জনগণ ইহাদের কাজের অনুমোদন করিলে, ইহাদের অস্তিত্ব থাকে। তাহাদের অসম্মতিতে কোন কাজ করিলে তাহাদিগকে সন্ত্রস্ত থাকিতে হয় অথবা জনগণের ইচ্ছামত কাজ করিতে হয়।

কোন কোন ছোটখাটো বিষয়ে কার্ঠামো-আইনে পুঙ্খানুপুঙ্খভাবে কার্যপ্রণালী নির্দেশ করিয়া দেওয়া আছে। কিন্তু কোন কোন গুরুতর বিষয় সম্বন্ধে কোন কথায় কার্ঠামো-আইনে স্বেথিতে পাওয়া যায় না। অথচ অংশাংশের জন্য এই সব বিষয়ে নির্দেশ থাকা উচিত ছিল। না থাকার কারণ এইগুলি,—(ক) কার্ঠামো-আইন প্রণয়ন-কালে সেগুলি প্রণয়ন-কর্তাদের মনে পড়ে নাই, (খ) ইচ্ছা করিয়া সেগুলি বাদ দেওয়া হইয়াছে। বাদ দেওয়ার হেতু আবার নানা রকম হইতে পারে : (ক) সম্মিলিত রাষ্ট্রসমূহের সম্মতি পাওয়া যায় নাই, (খ) মঞ্জুরি করিবার সময় উপস্থিত হইলে বিভিন্ন রাষ্ট্র অসম্মতি জানাইয়াছে, (গ) কার্ঠামোকে খুব সংক্ষিপ্ত ও ভবিষ্যতে অপরিবর্তনীয় রাখা দরকার বিবেচিত হইয়াছিল।

কিন্তু ইহার ফলে কাজ চালাইতে সিদ্ধান্তে পড়িতে হইয়াছে। ব্যাখ্যা বা ভাবগ্রহণের

এখা দ্বারা কার্ঠামো-  
আইনের পরিবর্তন।

সভ্যবনা কোন কোন স্থানে ছিল না, সেখানে কোন যুক্তরাষ্ট্র মনিয়া চলা করিন। এরূপ ক্ষেত্রেই প্রথার উত্তর হইবার সভ্যবনা আছে।

প্রত্যেক ও পরোক্ষভাবে বোধ-করের ব্যবস্থা, উচ্চতম আদালতের নীচে যৌথ-আদালতসমূহ স্থাপন, বিভিন্ন শ্রেণীর আদালতের অধিকার সাব্যস্তকরণ, দেশের সাধারণ ও অসাধারণ কর্তৃপক্ষীদের বণাবধি নিয়োগ, রাষ্ট্র-নেতা ও রাষ্ট্র-সভার সমস্তদের নির্বাচন করিবার প্রণালী, ঔপনিবেশিক নিয়ম ইত্যাদি বহু বিষয়ে মহাসমিতির বিধান প্রণয়ন করিবার ক্ষমতা আছে। বিচারালয়ে যে সব কাঠামো-আইনের ব্যাখ্যা বা তাৎপ্রেয়ণ হয় সেগুলিকে কাঠামো-আইনের অন্তর্গত বা অনঙ্গপে গণ্য করা হইলেও মহাসমিতির বিধানসমূহ কাঠামো-আইনের অনঙ্গপে বীকৃত হয় না। কিন্তু ইহাদের ফলে পরোক্ষভাবে কাঠামো-আইনে অনেক পরিবর্তন ঘটরাছে। সময় সময় কাঠামোর প্রণেতাগণ বাহা চাহিয়াছিলেন তাহার উচ্চা ফলও দেখা দিয়াছে। মহাসমিতি ইচ্ছা করিলেই বিধান পরিবর্তিত করিতে পারিলেও, এ পর্য্যন্ত অধিকাংশই বলবৎ আছে।

প্রত্যেক দেশেই শাসন-কার্য্য চালাইবার জন্ত আইন ছাড়া এমন কতকগুলি প্রথা গড়িয়া উঠে যে, সেগুলি প্রায় আইনের মত বলবৎ হইয়া পড়ায়। মন্ত্রিপণ বা রাজনীতিবিদগণ সেগুলিকে লক্ষ্য করেন না। অরুত এইরূপ প্রথা ইংল্যাণ্ডে বহু পড়াইয়াছে, যুক্তরাষ্ট্রে তত পড়াইয়া নাই। এখানে যুক্তরাষ্ট্রের কতকগুলি প্রথার উল্লেখ করা বাইতেছে :

যুক্তরাষ্ট্রে প্রথার  
উদাহরণ।

(১) রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচন করিবার জন্ত ভোটদাতাগণ যে নির্বাচকবিগকে নির্বাচিত করিয়া দেয় তাহার রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন বিষয়ে নিজদেশের বুদ্ধি-বিবেচনা অনুসারে কাজ করেন না, কিন্তু দলের অনুজ্ঞা মানিয়া চলেন।

(২) কাঠামো-আইনে কোন বিধি নাই, তথাপি কোন রাষ্ট্র-নেতা দুইবারের বেশী নির্বাচিত হন না।

(৩) রাষ্ট্র-নেতা আগের চেয়ে অনেক বেশী নাকচ (ভিটো) ক্ষমতা ব্যবহার করেন।

(৪) রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক নির্বাচিত মন্ত্রি-সমিতিকে রাষ্ট্র-সভা বাতিল করে না।

(৫) রাষ্ট্র-সভার সম্মতি না লইয়াও রাষ্ট্র-নেতা অনেক কর্তৃপক্ষীকে কর্তৃত্ব করিতে পারেন।

(৬) উভয় সভা বিভিন্ন সমিতির (কমিটি) সাহায্যে আইন প্রণয়ন করে।

(৭) ঐ সব সমিতি অনেক কাল পর্য্যন্ত প্রতিনিধি-সভার সভাপতি কর্তৃক নির্বাচিত হইত, এক্ষণে আর্থিক সমিতি দ্বারা হয়।

(৮) কোন রাষ্ট্রের প্রতিনিধি রূপে মহাসমিতিতে নির্বাচিত হইবার জন্ত পড়াইতে হইলে নির্বাচন-প্রার্থীকে সেই রাষ্ট্রের অধিবাসী হইতে হইবে। ইত্যাদি।

আর অধিক উদাহরণ দিবার প্রয়োজন নাই। উপরের দৃষ্টান্তগুলি হইতে বুঝা বাইবে, প্রথা দ্বারা কাঠামো-আইনের কিরূপ অভিক্যক্তি ঘটতেছে। এইখানে একটা প্রশ্ন উঠিতে পারে যে, যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনে সংশোধনী আনা যুক্ত বলিয়া, প্রথার অভিক্যক্তি ঘটায় সভ্যবনা আছে কি না এবং তাহাতে প্রথার সহিত আইনের সংঘর্ষ হইতে পারে কি না।

আইন বনান প্রথা।

## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কার্যাবলি

প্রথমত, যে সব বিষয় কাঠামো-আইনে আঙ্গোষ্ঠিত হইয়াছে, সেই সব বিষয়ে কাঠামো-আইনের প্রতিকূল কোন মামলা উপস্থিত করিয়া, বিচারালয় নিজের বিচার স্বায় মিলে। দ্বিতীয়ত, যে সব বিষয়ের উল্লেখ কাঠামো-আইনে নাই, সেগুলি যখন কোন প্রথা দ্বারা করােনা বোধী হয়। কারণ, এ বিষয়ের শাসকদের ও জনসাধারণের মতামতের অনেক স্বাধীনতা আছে। তবে, প্রথা দ্বারা যে আইন প্রচলিত হয় তাহার প্রচলনের উপর তাহার অধিক নির্ভর করে। কোন প্রথা প্রচলিত থাকায় বলা যায় এখন কোন আইন বিধিবদ্ধ করা হয় বাবা বিচারালয়ে কাঠামো-আইনের প্রতিকূল বলিয়া গণ্য হয় তবে এই প্রথা প্রচলন না থাকিলে অর্থাৎ এই প্রথা-অনুসৃত আইন তেমন গুরুতর না হইলে মহাসমিতি ও রাষ্ট্র-নেতা বিচারালয়ের স্বায় চূড়ান্ত বলিয়া মানিয়া লন। ইহাতে বুঝিতে হয় যে, মহাসমিতি বা রাষ্ট্র-নেতার পিছনে জনমত তেমন প্রবল নহে। কিন্তু যখন প্রথার প্রচলন বোধী অথবা প্রবল জনমত কোন প্রথা অনুসরণ করিয়া আইন করিতে চাহে, তখন বিচারালয়কে এই প্রথা থাকায় করিয়া লইতে হয়। যুক্তরাষ্ট্রে জনমতের শক্তি অসীম এবং উহা অমাত্র করিবার সাহস শাসন-বাহ্যের নাই।

### রাষ্ট্র-নেতা

১৭৮৯ সনে রাষ্ট্র-নেতা  
মনোনয়নের কার্য।

১৭৮৯ বৃহত্তমের পূর্বে রাষ্ট্র-নেতার পদ ছিল না। সমগ্র জাতির কর্তৃত্বভার কোন ব্যক্তি বা সংঘের হাতে স্তম্ভ ছিল না, মহাসমিতির জন্ত একজন করিয়া সভাপতি নির্বাচিত হইতেন মাত্র। ইহার একটা কারণ এই ছিল যে, ১৭৮৭ সনে রাজতন্ত্র তথা শক্তিশালী শাসন-বাহ্যের ভয় জনগণের মনে অত্যন্ত প্রবল ছিল। তথাপি ১৭৮৮ সন হইতেই একরূপ স্থির হইয়া গিয়াছিল যে, গণতন্ত্রের কর্তৃত্বভার কোন ব্যক্তি বিশেষের উপরেই অর্পিত হইবে। বিভিন্ন সময়ে তাহার কি ক্ষমতা থাকা উচিত বা অসুচিত তাহা লইয়া মতভেদের ও বিবাদের দৃষ্টি হইয়াছে বটে, কিন্তু রাষ্ট্র-নেতার পদটাকে মানিয়া লওয়া হইয়াছে, উঠাইবার কথা কখনো উঠে নাই। ইহার কারণ প্রধানত তিনটি: (১) যুদ্ধকালে ও শান্তির সময়ে মহাসমিতি রাষ্ট্রের কাজ ভালভাবে চালাইতে সমর্থ হয় নাই; (২) মহাসমিতি যখন কৃতিত্ব দেখাইতে পারিল না, তখন মনে হইল যে বিশেষ, একটি লোক ভারপ্রাপ্ত হইলে বিচক্ষণতা ও শক্তির সহিত কাজ করিতে পারিবেন; (৩) একটি লোকের হাতে প্রভূত ক্ষমতা অর্পণ করিলে অপব্যবহার হইবার সম্ভাবনা আছে— কিন্তু প্রথম রাষ্ট্র-নেতা জর্জ ওয়াশিংটন নিজের চরিত্র ও ব্যবহারের দ্বারা জনগণের এই ভয় দূর করিয়া দিয়াছিলেন; (৪) সে সময়ে যুদ্ধের ভয় একেবারে দূর হইয়া যায় নাই, যুদ্ধ চালাইবার পক্ষে একজনের হাতে কর্তৃত্বভার থাকাই সমীচীন বিবেচিত হইয়াছিল; (৫) চোখের সামনে বিভিন্ন রাষ্ট্রের উদাহরণ ছিল, এই সব রাষ্ট্রে এক একজন শাসনকর্তা বা রাষ্ট্র-নেতা যোভাদেন থাকিয়া ব্যবস্থাপক সভার যথোচ্ছাচারিতাতে বাধা দিতে সমর্থ ছিলেন।

দেশের চরম কর্তৃত্বভার রাষ্ট্র-নেতার উপর অর্পিত হইবে, ইহা স্থির হওয়ার পর প্রশ্ন হইল তাহাকে কি ভাবে নির্বাচিত করা হইবে। কাঠামো-আইনের দ্বিতীয় ধারার প্রথম পর্বের আটটি উপ-পর্ববে রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচনের প্রণালী নির্দেশ করিয়া দেওয়া আছে। প্রথম দুটি উপ-পর্বব নিম্নরূপ:

রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচনের  
প্রণালী।

"(১) যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা রাষ্ট্র-নেতার উপর অর্পিত থাকিবে। ইনি চারি বৎসরের জন্য নিজ পদে নিযুক্ত থাকিবেন এবং ঐক্য প্রকাশ কালের জন্য নির্বাচিত সরকারী রাষ্ট্র-নেতার সহিত একযোগে নিয়মিত প্রকারে নির্বাচিত হইবেন :—

"(২) প্রত্যেক রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা যেভাবে নির্ধারিত করিয়া দিবে ঐক্য দেখিবারে সেই রাষ্ট্র কর্তৃক নিযুক্ত নির্বাচিত করিবে ; যদ্যপি নির্বাচিত প্রত্যেক রাষ্ট্র কর্তৃক করিয়া রাষ্ট্র-সভাসদ (সেনেটর) ও প্রতিনিধি-সভার (হাউস অফ রিপ্রেজেন্টেটিভ্) সভ্য পঠাইবার অধিকারী প্রত্যেক রাষ্ট্র হইতে তত্ত্বজন নির্বাচিত নিযুক্ত হইবেন। কিন্তু কোন রাষ্ট্র-সভাসদ, প্রতিনিধি-সভার সভ্য অথবা যুক্তরাষ্ট্রের বিধানী বা সাক্ষরক চাকরিতে নিযুক্ত ব্যক্তি নির্বাচিত হইতে পারিবেন না।"

রাষ্ট্র-নেতা  
নির্বাচিতের জন্য  
নির্বাচিত।

রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনে একটু বিশেষত্ব রাখা হইয়াছে। সমগ্র দেশের ভোটদাতাগণ একত্র ভোট দিয়া রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন করিবেন এরূপ ব্যবস্থা করা হয় নাই। তাহার একটা কারণ এই যে, নির্বাচনের সময়ে দেশব্যাপী আলোড়ন উপস্থিত হয় ও কোন জনপ্রিয় ব্যক্তি অত্যন্ত গুণ না থাকিলেও সহজে নির্বাচিত হইতে পারেন। অত্ৰ দিকে মহাসমিতির হাতে রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচনের ভার ছই কারণে দেওয়া হয় নাই : (১) তাহা হইলে শক্তির বিভাগ মানা চলিত না, শাসন-ব্যবস্থাকে আইন-প্রণয়ন ক্ষমতার অধীন করা হইত, (২) মহাসমিতির কোন একটা দল প্রবল হইয়া রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন করিত ; সুতরাং তাহাকে আর সমগ্র দেশের প্রতিনিধি বলা চলিত না।

উপরে দ্বিতীয় ধারার প্রথম পর্বের যে ছইটি অংশ উদ্ধৃত হইয়াছে তাহাতে নিম্নলিখিত বিষয়গুলি প্রাধান্য-যোগ্য :

(ক) যুক্তরাষ্ট্রে চরম কর্তৃত্বভার একজনের উপর ন্যস্ত আছে।

(খ) এক কালে কোন রাষ্ট্র-নেতা চারি বৎসরের বেশী সময়ের জন্য নির্বাচিত হইতে পারেন না। কিন্তু কাঠামো-আইনে এমন কোন কথা নাই যে, রাষ্ট্র-নেতা বহুবার নির্বাচিত হইবার পক্ষে বাধা পাইবেন। অত্ৰ প্রথা এইরূপ ঠাড়াইয়া গিয়াছে যে, কোন ব্যক্তিকে ছইবারের বেশী রাষ্ট্র-নেতার পদ দেওয়া হয় না। এ পর্যন্ত এই প্রথা মান্ত করা হইয়াছে।

রাষ্ট্র-নেতার কার্যকাল  
৪ বৎসর।

(গ) তিন্ন তিন্ন রাষ্ট্র কিভাবে নির্বাচিত নিযুক্ত করিবে সে সম্বন্ধে কাঠামো-আইনে কোন কথা বলা হয় নাই। এ বিষয়ে আইনত প্রত্যেক রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার স্বাধীনতা অক্ষুণ্ন রহিয়াছে। সুতরাং নির্বাচিত নিয়োগের প্রণালী বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন প্রকার হওয়া বিচিত্র নহে। বর্ত্ত পূর্বে অধিকাংশ রাষ্ট্র এই নির্বাচনের কাৰ্য্য ব্যবস্থাপক সভার হাতে ন্যস্ত রাখিয়াছিল। প্রত্যক্ষভাবে জনগণের দ্বারা নির্বাচিত নিয়োগ করিবার প্রথা প্রথমে ফ্রান্সিয়া, স্পেনিসল্‌হেনিয়া ও মেরিস্যাপ্তে প্রচলিত হয়। পরে এই প্রথা ধীরে ধীরে এরূপ ছড়াইয়া পড়ে যে, ১৮৩২ সনে এক দক্ষিণ ক্যারোলিনা বাদে অত্ৰ সমস্ত দেশ ইহা গ্রহণ করে। ১৮৬৮ সনে এই রাষ্ট্রও নির্বাচিত মনোনয়নের ভার জনগণের হাতে দেয়া পূর্বে কোন কোন রাষ্ট্রে নির্বাচিতকরণ সমগ্র রাষ্ট্র হইতে নির্বাচিত না হইয়া বিভিন্ন জিলা

নির্বাচিত কাহারা হয়।

## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

হইতে হইতেন। ১৮৮৮ সনে একমাত্র মেরিগাও ব্যতীত সমস্ত রাষ্ট্র সমগ্র এদেশ হইতে নির্বাচক নিযুক্ত হন। ১৮৩২ সনে ঐ রাষ্ট্রও অন্তর্গত রাষ্ট্রের পথ অনুসরণ করে। ইহার পর দু'একট দেশ আবার জিলা ধরিয়া ভোটের ব্যবস্থা করিলেও পুনরায় সমগ্র রাষ্ট্র হইতে নির্বাচন করিবার প্রথা ফিরিয়া আসিয়াছে।

(ঘ) রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন ব্যাপার মহাসমিতি এবং জনগণ উভয়ের প্রত্যেক আয়তের বাহিরে রাখিয়া আশা করা গিয়াছিল যে, গোপন নির্বাচনে ফল ভাল হইবে। কাঠামো-আইন-প্রণেতার ভাবিয়াছিলেন যে, বিচক্ষণ ও অভিজ্ঞ ব্যক্তিগণ নির্বাচক নিযুক্ত হইবেন এবং তাঁহারা বাহ্যিক রাষ্ট্র-নেতা রূপে নির্বাচন করিবেন তিনি সর্বশ্রেষ্ঠ ব্যক্তি হইবেন। ক্ষুণ্ণের বিষয়, তাঁহাদের আশা পূর্ণ হয় নাই। ভোটাভোটের ব্যাপারটা দল অনুসারে হইরা থাকে। তাহাতে ব্যক্তির গুণাগুণকে সর্বদা বিশেষ করিয়া দেখা সম্ভব হয় না। কারণ দলের পক্ষে যিনি সর্বাপেক্ষা ভাল লোক, তিনি ব্যক্তি হিসাবে উঁচু দরের নাও হইতে পারেন। কিন্তু দলের অন্তর্গত থাকিয়া নির্বাচক বা জনগণকে দলের মর্যাদায় ভোট দিতে হয়, নিজের বিবেচনা মত নহে।

(ঙ) প্রত্যেক রাষ্ট্র স্বতন্ত্র করিয়া নির্বাচক নিযুক্ত করিবে তাহা পূর্বে উল্লেখ করিয়াছি। কোন রাষ্ট্রের নির্বাচক-সংখ্যা মহাসমিতিতে রাষ্ট্রদূতসদস্যদের সংখ্যা ও প্রতিনিধি-সভার সভ্যদের সংখ্যার সমান। ধন নেভাদা রাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভাসদৃ হইজন এবং ঐ রাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভার সভ্য একজন। অতএব নেভাদার নির্বাচক-সংখ্যা ৩। নিউ ইয়র্কের রাষ্ট্র-সভাসদস্যদের সংখ্যা ২, আর ঐ রাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভার সভ্যদের সংখ্যা ৪৬। অতএব নিউ ইয়র্কের নির্বাচকের সংখ্যা মোট ৪৮। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভাসদস্যদের সংখ্যা ৯৬ এবং প্রতিনিধি-সভার সভ্যদের সংখ্যা ৪৩৫। অতএব যে সব নির্বাচক রাষ্ট্র-নেতাকে নির্বাচন করেন তাঁহাদের সংখ্যা মোট ৫৩১।

(চ) আগেই স্থির ছিল যে, রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনে মহাসমিতির কোন হাত থাকিবে না। স্তরায় মহাসমিতির দুই শাখার কোন সভাই নির্বাচক হইতে পারেন না। সরকারী কর্মচারীদেরও এই অধিকার হইতে বঞ্চিত করা হইয়াছে বিশেষ করিয়া এইজন্য যে, তাঁহাদের সাহায্যে যেন কোন রাষ্ট্র-নেতা নিজের পদ চিরস্থায়ী করিয়া লইতে না পারেন। কিন্তু আইনত বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার দুই শাখার সভ্যগণের অধ্বা সরকারী কর্মচারীদের নির্বাচক হইবার কোন বাধা নাই।

কাঠামো-আইনের প্রণেতাগণ সহকারী রাষ্ট্র-নেতাকেও যথেষ্ট মর্যাদা দিতে চাহিয়াছিলেন। সেজন্য রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনে কোন পার্থক্য রাখা হয় নাই। গোড়াতে রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতা এক সঙ্গে নির্বাচিত হইতেন অর্থাৎ একবারের ভোটে যিনি সব ক্ষেত্রে বেশী ভোট পাইতেন তিনি রাষ্ট্র-নেতা হইতেন ও তাঁহার ঠিক নীচে যিনি থাকিতেন তিনি সহকারী রাষ্ট্র-নেতা হইতেন। কিন্তু এক্ষণে রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতা পৃথক পৃথক নির্বাচিত হন। দ্বিতীয় ধারার প্রথম পর্বের তৃতীয় উপপর্বটি ১৮০৪ সনের সংশোধনীর কালে বিলম্বিত বদলাইয়া গিয়াছে। ইহার মর্ম এই :

(ক) নির্বাচকেরা নিজ নিজ রাষ্ট্রে মিলিত হইয়া গুপ্ত (ব্যালট) ভোট দ্বারা রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতাকে মনোনীত করে। একই দিনে বিভিন্ন রাষ্ট্র হইতে নির্বাচকেরা নিযুক্ত হন। তারপর আইন দ্বারা নির্দিষ্ট একটি দিনে প্রত্যেক রাষ্ট্রের নির্বাচকেরা একত্র হইয়া রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতার জন্ম ভোট দেন। বলা বাহুল্য, নির্বাচকেরা দলের দ্বারা নিযুক্ত হন, সুতরাং নির্বাচকদের মনোনয়ন শেষ হওয়ার সঙ্গে সঙ্গেই বুঝা যায় নির্বাচন-কল কিরূপ হইবে। নির্বাচক নিযুক্ত হইবার কয়েক সপ্তাহ পরে গুপ্ত ভোট আরম্ভ হয়।

রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন।

নির্বাচকের কার্য।

(খ) নির্বাচকেরা নিজ নিজ ভোট-কাগজে বীহাকে রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচন করিতে চান তাঁহার নাম লিখিয়া দেন, আর বীহাকে সহকারী রাষ্ট্র-নেতা করিতে চান তাঁহার নাম ভিন্ন ভোট-কাগজে লিখেন। বীহাদের নাম রাষ্ট্র-নেতার পদের জন্ম ভোট করা হইয়াছে তাঁহাদের এক তালিকাভুক্ত করা হয়, আর বীহাদের নাম সহকারী রাষ্ট্র-নেতার পদের জন্ম ভোট করা হইয়াছে তাঁহাদের সম্পূর্ণ ভিন্ন এক তালিকাভুক্ত করা হয়।

(গ) ভিন্ন ভিন্ন তালিকায় নির্বাচকেরা দস্তখত করেন, সভা বলিয়া স্বীকৃতি দেন এবং গলামোহর করিয়া যুক্তরাষ্ট্রের রাজধানীতে পাঠাইয়া দেন। রাষ্ট্র-সভার সভাপতির নামে ঐ তালিকাগুলি আসে।

(ঘ) রাষ্ট্র-সভার সভাপতি রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভার সম্মুখে ঐ সব খুলিলে পর ভোট গণনা করিয়া দেখা হয়।

(ঙ) যে ব্যক্তি রাষ্ট্র-নেতার পদের জন্ম সর্ভাপেক্ষা অধিক ভোট পাইয়াছেন, তিনিই রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচিত হন। কিন্তু মোট নির্বাচকের সংখ্যা যত তাহার অতিজ্ঞান ভোট তাঁহার পাওয়া চাই। পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, নির্বাচকের সংখ্যা মোট ৫৩১। সুতরাং কোন রাষ্ট্র-নেতার পদপ্রার্থীকে অন্তত ২৬৬ ভোট পাইতে হইবে।

রাষ্ট্র-নেতার অভিন্ন  
ভোট পাওয়া চাই।

(চ) কিন্তু যদি কেহ অতিজ্ঞান ভোট না পান অর্থাৎ কেহ যদি ২৬৫ ভোট পান, তিনি সর্ভাপেক্ষা অধিক ভোট পাইলেও তৎক্ষণাৎ রাষ্ট্র-নেতা মনোনীত হন না। তখন তিনি ও তাহার পরে আর যে দুইজন ব্যক্তি পর পর সর্ভাপেক্ষা অধিক ভোট পাইয়াছেন, তাঁহাদের মধ্য হইতে প্রতিনিধি-সভা গুপ্ত ভোট দ্বারা রাষ্ট্র-নেতাকে নির্বাচন করেন।

সমগ্র সংখ্যার অতিজ্ঞান  
ভোট না পাইলে কি  
হয়।

(ছ) প্রতিনিধি-সভায় রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন সময়ে বিভিন্ন রাষ্ট্রের ভোট লওয়া হয়,— প্রত্যেক রাষ্ট্রের ভোট একটি মাত্র।

(জ) রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনের জন্ম সকল রাষ্ট্রের অধিকাংশ উপস্থিত থাকা চাই। দুই-তৃতীয়াংশ রাষ্ট্রের সভ্য বা সভাগণ উপস্থিত হইলে নূন-সংখ্যা (কোরাম্) হয়।

(ঝ) পরবর্তী মার্চ মাসের চতুর্থ দিনের পূর্বে যদি প্রতিনিধি-সভা রাষ্ট্র-নেতা মনোনীত না করে, তবে সহকারী রাষ্ট্র-নেতা রাষ্ট্র-নেতার কার্য করেন, রাষ্ট্র-নেতার মৃত্যু ইত্যাদি ঘটলেও সহকারী রাষ্ট্র-নেতা এরূপ করেন।

সহকারী রাষ্ট্র-নেতার  
নির্বাচন।

(ঞ) সহকারী রাষ্ট্র-নেতার পদের প্রার্থী হইয়া যিনি সর্ভাপেক্ষা অধিক ভোট পান, তিনি সহকারী রাষ্ট্র-নেতা হন। কিন্তু মোট নির্বাচকের অভিন্ন ভোট তাঁহার পাওয়া চাই।

(ট) কোন ব্যক্তি যদি এরূপ অভিজ্ঞান ভোট না পান, তবে রাষ্ট্র-সভা যে দুই ব্যক্তি সর্বাধিক অধিক ভোট পাইয়াছেন পুনরায় ভোট দিয়া তাঁহাদের মধ্য হইতে সহকারী রাষ্ট্র-নেতা মনোনীত করে।

(ঠ) সমগ্র রাষ্ট্র-সভাসদস্যের দুই-তৃতীয়াংশ উপস্থিত থাকিলে নূন-সংখ্যা হয় ও নির্বাচনের জন্য মোট রাষ্ট্রের অধিকাংশের প্রতিনিধি উপস্থিত থাকা চাই।

(ড) কাঠামো-আইনে যে ব্যক্তি যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা হইতে অপারগ বলিয়া লিখিত আছে তিনি সহকারী রাষ্ট্র-নেতাও হইতে পারেন না।

নির্বাচকদের কাজ হইল রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন করা। দ্বিতীয় ধারার প্রথম পঙ্কতির চতুর্থ উপ-পঙ্কতি বলা হইয়াছে, “কেবল তারিখে নির্বাচকদের মনোনীত করা হইবে এবং কোন তারিখে তাঁহারা ভোট করিবেন, তাহা মহাসমিতি স্থির করিয়া দিবে,—নির্বাচকেরা সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রে একই দিনে ভোট করিবেন।” ১৮৭২ সনের পূর্বে মহাসমিতি নিজের এই ক্ষমতার সম্ভাব্যতার করে নাই, বিভিন্ন রাষ্ট্র নিজ নিজ নির্বাচন-দিবস ঠিক করিয়া দিত এবং বিভিন্ন রাষ্ট্র বিভিন্ন সময়ে নির্বাচক নিযুক্ত করিত। কিন্তু ১৮৭২ সনে আইন করিয়া স্থির হইয়াছে যে, “প্রত্যেক চতুর্থ বৎসরের নবেম্বর মাসের প্রথম সোমবারের পরবর্তী মঙ্গলবারে” প্রত্যেক রাষ্ট্রে নির্বাচকগণ নিযুক্ত হইবেন, এবং পরবর্তী জাম্বুয়ারী মাসের দ্বিতীয় মঙ্গলবারে তাঁহারা নিজ নিজ রাষ্ট্রে মিলিত হইয়া ভোট দিবেন। গালামোহরযুক্ত ভোটের কাগজপত্র রাজধানীতে পৌঁছিলে রাষ্ট্র-সভার সভাপতি (অর্থাৎ যুক্তরাষ্ট্রের সহকারী রাষ্ট্র-নেতা) তাহা রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভার সম্মুখে খোলেন ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে। নির্বাচকদের ভোটের ফলে বাহার রাষ্ট্র-নেতা হইবার সম্ভাবনা তিনি রাষ্ট্র-নেতা নাও হইতে পারেন। তিনি যদি অভিজ্ঞান ভোট না পান, তবে তিনি আর তখন রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচিত হন না। তখন রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচনের ভার পড়ে প্রতিনিধি-সভার উপর। যে তিন ব্যক্তি সর্বাধিক অধিক ভোট পাইয়াছেন, প্রতিনিধি-সভার তাঁহাদের একজনকে রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচন করিবার কথা। কিন্তু এইরূপ ভোট লইবার ফলে প্রতিনিধি-সভার অধিকাংশ রাষ্ট্রের উপস্থিতি চাই অর্থাৎ অন্তত ২৫টি রাষ্ট্রের পক্ষ হইতে ভোট লওয়ার দরকার হয়। প্রত্যেক রাষ্ট্রের একটি মাত্র ভোট। অর্থাৎ কোন রাষ্ট্র হইতে বত জন নির্বাচকই আসুন না, তাঁহাদের সমষ্টিগত ভোট একটি মাত্র। কিন্তু এমন হইতে পারে, কোন রাষ্ট্রের নির্বাচকেরা বিভিন্ন পক্ষীয়। উভয় পক্ষে যদি সমান সংখ্যক ব্যক্তি থাকেন, তবে তাঁহাদের ভোট পরস্পর কাটাকাটি হইয়া যায় এবং ঐ রাষ্ট্রের ভোটের মূল্য শূন্য হয়। যদি ২৫টি রাষ্ট্রের অবস্থা এইরূপ হয়, অথবা যদি ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্র কতিপয় রাষ্ট্র-নেতার পদপ্রার্থীর মধ্যে এরূপভাবে ভোট ছড়াইয়া দেয় যে, কাহারো পক্ষে ২৫টি ভোট পাওয়া সম্ভব নহে, তবে প্রতিনিধি-সভাতেও কোন রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচনের অবকাশ হয় না। কিন্তু সমগ্র দেশকে রাষ্ট্র-নেতা-শূন্য রাখা যায় না। তখন যিনি সহকারী রাষ্ট্র-নেতা তিনিই রাষ্ট্র-নেতা রূপে কাজ চালাইতে থাকেন। দ্বিতীয় ধারার প্রথম পঙ্কতির ষষ্ঠ উপ-পঙ্কতি বলা হইয়াছে,—“রাষ্ট্র-নেতাকে তাঁহার পদ হইতে অপস্থত করিলে, তাঁহার মৃত্যু হইলে, তিনি পদত্যাগ

নির্বাচক নিয়োগের সময়।

যুক্তরাষ্ট্রের কর্তৃপক্ষ-ভার অর্পণের ব্যবস্থা।

করিলে অথবা তিনি ঐ পদের ক্ষমতাসম্বল কাজ করিতে বা কর্তব্য সম্পাদন করিতে অসমর্থ হইলে, ঐ পদ সহকারী রাষ্ট্র-নেতাকে দেওয়া হইবে এবং রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতার অপসারণ, মৃত্যু, পদত্যাগ বা অসামর্থ্য ঘটিলে মহাসমিতি আইন দ্বারা ব্যবস্থা করিবে কোন কর্মচারী রাষ্ট্র-নেতার কাজ করিবেন। তখন অসামর্থ্য ইত্যাদি দূরীভূত না হওয়া পর্যন্ত অথবা নূতন রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচিত না হওয়া পর্যন্ত, ঐ ব্যক্তি রাষ্ট্র-নেতারূপে কাজ করিবেন।”

রাষ্ট্র-নেতার অভাবে কাহারো তাঁহার পরে বসিবেন।

সুতরাং কোন কারণে যদি সহকারী রাষ্ট্র-নেতাও রাষ্ট্র-নেতার কার্য না চালাইতে পারেন, তথাপি শাসন-ব্যবস্থা অচল হইয়া যাইবে না। পূর্বে এই নিয়ম ছিল যে, রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতার অভাবে, রাষ্ট্র-সভার তৎকালীন সভাপতি রাষ্ট্র-নেতার পদে বাহাল হইতেন,—এটা কঠোর-আইনে উল্লিখিত হয় নাই, বিধানরূপে পাশ করা হইয়াছিল। তাঁহার অভাবে প্রতিনিধি-সভার সভাপতির (স্পীকার) রাষ্ট্র-নেতার পদ পাইবার কথা ছিল। কিন্তু এই নিয়মের বিরুদ্ধে বলিবার কথা এই ছিল যে, রাষ্ট্র-নেতার পর যাহার হাতে রাজ্য-ভার অর্পিত হইবার কথা তিনি রাষ্ট্র-নেতার বিরুদ্ধ পক্ষীয় হইতে পারেন। সেইজন্য ১৮৮৬ সন হইতে এই আইন পাশ করা হইয়াছে যে, রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতার অভাবে আভ্যন্তরিক রাষ্ট্র-সচিব রাষ্ট্র-নেতার পদ গ্রহণ করিবেন, তাঁহার অভাবে অস্ত্র প্রধান কর্মচারী তাঁহাদের মর্যাদার ক্রম অনুসারে রাষ্ট্র-নেতার গণীতে বসিবেন। পাঁচ জন রাষ্ট্র-নেতা নিজ গণে থাক। কালে মৃত্যুগুণে পতিত হন (হারিসন, টেলর, লিঙ্কন, গারফিল্ড, ম্যাককিন্লে)। ইহাদের কাহারো কাহারো মৃত্যুর পর সহকারী রাষ্ট্র-নেতা পূর্বের নীতি বিলকুল বদলাইয়া দিয়াছেন।

রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতাকে ভিন্ন ভিন্ন ভাবে নির্বাচন করিবার একটি ঐতিহাসিক কারণ আছে। আগেকার কঠোর-আইনের বলে রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতা একযোগে নির্বাচিত হইতেন, ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে। কিন্তু ১৮০০ সনে টমাস জেকারসন ও আরন ব্যার উভয়েই ৭৩টি করিয়া ভোট পাইয়াছিলেন। উভয় ব্যক্তিই একই দলের অন্তর্গত ছিলেন, সেই দলের ইচ্ছা ছিল যে জেকারসন রাষ্ট্র-নেতা ও ব্যার সহকারী রাষ্ট্র-নেতা হইবেন। তখনকার নিয়ম ছিল এই যে, দুই ব্যক্তি সমান সমান ভোট পাইলে প্রতিনিধি-সভা ভোট দ্বারা নির্দেশ করিয়া দিবে কে রাষ্ট্র-নেতা হইবেন। সে সময়ে এই ঘটনায় তুমুল আন্দোলন হইয়াছিল এবং জেকারসনকে তাঁহাদের দল অনেক কষ্টে রাষ্ট্র-নেতার পদে বসাইতে সমর্থ হইয়াছিল। এই ব্যবস্থার প্রতীকারের জন্যই ১৮০৪ সনের সংশোধনী পাশ করা হয় ও তখন হইতে নির্বাচকেরা এক সঙ্গে দুইটি নির্বাচন-কাজ সম্পন্ন করিয়া আসিতেছে। এই সংশোধনী আইনে পরিণত হইবার পর আর একবার মাত্র প্রতিনিধি-সভার সভাগণের পক্ষে রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচনের জন্য ভোট করার প্রয়োজন হইয়াছিল। ১৮২৪ সনে অ্যাণ্ড্রু জ্যাকসন একা ৯০টি ভোট পান, আর তাঁহার তিনজন প্রতিদ্বন্দ্বী অ্যাডাম্‌স্‌, ক্রফোর্ড ও ক্লে একত্রে ১৩২টি ভোট পান। প্রতিনিধি-সভায় ১৩টি রাষ্ট্র অ্যাডাম্‌স্‌য়ের পক্ষে, ৭টি জ্যাকসনের পক্ষে ও ৪টি ক্রফোর্ডের পক্ষে ভোট দেয়। অ্যাডাম্‌স্‌ই রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচিত হন। এইরূপ নির্বাচনে জনগণের মত সর্বদা জয়লাভ করে বলা চলে না। কারণ ২৫টি ছোট রাষ্ট্র একত্র হইয়া ২৩টি বড় রাষ্ট্রকে

প্রতিনিধি-সভার রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচনের হুঁতাত।



প্রার্থী হইবেন না। ৪ঠা মার্চ তারিখে রাষ্ট্র-নেতার পদ গ্রহণ হয়। সেদিন উচ্চতম আদালতের প্রধান বিচারপতির সম্মুখে শপথ লওয়াই দস্তুর। সহকারী রাষ্ট্র-নেতাকে কোন পদ গ্রহণ করিতে হইলে, তিনি সে সময়ে যেখানে থাকেন সেখান হইতেই শপথ গ্রহণ করিতে পারেন।

রাষ্ট্র-নেতা ৩ লক্ষ টাকা  
বৃত্তি পান।

সমস্ত উপ-পদে রাষ্ট্র-নেতা তাঁহার কাজের জন্ত বৃত্তি পাইবেন বলিয়া উল্লেখ আছে। কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে ইহাও বলা হইয়াছে যে, তিনি যতদিন রাষ্ট্র-নেতার পদে বাহাল থাকিবেন ততদিনের মধ্যে এই বৃত্তি বাড়িবে না, কমিবেও না। ১৭৮৯ সনে প্রথম মহাসমিতি রাষ্ট্র-নেতার তফাৎ বাৎসরিক ২৫,০০০ ডলার (প্রায় ৭৫ হাজার টাকা) স্থির করেন। ১৮৭৩ সনে উহা বাড়িয়া বাৎসরিক ৫০,০০০ ডলার (প্রায় ১৫ লক্ষ টাকা) করা হয়। ১৯০৯ সন হইতে এই বৃত্তির পরিমাণ দাঁড়াইয়াছে ৭৫,০০০ ডলার ও ভ্রমণ ইত্যাদির জন্ত ২৫,০০০ ডলার (অর্থাৎ মোট প্রায় ৩ লক্ষ টাকা)।

রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনে  
লা।

রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন সম্পর্কে, এ স্থলে দলের কাজের কথা কিছু না বলিলে প্রসঙ্গ অসম্পূর্ণ থাকিয়া যাইবে। বর্তমান সময়ে নানা বিবর্তনের মধ্য দিয়া প্রথাটা নিম্নরূপ দাঁড়াইয়াছে: পূর্বে বলা হইয়াছে যে, প্রত্যেক রাষ্ট্র হইতে রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচকের সংখ্যা, সেই রাষ্ট্রের প্রেরিত সভাসদের সংখ্যা ও উহার প্রতিনিধি-সভার সভ্যের সংখ্যার সমান। কিন্তু নির্বাচকের কাহার জন্ত ভোট দিবে? পূর্বে হইতে একজন পদপ্রার্থী ঠিক থাকা চাই। আর সেই ব্যক্তিকে সকলে মিলিয়া ভোট দেওয়া চাই। সকলে মিলিয়া ভোট না করিলে দলের নির্বাচিত ব্যক্তি অস্বীকার করিতে পারেন না। যৌথ-রাষ্ট্রের পত্তন কালে মহাসমিতির সমস্তেরা একত্র হইয়া কে রাষ্ট্র-নেতা হইবেন তাহা ঠিক করিয়া দিতেন। নির্বাচকেরা তাঁহাকে ভোট দিতেন। কিন্তু অল্পকাল পরে এই ভোটের ব্যাপার মহাসমিতির বাহিরে জনগণ দ্বারা সাধিত হইত। সকলে মিলিত হইয়া রাষ্ট্র-নেতা বাছিবীর জন্ত ভোট দিত। কিন্তু এক্ষণে বাঁধাধরা নিয়মের ভিতর দিয়া রাষ্ট্র-নেতার অল্পসংখ্যক চলে। একজ্ঞ কতকগুলি প্রথা দাঁড়াইয়া গিয়াছে।

বাণ্য ব্যক্তির  
হস্তস্থান।

নূতন রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচনের সময় আসিবার ছই বৎসর বা ততোহধিক পূর্বে ছই দলের কোন্ কোন্ ব্যক্তি রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচিত হইতে পারেন, তাহা লইয়া দেশের মধ্যে নানা আলোচনা ও বিতর্ক আরম্ভ হয়। ইহাদের মধ্যে কেমন এক ব্যক্তি যদি একত্র হন যে, তিনি অনেক বিষয়ে শ্রেষ্ঠ, এবং তাঁহার এই গুণ প্রায় সর্বত্র ঘোষিত হইতেছে, তবে তাঁহার পক্ষে অনায়াসে রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচিত হইয়া যাওয়া আশ্চর্যের বিষয় নহে। কিন্তু এক্ষণে লোক সাধারণত পাওয়া দুষ্কর। প্রত্যেক দলেরই চোখ থাকে ছই বা ততোহধিক ব্যক্তির উপর অর্থাৎ প্রত্যেক দল কতকগুলি উপদলে বিভক্ত হইয়া যায়। এবং এই সব প্রতিযোগী ব্যক্তিদের মধ্যে একজনকে বাছিবীর ভায় পড়ে জাতীয় মনোনয়ন-বৈঠকের (জাশনাল নমিনেটিং কন্ভেনশন) উপর।

জাতীয় মনোনয়ন বৈঠক এক বিপুল প্রতিষ্ঠান। প্রত্যেক রাষ্ট্র যতজন নির্বাচক নিযুক্ত করিবার অধিকারী তাহার দ্বিগুণ সংখ্যক প্রতিনিধিকে এই বৈঠকে পাঠাইতে সমর্থ। অর্থাৎ

এই প্রতিষ্ঠানের জ্ঞাত প্রত্যেক দল হইতে হাজারের উপর প্রতিনিধি উপস্থিত হন। এই জাতীয় বৈঠকের প্রতিনিধিগণ বিভিন্ন রাষ্ট্রের স্থানীয় বৈঠক দ্বারা নির্বাচিত হইয়া থাকেন। নির্বাচনের নিয়ম এই : প্রত্যেক মহাসমিতি-নির্দিষ্ট জিলায় জ্ঞাত এই জিলায় দলের বৈঠক দ্বারা যদি দুইজন নির্বাচিত হয়, তবে সমগ্র রাষ্ট্রের জ্ঞাত রাষ্ট্র-বৈঠক দ্বারা চারিজন হইবে। প্রত্যেকটি বৈঠক প্রাথমিক সভা (প্রাইমারি)র প্রতিনিধিদের লইয়া গঠিত হয় বলিয়া, এই সব প্রতিনিধি যে দিকে যুঁকে স্থানীয় বৈঠক সেইদগ্ন হইবার সম্ভাবনা। আর স্থানীয় বৈঠক জাতীয় বৈঠকের হাবভাব নির্দেশ করিয়া দেয়। জাতীয় মনোনয়ন বৈঠকে যুঁধু যে প্রত্যেক দলের হাজারের উপর প্রতিনিধি উপস্থিত থাকেন তাহা নহে। স্থানীয় বৈঠক প্রতিনিধি নির্বাচনের কালে সঙ্গে সঙ্গে একজন “বদলী” (অলটারনেট) নির্বাচন করিয়া থাকে ; কোন কারণে প্রতিনিধি অঙ্গুপস্থিত থাকিলে ইনি তাঁহার স্থলে কাজ করেন। আর প্রতিনিধি উপস্থিত থাকিলে ইনি যোগদান করেন, কিন্তু চুপ করিয়া বসিয়া থাকেন। ইহা ছাড়া জাতীয় বৈঠক যখন বসে তখন যে কত হাজার হাজার লোকের সমাগম হয়, তাহার ইয়ত্তা নাই। বৈঠক বসিবার কোন নির্দিষ্ট স্থান নাই। যুক্তরাষ্ট্রের যে কোন শহরে বসিতে পারে, তবে ভিন্ন ভিন্ন দল নানা কারণে সাধারণত বড় শহর বাছিয়া থাকে। বৈঠকের প্রত্যেক প্রতিনিধির সঙ্গে ৪০০।৫০০।৬০০ লোকের আসিতে কোন বাধা নাই। তাহা ছাড়া শত শত রাজনীতিবিদ, সংবাদপত্রসেবী ও দর্শকবৃন্দ শহরের হোটেলগুলি একেবারে ভরিয়া যায়। মস্ত বড় একটা ঘর নির্মিত হয় ও তাহাতে এই হাজার হাজার লোক আসিয়া বসে। বলা বাহুল্য, চোচামেচি, হৈটচ ইত্যাদি কম হয় না। তাহা ছাড়া বহুক্ষণ ধরিয়া হাততালি, সাফল্য নানা প্রকার বাক্যের একাতান ইত্যাদি মিলিয়া স্থানটাকে সরগরম করিয়া রাখে। জাতীয় মনোনয়ন বৈঠক সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রকে নাড়া দেয় বলিলে অত্যাুক্তি করা হইবে না।

রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন-কাল উপস্থিত হইলে নির্বাচকেরা নবেম্বর মাসে মিলিত হয়, ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। জাতীয় মনোনয়ন বৈঠক গ্রীষ্মকালে, সাধারণত জুন, জুলাই মাসে বসে। এই বৈঠকের কার্যাবলী তিনটি ভাগে বিভক্ত করা যায় : (ক) বৈঠক বসিবার পূর্বের কাজ ; (খ) আইন-কানুন, প্রস্তাব পাশ ও মনোনয়নবিষয়ক বক্তৃতা দান ; (গ) ভোটগ্রহণ। দুই বৎসর আগে রাষ্ট্র-নেতার অঙ্গুগদান আরম্ভ হয়, ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। তখন হইতে বৈঠক আরম্ভ হওয়ার পূর্ষ পর্যন্ত কাজ প্রথম শ্রেণীর অন্তর্গত। বৈঠক চালাইবার জ্ঞাত কতকগুলি আইনকানুন পাশ করিয়া লইতে হয়। এই সময়ে বিভিন্ন দলের প্রস্তাবও উপস্থিত করা হয় ও বক্তৃতা দিতে দেওয়া হইয়া থাকে। ইহা দ্বিতীয় শ্রেণীর অন্তর্গত। তারপর আসল কাজ আরম্ভ হয়। বৈঠকের সভাপতি স্থিরীকরণ ও প্রস্তাবাদি পাশের সময়ে বৈঠকে উপস্থিত জনগণের মতিগতি অনেকটা বুঝা যায়।

ভোটগ্রহণের অর্থ প্রথমত কোন দল কোন ব্যক্তিকে খাড়া করিতেছেন। রাষ্ট্রদূতের নাম একে একে ডাকা হয়, এবং যখন কোন মনোনীত ব্যক্তির রাষ্ট্রের নাম ডাকে, তখন এই রাষ্ট্রের একজন প্রতিনিধি প্লাটফর্মে উঠিয়া সেই ব্যক্তির নাম প্রস্তাব করিয়া তাঁহার গুণগান করেন। অল্প একজন তাঁহার সমর্থন করেন। কখনো কখনো তৃতীয় ব্যক্তিকেও সমর্থন

জাতীয় মনোনয়ন বৈঠক।

## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

করিতে দেখা যায়। এইরূপে সমস্ত রাষ্ট্রের নাম ডাকা হইতে থাকে ও রাষ্ট্র-নেতার পদ-প্রার্থিগণ সকলে মনোনীত হন। যেট মনোনয়নের সংখ্যা গড়ে ৭ অথবা ৮। ১২র বেশী কখনো হয় না। তারপর ভোটগ্রহণ আরম্ভ হয়। কেরাণীরা অ্যালাবামা হইতে ওয়াশিংটন পর্যন্ত রাষ্ট্রগুলির নাম ইংরাজী বর্ণমালা অনুসারে ডাকিয়া যায়। প্রত্যেক রাষ্ট্রের নাম ডাকিবার পর দেখানকার প্রতিনিধিদের নেতা ডাকিয়া বলিয়া দেন উহার কত ভোট আছে। সকলের ভোট লইবার পর ভোট গণনা হয়। স্বারাজ্য (রিপাবলিকান) দলের নিয়মামুসারে, কোন ব্যক্তি সমগ্র ভোটদাতার সংখ্যার অতিজন ভোট পাইলে তিনি রাষ্ট্র-নেতার একমাত্র পদপ্রার্থীরূপে নির্বাচিত হন। আর গণতান্ত্রিক (ডেমোক্রাটিক) দলের নিয়মামুসারে কোন ব্যক্তি উপস্থিত ভোটদাতাগণের ভোটের দুই-তৃতীয়াংশ ভোট পাইলে রাষ্ট্র-নেতার একমাত্র পদপ্রার্থীরূপে নিযুক্ত হন। কিন্তু যদি কোন ব্যক্তি এইরূপ অতিজন বা দুই-তৃতীয়াংশ ভোট না পান, তবে আবার রাষ্ট্রসমূহের নাম ডাকা হইতে থাকে। কখনো দুইবারের অনেক বেশী ডাকারও প্রয়োজন হয়। এইরূপ বার বার ডাকার উদ্দেশ্য এই যে, প্রতিনিধিগণ ব্যক্তিগতভাবে অথবা দল মুক্ত তাঁহাদের মতের পরিবর্তন করিতে পারেন। যে পর্যন্ত রাষ্ট্র-নেতার পদপ্রার্থী কোন ব্যক্তি তাঁহার পক্ষে যতগুলি ভোট পাওয়া দরকার ততগুলি না পান সে পর্যন্ত রাষ্ট্রের নাম ডাকা চলিতে থাকে। ১৮৫২ সনে গণতন্ত্রবাদিগণ ৪৯ বার ভোট গ্রহণের পর ফ্রাঙ্কলিন পিয়ার্সকে ও উদারমতাবলম্বিগণ ৫৩ বার ভোট গ্রহণের পর জেনারেল স্কটকে মনোনীত করিতে সমর্থ হন। ১৮৮০ সনে ৩৬ বার ভোট লইবার পর গারফিল্ড মনোনীত হন। কিন্তু ১৮৩৫ সনে ম্যাটিন হ্যান বুরেন, ১৮৪৪ সনে হেনরি ক্লে, ১৮৬৮ ও ১৮৭২ সনে ইউলিসিস্ এন্স গ্র্যাট, ১৮৮৮ সনে ক্লীব্‌ল্যাও সর্কসম্মতিক্রমে গৃহীত হইয়াছিলেন,—প্রথম তিনজন কোন ভোটগ্রহণের পূর্বে একবাক্যে, আর চতুর্থজন প্রথমবার ভোট লইবার পরেই। (ব্রাইন্স) ভোটগ্রহণ করিতে যে সময় লাগে তাহারই উপর জাতীয় মনোনয়ন-বৈঠক কতদিন ধরিয়া চলিবে তাহা নির্ভর করে। ভোটগ্রহণ কখনো কখনো এক বা দুই ঘণ্টার মধ্যে শেষ হইয়া যায়, কখনো বা দিনের পর দিন চলিতে থাকে।

রাষ্ট্র-নেতার অনুসন্ধান কার্য সমাপ্ত হইলে সহকারী রাষ্ট্র-নেতা মনোনয়ন হয়। রাষ্ট্র-নেতার মনোনয়নের মত একাজ তত কঠিন নয়। সহকারী রাষ্ট্র-নেতা সহজেই স্থিরীকৃত হন। এইরূপে রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতা স্থির হইবার পর তাঁহারা দলের নির্বাচিত ব্যক্তিরূপে গণ্য হন, এবং সমগ্র দেশের লোকদের নিকট সমর্থন পাইবার অধিকারী। অবশ্য কেহ সমর্থন না করিলে তাঁহার ভোট পাইবার উপায় নাই। তবে দলের লোকেরা সাধারণত তাঁহার বিরুদ্ধে যায় না।

যেটামুট জাতীয় বৈঠকের উদ্দেশ্য দুইটি, :—(১) দলের মতামত, আশা-আকাঙ্ক্ষা, প্রস্তাব ইত্যাদি জ্ঞাপন করিবার সুযোগ দেওয়া। কখনো কখনো বিশেষ প্রশ্ন লইয়া সমগ্র দেশব্যাপী আলোড়ন-আন্দোলন উপস্থিত হয়। সে সময়ে বিভিন্ন দলের মতামত ও প্রস্তাব জানিবার দরকার হয়। (২) দেশের চরম কর্তৃত্বভার কাহার হাতে অর্পণ করা যাইতে পারে তাহা স্থির করা। বলা বাস্তব্য, সাধারণত এইটাই প্রধান কাজ।

রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন সম্পর্কে প্রথম প্রশ্ন এই যে, সর্বাধিক উপযুক্ত ব্যক্তি কে? কেন্‌ কোন্‌ গুণ থাকিলে অথবা দোষ না থাকিলে কোন ব্যক্তির রাষ্ট্র-নেতার পদপ্রার্থিত্বের নির্বাচিত হইবার সম্ভাবনা আছে? রাজনীতি সম্বন্ধে বাহার একটুও জ্ঞান আছে সেই জ্ঞানে যে সর্বাধিক ব্যক্তি অর্থাৎ জ্ঞানে, শক্তিতে, বুদ্ধি-বিবেচনায় সেরে ব্যক্তিই সর্বাধিক কাম্য নহেন। দল চায়, ভাল পদপ্রার্থীকে, ভাল লোককে নহে। সুতরাং দলের কর্তৃপক্ষদের চোখ থাকে সেই ব্যক্তির উপর যিনি সর্বাধিক অধিক সমর্থন ও সর্বাধিক কম বিরোধিতা পাইবেন। তাঁহাকে রাষ্ট্র-নেতার পদপ্রার্থিত্বের নির্বাচিত করিবার জন্য রাজনীতিকিম্বদন্ত কর্তৃকুশলতা, লোকচক্ষে কতদিন ধরিয়া আছেন, বস্তুতা শক্তি, লোক আকর্ষণের ক্ষমতা, পারিবারিক সম্বন্ধ, ব্যক্তিগত জীবনে পবিত্রতা, সত্যতা প্রভৃতি অনেক বিষয় বিবেচনা করা দরকার হইয়া পড়ে।

রাষ্ট্র-নেতা হইবার উপায়।

যে জিনিষ সর্বাধিক লোকের দৃষ্টি ও শ্রদ্ধা আকর্ষণ করে তাহা হইতেছে ব্যক্তিত্ব। লোকে এমন লোক চায় যিনি সঙ্গুণের আধার মাত্র নন, কিন্তু যিনি দরকার হইলে লোককে জুড়কোশলে চালাইতে সমর্থ ও ঠাঁহার উপর নির্ভর করিয়া নিশ্চিন্ত হওয়া যায়। সাহস ও শক্তি সকলের আগে আবশ্যক। আর আবশ্যক বীশক্তি, কিছু পরিমাণ চতুরতা ও ভাষার উপর দখল। রাজনীতিবিদহীন জ্ঞান অথবা বাগ্মিতা উন্নতির একমাত্র দোপান নয়। বাগ্মিতা দ্বারা অনেক লোককে বশ করা সম্ভব হইলেও, তাহা না হইলে চলে না এমন নয়। বস্তুত লিঙ্কন ছাড়া মুক্তরাষ্ট্রের নেতাদের কাহাকেও বাগ্মী বলা চল না।

সাধুতা, অন্তত সাধু বলিয়া যশ থাকে, দরকার। কোন কোন রাষ্ট্র-নেতা অসাধু লোকদের দ্বারা হরত বেষ্টিত ছিলেন, কিন্তু রাষ্ট্র-নেতার এ পর্যন্ত অসাধু বলিয়া প্রতিপন্ন হন নাই। অমায়িকতা বা লোকরঞ্জন করিবার ক্ষমতাও তাঁহার একটা বড় গুণ। তিনি যত বেশী লোককে সম্বাবহার, সহানুভূতি অথবা সাধারণ ভদ্রতা ও মৌলজ্ঞের সাহায্যে বশীভূত রাবিত্তে পারেন তত তাঁহার নির্বাচনকালে সুবিধা হয়।

কোন ব্যক্তি রাষ্ট্র-নেতা হইলে যে সামর্থ্যের পরিচয় দিবেন তাহার লক্ষণ আগে দেখাইতে পারিলে ভাল হয়। মহাদমিতিতে কোন রাষ্ট্রের শাসকরূপে, বড় সহরের মেয়ররূপে, মন্ত্রিসমিতির একজন হইয়া, বিদেশে দূতরূপে অবস্থান করিয়া, বিচারকরূপে অথবা বড় সাংবাদিকরূপে তিনি নিজের শক্তি দেখাইতে পারিলে সুবিধা হইতে পারে। ইহার মধ্যে প্রথম দুইটিতেই রাষ্ট্র-নেতা হইবার যোগ্যতা সর্বাধিক অধিক প্রমাণিত হইয়া থাকে বলিয়া লোকের বিশ্বাস। লিঙ্কনের পর চার্লসজন মহাসমিতির সভ্য রাষ্ট্র-নেতারূপে নির্বাচিত হইয়াছেন (হেল্‌, গারফিল্ড, হারিসন, ম্যাককিনলি), আর হেল্‌, ক্রীবল্যান্ড, ক্লজকেট, উইলসন রাষ্ট্রের শাসক ছিলেন।

নির্বাচন-কাল উপস্থিত হইলে জনগণের মনের অবস্থার উপরে অনেকটা নির্ভর করে কিন্তু ব্যক্তি রাষ্ট্র-নেতার পদের জন্য নির্বাচিত হইবেন। যে রাষ্ট্র হইতে পদপ্রার্থীকে নির্বাচন করা হয় সেই রাষ্ট্রের মর্জি ত দেখিতে হয়ই, পরন্তু বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন প্রশ্ন দেশের সমুখে উপস্থিত থাকিয়া নানাপ্রকার আন্দোলন উপস্থিত করে। নির্বাচনের পূর্বে যুদ্ধের হুমকি বাগ্মিতা কোন প্রশ্ন দ্বারা বিব্রত থাকিবে ও তাহার সমাধানের জন্য কিন্তু লোক

চাহিবে তাহার ঠিক নাই। এই দিকে চাহিয়া রাষ্ট্র-নেতার নির্ধারিত কার্যকে কোন কোন ব্যক্তির পক্ষে অনেক ভোট সংগ্রহ করা সম্ভব হয়।

যে সকল রাষ্ট্র-নেতা যুক্তরাষ্ট্রের গদীতে বসিয়াছেন তাঁহাদের কথা পর্যালোচনা করিয়া একটা প্রশ্ন স্বতঃই মনে উদ্ভূত হয় : দেশের শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিত্ব সাধারণতঃ এই পদে কেন নির্ধারিত হন নাই ? যুক্তরাষ্ট্রের নেতার পদের মত এরূপ মর্যাদা ও ক্ষমতাবিশিষ্ট পদ পৃথিবীর আর কোথাও নাই। অথচ এরূপ দায়িত্বপূর্ণ রাজনৈতিক পদের জন্ত অধিকাংশ সময়ে শ্রেষ্ঠ লোকগণকে বাছা হয় না। ইহার কতকগুলি কারণ সংক্ষেপে এই :

(১) ইয়োরোপে প্রথম শ্রেণীর লোক রাজনীতি ক্ষেত্রে বড় আগ্রহে আমেরিকার তত আসেন না। লোকসংখ্যা ধরিয়া তুলনা করিলে ফ্রান্স, জার্মানি, ইংল্যান্ড এ বিষয়ে আমেরিকার চেয়ে অনেক বেশী আগ্রহ। অল্প দিকে আর একটি ক্ষেত্র ইয়োরোপে সর্দীর হইলেও আমেরিকায় বেশ বিস্তৃত, তাহাতে বহু যোগ্য লোক জুকিয়া পড়েন। তাহা হইতেছে ব্যবসা-বাণিজ্যের ক্ষেত্র।

(২) মহাদানতির সম্ভাষণে অথবা রাজনৈতিক জীবনে কোন ব্যক্তির পক্ষে চিন্তা, বাণী বা কার্য দ্বারা যশস্বী হওয়ার সম্ভাবনা খুব কম। ইয়োরোপে এ বিষয়ে যে সুরোগ আছে আমেরিকায় তাহা লক্ষিত হয় না।

(৩) প্রসিদ্ধ ও শ্রেষ্ঠ লোকদের শক্তসংখ্যা অনেক। তাঁহাদের বন্ধ ও গুণগ্রাহীর সংখ্যা অনেক হইতে পারে, কিন্তু তাঁহার শক্তদের মধ্যে অনেক প্রভাবশালী লোকও থাকিতে পারে। তাঁহার স্বাধীন বাণী, চিন্তা ও কার্যকলাপ তাঁহাকে ইহাদের অপ্রিয়ভাজন করিতে পারে। দলের পক্ষে এরূপ লোক বাছা নিরাপদ নয়। যে লোক বেশী লোকের প্রিয়ভাজন ও বাঁচার শক্তসংখ্যা কম তাঁহাকেই নির্বাচন করা সম্ভব মনে হয়।

(৪) উপরের কারণগুলি ব্যক্তিগত। ইহা ছাড়া রোমান ক্যাথলিক ধর্মাবলম্বী বা খৃষ্টানধর্মে অবিবাহিত হইলে কোন ব্যক্তির রাষ্ট্র-নেতার পদ পাওয়া কঠিন হয়। বর্তমান সময়ে মস্তপানের সপক্ষভুক্ত ব্যক্তিও এই প্রকার মুখিল। তবে এ সব অবাস্তব। সুধু এগুলির জন্ত কাহাকেও অপছন্দ করা হয় না।

রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতাসমূহের কথা কাঠামো-আইনের দ্বিতীয় ধারার দ্বিতীয় ও তৃতীয় পদ্যে সন্নিবিষ্ট আছে। সমগ্র দেশের কর্তৃত্বপূর্ণ তাঁহার নিম্নলিখিত ক্ষমতাগুলি আছে :

(১) তিনি যুক্তরাষ্ট্রের স্থল ও জল সৈন্য-বিভাগের প্রধান সেনাপতি (কমান্ডার-ইন-চিফ), এবং বিভিন্ন রাষ্ট্রের সেনানীকে যখন যুক্তরাষ্ট্রের কাজের জন্ত কার্যক্ষেত্রে আহ্বান করা হইবে তাহারও প্রধান সেনাপতি হইবেন।

(২) তাঁহার সন্ধি করিবার ক্ষমতা আছে। কিন্তু তাঁহার এই ক্ষমতা সীমাবদ্ধ। প্রথমতঃ ঐ সম্পর্কে তিনি যে সকল লোক নিয়োগ করেন, রাষ্ট্র-সভা তাঁহাদিগকে বাতিল করিতে পারে। দ্বিতীয়তঃ তাঁহার কাজে দুই-তৃতীয়াংশ রাষ্ট্র-সভাসদের অনুমোদন থাকা চাই।

(৩) তিনি শাসন, পররাষ্ট্র ও বিচার-সংক্রান্ত প্রধান প্রধান কর্তব্যকারীকে নিযুক্ত করিতে

রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতাবলী ও কর্তব্য।

পারেন। দূত ও কনসালগণ, উচ্চতম বিচারালয়ের বিচারকরা, এবং অল্প সময় বোধ কর্ণচারী তাঁহার দ্বারা নিযুক্ত হয়। এ ক্ষেত্রেও রাষ্ট্রসভার পরামর্শ ও সম্মতি প্রকার।

(৩) যুক্তরাষ্ট্র সম্পর্কে কেহ কোন অপরাধ করিলে তাঁহার তাহাকে ক্ষমা করিবার বা দণ্ড রহিত করিবার ক্ষমতা আছে। কিন্তু এই ব্যক্তির বিচার (ইন্সপেক্টর) আরম্ভ হইলে তিনি কিছু করিতে পারেন না।

(৪) বিশেষ কারণ উপস্থিত হইলে ব্যবস্থাপক সভার উভয় সভাকে তিনি আহ্বান করিতে পারেন।

(৫) মহাসমিতি কোন বিল পাশ করিলেও তাহাতে তিনি স্বাক্ষর না করিতে পারেন। ইহাই তাঁহার নাকচ-ক্ষমতা। এ ক্ষমতা তিনি প্রায় প্রয়োগ করেন। তিনি কোন বিলে স্বাক্ষর না করিয়া উভয় সভার নিকট পুনর্বিচারের অন্ত পঠাইয়া দেন। উভয় সভা দুই-তৃতীয়াংশ ভোট দ্বারা উহা পাশ করিতে না পারিলে ঐ নাকচ-বলবৎ থাকে।

তাঁহার কয়েকটি কর্তব্য এই :

(১) মহাসমিতিতে যৌথরাষ্ট্রের অবস্থা জ্ঞাপন করা ও কোন কোন ব্যবস্থা অবলম্বন করা উচিত তাহা নির্দেশ করা।

(২) যুক্তরাষ্ট্রের সকল কর্মচারীকে নিয়োগ করা।

(৩) বিদেশী রাজদূতদের অভ্যর্থনা করা।

(৪) আইন বাহাতে যথাবণভাবে প্রযুক্ত হয় তাহার নিকে দৃষ্টি রাখা।

উপরে রাষ্ট্র-নেতার যে সকল ক্ষমতা ও কর্তব্যের কথা লিখিত হইল সেগুলি মোটামুটি চারি শ্রেণিতে পড়ে। যথা :

চতুর্থ কার্য।

(১) পররাষ্ট্রসম্বন্ধীয়।

(২) আভ্যন্তরিক শাসন-সম্পর্কিত।

(৩) আইন-প্রণয়ন-সম্পর্কিত।

(৪) নিয়োগ-সম্বন্ধীয়।

১৮৮৮ সন অবধি আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র কোন বিদেশী রাষ্ট্রের সহিত রাষ্ট্রনৈতিক সম্বন্ধে আবদ্ধ হয় নাই। ইহারই নাম মনরো নীতি। তারপর ক্রমে ক্রমে এই দেশ অল্প বহু দেশের সহিত রাষ্ট্রনৈতিক সম্বন্ধ স্থাপন করিয়াছে। কিন্তু পররাষ্ট্রনীতি পরিচালনার ব্যাপারে রাষ্ট্র-নেতাকে বাহা ইচ্ছা তাহা করিতে দেওয়া হয় নাই। রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন অনুসারে যুদ্ধ ঘোষণা করিবার ক্ষমতা রাষ্ট্র-নেতার নাই, মহাসমিতির আছে। কিন্তু তিনি দেশ মধ্যে এরূপ অবস্থার সৃষ্টি করিতে পারেন যে, তখন মহাসমিতির পক্ষে আর যুদ্ধঘোষণা ভিন্ন গতান্তর থাকে না। সন্ধি সম্বন্ধেও তাঁহার ক্ষমতা সীমাবদ্ধ। “রাষ্ট্রসভার সম্মতি ও অনুমতিক্রমে তাঁহার সন্ধি করিবার ক্ষমতা আছে।” কিন্তু রাষ্ট্রসভার দুই-তৃতীয়াংশ সভ্য তাঁহার সহিত একমত হওয়া চাই, নচেৎ তিনি যদি কোন সন্ধি করিয়াও থাকেন তাহা বলবৎ হইবে না। সুতরাং রাষ্ট্রসভার মতামত যথাবণভাবে জ্ঞাত থাকিবার জন্য রাষ্ট্র-নেতাকে সর্বদা ঐ সভার পররাষ্ট্র সমিতির সহিত যোগাযোগ রক্ষা করিয়া চলিতে হয়। রাষ্ট্র-নেতার কাজে প্রতিনিধি-সভা

রাষ্ট্র-নেতা রাষ্ট্রসভার সম্মতি লইয়া পররাষ্ট্র-নীতি স্থির করেন।

প্রত্যক্ষভাবে হস্তক্ষেপ করিতে পারে না, কিন্তু পরোক্ষভাবে বাধা দিতে পারে। প্রথমত ইহা কোন অবলম্বিত নীতি সফলকালে নিজেদের অসমর্থন জানাইয়া প্রস্তাব পাশ করিতে পারে। কখনো কখনো এই প্রস্তাব রাষ্ট্র-সভার অনুমোদনের জন্যও পাঠাইয়া দিয়া থাকে। রাষ্ট্র-নেতা এই প্রস্তাব অনুসারে কাজ করিতে বাধ্য নহেন। তিনি ইচ্ছা করিলে উহা অবহেলা করিতেও পারেন। কিন্তু তাঁহার সীমিত নীতি কাজে খাটাইবার ক্ষমতা যদি আইন পাশ করা দরকার হয় অথবা টাকা চাওয়া দরকার হয়, তবে তাঁহার প্রতিনিধি-সভার নিকট না আসিয়া উপায় নাই। প্রতিনিধি-সভা আইন পাশ করিতে অথবা টাকা দিতে অসম্মত হইতে পারে। সমস্ত সভ্য দেশেই ব্যবস্থাপক সভা ও শাসনশক্তির মধ্যে বিরোধ উপস্থিত হইবার সম্ভাবনা আছে। পররাষ্ট্র ব্যাপারে কখনো কখনো খুব শীঘ্র কোন নীতি স্থির করিয়া তদনুসারে কাজ করা দরকার হইতে পারে, অথচ অবলম্বিত নীতির কথা প্রকাশ করা বিপজ্জনক হইতে পারে, অতএব জনগণের জানা দরকার কোন নীতি অবলম্বিত হইতেছে এবং দেখা দরকার যেন গণতান্ত্রিক অধিকার না খর্ব হয়। কাৰ্য্যক্ষেত্রে, রাষ্ট্র-নেতা সাধারণত রাষ্ট্র-সভার দিকে চাহিয়া কাজ করেন না এবং যদিও তাঁহার পক্ষে উহার যতের বিরুদ্ধে কোন কাজ করা কঠিন, তথাপি তাঁহার পক্ষে রাষ্ট্র-সভার তথা সমগ্র দেশের অনেক কাজ ব্যর্থ করিয়া দেওয়া অসম্ভব নহে।

যুক্ত-কালে রাষ্ট্র-নেতার  
আভ্যন্তরিক শাসন-  
ক্ষমতা।

শান্তির সময়ে আভ্যন্তরিক শাসন বিষয়ে রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতা বিশেষ কিছু নাই। কারণ বিভিন্ন রাষ্ট্রের আইন-প্রণয়ন ও শাসন-কার্য্য প্রধানত সেই সেই রাষ্ট্রের সরকারের হাতে স্তৃত আছে এবং বিবিধ বিধান পাশ করিয়া তাহার সাহায্যে যৌথ-শাসন-ব্যয় চালানো হয়। কিন্তু যুদ্ধের সময়, বিশেষত অন্তর্যুদ্ধে, রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতা বিপুল হইয়া দাঁড়ায়। রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে তাঁহাকে যুদ্ধ-রাষ্ট্রের স্থল ও জল সৈন্তের সেনাপতি করা হইয়াছে এবং বিভিন্ন রাষ্ট্রের সৈন্তদের কর্তৃত্বভার তাঁহারই উপর স্তৃত রহিয়াছে। স্তত্রায় বিপৎকালে তিনি কিরূপ ক্ষমতালী হইয়া উঠেন, তাহা সহজেই অনুমেয়। বিশেষত তাঁহারই উপর যখন “বিস্তৃতভাবে আইন প্রয়োগের” ভার রহিয়াছে। কোন প্রকার বিধান না পাশ করিয়াও আইনত তিনি আপনার ক্ষমতা কতদূর প্রয়োগ করিতে সমর্থ তাহা আজও স্থিরীকৃত হয় নাই, কিন্তু মহাসমিতি ইচ্ছা করিলে তাঁহাকে নিয়ন্ত্রণ (ডিক্টেটর) পদে বসাইয়া দিতে পারেন, তাঁহার সকল প্রকার কাজকে ভাষ্য বলিয়া অনুমোদন করিতে পারেন।

রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের চতুর্থ ধারার চতুর্থ পদ্যটি এইরূপ: “যুদ্ধ-রাষ্ট্র এই সঙ্ঘের (ইউনিয়ন) অন্তর্গত প্রত্যেক রাষ্ট্রের শাসন ব্যবস্থা স্বরাজ্যমূলক (রিপাবলিকান) রাধিবে বলিয়া অঙ্গীকার করিতেছে এবং উহাদের প্রত্যেককে আক্রমণ হইতে রক্ষা করিবে এবং ব্যবস্থাপক সভা অথবা শাসনশক্তি (যখন ব্যবস্থাপক সভা ডাকা সম্ভবপর নহে) আবেদন করিলে আভ্যন্তরিক আক্রমণ হইতে রক্ষা করিবে।” প্রত্যেক রাষ্ট্রের গণতন্ত্র অব্যাহত রাখিবার দায় মহাসমিতির ও রাষ্ট্র-নেতার। তৃতীয় পদ্যে আছে বটে যে, মহাসমিতি কোন নূতন রাষ্ট্রকে সঙ্ঘের অন্তর্গত করিয়া লইতে পারে, কিন্তু এই নূতন রাষ্ট্র যদি গণতান্ত্রিক না হয় তবে তাহা গণতন্ত্রে পরিণত করিবার ব্যস্থা করা হইবে কিনা তাহার উল্লেখ নাই। এই পদ্যের আরও বলা হইয়াছে যে, যত রাষ্ট্র হইতে তৎসং কাটিয়া হইয়া অথবা দুই বা অধিক রাষ্ট্র বা রাষ্ট্রের অংশ

বিজোহী রাষ্ট্রের শাসন।

যোগ করিয়া কোন নতুন রাষ্ট্র গঠিত হইতে পারিবে না। যেট কথা, বর্তমান রাষ্ট্র কাঠামোর আইন মতদিন থাকিবে, ততদিন বর্তমানে বিস্তার রাষ্ট্রের যে সীমা নির্দিষ্ট আছে সেই সীমা কেহ লঙ্ঘন করিতে পারিবে না। এ বিষয়ে মহাসমিতির এবং এক বা বহু রাষ্ট্রের স্বাবস্থাপক সভার সম্মতি থাকিলে অবশ্য নতুনভাবে সীমা নির্দেশ করিবার পক্ষে বাধা থাকিবে না। কিন্তু শুধু মহাসমিতির মত অনুসারে অথবা রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতাতে রাষ্ট্রের সীমা লঙ্ঘনীয় নহে। হুই রাষ্ট্র যখন পরস্পর বিবাদ করে, কোন রাষ্ট্রে যদি বিজ্ঞেহ উপস্থিত হয় অথবা যখন বিজ্ঞেহীরা জোর করিয়া ট্রেন-চলাচল থামায়, তখন রাষ্ট্র-নেতা যৌথ গৈষ্ঠ চালনা করিতে পারেন। এরূপ ক্ষেত্রে তিনি যে প্রকার ব্যবস্থা করিয়া দেন তাহাই চূড়ান্ত হয়।

সমগ্র দেশকে সোচ্চান করিয়া ঘোষণা বা বাণী পড়িবার বা পাঠাইবার ক্ষমতা রাষ্ট্র-নেতার আছে কিনা বলা শক্ত। অন্তত রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে ইহার স্পষ্ট উল্লেখ নাই। কিন্তু বিশেষ বিশেষ সময়ে রাষ্ট্র-নেতা এই ক্ষমতার ব্যবহার করিয়াছেন এবং তাহাতে আপত্তি হয় নাই। কার্ণা-গ্রহণকালে তাঁহার পক্ষে বিবিধ সাময়িক সমগ্রা সমক্ষে তাঁহার মতামত সম্মতি বাণী ঘোষণা করা স্বাভাবিক। ওয়াশিংটন বিদায়কালেও এরূপ করেন, কিন্তু জ্যাকসন তাঁহার পদাঙ্গুসরণ করিতে গিয়া নির্দিষ্ট হন। নিজের পদপ্রাপ্তির সমর্থন করিয়া ভ্রমণে বহির্গত হওয়াও তাঁহার পক্ষে নিম্ননীয়। কিন্তু অল্প মনজন রাষ্ট্রিকের মত তাঁহার রাজনৈতিক বক্তৃতা দিবার, যৌথ নির্বাচনে ও নিজ রাষ্ট্রের নির্বাচনে তাঁহার ভোট দিবার অধিকার অনুগ্র থাকে। অসাম্প্রদায়িক উৎসবাদিতে তাঁহাকে বক্তৃতা করিবার অল্প কখনো কখনো আস্থান করা হয়। নিজ দলের নেতাদের সহিত পরামর্শ করিবার ও তাঁহাদিগকে পরামর্শ দিবার স্বাধীনতা তাঁহার থাকে।

রাষ্ট্র-নেতার  
দেশবাসীর সম্মুখে  
নিবেদন।

আমেরিকার রাষ্ট্র-নেতা না রাষ্ট্র-সভার না প্রতিনিধি-সভার সভ্য। রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে তাঁহাকে সমগ্র দেশবাসীর মধ্য হইতে নির্বাচন করিবার ব্যবস্থা করা হইয়াছে। মহাসমিতির সদস্যগণ জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হন বটে, তাঁহাদের কর্তব্য তাঁহারা বাহাদের প্রতিনিধি তাঁহাদের মতামত অনুসারে চলা ও তাহাদের স্বার্থরক্ষা করা। কিন্তু তাঁহারা যদি কোন কারণে তাঁহাদের কর্তব্য সম্পাদন না করেন, তবে তাঁহাদের ক্ষমতা প্রতিহত করিবার কি উপায় আছে? এই প্রশ্নের সমাধান করিতে গিয়াই মহাসমিতি কর্তৃক নিরপেক্ষ ভাবে রাষ্ট্র-নেতাকে খাড়া করা হইয়াছিল। তিনি তাঁহার নাকচ ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারেন। পরন্তু রাষ্ট্র-নেতা নিজে সাক্ষাৎ ভাবে অথবা তাঁহার মন্ত্রীদেব সাহায্যে কোন সভাতে কোন বিল উপস্থাপিত করিতে পারেন না। তাঁহার দ্বারা তাঁহার মন্ত্রিগণও কোন সভার সভ্য নহেন। এইখানে বিলাতী মহাসমিতির সহিত পার্থক্যটা প্রাধান্যবোধ্য। সেখানে সমস্ত দৈনিককারী বিলের খসড়া মন্ত্রিগণ আনয়ন করেন, অবশ্য (নামমাত্র) রাজ্যের পরামর্শ অনুসারে। রাষ্ট্র-নেতা দ্বিজন ১৮৬২ সনে তাঁহার ঘোষণার ভিতর দিয়া দাগতের উদ্দেশ্যবিধক এক বিল আনিয়া বসেন ও উহা রাষ্ট্র-সভায় রাষ্ট্র-সভার সভাপতি কর্তৃক গঠিত হয়। দ্বিতীয়বার "পড়া" হইবার পর তর্ক উঠে রাষ্ট্র-নেতার এই প্রকার বিল আনয়ন করিবার ক্ষমতা আছে

রাষ্ট্র-নেতার আইন-  
প্রণয়ন ক্ষমতা।



## দেশ-বিশেষের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

কি না। স্বতঃ এ ক্ষমতা উহার নাই। তিনি মহাসমিতিতে দেশের সাময়িক অবস্থা কিরূপ এবং নিজ অভিজ্ঞতার কলে কোন কোন আইন প্রণয়ন করা সরকার বলিয়া মনে করেন তাহা জানাইতে পারেন। তিনি এ কাজ বিভিন্ন সময়ে ঘোষণা পাঠাইয়া করেন।

রাষ্ট্র-নেতা যে সব ঘোষণা পাঠাইয়া থাকেন, তন্মধ্যে প্রথমটির শুরু স্বাধীনতাবাদেই। অর্জ ওয়াশিংটন মহা আড়ম্বরে ছয় ঘোড়ার গাড়ীতে চড়িয়া আসিয়া মহাসমিতিতে পাড়াইয়া মুখে মুখে বক্তৃতা দিতেন। কিন্তু ১৮০১ সন হইতে জেকবসন নিজে মহাসমিতিতে উপস্থিত না থাকিয়া লিখিত অভিভাষণ পাঠাইতেন। তখন হইতে লিখিত ঘোষণা পাঠানো রীতি হইয়া পাড়াইয়াছে। এই সব ঘোষণাতে সাময়িক সমস্যাসমূহ, বিভিন্ন ক্ষতি ও অসমল নিবারণের উপায়, এবং প্রয়োজনীয় আইন আলোচিত হয়। বলা বাহুল্য, ইহা আইন-প্রণয়ন নয়, রাষ্ট্র-নেতা নিজের মতামত ব্যক্ত করেন ও পরামর্শ দেন কি করিতে হইবে। মহাসমিতি তাঁহার কথা না শুনিলে না শুনিতে পারে এবং না শুনিলে তাহাকে বাধ্য করিবার ক্ষমতা রাষ্ট্র-নেতার নাই। তথাপি একেবারে নাই বলিলে ঠিক বলা হইবে না। কারণ প্রত্যেক বিলই শেষকালে তাঁহার নিকট স্বাক্ষরিত হইবার জন্য উপস্থিত হয়। সে সময়ে তিনি উহাতে স্বাক্ষর করিলে উহা আইনে পরিণত হইয়া যায়। কিন্তু তিনি ইচ্ছা করিলে নিজের নাম নাও সহি করিতে পারেন। তিনি যদি সহি না করেন তবে সহি না করিবার কারণ দেখাইয়া দশ দিনের মধ্যে যে সভায় ঐ বিলের উৎপত্তি হইয়াছে সেই সভাকে উহা কিরাইয়া দেন। ইহার পর রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভার প্রত্যেকে যদি দুই-তৃতীয়াংশ ভোটের দ্বারা ঐ বিল পাশ করে, তবে উহা রাষ্ট্র-নেতার সম্মতি না পাইলেও আইনে পরিণত হইয়া যায়। এইরূপ আইন প্রণয়ন করিবার পক্ষে দুই সভা পৃথক পৃথক ভাবে দুই-তৃতীয়াংশ অভিজ্ঞ ভোট দ্বারা কোন বিলকে সমর্থন করা চাই। এইরূপভাবে সভাঘরের কাছে কোন বিল পাঠাইবার জন্য রাষ্ট্র-নেতাকে দশ দিনের (রবিবার ধরা হয় না) সময় দেওয়া হইয়াছে। যদি এই দশ দিনের মধ্যে রাষ্ট্র-নেতা কোন বিল নাকচ করিয়াও কোন সভার নিকট প্রেরণ না করেন তবে তাহা তাঁহার অসম্মতি সত্ত্বেও দশদিন পরে আইনে পরিণত হয়। কিন্তু এমন হইতে পারে যে, রাষ্ট্র-নেতার হাতে যে দশ দিনের সময় আছে তাহারই মধ্যে মহাসমিতির ঠিক শেষ হইয়া যায়। এরূপ গেজে বিলটি সভাঘরের নিকট উপস্থাপিত হইবার সুযোগ ঘটে না। উহা মাঠে মারা যায়। ইহাকে পকেট নাকচ (পকেট ভিটো) বলা চলে। অন্য দিকে পূর্নোক্ত বিল দুই-তৃতীয়াংশ অভিজ্ঞ ভোট না পাইলে তাহা আর আইনে পরিণত হইতে পারে না। [রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের প্রথম ধারার পঞ্চম পঙ্ক্তির দ্বিতীয় অঙ্গুলব্দ ঐষ্টব্য।]

রাষ্ট্র-নেতা নাকচ  
ক্ষমতা কতিং ব্যবহার  
করেন।

যুক্তরাষ্ট্রের মত স্বাধীনতাপ্রিয় দেশে নাকচ ক্ষমতা দিয়া রাষ্ট্র-নেতাকে অত্যন্ত পরাক্রমশালী করা হইয়াছে দেখিয়া অনেকে আশ্চর্যান্বিত হন। অথচ বিষয়, এ পর্যন্ত অধিকাংশ রাষ্ট্র-নেতা কতিং এই ক্ষমতার ব্যবহার করিয়াছেন,—যখন মনে হইয়াছে বিলম্ব করা বিধেয় অথবা মহাসমিতির মত না থাকিলেও সমগ্র দেশের সমর্থন পাওয়া বাইবে, সাধারণত তখন রাষ্ট্র-নেতার কোন বিল স্বাক্ষর করিতে অস্বীকার করিয়াছেন। আর

কখনো কোন রাষ্ট্র-নেতা যদি অথবা কোন বিল নাকচ করিয়াছেন ত তিনি প্রয়োজনীয় ছুই-তৃতীয়াংশ অতিজন ভোট পাইতে সমর্থ হন নাই। ওয়াশিংটন ছুইটি মাত্র এবং তাঁহার পরবর্তী রাষ্ট্র-নেতারা ১৮৩০ সন পর্যন্ত সাতটি মাত্র বিল ফেরৎ পাঠান বা নাকচ করেন। জ্যাকসন নিজের ক্ষমতা বেশী ব্যবহার করিলেও ১৭৮৯ হইতে ১৮৮৫ সন অবধি ২৬ বৎসরে নাকচ করা বিলের সংখ্যা (পক্ষে নাকচ হুজ) মাত্র ১৫২, কাহারো কাহারো মতে ১২৮। বিভিন্ন রাষ্ট্র-নেতার নাকচ সংখ্যা এই : জনসন ২১, ট্রাষ্ট ৪৩, জন আডামস্ ০, জেকারসন ০, জে কিউ আডামস্ ০, জ্যান্ বিউরেন ০, টেলর ০, ফিলমোর ০, ম্যাককিনলি ১৪, রুজভেল্ট ৫৪। ১৮৯২ হইতে ১৯০২ সন পর্যন্ত নাকচের সংখ্যা ১০৮। ১৯০২ সন পর্যন্ত মোট নাকচ ৫৪১ ( কারণ, ১৮৮৫ হইতে ১৮৯২ সনের মধ্যে ৩০১টি নাকচ হয়, তন্মধ্যে অধিকাংশই ঘরোয়া যুদ্ধে লিপ্ত লোকদের পেন্সন সম্পর্কে )। ১৮৪৫ সন পর্যন্ত রাষ্ট্র-নেতারা যে সকল বিল নাকচ করিয়া ফেরৎ পাঠাইয়াছিলেন তাহার একটাও পরে পাশ হয় নাই। ১৮৮৫ সন পর্যন্ত ২৭টি মাত্র বিল রাষ্ট্র-নেতার নাকচ সত্ত্বেও আইনে পরিণত হইয়াছে, তন্মধ্যে একা জনসনের সময়ে ১৫টি। ১৮৮৫ সনের পর ক্লীফলাও ৭০১টি বিল নাকচ করিলেও মাত্র দুইটি আইনরূপে পরিণত হইতে সমর্থ হয়। [ব্রাইস]

মহাসমিতির সদস্যগণ জনসাধারণের প্রতিনিধি হইলেও তাঁহারা সর্বদা নিজ নিজ দলের আদেশ অনুসারে চলিতে বাধ্য থাকেন। কোন সময়ে কোন প্রবল সম্প্রদায়ের তুষ্টিবিধান করিতে সচেষ্ট হওয়া অথবা দলের অন্তর্গত কোন বিশেষ স্বার্থ দ্বারা প্রভাবান্বিত হওয়া সদস্যগণের পক্ষে অসম্ভব নহে। এমনকি ক্ষেত্রে জাতীয় স্বার্থ ও মূলগত বা সম্প্রদায়গত স্বার্থ এক প্রকার নাও হইতে পারে। এজন্য এমন একজন লোক চাই যে দরকার হইলে সাম্প্রদায়িক স্বার্থের বিরুদ্ধে জনগণের প্রকৃত স্বার্থ রক্ষা করিতে সমর্থ হইবে। মহাসমিতির সদস্যেরা যাহাতে রাষ্ট্রীয় কাঠামোর আইন অমান্য করিতে না পারে এবং মহাসমিতিও যাহাতে শাসন-ব্যবস্থাকে পঙ্গু করিয়া না ফেলে, তাহার জন্য রাষ্ট্র-নেতাকে নাকচ ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছিল। মনে হইতে পারে যে, রাষ্ট্র-নেতা এই ক্ষমতার ব্যবহার করিলে লোকের অপ্রীতিভাজন হইতে পারেন, কারণ এই ক্ষমতার ব্যবহার করা মানে জনগণের প্রতিনিধিদের বিরুদ্ধে যাওয়া, কিন্তু তাহা হয় নাই। বরং রাষ্ট্র-নেতার এইরূপ আচরণে লোকে মনে করে তাঁহার নিজস্ব মত বলিয়া একটা পদার্থ আছে ও সেজন্য তাঁহার উপর প্রীতি হয়। বস্তুত রাষ্ট্র-নেতা মহাসমিতির সদস্যদের সুখপাত্র নহেন, তিনি সমগ্র দেশবাসীর প্রতিনিধিরূপে নির্বাচিত হন। প্রতিনিধিগণ ভুল ভ্রটি করিলে বা কোন প্রলোভনে বশীভূত হইয়া কর্তব্য নির্ধারণ করিলে, তাঁহার পক্ষে যায় দেওয়া অসম্ভব হইবে। তাঁহাকে দেশবাসীর মঙ্গল কিসে হয় তাহাই সর্বদা দেখিতে হয়। তারপর রাষ্ট্র-নেতার নাকচ ক্ষমতা সার্বকভাবে প্রযুক্ত হওয়া সহজ নহে। উভয় সভা ছুই-তৃতীয়াংশ অতিজন ভোট দ্বারা তাঁহাকে অতিক্রম করিতে পারে। ইহার অর্থ এই যে, তিনি এক-তৃতীয়াংশ সদস্যের সহায়তায় অথবা ইহার সকলে নিজ দায়িত্বে আইন প্রণয়ন করিতে সমর্থ। এক-তৃতীয়াংশ ব্যক্তি গুরুতর কারণ ব্যতীত এরূপভাবে দায়িত্বের বোঝা বাড়ে লইবেন না, ইহা বিবেচনা করা যাইতে পারে।

রাষ্ট্র-নেতা জনসাধারণের প্রতিনিধি অতএব তাঁহার নাকচ ক্ষমতার প্রয়োগ জনগণের কাছে অস্বীকৃত নহে।

তাঁহা ছাড়া, এইরূপে অভিজনের অত্যাচারও কতকটা নিবারণিত হইয়া থাকে ও উন্নয়নের অবধিয়ার, দাবী ইত্যাদি প্রতিষ্ঠিত হইবার সুযোগ পায়।

সমগ্র যৌথ শাসনভার রাষ্ট্র-নেতার হাতে স্তম্ভ রহিয়াছে। দ্বিতীয় ধারার দ্বিতীয় পক্ষের দ্বিতীয় অনুপারমের এক অংশে রাষ্ট্র-নেতার সন্ধি করিবার ক্ষমতা নির্দিষ্ট রহিয়াছে, অল্প অংশে বিভিন্ন কর্তারী নিয়োগের কথা বলা হইয়াছে। তাহার ভাবার্থ এই প্রকার : “রাজস্ব, অস্ত্রাঙ্গ সরকারী মন্ত্রী ও কনসাল, সর্কোড আদালতের বিচারকগণ এবং অল্প বে সকল যুক্তরাষ্ট্রের কর্তারী নিয়োগের কথা এখানে বলা হয় নাই কিন্তু যে সকল নিয়োগ আইন দ্বারা প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে—এই সব তিনি [রাষ্ট্র-নেতা] মনোনয়ন করিবেন এবং রাষ্ট্র-সভার পরামর্শ ও সম্মতি সহ নিযুক্ত করিবেন; কিন্তু উচিত বিবেচনা করিলে মহাশয়মিতি আইন পাশ করিয়া অথন্তন কর্তারীদের নিয়োগ করিবার ভার এক। রাষ্ট্র-নেতার উপর, বিচারালয়ের উপর অথবা বিভিন্ন বিভাগের কর্তাদের উপর স্তম্ভ করিতে পারে।” এই আইনের উদ্দেশ্য অত্যন্ত স্পষ্ট। মন্ত্রিপদের নিয়োগ সম্বন্ধে এখানে কোন কথা বলা হয় নাই। বস্ত্ত রাষ্ট্র-নেতা নিজ মন্ত্রীদের নির্বাচন বিষয়ে সম্পূর্ণ স্বাধীনতা ভোগ করেন। কিন্তু অল্প কোন নিয়োগে রাষ্ট্র-নেতার এই স্বাধীনতা নাই; পাছে রাষ্ট্র-নেতা নিজের ক্ষমতা অপব্যবহার করেন কিংবা এমন সব লোককে নিযুক্ত করেন যাহারা তাহাদের পদের উপযুক্ত নয় সেজন্য রাষ্ট্র-সভা নিজের পছন্দস্বত ছাড়া অল্প ব্যক্তির নিয়োগ অস্বমোদন করেন না। বলা বাহুল্য, রাষ্ট্র-সভার পক্ষে এ বিষয়ে নানা কারণে বিরোধিতা করা অসম্ভব নহে এবং রাষ্ট্র-সভার সকল “পরামর্শ ও সম্মতি” জায়সদত নাও হইতে পারে। অল্প দিকে, যাহাদের সাহায্যে রাষ্ট্র-নেতা তাঁহার পদ লাভ করিতে কৃতকার্য হন তাহাদের যতজনকে সম্ভব কোন না কোন প্রকারে খুসী করিতে চেষ্টা করিবেন, ইহা স্বাভাবিক। এই খুসী করার অর্থ কাজ দেওয়া এবং এই প্রকারে যাহাদের কাজ দেওয়া ইয় তাহারা জাতীয় স্বার্থরক্ষার পক্ষে সর্কাপেক্ষা যোগ্য ব্যক্তি নাও হইতে পারে। তারপর, কোন রাষ্ট্রে কোন যৌথ কর্তারী নিয়োগ করা দরকার হইলে সেই রাষ্ট্র হইতে নির্বাচিত রাষ্ট্র-সভার সদস্যগণকে কর্তারীর গুণাগুণ বিচারে সর্কাপেক্ষা উপযুক্ত ব্যক্তি বলিয়া বিবেচনা করা হয়। তাঁহাদের দাবী এই যে, কর্তারীরূপে বাহাল করা হইবে কি না তাহা রাষ্ট্র-সভার ভোটে স্থির করিবার পূর্বে তাঁহাদের মতামত আগে জানা দরকার। রাষ্ট্র-সভার অল্প সদস্যেরা এই প্রস্তাবের যুক্তিমতা স্বীকার করিয়া রাষ্ট্র-নেতার উপর চাপ দিতে পারেন যে, উহাদের সহিত আগে পরামর্শ করা হউক। অবশ্য সদস্যগণ তাঁহার দলের লোক হইলেই তিনি তাঁহাদের পরামর্শ জিজ্ঞাসা করিবেন, অল্প দলের হইলে এক্সপ করিবার তাঁহার কোন দায় নাই। প্রত্যেক রাষ্ট্রেই নানা যৌথ কর্তারী নিযুক্ত করা দরকার হয়। সুতরাং এ বিষয়ে প্রত্যেক রাষ্ট্রেই অস্ত্রাঙ্গ রাষ্ট্রের সহায়তা পাইবার আশা রাখে। রাষ্ট্র-সভার উভয় সদস্যই যখন রাষ্ট্র-নেতার দলের লোক হন তখন তাঁহারা নিজেদের মধ্যে স্থির করেন কোন ব্যক্তিকে কোন কর্তা দেওয়া হইবে, এবং সাধারণত অল্প সদস্যেরা তাঁহাদের সমর্থন করেন। ইহাকে বলা হয় ‘রাষ্ট্র-সভার সৌজত’ (কোর্টিসি অফ্ দি সেনেট)। রাষ্ট্র-নেতার পক্ষে কোন সদস্য বা

যৌথ কর্তারী নিয়োগে  
রাষ্ট্র-নেতার সীমাবদ্ধ  
ক্ষমতা।

উভয় সমস্তের পরামর্শ অগ্রাহ্য করা নিরাপদ নহে। কারণ তাঁহাকে লক্ষ্য করিবার অল্প তাঁহাদের হাতে রহিয়াছে। তিনি যদি তাঁহাদের মনোমত ব্যক্তিকে গ্রহণ না করিয়া স্বাধীনভাবে অল্প ব্যক্তিকে নিযুক্ত করেন তবে রাষ্ট্র-সভা তাঁহার সেই নিয়োগ না-মঞ্জুর করিতে পারে। রাষ্ট্র-নেতার ব্যক্তিত্বের উপর নির্ভর করে তিনি কতটা রাষ্ট্র-সভার ইচ্ছামত চলিবেন, আর কতটা নিজের ইচ্ছামত চলিবেন। কোন কোন শক্তিশালী রাষ্ট্র-নেতা কর্মচারী নিয়োগ ব্যাপারে রাষ্ট্র-সভার সহিত বারে বারে লক্ষ্য করিতে দ্বিধা বোধ করেন নাই। কিন্তু রাষ্ট্র-সভার মতের কাছে নত হইয়া চলা সুবিধাজনক বটে, এবং রাষ্ট্র-নেতার সাধারণত তাহাই করিয়া থাকেন। 'রাষ্ট্র-সভার সৌজন্য' বিকাশ পাইতে পাইতে 'অনুসৃত লোকদের চাকুরী দেওয়ার প্রণায়' (স্পয়েল্‌স্‌ সিস্টেম) পরিণত হইয়াছে। ইহার অর্থ এই যে, নূতন রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচিত হইবামাত্র বিভিন্ন বোধ কর্মচারীদের সমাইয়া দেওয়া হয় ও তাঁহাদের স্থানে নূতন লোকেরা নিযুক্ত হন।

উপরে যে উপপল্লবটি উদ্ধৃত হইয়াছে, তাহাতে দুই প্রকার নিয়োগের কথা আছে। কতকগুলি রাষ্ট্র-নেতা স্বয়ং একাকী করিতে পারেন। অবশ্য কোন্ কোন্ কাজে তিনি লোক নিযুক্ত করিতে পারিবেন তাহা মহাসমিতি আইন পাশ করিয়া নির্দেশ করিয়া দেন। আর কতকগুলির বেলায় তিনি রাষ্ট্র-সভার পরামর্শ ও অনুমতি লইতে বাধ্য। এই সব নিয়োগ সম্পর্কে প্রশ্ন এই যে, রাষ্ট্র-নেতা রাষ্ট্র-সভার পরামর্শ ও অনুমোদন না লইয়া ইহাদের কাহাকেও পদচ্যুত করিতে পারেন কি না। হামিণ্টন বলিতেন যে, এত অধিক ও বিপজ্জনক ক্ষমতা রাষ্ট্র-নেতার হাতে দেওয়া রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন-প্রণেতাদের উদ্দেশ্য ছিল না; তাঁহার এ ক্ষমতা থাকিলে তাঁহার যথেষ্টাচারিতার বাধা দিবার কেহ থাকিবে না। কিন্তু ম্যাডিসনের মত এই ছিল যে, ঐ প্রকার ক্ষমতা রাষ্ট্র-নেতার হাতে দেওয়া আইনের অভিপ্রেত ছিল; দেশের সর্বপ্রধান শাসনকর্ত্ত্বাক্ষেপে তাঁহার বিশ্বাসযোগ্য কর্মচারী ভিন্ন চলা অসম্ভব। কিন্তু কোন কর্মচারীকে রাষ্ট্র-সভার অনুমোদন পাইয়া নিয়োগ করিবার পর যদি দেখেন তিনি বিশ্বাসযোগ্য নহেন, তবে তাঁহাকে তৎক্ষণাৎ পদচ্যুত করা ছাড়া গত্যন্তর নাই। মাসস্যালেরই এই মত ছিল। ওয়াশিংটন রাষ্ট্র-নেতা থাকা কালে ও তাহার পর ১৮৬৬ সন অবধি এই মত অনুসারেই কাজ হইয়াছে। ১৮৬৭ সনে মহাসমিতির সহিত রাষ্ট্র-নেতার বিরোধ উপস্থিত হইলে মহাসমিতি চাকুরীর স্থায়িক-বিষয়ক এক আইন (টেনিওর অব্‌ অফিস্‌ অ্যাক্ট) পাশ করেন। তদনুসারে স্থির হয় কোন কর্মচারীকে, এমন কি মন্ত্রীদ্বিগকেও পদচ্যুত করিতে হইলে, রাষ্ট্র-সভার সম্মতি লইতে হইবে এবং যখন মহাসমিতির অধিবেশন স্থগিত থাকে তখন রাষ্ট্র-নেতা তাঁহাকে মাত্র কিছুকালের জন্য বরখাস্ত করিতে পারেন। কিন্তু ১৮৬৯ সনে এই আইন পরিবর্তিত হয় এবং ১৮৮৭ সনে ইহাকে রহিত করা হয়।

রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে বলা হইয়াছে যে, বিচারালয়সমূহ অথবা বিভিন্ন বিভাগের কর্ত্ত্বপক্ষরা অথন্তর কর্মচারীদের নিয়োগ করিতে পারেন। এখানেও মহাসমিতির নির্দেশ দরকার, কিন্তু এই আইনের কলে অনেক কর্মচারীর নিয়োগ রাষ্ট্র-নেতার হাত হইতে চলিয়া গিয়াছে।

কর্মচারী নিয়োগ  
রাষ্ট্র-নেতা বনাম  
মহাসমিতি।

## দেশ-বিরোধের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

১৮৮০ সনে বিবিধ সার্বিস্ বংগের আইন ধার্য করিয়া ৩৫,০০০ কাকের লব্ধ পরীক্ষা-গ্রহণ প্রার্থী প্রেরণিত হয়। ১৯০২ সনে এইরূপ কর্মচারীর সংখ্যা ছিল ৩,৬৭,৬৯৪। জাহাঙ্গীর হুই-কৃতীরাথাকে পরীক্ষা করিয়া গ্রহণ করা হইয়াছিল। অজ্ঞানবিধি যে সকল স্রিয়োগ্য রাষ্ট্র-নেতার হাতে আছে সেগুলির সংখ্যা কম নহে, এবং সেগুলির বর্থাবধ ব্যতীত করিবার লব্ধ প্রত্যেক রাষ্ট্র-নেতাকে অনেক বিনিময় রক্ষণী রাখণ করিতে হয়।

### মন্ত্রি-সমিতি

হুজুরাষ্ট্রের মন্ত্রিগণ।

হুজুরাষ্ট্রে রাষ্ট্র-নেতার মন্ত্রীদিগকে একত্রে মন্ত্রি-সমিতি বলিয়া উল্লেখ করিলেও, এই মন্ত্রি-সমিতি কোর প্রকারেই ইংরেজী বা ফরাসী কেবিনেটের তুল্য নহে। রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের দ্বিতীয় ধারার দ্বিতীয় পল্লবের প্রথম উপপল্লবের প্রথমবাংশে রাষ্ট্র-নেতার সেনাপতিত্ব ঘোষণা করা হইয়াছে। আর দ্বিতীয় অংশের মর্ম নিম্নরূপ : [রাষ্ট্র-নেতা] প্রত্যেক শাসন-বিভাগের প্রধান কর্মচারীর নিকট হইতে তদীয় বিভাগ-সম্পর্কিত যে কোন বিষয়ে লিখিত মতামত চাহিতে পারেন। শুধু এই অংশটুকু হইতে বুঝা যায় যে, রাষ্ট্র-নেতা মন্ত্রীদের সহায়তায় রাষ্ট্র-শাসন করিয়া থাকেন, ইহা ছাড়া মন্ত্রীদের আর বড় উল্লেখ নাই। রাষ্ট্রের বিভিন্ন বিভাগগন্থ মহাসমিতি বিভিন্ন আইন পাশ করিয়া সৃষ্টি করিয়াছেন। ১৭৮৯ সনে ওয়াশিংটনের সময়ে চারিটি মাত্র বিভাগ ছিল। এই চারি বিভাগের কর্তা ছিলেন রাষ্ট্র-সচিব, কোষ-সচিব, সমর-সচিব, আইন-সচিব (এটনি জেনারেল)। ১৭৯৮ সনে নৌ-সচিব, ১৮২৯ সনে ডাক-সচিব (পোস্টমাষ্টার জেনারেল), ১৮৪৯ সনে অভ্যন্তর-সচিব, ১৮৮৮ সনে কৃষি-সচিব, ১৯০০ সনে বাণিজ্য ও শ্রম-সচিব এবং ১৯১৩ সনে শ্রম-সচিবের পদ সৃষ্ট হইয়াছে। আইন ও ডাক ছাড়া অন্ত সচিবদিগকে 'সেক্রেটারি' নামে অভিহিত করা দস্তুর। প্রকৃত পক্ষে হুজুরাষ্ট্রের মন্ত্রি-সমিতি বলিতে এই দশ জন মন্ত্রীকে বুঝিতে হইবে। মহাসমিতির আইনের বলে কতকগুলি সমিতিও (কমিশন) সৃষ্ট হইয়াছে। যথা, আন্তর-রাষ্ট্র বাণিজ্যিক সমিতি,—১৮৮৭ সনের ফেব্রুয়ারীতে মোতায়েন হয় ও রেলওয়ের উপর প্রভূত ক্ষমতা আছে; বিবিধ সার্বিস্ সমিতি (১৮৮৩)। নগর-সমিতি, লোক-গণনা ও উপকূল জরীপ বাণিজ্য-বিভাগের, শিক্ষা অভ্যন্তর-বিভাগের এবং লোক-চলচল শ্রম-বিভাগের অন্তর্গত। প্রত্যেক মন্ত্রীর বাৎসরিক বেতন ১২,০০০ ডলার বা প্রায় ৩৬,০০০ টাকা।

হুজুরাষ্ট্রের মন্ত্রিগণ রাষ্ট্র-নেতার মন্ত্রী; রাষ্ট্র-নেতা ইহাদিগকে চাকুরীতে নিযুক্ত করেন। অল্প আইনে আছে যে, রাষ্ট্র-সভার সম্মতি পাইলে তিনি ইহাদিগকে নিম্নোক্ত করিতে পারেন। কিন্তু রাষ্ট্র-সভা এ বিষয়ে তাঁহাকে কখনো বাধা দেয় নাই। আর ইহাদিগকে পদচ্যুত করিবার ক্ষমতা একমাত্র রাষ্ট্র-নেতারই আছে। রাষ্ট্রের শাসন-ব্যাপারে পরামর্শ লইবার জন্য রাষ্ট্র-নেতা ইহাদিগকে মাঝে মাঝে নিজের কাছে ডাকেন। ইহা ছাড়া ইহাদের লব্ধ হুজুরাষ্ট্রের অন্ত কর্মচারীদের কোন পার্থক্য নাই।

হুজুরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের প্রথম ধারার বর্ষ পল্লবের দ্বিতীয় উপপল্লবটি এই : "কোন রাষ্ট্র-সভাশূন্য অথবা প্রতিনিষিদ্ধতার মত, যত কালের লব্ধ নির্ধাচিত হইয়াছেন তত কালের

মন্ত্রিগণ রাষ্ট্র-নেতার কর্মচারী।

মধ্যে যুক্তরাষ্ট্রের কর্মসূচীধীন হইত কোন সরকারী চাকুরীতে অথবা এই সময়ের মধ্যে যেতন বৃত্তি পাইরাছে এমন চাকুরীতে নিযুক্ত হইতে পারিবে না; আর যুক্তরাষ্ট্রের অধীনে কোন পদ গ্রহণ করিয়া কোন ব্যক্তি এই পক্ষে অধিষ্ঠিত থাকি কালে দুই সতর কোনটাতেই প্রবেশ করিতে পারিবে না।" এই আইনের দ্বারা যুগ্ম যুক্তরাষ্ট্রের কোন কর্মচারী কোন সতর সভ্য হইতে পারেন না, তাহা নয়, উপরন্তু দুই সতর কোন সভ্যই সভ্য থাকি কালে যুক্তরাষ্ট্রের কোন চাকুরী গ্রহণ করিতে পারেন না। মন্ত্রীরা যুক্তরাষ্ট্রের চাকুরী করেন। সুতরাং তাঁহারা কোন সতর সভ্য নহেন। এইখানে ইংরেজী ও ফরাসী মন্ত্রি-সমিতির সহিত যুক্তরাষ্ট্রের মন্ত্রি-সমিতির পার্থক্য খুব গভীর। ইংল্যাণ্ডে ও ফ্রান্সে মন্ত্রিগণের অস্তিত্ব ও স্থায়িত্ব সম্পূর্ণরূপে ব্যবস্থাপক সভার মন্ত্রি উপর নির্ভর করে। তাঁহারা উক্ত সভার কোন না কোনটাতে বসিয়া তাঁহাদের কার্যকলাপের জবাবদিহি করিতে বাধ্য এবং ব্যবস্থাপক সভার অগন্তোত্তরে এক দিনও নিজেদের অস্তিত্ব বজায় রাখিতে সমর্থ নহেন। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রের মন্ত্রীরা না কোন সভার সভ্য, না তাঁহাদের পদের স্থায়িত্ব সভার সভ্যদের মন্ত্রি উপর নির্ভর করে। মন্ত্রিগণকে এইরূপে ব্যবস্থাপক-সভা-নিরপেক্ষভাবে স্থিতি করিবার একটা হেতু এই ছিল যে, মনে করা হইয়াছিল মহাসমিতির কাহাকেও পদের লোভ দেখাইয়া ভুলাইয়া আনা সম্ভবপর হইবে না এবং রাষ্ট্র-নেতাকেও অজ্ঞায়ভাবে প্রভাবাধিত করা হইবে না। মন্ত্রিগণ মহাসমিতির নিকট দায়ী নহেন বটে, কিন্তু তাঁহাদের এক বা অল্প সভ্য উপস্থিত থাকি সম্মুখে কাঠামো-আইনে কোন প্রকার নিষেধ নাই। ইংরেজ ও ফরাসী মন্ত্রি সভার সভ্যরাও মহাসমিতির যে কোন শাখায় উপস্থিত থাকিয়া নিজেদের বক্তব্য বলিতে পারেন। অন্তত সে বিষয়ে কোন প্রতিবন্ধক নাই। রাষ্ট্র-নেতা ভিন্ন অন্যান্য কর্মচারীরা জনগণের প্রতিনিধিদের সহিত যোগাযোগ রাখিতে পারিবে কি না, সে বিষয়ে কাঠামো-আইন একেবারে নীরব।

কি প্রকার লোককে রাষ্ট্র-নেতা মন্ত্রিদের পদ প্রদান করিবে, সে সম্বন্ধে কোন ধরা বাধা নিয়ম নাই। রাষ্ট্র-নেতার এই বিষয়ে সম্পূর্ণ স্বাধীনতা স্বীকার করিয়া লওয়া হইয়াছে। ফলে বিভিন্ন রাষ্ট্র-নেতা নিজ নিজ মন্ত্রি অঙ্গুসারে বিভিন্ন নীতি অনুসরণ করিয়াছেন। সাধারণত কোন রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচিত হওয়ার পর একেবারে নূতন মন্ত্রি-সমিতি গঠন করেন। এমন কি, তিনি পূর্বসূরী রাষ্ট্র-নেতার দলের লোক হইলেও পূর্বের মন্ত্রি-সমিতিকে বাহাল রাখেন না। তিনি কখনো কখনো এমন সব লোককে মন্ত্রিগণে গ্রহণ করেন যাহারা কোন কালে মহাসমিতির সভ্য হন নাই, এমন কি বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভাতে বসেন নাই অথবা সামান্য কোন চাকুরী পর্যন্ত করেন নাই। সাধারণত অবশ্য বাহারা মন্ত্রি পদ পান তাঁহারা জীবনের কোন না কোন ক্ষেত্রে নিজেদের বিশেষত্ব দেখাইতে সমর্থ হইয়াছেন। রাষ্ট্র-নেতা বাহাদের সাহায্যে নির্বাচনে জয়লাভ করিয়াছেন অথবা ভবিষ্যতে নিজ নীতির মাকুলোর জন্য বাহাদের সাহায্য আবশ্যক হইবে বলিয়া মনে করেন তাঁহাদের মধ্যে কাহাকেও কাহাকেও মন্ত্রিগণে নিয়োগ করিতে পারেন। কখনো বা নির্বাচন কালে যে এক বা অধিক ব্যক্তি নির্বাচিত রাষ্ট্র-নেতার প্রতিদ্বন্দ্বী ছিলেন, রাষ্ট্র-নেতা তাঁহাদের বড় বড় মন্ত্রি পদে নিযুক্ত করিয়া থাকেন। বাহারা সাধারণত তাঁহাদের দলের হইসেই উদাহরণ।

তাঁহারা মহাসমিতির নিকট দায়ী নহেন।

রাষ্ট্র-নেতা কিরূপ লোকদের মন্ত্রিগণে নির্বাচন করেন।

যুক্তরাষ্ট্রের মন্ত্রিপরিষদ  
পদবর্ণনা :

(১) রাষ্ট্র-সচিব।

মন্ত্রি-সমিতিতে রাষ্ট্র-সচিবের স্থান পদে ও মর্যাদায় সকলের উর্দ্ধে। প্রধানত তাঁহার চেষ্টায় রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচনে জয়ী হন তাঁহাকে অথবা তাঁহার দলের প্রধান নেতাকে এই পদ দিয়া থাকেন। পূর্বে, এই পদ গ্রহণ রাষ্ট্র-নেতা হইবার উপায় স্বরূপ ছিল। কারণ জেকারসন, ম্যাডিসন, মনরো, জে কিউ আডাম্‌স ও ভ্যান বুয়েন সকলেই তাঁহাদের পূর্ববর্তী রাষ্ট্র-নেতাগণের রাষ্ট্র-সচিবরূপে কাজ করিয়াছেন। রাষ্ট্র-বিভাগের প্রধান কার্য হইল : ভিন্ন ভিন্ন জাতির সহিত রাজনৈতিক সম্পর্ক স্থাপন ও তৎসম্বন্ধে কার্য পরিচালনা। রাষ্ট্র-সচিব বিশেষ ক্ষমতাপ্রাপ্ত ব্যক্তি, ও খ্যাতি লাভ করিবার অনেক সুযোগ পান। রাষ্ট্র-নেতা তাঁহার কাছে চৌধু দিবার বেশী অবকাশ পান না বলিয়া, তাঁহার অবশিষ্ট রাষ্ট্র-নীতি যুক্তরাষ্ট্রে সহজে গৃহীত হয়। অবশ্য রাষ্ট্র-সভার সম্মতি থাকা দরকার। রাষ্ট্র-নেতা বিশেষ শক্তিশালী না হইলে, তাঁহার পক্ষে রাষ্ট্র-সচিব দ্বারা চালিত হওয়া আশ্চর্যের বিষয় নহে।

(২) কোষ-সচিব।

কোষ-সচিব হইতেছেন টাকা-কড়ির মন্ত্রী। মহাসমিতি সম্মতি দিলে সিদ্ধা ও জাতীয় ঋণ পরিচালনার ভার ইঁহার হাতে ভ্রম থাকে। ইনি মহাসমিতির নিকট নিয়মিতভাবে বিবরণী দাখিল করিয়া থাকেন, কিন্তু নিজে মহাসমিতির সভা না হওয়ায় প্রত্যক্ষভাবে তাঁহার কর্তার চাপাইবার অথবা বিভিন্ন বিভাগে টাকা খরচ করিবার কোন ক্ষমতা নাই বলিলেও চলে।

(৩) অভ্যন্তর-সচিব।

ফ্রান্স বা ইতালির অভ্যন্তর-মন্ত্রী বলিতে যে প্রকার ক্ষমতাপ্রাপ্ত ব্যক্তিকে বুঝায়, যুক্তরাষ্ট্রের অভ্যন্তর-সচিব বলিতে তাহা বুঝায় না। তার কারণ এই যে, ঐ দুই দেশে অভ্যন্তর-সচিবেরা যে সকল কর্তব্য সম্পাদন করিয়া থাকেন যুক্তরাষ্ট্রে তাহার অধিকাংশ বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় সরকার অথবা স্থানীয় কর্তৃপক্ষগণের দ্বারা অঙ্গীকৃত হয়। সরকারী জমির রক্ষণাবেক্ষণ (বহু বিস্তৃত ভূভাগ রেলওয়ে কোম্পানিগুলিকে দেওয়া হইলেও বর্তমানে সরকারী জমির ধাম অনেক), রেড ইন্ডিয়ানদের দেখাশোনা, পেটেন্ট ও পেণ্ডন, জলবায়ু-পরীক্ষা গৃহ (মিটিওয়েলজিক্যাল অফিস), ভূ-অরূপ এবং (নদী-বা-সমুদ্র) উত্তোলিত ভূভাগ লইয়া তাঁহাকে সাধারণত ব্যাপ্ত থাকিতে হয়।

(৪) আইন-সচিব।

আইন-সচিব অথু যুক্তরাষ্ট্রের সরকারী উকীল নহেন, তিনি বিচার-সচিবও (মিনিটার অব্‌ জাস্টিস) বনেন। তিনি যৌথ-বিচার-বিভাগসমূহের উপর খর দৃষ্টি রাখেন এবং রাষ্ট্র-নেতাকে অনেক স্থল বিষয়ে আইনের পরামর্শ দেন। শাসন-বিভাগের ক্ষমতা কতদূর; যৌথ ও রাষ্ট্র কর্তৃপক্ষের মধ্যে কাহার পক্ষ ত্রায়া ইত্যাদি বহু বিষয়ে তিনি রাষ্ট্র-নেতাকে যে সকল পরামর্শ দেন সেগুলি অনেক সগয়ে ছাপানো হয়। উদ্বেগ, রাষ্ট্র-নেতা যে আইন মত কাজ করিয়াছেন তাহা প্রমাণ করা। তাঁহার মতামতকে চূড়ান্ত বলিয়াই বিবেচনা করা হয়। তবে যৌথ-বিচারালয় তাঁহার মতামতকে উল্টাইয়া দিতে পারে।

বর্তমান কালে বাণিজ্য ও শ্রম-সচিবের প্রয়োজনীয়তা যে যুক্তরাষ্ট্রেও দেখা দিবে, তাহাতে আশ্চর্য্য হইবার কিছু নাই। বাণিজ্যিক বিভাগ রেল রোড বাদে অভ্যন্তর যৌথ-প্রতিনিধি, বাতিঘর, উপকূল-অরূপ, জাহাজ, লোক-গণনা, বাণিজ্যের স্থচী-সংখ্যা ইত্যাদি কাজে লিপ্ত হয়। আর ঔপনিবেশিকদের সম্বন্ধে আইন-কানুন শ্রম-বিভাগের অন্তর্গত

উপর যেটামুট কোন কোন মন্ত্রীর কর্তব্য কর্তব্য ব্যাখ্যা করা গেল। অল্প কতকগুলি নামেই বুঝা যায়। যেমন সময়-সচিব ইত্যাদি। ইয়েরোপের বিভিন্ন দেশের কার্য বিভাগের সহিত তুলনা করিলে দেখা যাইবে যে, যুক্তরাষ্ট্রে অনেকগুলি পদের জন্য কোন মন্ত্রী বাহাল করা হয় না। যেমন, শিক্ষাবিভাগ। আর নতুন কতকগুলি কাজের সৃষ্টি হইলেও সব সময়ে নতুন মন্ত্রীর সৃষ্টি হয় নাই। তাহা ছাড়া ইয়েরোপে যে সকল কাজ মন্ত্রীদের নিত্যকর্ম, তাহার অনেকটা ছই সম্ভার, বিশেষত প্রতিনিধি-সভার, বিভিন্ন সমিতি সম্পাদন করিয়া থাকে। জাঙ্গে সমিতি-শাসন প্রচলিত থাকিলেও যুক্তরাষ্ট্রের মত নয়।

ইংল্যাণ্ডে বা ইতালিতে রাজ্য-শাসন ব্যাপারে রাজার দায়িত্ব অকিংকর। সেখানে মন্ত্রিগণই সম্পূর্ণভাবে জনসাধারণের নিকট দায়ী। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রে দায়িত্ব মন্ত্রিগণের নহে, রাষ্ট্র-নেতার। বস্তুত মন্ত্রিগণ তাঁহার ভৃত্য মাত্র। মহাসমিতির সহিত তাঁহাদের কোন সম্পর্ক নাই, তাঁহারা আইনত রাষ্ট্র-নেতার হুকুম তামিল করিয়া চলিতে বাধ্য। সুতরাং তাঁহাদের কাজ রাষ্ট্র-নেতার কাজ। তথাপি তাঁহার কর্তব্য সম্পাদন-কালে কোন মন্ত্রী যদি কোন অপরাধ করিয়া থাকেন তবে ব্যক্তিগতভাবে তাঁহার বিচার হইতে পারে। রাষ্ট্র-নেতাকে কুপরামর্শ দিলে কোন মন্ত্রীর ব্যক্তিগত দায়িত্ব কতখানি তাহা আজ পর্যন্ত স্থির হয় নাই, কিন্তু তিনি যদি রাষ্ট্র-নেতার সহিত একযোগে রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে কোন ষড়যন্ত্রে লিপ্ত হন বা ঐরূপ কোন অপরাধ করেন, তবে তাঁহার পৃথক বিচার হইতে পারে। ফরাসী রাষ্ট্র-নেতার দায়িত্বচ্যুত হইবার সম্ভাবনা না থাকিলেও, প্রকৃত পক্ষে তিনি ইংল্যাণ্ডের রাজার জায় দায়িত্বহীন, তাঁহার হইয়া মন্ত্রিগণ কাজ করেন।

কাঠামো-আইন প্রতিষ্ঠিত হইবার পর কয়েক বৎসর অবধি যুক্তরাষ্ট্রের নেতাগণ যোগাতা অঙ্গুসারে মন্ত্রী নির্বাচন করিতেন। কিন্তু তৃতীয় রাষ্ট্র-নেতা জেকারসন নিজের দলের লোক ছাড়া কাহাকেও মন্ত্রীর পদ প্রদান করেন নাই। তাঁহার পর হইতে এ পর্যন্ত প্রত্যেক রাষ্ট্র-নেতা নিজ দলের লোক লইয়াই মন্ত্রি-সমিতি গঠন করিয়াছেন। সুতরাং যুক্তরাষ্ট্রের মন্ত্রি-সমিতি সম্বন্ধে এ কথা বলা যাইতে পারে পারে যে, বৃটিশ মন্ত্রীদের মত ইহারও বিশেষ একটি দলভুক্ত ও সেই দল নির্বাচনে অতিজন ভোট পাইয়াছে।

কিন্তু শাবুড়টা এই পর্যন্তই। ইংল্যাণ্ড, বেলজিয়াম, ইতালি প্রভৃতি দেশে প্রচলিত পার্লামেন্টীয় শাসন-প্রণালীর মূলে রহিয়াছে নিম্নলিখিত চারিটি নীতি : (ক) প্রধান শাসনকর্তা তাঁহার কাজের জন্য দায়ী নহেন, দায়ী মন্ত্রি-সমিতি। মন্ত্রি-সমিতি তাঁহাকে যেসকল পরামর্শ দেন, তিনি সেইরূপ করেন। তাঁহার যদি ভুল হয় ত তৎক্ষণ মন্ত্রিরাই ভুগিবেন, তিনি ভুগিবেন না। 'রাজার হুকুমে করিয়াছি' বলিয়া মন্ত্রীরা কোন কাজের দায় হইতে নিষ্কৃতি পান না। যদি রাজা তাঁহাদের এমন উপদেশ দেন বাহা তাঁহাদের অঙ্গুমোদিত নয়, তবে তাঁহাদের কর্তব্য হইতেছে পদত্যাগ করা। (খ) মন্ত্রীরা ব্যবস্থাপক সভায় বসেন। বস্তুত কাজকর্ম চালাইবার জন্য পার্লামেন্টের অতিজন পক্ষ যে সমিতি নির্বাচন করিয়া দেন তাহাই মন্ত্রি-সমিতি। (গ) মন্ত্রিগণের দায়িত্ব ব্যবস্থাপক সভার নিকট এবং ব্যবস্থাপক সভা তাঁহাদের উপর বিশ্বাস হারাইলে, হয় তাঁহাদিগকে তৎক্ষণাৎ পদত্যাগ করিতে হয়, নচেৎ তাঁহারা পার্লামেন্টে ভাঙ্গিয়া আবার

জনগণের নিকট দায়ী রাষ্ট্র-নেতা, তাঁহার মন্ত্রিগণ নহেন। মন্ত্রি-গণের দায়িত্ব রাষ্ট্র-নেতার নিকট।

মন্ত্রিগণ রাষ্ট্র-নেতার দায়ী লোক।



মুতন পার্লামেন্টে গড়িবার পরামর্শ দিতে পারেন। (ঘ) মন্ত্রীদের দায়িত্ব মুক্ত-দায়িত্ব অর্থাৎ যদি কোন মন্ত্রী নিজ দায়ের কোন কাজ না করেন তবে তাঁহার কাজ একা তাঁহার মর, তাহা সমগ্র মন্ত্রি-সমিতির বলিয়া বৃদ্ধিতে হইবে। সুতরাং পার্লামেন্টে তাঁহার কাজে বাধা দিলে অল্প তাঁহার পদত্যাগ করিলে চলিবে না, সমগ্র মন্ত্রি-সমিতিতে পদত্যাগ করিতে হইবে।

এই চারিটি নীতির একটিও যুক্তরাষ্ট্র মানিয়া চলে না। রাজ্যীয় সকল কাজকর্মের জন্য রাষ্ট্র-নেতা ব্যয় দায়ী। মন্ত্রীদের পরামর্শে কাজ করিয়াছেন বলিলেও তাঁহার দায়মুক্ত হইবার সম্ভাবনা নাই। কারণ পূর্বেই বলিয়াছি মন্ত্রীরা তাঁহার ভৃত্য মাত্র, তাঁহারা তাঁহার কথা-মুদারের চলিতে বাধ্য। কিন্তু তিনি তাঁহাদের কথা মানিতে বাধ্য নহেন। কোন মন্ত্রী যদি তাঁহার কথামত না চলেন, তবে তাঁহার পদত্যাগ করা ভিন্ন পন্থায় নাই। অতঃপক্ষে, রাষ্ট্র-নেতার দায়িত্ব মহাসমিতির নিকটে নহে, জনগণের নিকটে। মহাসমিতি জোর করিয়া তাঁহাকে কোন কাজ করাইতে পারেন না। তাঁহাকে শাসন করিবার একমাত্র পথ বিচার (ইম্পিচমেন্ট)। মন্ত্রীরা মহাসমিতিতে স্থান পান না ইহা আগেই বলা হইয়াছে। সুতরাং মহাসমিতির সমক্ষে নিজেদের অথবা রাষ্ট্র-নেতার কার্যকলাপের সম্বোধনকর বাখ্যা দেওয়া তাঁহাদের পক্ষে সম্ভব নহে। তবে মহাসমিতির অনুরোধে তাঁহার বিভিন্ন সমিতির সমক্ষে সাক্ষীরূপে উপস্থিত হইয়া অনেক কথা বলিবার সুযোগ পান। মহাসমিতিও প্রতিকূল ভোট দ্বারা তাঁহাদের স্থানচ্যুত করিতে পারেন না। মহাসমিতি বত না কেন তাঁহাদের উপর বিখাল নাই বলিয়া ভোট পাশ করুন, তাহাতে তাঁহাদের বা রাষ্ট্র-নেতার বিচলিত হইবার কারণ নাই। তাঁহারা পূর্ববৎ নিজ কাজে বাহাল থাকিবেন। কেবল রাষ্ট্র-নেতাই তাঁহাদের পদচ্যুত করিতে পারেন। তবে মহাসমিতি তাঁহাদিগকে জব্দ করিবার ক্ষমতা রাখেন। কোন কাজ করিবার জন্য হয়ত টাকার দরকার। মহাসমিতি সেই টাকা পাশ না করিতে পারেন। তাহা হইলেই কোন মন্ত্রীর পক্ষে সে কাজে আর টাকা খরচ করা সম্ভব হয় না। মন্ত্রিগণ রাষ্ট্র-নেতার নিকট নিজ নিজ কাজের জবাবদিহি করিতে বাধ্য বটে, কিন্তু তাঁহাদের দায়িত্ব মুক্ত-দায়িত্ব নহে। প্রত্যেক মন্ত্রী তাঁহার নিজ বিভাগের জন্য রাষ্ট্র-নেতার নিকট দায়ী। মন্ত্রীদের পরস্পরের সঙ্গে কোন সম্বন্ধ নাই, তাঁহাদের প্রত্যেকের সম্বন্ধ রাষ্ট্র-নেতার সঙ্গে। যখন রাষ্ট্র-নেতা কোন বিভাগ কোন মন্ত্রীকে অর্পণ করিয়া সব কাজকর্ম তাঁহারই হাতে ছাড়িয়া দেন, তখন জনগণ মন্ত্রীর অবদানিত নীতি ও কার্যাবলীকে রাষ্ট্র-নেতারই নীতি ও কার্যাবলী বলিয়া গ্রহণ করে। বিভিন্ন মন্ত্রীকে তাঁহার সঙ্গে জবাবদিহি করিতে হইলেও সমগ্র জাতির নিকট একমাত্র রাষ্ট্র-নেতাই মন্ত্রীদের সকল কাজের জন্য জবাবদিহি করিয়া থাকেন।

### রাষ্ট্র-সভা

যুক্তরাষ্ট্রের জাতীয় ব্যবস্থাপক সভাকে মহাসমিতি (কংগ্রেস) নামে অভিহিত করা হয়। মহাসমিতির দুই শাখাঃ রাষ্ট্র-সভা (সেনেট) ও প্রতিনিধি সভা (হাউস অব,

রাষ্ট্র-নেতা ও মন্ত্রিগণ  
মহাসমিতির নিকট  
দায়ী নহেন।

যুক্তরাষ্ট্রের মন্ত্রিগণের  
দায়িত্ব মুক্ত-দায়িত্ব।

রিপ্রেজেন্টেটিভ্‌স্‌)। মুক্তরাষ্ট্রের কার্ঠামো-আইনের প্রথম ধারার প্রথম শব্দটি নিম্নরূপ :  
“এতদ্বারা প্রাপ্ত সময় আইন-প্রণয়ন-ক্ষমতা মুক্তরাষ্ট্রের অধাসমিতিতে অর্পিত হইতেছে।  
ঐ মহাসমিতি রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভা লইয়া গঠিত হইবে।”

১৯১৩ সনের পূর্ব পর্যন্ত রাষ্ট্র-সভার সদস্যগণ বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক মনোনীত হইতেন। কিন্তু ঐ সময় হইতে এইরূপ ব্যবস্থা হইয়াছে যে, প্রত্যেক রাষ্ট্রের জনগণ ছয় বৎসরের জন্য দুই জন করিয়া সদস্য রাষ্ট্র-সভার জন্য নির্বাচন করিবে। মুক্তরাষ্ট্রের ৪৮টি রাষ্ট্র হইতে রাষ্ট্র-সভার জন্য ৯৬ ব্যক্তি নির্বাচিত হন। বর্তমানে এইরূপ ৯৬ জনকে লইয়া রাষ্ট্র-সভা। প্রত্যেক রাষ্ট্র-সভাসদ্যের একটি মাত্র ভোট আছে। প্রত্যেক রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার যে শাখার সদস্য-সংখ্যা বেশী সেই শাখার সদস্যদের বাহারা নির্বাচন করে তাহাদের কোন কোন গুণ থাকিলে তাহারা নির্বাচনে সমর্থ হয় তাহা নির্দেশ করা থাকে। রাষ্ট্র-সভার সদস্যদের বাহারা নির্বাচন করিবে তাহাদেরও সেই সব গুণ থাকি দরকার। রাষ্ট্র-সভায় কোন এক বা অধিক সদস্যের পদ থাকি থাকিলে যে রাষ্ট্রের সদস্য রাষ্ট্র-সভায় নাই সেই রাষ্ট্রের কর্তৃপক্ষ ঐ পদ পূর্ণ করিবার জন্য নির্বাচনের ব্যবস্থা করেন। অন্যকালের জন্য ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃপক্ষকে সদস্য নিয়োগের ভার দিতে পারে, ব্যবস্থাপক সভার নির্দেশ অনুযায়ী জনগণ সদস্য নির্বাচন না করা পর্যন্ত পূর্বোক্ত সদস্য রাষ্ট্র-সভায় বসিতে পারেন। [সপ্তদশ সংশোধনী]।

রাষ্ট্র-সভাসদ্যগণ বিভিন্ন রাষ্ট্রের জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হন।

রাষ্ট্র-সভার সদস্য হইতে হইলে কোন ব্যক্তির বয়স অন্তত ৩০ বৎসর পূর্ণ হওয়া দরকার। কিন্তু ইতিমধ্যে তিনি যদি অন্তত ২ বৎসর ধরিয়া মুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক না হইয়া থাকেন অথবা যে রাষ্ট্র কর্তৃক নির্বাচিত হইলেন নির্বাচনকালে তাহার অধিবাসী না হন তবে তাহার রাষ্ট্র-সভাসদ্য হইবার সম্ভাবনা থাকে না। কোন ব্যক্তির পক্ষে পুনরায় রাষ্ট্র-সভাসদ্যের পদপ্রার্থী হইয়া পাড়াইবার পক্ষে বাধা নাই। পূর্বে বলা হইয়াছে রাষ্ট্র-সভাসদ্যগণ ছয় বৎসরের জন্য নিয়োজিত হন। কিন্তু প্রত্যেক দুই বৎসর অন্তর এক-তৃতীয়াংশ সভ্যের মিয়াদ ফুরাইয়া যায়। এইরূপে ছয় বৎসরে সমগ্র সভার লোকেরা নূতন করিয়া নির্বাচিত হন অথবা নূতন লোকেরা নির্বাচিত হন, আর যে কোন সময়ে পুরাতন সভ্যের সংখ্যা নূতন সভ্যের সংখ্যার বিপুল থাকে।

রাষ্ট্র-সভাসদ্য হইবার ভগাবনী।

মুক্তরাষ্ট্রের কার্ঠামোতে রাষ্ট্র-সভার প্রয়োজনীয়তা ও উদ্ভব যে প্রকারে হইয়াছিল তাহার কয়েকটি কারণ নিম্নরূপ :

(১) মুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্র যে এক অঞ্চল বোধ-রাষ্ট্রের মধ্যে নিষ্পন্ন হইয়া গিয়াছিল, তাহা সহজে হয় নাই। দেয়ন্ত মুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত প্রত্যেক রাষ্ট্রকে স্বাধীন ও স্বপ্রধান বলিয়া স্বীকার করিয়া কেন্দ্রীয় শাসনযন্ত্রে প্রত্যেককে সমান অধিকার প্রদান করিতে হইয়াছিল। অর্থাৎ কোন রাষ্ট্র বড়ই হোক বা ছোটই হোক, তাহাতে কিছু স্বায় অংশে না। প্রত্যেক রাষ্ট্র আকার-নিরপেক্ষভাবে রাষ্ট্র-সভায় দুই জন করিয়া প্রতিনিধি পাঠাইতে সমর্থ। এখানে আইনের চোখে এক রাষ্ট্রের সঙ্গে অন্য রাষ্ট্রের কোন পার্থক্য নাই। সেই জন্য নিউ ইয়র্কের দত্ত অত বড় দেশ ও ডেলাওয়ারের দত্ত অত ছোট দেশ,

## শেষ-বিবেচনায় রাষ্ট্রীয় কাঠামো

রাষ্ট্র-সভার যুক্তরাষ্ট্রের  
অন্তর্গত প্রত্যেক রাষ্ট্রের  
মর্যাদা সমান বলিয়া  
বীকৃত।

উভয়েই দুই জন করিয়া প্রতিনিধি রাষ্ট্র-সভায় পাঠাইলেও তাহা কইরা কোন কথা উঠে না। বলা বাহুল্য, এই নীতি একদিনে স্বীকৃত হয় নাই। যুৎ রাষ্ট্রগুলি অনেক দিন অবধি এই ব্যবস্থার (সম্মুখ সংশোধনের) আগেও প্রত্যেক রাষ্ট্র হইতে দুই জন প্রতিনিধি আনিতে) প্রতিকাচরণ করিয়াছিল। ছোট রাষ্ট্রগুলির বরাবর ভয় ছিল যে, বড় রাষ্ট্রগুলির যত দুইজন প্রতিনিধি পাঠাইতে না পারিলে তাহাদের অতিথি বিলুপ্ত হইয়া বাইবে। সেই জন্য বড় রাষ্ট্রগুলি কোন প্রবোধ দিয়াই ছোট রাষ্ট্রগুলিকে শান্ত করিতে পারে নাই। এক্ষেপে যে কাঠামো-আইনে স্মৃ এই নীতি স্বীকৃত হইয়াছে, তাহা নয়; অধিকন্তু, কোন রাষ্ট্রকেই এক্ষেপে সেই রাষ্ট্রের সম্বন্ধি বাতীত রাষ্ট্র-সভায় দুই জন প্রতিনিধি পাঠাইবার অধিকার হইতে চ্যুত করা যায় না [ গণ্য ধারার শেষ অংশ ]।

এই নীতি অনুসরণ করার কতকগুলি ফল প্রণিধানযোগ্য। প্রথমত, প্রতিনিধি-সভা যে ভাবে গঠিত হয় তাহা হইতে ভিন্ন ভাবে রাষ্ট্র-সভা গঠন করিবার উপায় বাহির হইয়াছে। যে সকল সভ্যদেশে ব্যবস্থাপক সভার দুই শাখা বর্তমান আছে, সেই সকল দেশে দুই স্পষ্টরূপে বিভিন্ন অথচ কার্যকারী নীতি অনুসরণ করিয়া দুই শাখার গঠন-কার্য প্রায়শ অসম্ভব হইয়া দাঁড়াইয়াছে। একটি শাখা জনসাধারণের প্রতিনিধিদের লইয়া গঠিত হওয়ার এক্সপেক্টেশানী হইয়া দাঁড়ায় যে, দ্বিতীয় শাখাটির অস্তিত্ব প্রায় অসম্ভব হইয়া যায় না। যুক্তরাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভা জনসাধারণের প্রতিনিধিদের লইয়া গঠিত। তথাপি, যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা আইন-প্রণয়ন ও অন্তান্ত কাজের পক্ষে কম শক্তিশালী নহে। বস্তুত যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভার জ্ঞায় প্রতাপশালী ব্যবস্থাপক সভার দ্বিতীয় শাখা পৃথিবীতে আর কোথাও নাই। ইহার একটা কারণ এই যে, রাষ্ট্র-সভার গঠনে একটা স্পষ্ট, ভিন্ন অথচ জরুরী নীতি অবলম্বন করা হইয়াছে,—প্রত্যেক রাষ্ট্রকে বিশেষ মর্যাদা দেওয়া হইয়াছে। দ্বিতীয়ত, অল্প বহু সভ্য দেশে ব্যবস্থাপক সভার দ্বিতীয় শাখাটি কি ভাবে গঠিত হইবে, তাহা এক বিশেষ সমস্যা বিধায়। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা ইংল্যান্ড, ইতালি, জাপান প্রভৃতি দেশের যত বংশপরম্পরায় ওমরাহদের লইয়া গঠিত নহে। ইহার সভ্যগণ মনোনীত হয় না। জনসাধারণ সাক্ষাৎভাবে প্রতিনিধিদের নির্বাচন করিয়া পাঠাইয়া দেয়। আগে পরোক্ষভাবে নির্বাচনের প্রথা ছিল, জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার সভ্যরা ইহাদের নির্বাচন করিয়া পাঠাইত, এক্ষেপে তাহা পরিত্যক্ত হইয়াছে। সুতরাং এক্ষেপে ব্যবস্থাপক সভার দুই শাখাতেই প্রতিনিধিগণ জনসাধারণ কর্তৃক নির্বাচিত হইয়া থাকেন। কিন্তু উভয়ের মধ্যে পার্থক্য এই যে, রাষ্ট্র-সভায় প্রেরিত প্রতিনিধি রাষ্ট্রের প্রতিনিধি আর প্রতিনিধি-সভায় প্রেরিত প্রতিনিধি জনগণের প্রতিনিধি। সেই জন্য প্রতিনিধি-সভায় প্রত্যেক রাষ্ট্র লোক-সংখ্যা অনুসারে প্রতিনিধি পাঠাইয়া থাকে,—ডেলাওয়ার কখনো নিউইয়র্কের সমান প্রতিনিধি পাঠাইবার কল্পনাও করিতে পারে না,—কিন্তু রাষ্ট্র-সভায় উভয়েই তুল্য মর্যাদাসম্পন্ন ও উভয়েই দুইজন করিয়া প্রতিনিধি পাঠাইবার অধিকারী। ফলে রাষ্ট্র-সভাকে স্বাভাবিক ভিত্তির উপর দাঁড় করানো সম্ভব হইয়াছে ও তাহাতে ইহা বিশেষ শক্তিশালী হইবার অবকাশ পাইয়াছে।

(২) এমন একটা পরামর্শ সভার প্রয়োজন ছিল যাহা আকারে ছোট হইবে অথচ বাহার

লভ্যপন বিশেষ অতিজ ব্যক্তি হইবে। ইহাদের কার্য হইবে কৰ্মচারি-নিয়োগ ও নৃ-বিব্রাহাদির কালে রাষ্ট্র-নেতার উপর ধর্ম-দৃষ্টি রাখা।

(৩) প্রতিনিধি-সভা জনসাধারণের সভা। ইহার পক্ষে সাময়িক আন্দোলনে উত্তেজিত হওয়া বা হঠাৎ বাহা খুলী আইন প্রণয়নের চেষ্টা করা আশঙ্ক্যের বিষয় নহে। লোকের এইরূপ আকস্মিক মতপরিবর্তনকে নিরোধ করিতে পারে এমন একটি সভার দরকার ছিল।

(৪) বিদেশী রাষ্ট্রগৃহের নিকট বখোচিত মর্যাদা পাইতে হইলে জাতীয় শাসন-ব্যবস্থার স্থািহ ও দেশ-বিশেষে অনুসৃত নীতির পারস্পর্য্য রক্ষা করা দরকার। সেজন্য এমন একমূল লোক প্রয়োজন যাহারা বেশী দিন ধরিয়া অধিকতর অভিজ্ঞতা অর্জন করিবার সুযোগ পাইয়াছেন এবং প্রতিনিধিরূপে অপেক্ষাকৃত অধিক স্থায়ীনতা ভোগ করেন।

(৫) দেশের সর্বোচ্চ শাসকগণ নিজ ক্ষমতার অপব্যবহার করিতে পারেন। কাঠামো-আইনে তাহার প্রতীকারের ব্যবস্থা থাকা দরকার। বিচারার্থ প্রেরিত লোকদের বিচার করিবার ক্ষমতাপন্ন বিচারালয় প্রয়োজন।

উপরে লিখিত প্রত্যেকটি কাজ রাষ্ট্র-সভাকে সম্পাদন করিতে হয়। পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে, প্রথমে ১৩টি মাত্র রাষ্ট্র লইয়া যৌথ-রাষ্ট্রের পত্তন। সুতরাং তখন রাষ্ট্র-সভার মোট সদস্যের সংখ্যা ছিল মাত্র ২৬। তারপর ক্রমাগত অনেকগুলি রাষ্ট্র যুক্তরাষ্ট্রের এলাকাধীনে আসিয়াছে। কিন্তু বর্তমানে রাষ্ট্র-সভাসদস্যের সংখ্যা পূর্বের চেয়ে অনেক বেশী হইলেও (৯৬), অধিকাংশ সভ্য-দেশের ব্যবস্থাপক সভার দ্বিতীয় শাখা ইহার চেয়ে ঢের বেশী সভ্য লইয়া গঠিত হইয়া থাকে। ইংরেজদের ওয়ারাও-সভার ১০০এর উপর, ইতালির সভার ৪০০র নীচে, ফরাসী রাষ্ট্র-সভার ৩১৪, কানাডায় ৯৬, জার্মানিতে ৬৬, অষ্ট্রেলিয়ায় ৩৫, দক্ষিণ আফ্রিকায় ৪০ জন আছেন। কোন কোন দেশে সভ্য-সংখ্যা কম হইলেও, স্বরণ রাখিতে হইবে যে, লোকবলের দিক্ হইতে যুক্তরাষ্ট্র ইহাদের ঢের উর্দ্ধে। সুতরাং লোক-সংখ্যা ধরিয়া বিচার করিলে ইহা নিঃসন্দেহে বলা যায় যে, তুলনায় এত কম লোক লইয়া আর কোন সভা দেশের ব্যবস্থাপক সভার দ্বিতীয় শাখা গঠিত হয় নাই। অধিকন্তু, বর্তমানে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইতে পারে এমন ভূখণ্ডও আর অবশিষ্ট নাই। অবশ্য বর্তমানে যে সকল রাষ্ট্র আছে, তাহাদের এক বা অনেকগুলিকে বিভক্ত করিয়া ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্র গঠন করিলে রাষ্ট্র-সভাসদস্যের সংখ্যা বাড়িতে পারে। কিন্তু সে কাজ বড় সহজ নহে। যে রাষ্ট্রকে বিভক্ত করা হইবে তাহার ব্যবস্থাপক সভার ও মহাসমিতির এবিধের মত থাকা দরকার [চতুর্থ ধারার তৃতীয় পর্ব্বের প্রথম উপ-পর্ব্ব]। রাষ্ট্রের বা মহাসমিতির সম্মতি যে পাওয়া যাইবে না তাহা ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে। সুতরাং যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভার বর্তমান আকারকে স্থায়ী আকার বলিয়া ধরিয়া লইয়া ইহার বিচার করিতে হইবে।

রাষ্ট্র-সভার ক্রিয়াকর্ম।

উপরে (২), (৩), (৪) ও (৫) রূপে রাষ্ট্র-সভার যে সকল কর্তব্য-কর্ম নির্দেশ করা হইয়াছে সেগুলি আইন-প্রণয়ন, শাসন ও বিচার এই তিন বিভাগে পড়ে। বস্তুত, যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা শুধু ব্যবস্থাপক সভা নহে, ইহা রাষ্ট্র-নেতার সহিত শাসনকার্য্যও চালাইয়া থাকে এবং সময় বিশেষে বিচারালয়রূপে পরিণত হয়।

## দেশ-বিশেষের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

রাষ্ট্র-সভার আইন-  
প্রণয়ন ক্ষমতা।

আইন-প্রণয়নের ব্যাপারে একটি মাত্র ক্ষেত্র ছাড়া অল্প সর্বাঙ্গ রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি সভার ক্ষমতা তুলানু্য। সেই একটি মাত্র ক্ষেত্র হইতেছে টাকাফি-সংক্রান্ত বিল। এই প্রকার বিল একমাত্র প্রতিনিধি-সভায় আনীত হইতে পারে। প্রথম ধারার সপ্তম পাল্লবের প্রথম উপপল্লবটি এই : “রাজস্ব সংগ্রহার্থ সমুদয় বিলের উক্ত প্রতিনিধি-সভা হইতেই হইবে, কিন্তু রাষ্ট্র-সভা অস্তিত্ব বিলের বেলা যেমন এই বিলের বেলাও তেমনি সংশোধনীর প্রস্তাব করিতে অথবা সংশোধনীর প্রস্তাবে সম্মতি দিতে পারে।” জনসাধারণের সাক্ষাৎ প্রতিনিধিগণই কং-ভার চাপাইবার ক্ষমতা রাখেন, এই নীতি যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনেও স্বীকার করিয়া লওয়া হইয়াছে বলিয়া রাষ্ট্র-সভাকে কর-সম্পর্কিত বিল আনয়ন করিবার অধিকার দেওয়া হয় নাই। কিন্তু তথাপি এ বিষয়ে রাষ্ট্র-সভা যে ক্ষমতা ভোগ করে তাহা অল্প দেশে বিরল। রাষ্ট্র-সভা টাকাফি-বিষয়ক বিল উপস্থাপিত করিতে পারে না বাটে, কিন্তু উহার পক্ষে সে বিল সংশোধন করিবার ক্ষমতা যথেষ্ট আছে। রাষ্ট্র-সভা এই ক্ষমতার প্রয়োগ বহুল পরিমাণে করিয়া থাকে। কর লইয়া দুই সভার মধ্যে প্রত্যেক বার নানাপ্রকার বাদ-প্রতিবাদ হইয়া থাকে। অস্তিত্ব বিলের সঙ্গে টাকাফি-বিষয়ক বিলের এইটুকু মাত্র পার্থক্য যে, অস্তিত্ব বিল ব্যবস্থাপক সভার দুই শাখাতেই সমভাবে আনীত হইতে পারে। অল্প দিকে টাকাফি-সংক্রান্ত ও অল্প সকল প্রকার বিল সম্বন্ধে রাষ্ট্র-সভার সংশোধন প্রস্তাব আনিবার তুল্যরূপ ক্ষমতা আছে। এইরূপ ক্ষেত্রে দুই সভার মধ্যে অনৈক্য হইলে সমিতি গঠন করিয়া বিবাদ মিটাইবার চেষ্টা করা হয়। এই সমিতিতে উভয় সভা হইতে রাষ্ট্র-সভার সভাপতি ও প্রতিনিধি-সভার সভাপতি (স্পীকার) কর্তৃক সভাগণ মনোনীত হন। সাধারণত এই সমিতির বিবরণী উভয় সভা কর্তৃক গৃহীত হয়। উভয় সভা যে পর্য্যন্ত ঠিক এক আকারে কোন বিল পাশ না করে সে পর্য্যন্ত উহা রাষ্ট্র-নেতার নিকট প্রেরিত হইতে পারে নী। (ম্যারিফট)।

এমন হইতে পারে যে, ব্যবস্থাপক সভার এক শাখায় কোন বিল পাশ হইলেও, অপর শাখাটি সেই সময়কার বৈঠকে (সেশন) উহা আলোচনা করিতে অস্বীকার করে। এই বিল যে পর্য্যন্ত আসিয়া থাকে, সেইখান হইতে পরবর্তী বৈঠকে ঐ শাখায় আলোচিত হয়, কিন্তু বিলটি ব্যবস্থাপক সভার যে দুই শাখার বৈঠকে পাশ হইবে তাহা তৎকালীন মহাসমিতির পুনর্নির্বাচনের পূর্বে হওয়া আবশ্যক। ইতিমধ্যে নূতন মহাসমিতি নির্বাচিত হইলে, বিলটিকে আবার প্রথম হইতে বিবেচনা করিবার জন্য উপস্থিত করিতে হইবে।

রাষ্ট্র-নেতার কর্তৃত্বাধী নিয়োগ ও সঙ্ক-বিগ্রহ করিবার ক্ষমতা আলোচনা কালে ইতিপূর্বে বলা হইয়াছে তাঁহাকে রাষ্ট্র-সভার সম্মতি ও পরামর্শ লইতে হয়। পররাষ্ট্র-নীতি পরিচালনা বিষয়ে রাষ্ট্র-সভার ক্ষমতা অকিঞ্চিৎকর নহে। রাষ্ট্র-নেতা রাষ্ট্রসমূহের সহিত নানাপ্রকার চুক্তি করিয়া থাকেন। কিন্তু রাষ্ট্র-সভা ইচ্ছা করিলে এই প্রকার এক বা বহু চুক্তি অমু্যোদন না করিতে পারে। লৈজ্ঞ, নৌচালনা প্রভৃতি সম্পূর্ণরূপে শাসন-সম্পত্তি কাজ। স্তরায় রাষ্ট্র-নেতা রাষ্ট্র-সভার মতামত জিজ্ঞাসা না করিয়া যদি এই সব কাজে লিপ্ত হন, তবে, রাষ্ট্র-সভা সেই সময়ে তাঁহাকে বাধা দিতে না পারিলেও রাষ্ট্র-নেতাকে শেষ পর্য্যন্ত রোধ করিবার উপায় রাষ্ট্র-সভার হাতে আছে। কারণ রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের স্পষ্ট নির্দেশ

শাসন সম্বন্ধে রাষ্ট্র-  
সভার ক্ষমতা।

এই যে, রাষ্ট্র-সভার দুই-তৃতীয়াংশের সম্মতি পাইলেই তাঁহার সন্ধি-বিগ্রহাদি সকল হইবার সম্ভাবনা। সাধারণত, রাষ্ট্র-সভা যদি রাষ্ট্র-নেতার প্রতিকূল না হয়, তবে তাঁহার পক্ষে পূর্বাঙ্কে রাষ্ট্র-সভার সম্মতি লইয়া কার্যে প্রবৃত্ত হওয়া ভাল। এ সম্বন্ধে একটি আপত্তি এই যে, রাষ্ট্র-নেতাকে এমন অনেক শাসন ও পররাষ্ট্র-সংক্রান্ত কাজে দিল্প হইতে হয় বাহা প্রকাশে আলোচিত হইবার যোগ্য নহে অথবা প্রকাশে আলোচিত হইলে দেশের অনিষ্ট হইতে পারে। অল্প দিকে, গোপনে রাষ্ট্রীয় কার্য পরিচালনা করিবার বিরুদ্ধে যুক্তি এই যে, শাসক নিজের ক্ষমতার অপব্যবহার করিলে তাঁহাকে শাসন করিবার উপায় থাকে না অথবা শাসন করিবার সময় যখন পাওয়া যায় তখন তাঁহার দ্বারা অনিষ্টকর কাজ অনুষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে। সুতরাং এক দিকে যেমন পররাষ্ট্রব্যাপারে ক্ষিপ্ৰকারিতা ও গোপনতা বিশেষ দরকার, অল্প দিকে শাসন কর্তৃপক্ষের কাজের যথোচিত বিচার হওয়াও দরকার। এই দুইটি পরস্পর বিরোধী বলিয়াই নানাপ্রকার সমস্যার উদয় হয়। রাষ্ট্র-সভার গোপন বৈঠক বসাইবার ক্ষমতা আছে বলিয়া রাষ্ট্র-সভা রাষ্ট্র-নেতার পররাষ্ট্র-সম্পর্কিত সকল চিঠিপত্র তলব করিতে পারেন। আর সন্ধি ইত্যাদির কথা খোলা বৈঠকে আলোচিত হইলেও বিশেষ জরুরী ব্যাপারসমূহ রাষ্ট্র-সভার পররাষ্ট্র-সমিতিতে গোপনে আলোচিত হইয়া থাকে। বলা বাহুল্য, এই প্রকার ব্যবস্থায় পররাষ্ট্রনীতিতে যুক্তরাষ্ট্র ক্ষিপ্ৰতা অবলম্বন করিতে পারে না। এ বিষয়ে যুক্তরাষ্ট্র ইয়োরোপের সহিত দৃষ্টিবিচ্যুত থাকায় তাহার পক্ষে সাধারণত কোন জটিলতার উদ্ভব হয় নাই।

পররাষ্ট্রনীতি লইয়া ইংল্যাণ্ডে, ফ্রান্সে ও জার্মানিতে নূতন করিয়া নির্বাচন-ব্যবস্থা প্রবৃত্ত হওয়ার দৃষ্ট বিরল নহে। যুক্তরাষ্ট্রে রাষ্ট্র-সভার আয়ু কখনো শেষ হয় না, প্রতিনিধি-সভাও নির্দিষ্ট সময়ের পূর্বে ভাঙ্গিয়া দেওয়া যায় না। তথাপি এখানেও অল্প দিক দিয়া পররাষ্ট্রনীতি রাষ্ট্রীয় কাঠামোতে নানা সমস্যার সৃষ্টি করিয়াছে। রাষ্ট্র-নেতার সহিত রাষ্ট্র-সভাকেও যুক্তরাষ্ট্রের শাসকসম্প্রদায় কতকটা স্বীকার করিয়া রাষ্ট্র-নেতার যথোচ্ছাচারিতার পথ বন্ধ করা হইয়াছে সত্য, কিন্তু তাঁহাকে অথবা বিব্রত করিবার বা তাঁহার কাজে বাধা জন্মাইবার চেষ্টা করার সহায়তাও হইয়াছে। বস্তুত পররাষ্ট্র ব্যাপার ভাড়াভাড়ি সমাধা করা রাষ্ট্র-নেতার কার্য, ইহা সহজেই অনুমান করা যাইতে পারে। কারণ, সমস্ত মনোযোগ পররাষ্ট্রের দিকে রাখিলে স্বদেশের উন্নতি ব্যাহত হয়। কিন্তু রাষ্ট্র-সভা,—সমগ্র রাষ্ট্র-সভা নহে, রাষ্ট্র-সভার অধিকাংশও নহে,—কোন বৈঠকে উপস্থিত লোকদের উন্নয়ন অর্থাৎ এক-তৃতীয়াংশের একজন বেশী হইলেও রাষ্ট্র-নেতার সকল কাজ পণ্ড করিয়া দিতে পারে। বর্তমান সময়ে রাষ্ট্র-সভার এইরূপ বাধা দেওয়ার চেষ্টা বিরল নহে। রাষ্ট্র-নেতা উইলসনের অনেক পোষিত স্বপ্নই রাষ্ট্র-সভার বিরোধিতায় সফল হইতে পারে নাই। সেইজন্য জাতিসম্মত (লীগ অব নেশন্স) স্থাপনের প্রধান উত্তোষী হইয়াও যুক্তরাষ্ট্র উহার সভ্য নহে। এইরূপ ব্যবহার একটা কল এই হয় যে, রাষ্ট্র-নেতা যদি যথেষ্ট সবল প্রকৃতির না হন, তবে তাঁহাকে রাষ্ট্র-সভার দুই-তৃতীয়াংশের সম্মতি পাইবার জন্য বিভিন্ন রাষ্ট্রের প্রতিনিধিদলকে তাঁহাদের নিজ নিজ রাষ্ট্রের জন্য বিশেষ সুবিধাজনক বিধি পাশ করিয়া লইতে দিতে তিনি বাধা দিতে সক্ষম হন না।

রাষ্ট্র-নেতা বনাম  
রাষ্ট্র-সভা।

কর্মচারী নিয়োগে  
রাষ্ট্র-সভার হস্তক্ষেপ,

কর্মচারী নিয়োগে রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতার কথা ইতিপূর্বেই আলোচনা করা গিয়াছে। তাহাতে রাষ্ট্র-সভার ক্ষমতাও প্রসঙ্গত আলোচিত হইয়াছিল। অপ্রধান কর্মচারী সম্পর্কে রাষ্ট্র-সভা কোন প্রকার বাধা দেয় না। রাষ্ট্র-নেতা একা, অথবা বিচারালয়সহ অথবা বিভিন্ন বিভাগের কর্তৃপক্ষগণ মহাসমিতির অনুমতি লইয়া এই সব কর্মচারীকে নিযুক্ত করিতে পারেন, আর বর্তমান সময়ে পরীক্ষা-প্রথা দ্বারা এরূপ অনেক কর্মচারী বাড়াই করা হয়, ইহাও পূর্বে বলিয়াছি। কিন্তু এ সম্পর্কে একটি কথা প্রাধান্যযোগ্য। অধুনা কর্মচারী নিয়োগে রাষ্ট্র-নেতা বা রাষ্ট্র-সভা নিজের ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে না পারেন, কিন্তু আইন দ্বারা যে বিভাগ বা সমিতির উপর এই সব কর্মচারী নিয়োগের ভার দেওয়া হয় সেগুলি রাষ্ট্র-নেতার পরিবর্তে কাজ করে মাত্র। অধুনা কর্মচারীদিগকে রাজনৈতিক প্রভাব হইতে মুক্ত লইয়া যাওয়া এই প্রকার আইনের উদ্দেশ্য, কিন্তু তাহাতে রাষ্ট্র-নেতা ইহাদের নিয়োগ করিবার ক্ষমতা হইতে চ্যুত হন না অথবা রাষ্ট্র-সভার তত্ত্বাবধান ও মঞ্জুরির ক্ষমতা চলিয়া যায় না। রাষ্ট্র-নেতা ও রাষ্ট্র-সভা ইচ্ছা করিলেই নিজ ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারেন। রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে সংশোধনী ব্যতীত তাঁহাদিগকে এই ক্ষমতা হইতে চ্যুত করা সম্ভবপর নহে।

মন্ত্রিপণ্ডিত রাষ্ট্র-নেতার চাকুরী করেন বলিয়া সাধারণত রাষ্ট্র-সভা রাষ্ট্র-নেতার মন্ত্রি-মনোনয়নে বাধা দেয় না। রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচিত মন্ত্রি-সমিতিকে মঞ্জুর করা রাষ্ট্র-সভার দায়িত্ব হইয়া দাঁড়াইয়াছে। রাষ্ট্র-দূত, বাণিজ্যদূত, বিচারপতি, বিভিন্ন বিভাগের কর্তাব্যক্তি ও প্রধান প্রধান স্থল ও জল সৈনিক কর্মচারী নিয়োগের বেলায় রাষ্ট্র-সভা কিছু না কিছু ক্ষমতা প্রয়োগ করিয়া থাকেন। এই সকল উচ্চ ও পূর্ণোক্ত অধুনা কর্মচারীর মাঝামাঝি অনেক যৌথ কর্মচারী আছেন। তাঁহাদের নিয়োগসম্পর্কে “রাষ্ট্র-সভার সৌজন্তে”র কথা ইতিপূর্বেই বলা হইয়াছে। কিন্তু একথা মনে রাখিতে হইবে, কোন ক্ষেত্রেই রাষ্ট্র-সভার বা রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতা পরিত্যক্ত হয় নাই।

এখন প্রশ্ন এই : কর্মচারী নিয়োগ ব্যাপারে রাষ্ট্র-সভাকে রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতার অসীমার ক্ষমতাতে কল ভাল বা মন্দ হইয়াছে? এবিষয়ে সকলে একমত নহেন। কেহ কেহ বলেন, রাষ্ট্র-সভাকে এইরূপ ক্ষমতার অধিকারী করার দল ও বিভিন্ন স্বার্থের প্রেরণার অনেকে স্থলে অনুপস্থিত কর্মচারীকে নিয়োগ করিতে হইয়াছে। রাষ্ট্র-নেতার মতন এরূপ ক্ষমতাশালী একজন মাত্র ব্যক্তির হাতে তাঁহার ইচ্ছামত শুধু তাঁহার স্বার্থপূষ্টিকারী লোকদের নির্বাচন করিবার ভার না দেওয়ায় একদিকে রাষ্ট্রীয় কাঠামোকে রক্ষা করা হইয়াছে বটে, কিন্তু অপর দিকে রাষ্ট্র-সভার পক্ষে এবিষয়ে ক্ষমতার অপব্যবহারের সম্ভাবনা অধিক হইয়াছে। এক সময়ে রাষ্ট্র-নেতার কাজের উপর এরূপ চোখ রাখিবার ও তাঁহাকে শাসন করিবার আবশ্যকতা হইত ছিল, কিন্তু এখন আর নাই। রাষ্ট্র-নেতা যে কাঠামো-আইনকে লঙ্ঘন করিয়া চলিবেন ও জাতীয় স্বার্থকে পদদলিত করিবেন, এরূপ আশঙ্কা নাই। তাঁহার কর্মচারি-নিয়োগ-ক্ষমতা ও পররাষ্ট্রনীতি পদে পদে রাষ্ট্র-সভা দ্বারা বাধা পাইবার সম্ভাবনা না থাকিলে তাঁহার পক্ষে অস্বীকার্যে কার্য সম্পাদন করা সহজ হইত। তিনি রাষ্ট্র-সভার মতামতের দিকে না চাহিয়া

উপযুক্ত লোকদের নির্বাচন করিতে পারিতেন। অন্তেরা বলেন, রাষ্ট্র-নেতা প্রত্যেকভাবে জনগণের প্রতিনিধি, তাঁহার কার্যকাল মহাসমিতির উপর নির্ভর করে না, ইহার উপর তাঁহার কার্যাবলী অন্তত আলোচিত হইবারও যদি কোন উপায় না থাকিত, তবে তাঁহার যৎসামান্য চারিতা নিবারণ করা সহজ হইত না। বস্তুত রাষ্ট্র-সভার পররাষ্ট্রনীতি ও কর্মচারি-নিয়োগ প্রকৃতিভাবে আলোচিত হওয়ার রাষ্ট্র-নেতাকে লোকমত দ্বারা শাসন করা সম্ভবপর হয়।

মোটামুটি, পররাষ্ট্রনীতি সম্পর্কে এই কথা রাষ্ট্র-সভার অগ্গ্রে বলা যাইতে পারে যে রাষ্ট্র-নেতা এক। এমন সকল কাজে লিপ্ত হইতে পারেন বাহার কল জাতির পক্ষে গুরুতর হইতে পারে। সন্ধি-বিগ্রহাদিতে রাষ্ট্র-সভার সহিত একযোগে দায়িত্ব গ্রহণ করা তাঁহার নিজের পক্ষেও সুবিধাজনক। রাষ্ট্র-সভার সম্মতি পাইলে তিনি যেমন জোরের সহিত যুক্তরাষ্ট্রের প্রতিনিধিত্বপে নিজেই অধিষ্ঠিত করিতে পারেন, একাকী সেসময় পারেন না। সত্য বটে, যে সময়ে রাষ্ট্র-সভা অল্প কয়েকজন সদস্য লইয়া গঠিত ছিল, সে সময়ে রাষ্ট্র-সভার পরামর্শ লওয়া তাঁহার পক্ষে সহজ ছিল, আর তাহা তাত্ত্বিকতা পাইয়া যাইত; বর্তমান সময়ে রাষ্ট্র-সভার আকার বহু গুণ বাড়িয়া গিয়াছে এখন তাত্ত্বিকতা কোন নীতি অবলম্বন করা দরকার তখন রাষ্ট্র-সভার পরামর্শ লওয়া অসুবিধাজনক হইতে পারে। কিন্তু বর্তমান সময়ে রাষ্ট্র-সভা বিভিন্ন সমিতিতে বিভক্ত থাকায় এই অসুবিধা দূর হইয়াছে। টাকাকড়ি-সংক্রান্ত, পররাষ্ট্র-নীতিসম্বন্ধীয়, রেলসম্পর্কিত ইত্যাদি নানাপ্রকার সমিতি যোতায়েন রহিয়াছে। এই সকল সমিতির সহিত সম্বন্ধ স্থাপন করা রাষ্ট্র-নেতার পক্ষে কঠিন নহে। বিশেষ করিয়া এই সব সমিতির সভাপতির মারফৎ রাষ্ট্র-সভা রাষ্ট্র-নেতার সহিত সম্পর্ক স্থাপন করে ও তাঁহার উপর প্রভাব বিস্তার করিতে পারে।

ও তাহার কলকল।

যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের দ্বিতীয় ধারা চতুর্থ পঙ্কবে বলা হইয়াছে যে, যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা, সহকারী রাষ্ট্র-নেতা ও সমস্ত অসাময়িক কর্মচারী নিম্নলিখিত অপরামুখসমূহের ভিত্তি অত্যন্ত যুক্ত হইবার পর (ইম্পিচমেন্ট) চাকুরী হইতে বিতাড়িত হইতে পারেন : রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে বড়ত্ব, লুপ্ত লওয়া, অস্ত্র গুরুতর অপরাধ। অবশ্য তাঁহাদের দোষ প্রমাণিত হওয়া আবশ্যিক। আর প্রথম ধারার তৃতীয় পঙ্কবের বর্ষ ও সপ্তম উপপঙ্কব বথাক্রমে নিম্নরূপ : "একজন রাষ্ট্র-সভার সকল প্রকার অভিযোগ (ইম্পিচমেন্ট) বিচার করিবার ক্ষমতা থাকিবে। রাষ্ট্র-সভা যখন এই উদ্দেশ্যে বসিবে, তখন সভ্যরা শপথ বা সত্যপ্রতিজ্ঞাপূর্বক কার্যে প্রবৃত্ত হইবেন। যখন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা বিচারিত হইবেন, তখন প্রধান বিচারপতি নেতৃত্ব করিবেন : আর কোন ব্যক্তিই উপস্থিত সভ্যদের দুই-তৃতীয়াংশের সম্মতি ব্যতীত শাস্তি পাইবেন না।" "অত্যাভিযোগের বিচারে চাকুরী হইতে অপসারণ ও যুক্তরাষ্ট্রের অধীনে কোন সম্মান, বিকাশ বা লাভজনক চাকুরী করিতে অসামর্থ্য ছাড়া অন্য প্রকার শাস্তি হইবে না; কিন্তু এইরূপে শাস্তিপ্রাপ্ত লোকেরা আইনানুসারে বিচার, শাস্তি ইত্যাদি হইতে অব্যাহতি পাইবেন না।"

রাষ্ট্র-সভার বিচার-ক্ষমতা।

ইতিপূর্বে রাষ্ট্র-সভার আইন-প্রণয়ন ও শাসন-ক্ষমতা আলোচনা করিয়াছি। উপরি উক্ত আইনে রাষ্ট্র-সভার বিচার-ক্ষমতা নির্দেশ করা হইয়াছে। অত্যাভিযোগের (ইম্পিচমেন্ট)



রাষ্ট্র-সভা অত্যন্ত-  
যোগের বিচার করে।

বিচার রাষ্ট্র-সভা করে। এ প্রকারে রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতা ও সমস্ত অসাময়িক কর্মচারীর বিচার হইতে পারে। সমস্ত অসাময়িক কর্মচারী বলিতে যন্ত্রিসমিতির সভ্যগণ, রাষ্ট্রদূতগণ, যৌথ বিচারালয়সমূহের বিচারকগণ, এমন কি পোর্টমিটারদের পর্যন্ত বৃষ্টিতে হইবে। কিন্তু ইহা ধারা মহাসমিতির সভ্যগণকে বা বিভিন্ন রাষ্ট্রের কর্মচারীদিগকে বুঝায় না। রাষ্ট্র-সভার ও প্রতিনিধি-সভার সভ্যগণ আইন-নির্দিষ্ট কর্মচারী নহেন বলিয়া তাঁহাদের বিরুদ্ধে অত্যাভিযোগ সম্ভবপর নহে। বিশ্বস্থল স্বভাবের জন্ত রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভা দুই-তৃতীয়াংশের সম্মতি লইয়া কোন সভাকে তাড়াইয়া দিতে পারেন। [ প্রথম ধারার প্রথম পদ্যের দ্বিতীয় উপপদ্যব্দে দ্রষ্টব্য। ] কি কি কারণে রাষ্ট্র-সভা রাষ্ট্র-নেতা, সহকারী রাষ্ট্র-নেতা ও অন্যান্য কর্মচারীদের বিচার করিতে ও শাস্তি দিতে পারে, তাহা আইনে নির্দেশ করা আছে। যড়যন্ত্র ও ঘুষ সহজে বোধগম্য। কিন্তু গুরুতর (ক্রাইম্) ও লঘু অপরাধ (মিস্‌জিনিয়ার) বলিতে ঠিক কি বুঝায় তাহা নির্দেশ করা এখানে সহজ নহে।

মোটামুটি এই বলা যাইতে পারে যে, গুরুতর দ্রুঃসভাব (মিস্‌কণ্ডাক্ট) ও চাকুরীসংক্রান্ত দুষ্প্রের (ম্যালফিট্যান্স) জন্ত অত্যাভিযোগ হইতে পারে। কর্মচারী কার্যদক্ষতা না দেখাইলে, বিচারে ভুল করিলে অথবা বুদ্ধিবৈবেচনা সম্যকরূপে না খাটাইলে অত্যাভিযোগের কারণ ঘটে না। অত্যাভিযোগের শাস্তি জরিমানা বা জেল নহে, চাকুরী হইতে অপসারণ ও ভবিষ্যতে ঐ চাকুরী আর না পাওয়ার সম্ভাবনা। অবশ্য কোন কর্মচারী যদি এমন অপরাধ করেন যে, তাঁহার জেল বা জরিমানা হইতে পারে, তবে অত্যাভিযোগ হইলেও তিনি সাধারণ বিচারালয়ের হাতে জেল বা জরিমানা হইতে মুক্তি লাভ করেন না।

অত্যাভিযোগ করিবার ক্ষমতা একমাত্র প্রতিনিধি-সভার আছে। কিন্তু সেই অত্যাভিযোগ বিচারের জন্ত রাষ্ট্র-সভার নিকট আসে। বিচার আরম্ভ হইবার পূর্বে বিচারকেরা যে ভাবে শপথ গ্রহণ করেন, রাষ্ট্র-সভার সমস্তগণও সেভাবে শপথ নেন। কোন রাষ্ট্র-সভাসদয়ের যদি শপথ লওয়া সম্বন্ধে আপত্তি থাকে তবে তিনি সত্য-প্রতিজ্ঞা (একফেশন) করেন। অত্যাভিযোগের বিচার জুরীর বিচারের মত। সাক্ষীদের জবানবন্দী লওয়া হয় এবং আসামী কাউন্সেল খাড়া করিয়া নিজের সাক্ষ্যইয়ের চেষ্টা করেন। সাক্ষ্য শেষ হইলে বিভিন্ন পক্ষীয় কাউন্সেলগণ রাষ্ট্র-সভাকে সম্বোধন করিয়া নিজেদের বক্তব্য বলেন। তারপর রাষ্ট্র-সভা শাসন-বৈঠক বসাইয়া নিজের রায় দেয়। দোষী সাব্যস্ত করিবার জন্ত উপস্থিত সভ্যগণের দুই-তৃতীয়াংশের এক প্রকার রায় দেওয়া আবশ্যক। রাষ্ট্র-নেতার অত্যাভিযোগ ছাড়া জন্ত সমস্ত অত্যাভিযোগে সহকারী রাষ্ট্র-নেতা নেতৃত্ব করেন। কিন্তু রাষ্ট্র-নেতার বেলায়, উচ্চতম বিচারালয়ের প্রধান বিচারপতি নেতৃত্ব করেন, সে সময়ে সহকারী রাষ্ট্র-নেতাকে নেতৃত্ব করিতে না দিবার একটা কারণ এই যে, রাষ্ট্র-নেতার শাস্তি হইলে তাঁহারই রাষ্ট্র-নেতা হইবার কথা। এ পর্যন্ত মোট ২ জনের অত্যাভিযোগের বিচার হইয়াছে। তন্মধ্যে ৬ জন যৌথ বিচারক,—তিনজন মুক্তি পান, তিনজনকে শাস্তি দেওয়া হয়, একজনকে মাত্ৰামির জন্ত, একজনকে ১৮৬১ সনে সম্মতিরোধীদের দলে যোগ দেওয়ার জন্ত ও একজনকে ঘুষ লওয়ার জন্ত। একজন রাষ্ট্র-সভাসদ্ব কর্মচারী নহেন বদিয়া মুক্তি পান। একজন সমর-সচিব অত্যাভিযোগের উৎক্রম

হইতেই পন্থায়াণ করিয়া নিজেকে রক্ষা করেন। রাষ্ট্র-নেতা আঁণ্ড জনসনের বিরুদ্ধে বহু দোষের আরোপ হইলে দুই-তৃতীয়াংশ ভোটের অভাবে তিনি দাবী সাব্যস্ত হন নাই।

রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের নির্দেশ মতে মহাসমিতিতে বৎসরে অন্তত একবার অধিবেশন করিতে হয়। আর মহাসমিতি আইন করিয়া অল্প কোন দিন সময় নির্দিষ্ট করিয়া না দিলে ডিসেম্বরের প্রথম সোমবারে এই অধিবেশন হইবার কথা। পাছে কোন অধিবেশনের পর অনেক সময় অতীত হইয়া যায় ও কাঠামো-আইন ব্যর্থ করা হয়, সেজন্য একেবারে অধিবেশনের সময় পর্যন্ত নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া হইয়াছে। মহাসমিতি আপনাপনাই বৈঠক বসায়, রাষ্ট্র-নেতা সভা আহ্বান করেন না। ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখা ডিসেম্বর মাসের প্রথম সোমবারে বৈঠক করিয়া আসিয়াছে। এ পর্যন্ত তাহার ব্যতিক্রম হয় নাই। প্রত্যেক মহাসমিতির একটি দীর্ঘ ও একটি ব্রহ্ম বৈঠক বসে। দুইটি বৈঠক দুই বৎসরে শেষ হইবার কথা।

রাষ্ট্র-সভার বৈঠকের সময়।

রাষ্ট্র-সভা (ও প্রতিনিধি-সভা) যদি কোন ব্যক্তির নির্বাচনের বিরুদ্ধে রায় দেয় বা তাহার যোগ্যতা সম্বন্ধে সন্দেহ প্রকাশ করে, তবে রাষ্ট্র-সভার (ও প্রতিনিধি-সভার) নিষ্পত্তিই চূড়ান্ত নিষ্পত্তি। কোন বিচারালয় তাহা রদ করিতে পারে না। রাষ্ট্র-সভার ও প্রতিনিধি সভার সমগ্র সভ্য-সংখ্যার অতিজ্ঞন উপস্থিত থাকিলে কোরাম্ হয়। এইরূপ অধিকসংখ্যক সভার উপস্থিতি আর কোন দেশের ব্যবস্থাপক সভার বেলা নরকার হয় না। বিলাতের জন-সভার সভ্য-সংখ্যা ছয় শতের উপর হইলেও ৪০ জন উপস্থিত থাকিলেই কাজ চালান যায়। ওমরাও-সভার সভ্যের সংখ্যা প্রায়-৭০০। কিন্তু ৩ জন উপস্থিত থাকিলেই কোরাম্ হয়। যুক্তরাষ্ট্রে কোরাম্ না হইলেও রাষ্ট্র-সভার (ও প্রতিনিধি-সভার) কাজ চলিতে পারে। কারণ কেহ সভ্য-সংখ্যা গণনার দাবী না করিলে সেদিকে মনোযোগ দেওয়া হয় না। [প্রথম ধারার পঞ্চম পল্লবের প্রথম উপপল্লব।]

রাষ্ট্র-সভার কোরাম্।

রাষ্ট্র-সভা (ও প্রতিনিধি-সভা) উহার কার্যাপ্রণালী-সম্পর্কিত নিয়মাবলী স্থির করিতে পারে। বিশুদ্ধ ব্যবহারের জন্য কোন সভাকে দুই-তৃতীয়াংশ সভ্যের মত লইয়া বিতর্কিত করিবার ক্ষমতার কথা ইতিপূর্বে আলোচিত হইয়াছে। সভ্যগণ সভার বাহিরে কৃত কোন কাজের জন্যও বিতর্কিত হইতে পারেন। যাহারা সভা নহেন, এরূপ ব্যক্তিকেও রাষ্ট্র-সভা অবজ্ঞার অভ্যুহাতে শাস্তি দিতে পারে। কাঠামো-আইনের বলে রাষ্ট্র-সভাকে (বা প্রতিনিধি-সভাকে) কোন অঙ্গসঙ্ঘানের জন্য বাহিরের সাক্ষী ডাকিবার বা কেহ সমিতির নিকট উপস্থিত হইয়া প্রশ্নের জবাব না দিলে তাহাকে শাস্তি দিবার অধিকার স্পষ্ট না দিলেও রাষ্ট্র-সভা (ও প্রতিনিধি-সভা) আইন-প্রণয়নকারী সভা হিসাবে ঐ ক্ষমতার অধিকারী বলিয়া মানিয়া লওয়া হইয়াছে। কিন্তু এই শাস্তি সরাসরি দিবার ক্ষমতা রাষ্ট্র-সভার (ও প্রতিনিধি-সভার) নাই। কোন আইন প্রণয়নকালে রাষ্ট্র-সভা (ও প্রতিনিধি-সভা) সেই আইনের উচিত-অনোচিততা ও উহা কিরূপে গৃহীত হওয়া উচিত তাহা বিবেচনা করিবার জন্য অঙ্গসঙ্ঘান চালায়। এই অঙ্গসঙ্ঘানের নিমিত্ত বাহিরের সাক্ষী ডাকা হইতে পারে, সাক্ষিগণ শপথ গ্রহণ করিয়া নিজেষ্টের মতামত দেন। কোন সাক্ষী প্রশ্নের জবাব না

সভাকে বিতর্কিত করিবার ক্ষমতা।

মিলে, রাষ্ট্র-সভার সভাপতি (অথবা প্রতিনিধি-সভার স্পীকার) কলকাতা জিলায় জিলা এটর্নির কাছে সে কথা জ্ঞাপন করিলে সে ব্যক্তির অপরাধের বিচার জুরী দ্বারা হইবে।

রাষ্ট্র-সভা (ও প্রতিনিধি-সভা) প্রতিনিধিকার কার্যাবলীর বিবরণী রাখিয়া থাকে। রাষ্ট্র-সভা যদি মনে করে যে, কোন বিষয়ে মন্ত্রণালয় অবলম্বন করা আবশ্যিক তবে সেই বিষয় ভবনকার দ্বত বাহিরে প্রকাশ করা হয় না। ইহা ছাড়া 'কংগ্রেসনাল রেকর্ড' (মহাসমিতি লুকনিত বিবরণী) নামক পত্রিকায় রাষ্ট্র-সভার প্রত্যেক ব্যক্তি যাহা বলেন তার প্রত্যেক কথা টুকরা লইয়া ছাপাইবার ব্যবস্থা আছে।

মহাসমিতির অধিবেশন কালে ব্যবস্থাপক সভার দুই শাখা এক সময়ে কাজ করে, আইন-প্রণেতাদের এইরূপ অভিশ্রম ছিল। দুই শাখা একই স্থলে কাজ করে ইহাও তাঁহার চাহিয়াছিলেন। সে কথা কাঠামো-আইনে স্পষ্ট নির্দেশ করিয়াছেন। আর অন্য শাখার সম্মতি না লইয়া কোন শাখা ভিন্ন সময়ে বা ভিন্ন স্থলে অধিবেশন বসাইতে পারে না; কোন শাখা তিন দিনের বেশী বৈঠকও স্থলত্বী রাখিতে পারে না। [প্রথম ধারার পঞ্চম পঞ্জরের চতুর্থ উপপত্রক।]

কাঠামো-আইনে ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার সদস্যদিগকে তাঁহাদের কাজের জন্য যুক্তরাষ্ট্রের কোষাগার হইতে টাকা দিবার কথা লিখিত আছে। তদনুসারে এক্ষণে রাষ্ট্র-সভার সভ্যরা প্রত্যেকে বৎসরে ১০ হাজার ডলার বা প্রায় ৩০ হাজার টাকা সুতি পাইয়া থাকেন। ইহা ছাড়া বানবাহন ইত্যাদি ব্যবস্থাও টাকা পান। [প্রথম ধারার ষষ্ঠ পত্রক।]

যৌথ রাষ্ট্ররূপে যুক্তরাষ্ট্রের পত্তনের পর ১৪৫ বৎসর অতীত হইয়াছে। এই সময়ের মধ্যে রাষ্ট্র-সভার অনেক পরিবর্তন হইয়াছে। কিন্তু এক্ষণে রাষ্ট্র-সভা সম্বন্ধে একথা নিঃসন্দেহে বলা চলে যে, ইহা ব্যবস্থাপক সভার একটি শক্তিশালী শাখারূপে জনগণের প্রজ্ঞা অর্জন করিতে সমর্থ হইয়াছে। যে সকল দেশে ব্যবস্থাপক সভার দুই শাখা কর্তমান, তাহার অনেকগুলিতে দ্বিতীয় শাখাটি ন্যূনমাত্র ব্যবস্থাপক সভা মাত্র, তাহার প্রকৃত কোন ক্ষমতা নাই। সেজন্য উহাকে পরিবর্তিত অথবা রহিত করিবার নানা কথা উঠিয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা অন্যান্য দেশের ব্যবস্থাপক সভার দ্বিতীয় শাখার মত নহে। সেজন্য রাষ্ট্র-সভা সম্বন্ধে উক্তরূপ কথা উঠে না। বর্তমানে রাষ্ট্র-সভা টাকাকড়ি-সম্পর্কিত কোন আইনের বিল আনিতে পারে না, যদিও প্রতিনিধি-সভা দ্বারা আনীত এইরূপ বিল পরিবর্তন বা না গৃহীত করিতে পারে। ইহা ছাড়া অন্য সকল প্রকার আইন প্রণয়নে রাষ্ট্র-সভা প্রতিনিধি-সভার তুল্য ক্ষমতাপন্ন। অবশ্য এ ক্ষমতা ধীরে ধীরে বিকাশ লাভ করিয়াছে। কিন্তু শাসন-পরিচালনা বিষয়ে পৃথিবীতে আর এমন শক্তিশালী একটিও ব্যবস্থাপক সভার দ্বিতীয় শাখা নাই। এ বিষয়ে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা অধীত।

যুক্তরাষ্ট্র-সভার কার্যাবলি আলোচনা করিলে মোটামুটি বলা চলে যে, যে উদ্দেশ্যে ইহা গঠিত হইয়াছিল সে উদ্দেশ্য সকল হইয়াছে। প্রতিনিধি-সভার গণতান্ত্রিক আভিমন্য ও রাষ্ট্র-সভার নিরঙ্কুশ ক্ষমতা ব্যাহত হইয়াছে। রাষ্ট্র-সভার অসুযোগন না থাকিলে প্রতিনিধি-সভা কোন কাজই সম্পন্ন করিতে পারে না, আর রাষ্ট্র-সভা হই-কৃতীরাণ্য ভোটের দ্বারা

রাষ্ট্র-সভার সভাপন-  
সুতি পান।

রাষ্ট্র-সভার প্রকৃতি।

রাষ্ট্রনেতায় যে কোন কাজ পণ্ড করিয়া দিতে পারে। প্রতিনিধি-সভার সহায়তায় রাষ্ট্র-সভা যে আইন প্রণয়ন করিয়াছে তাহার সংখ্যা অধিক হয় নাই। কিন্তু রাষ্ট্র-সভার কল্যাণে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় কাঠামো যে স্থায়িত্ব লাভ করিয়াছে তাহা স্বীকার না করিয়া উপায় নাই। রাষ্ট্র-সভা বণ অর্জন করিতে সমর্থ হইয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রে যে সকল ব্যক্তি রাজনৈতিক ক্ষেত্রে নামেন তাঁহাদের অগ্রগণ্যগণ রাষ্ট্র-সভায় প্রবেশ করিয়া থাকেন। সুতরাং বিজ্ঞান, বুদ্ধিমত্তা ও অজ্ঞাত প্রকারে ইহারা প্রতিনিধি-সভার সভ্যদের চেয়ে অধিকতর কার্যদক্ষতা দেখান।

রাষ্ট্র-সভার এইরূপ লক্ষ্যলাভের স্বতন্ত্র কারণ সংক্ষেপে নীচে বিবৃত করা হইতেছে :

(১) যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতি বহুবর্ষ বাপিরা বর্তমান থাকা-বশত সেগুলি বিশেষ মর্যাদাসম্পন্ন। সেই রাষ্ট্রের প্রতিনিধিরূপে ইহারা রাষ্ট্র-সভায় উপস্থিত হন তাঁহারা মন্ত্রণা ব্যক্তি। কোন কোন রাষ্ট্রের প্রতিনিধি লক্ষ লক্ষ লোকের হইয়া কথা বলেন। সুতরাং বংশাশ্রমিক কোন গুণগত যে তাঁহার মত প্রতিপত্তি ও ক্ষমতা জন্মিতে পারে না, তাহা সহজেই অস্বপ্ন। (২) রাষ্ট্র-সভার আকার বৃহৎ নহে। ইহার আকার ছোট বলিয়া সভ্যদের পরস্পরকে জানা ও তাড়াতাড়ি কার্যাবস্থা করা সম্ভবপর হয়। শুধু যে বিভিন্ন সমিতির কাজই সুষ্ঠুরূপে সম্পাদিত হয় তাহা নহে, সমগ্র সভার কাজেও সমস্তগণ মনোযোগ দিবার জন্য আকর্ষণ অস্বত্ব করেন। (৩) রাষ্ট্র-সভা অপেক্ষাকৃত স্থায়ী প্রতিষ্ঠান। প্রতিনিধি-সভা প্রতি দুই বৎসর অন্তর পুনর্নির্বাচিত হইয়া থাকে, কিন্তু রাষ্ট্র-সভার মিয়াদ দুই বৎসর। কিন্তু প্রত্যেক দুই বৎসর অন্তর এক-তৃতীয়াংশ মাত্র অপস্থত হওয়ায় রাষ্ট্র-সভাকে কখনো ভাঙ্গিয়া দিতে হয় না। (৪) ক্ষুদ্র আকার ও স্থায়িত্বের জন্য রাষ্ট্র-সভায় সমস্তগণের অধিকতর বুদ্ধিমান ও চিন্তাশীল হইবার অবকাশ ঘটিয়াছে। রাষ্ট্র-সভার সমস্তের প্রতিনিধি-সভার সমস্তের চেয়ে ক্ষমতা, মর্যাদা, কার্যকাল অধিক। তিনি অধিকতর স্বাধীনভাবে কাজ করিতে পারেন। সুতরাং লোক যে রাষ্ট্র-সভায় প্রবেশ করিবার জন্য লালসিত হইবে, তাতে বিন্দিত হইবার কিছু নাই। বস্তুত প্রত্যেক যৌথ-রাষ্ট্রনীতিবিদের লক্ষ্য থাকে রাষ্ট্র-সভার সভা হওয়ার দিকে ও প্রতিনিধি-সভার সমস্তগণকে রাষ্ট্র-সভায় পৌছিবার সোপানস্বরূপ জ্ঞান করা হয়। (৫) একে ত রাজনৈতিক ক্ষেত্রে শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিগণ সাধারণত রাষ্ট্র-সভায় প্রবেশ করিয়া থাকেন, তাঁর উপর রাষ্ট্র-সভায় ইহাদের যে রাজনৈতিক শিক্ষানবিশী সুযোগ ঘটে তাহা লক্ষ্য নহে। এইরূপ একটি ছোট সভায় কয়েক বৎসর ধরিয়া কাজ করিলে আপনা-ইহাতেই একটা দক্ষতা জন্মিয়া যায়। গত শতাব্দীর বহু বিখ্যাত ব্যক্তি কোন না কোন সময়ে রাষ্ট্র-সভায় যোগদান করিয়াছিলেন।

প্রায় প্রত্যেক মহাসমিতিতে যে সকল রাষ্ট্র-সভার সভা থাকেন তাঁহাদের অনেকে হয়-পূর্বে প্রতিনিধি-সভার, নয় বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার সভ্য ছিলেন। পূর্বে বিচারক বা রাষ্ট্রের শাসক (গবর্নর) ছিলেন, এরূপ সভ্যের সংখ্যাও কম মনে। প্রায় সকলে পূর্বে কোন না কোন সরকারী কাজে লিপ্ত ছিলেন। অর্থাৎ কোন ব্যক্তিকে রাষ্ট্র-সভায় প্রবেশ করিতে হইলে, মানুষ ও মানুষের দলগত স্বভাব-স্বভেদে বহু প্রকার অজিজ্ঞাসা লাভ করিতে

হয়। এই অভিজ্ঞতা ব্যতীত কাহারও রাষ্ট্র-সভার সভা হইবার অধিকার নাই অধিকার কথা।  
অতএব এই অভিজ্ঞতা দ্বারা যেমন দেশের উপকার করা যায়, তেমনি আপকারও করা যায়,  
—কিন্তু সে হইল স্বতন্ত্র কথা।

### প্রতিনিধি-সভা

প্রতিনিধি-সভার  
বিভিন্ন রাষ্ট্র নৌক-  
সংখ্যার অনুপাতে  
প্রতিনিধি পাঠায় :

কিন্তু রাষ্ট্রের অতি  
খ্যাতি করিয়া রাষ্ট্রকে  
ভিত্তি করা হইয়াছে।

রাষ্ট্র-সভা বিভিন্ন রাষ্ট্রের প্রতিনিধি লইয়া গঠিত, আর প্রতিনিধি-সভা সমগ্র জাতির সভা।  
কিন্তু তথাপি রাষ্ট্র-সভার মত প্রতিনিধি-সভার সভ্যদের মনোনিবেশও রাষ্ট্রকেই মূলত  
করাই করিয়া লওয়া হইয়াছে। কারণ রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের প্রথম ধারার দ্বিতীয়  
পঙ্কতির কতকংশের মর্ম্ম নিম্নরূপ : (১) "প্রতিনিধি-সভা প্রত্যেক দ্বিতীয় বৎসরে বিভিন্ন রাষ্ট্রের  
জনগণের দ্বারা নির্বাচিত সভ্যদের লইয়া গঠিত হইবে, এবং প্রত্যেক রাষ্ট্রে নির্বাচকদের  
সেই সকল গুণ থাকিবে যে সকল গুণ সেই ব্যবস্থাপক সভার অধিক-লোকবিশিষ্ট শাখার  
সভ্যদের আছে। (২) বাহার বয়স ২৫ বৎসর পূর্ণ হয় নাই ও যিনি সাত বৎসর  
ধরিয়া যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক নহেন, আর নির্বাচিত হইবার পর যিনি যে রাষ্ট্র কর্তৃক নির্বাচিত  
হইয়াছেন, সেই রাষ্ট্রে বাস করেন না, তিনি প্রতিনিধি-সভার সভা হইতে পারিবেন না।"  
উক্ত অংশে তিনটি স্থলে রাষ্ট্রের উপর জোর দেওয়া হইয়াছে। প্রথমত, প্রত্যেক রাষ্ট্রে  
পৃথক পৃথক ভাবে আপনার সভা বজায় রাখিতেছে। রাষ্ট্র-নিরপেক্ষভাবে সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রের  
অধিবাসিগণ নিজদের মধ্য হইতে বিভিন্ন সভ্যকে নির্বাচন করিয়া প্রতিনিধি-সভায় পাঠায়  
না। দ্বিতীয়ত, প্রত্যেক রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার একটি বিশেষ শাখার সদস্যগণের যে  
গুণাবলী থাকা প্রয়োজন, প্রতিনিধি-সভার সভ্য-নির্বাচকদেরও সেই গুণ থাকা দরকার।  
তৃতীয়ত, প্রতিনিধি-সভায় কোন ব্যক্তি যে রাষ্ট্র হইতে নির্বাচিত হইয়াছেন, তাঁহাকে সেই  
রাষ্ট্রেই বাস করিতে হইবে, নচেৎ তাঁহার প্রতিনিধি-সভার সভা হইবার সম্ভাবনা নাই।  
রাষ্ট্রসমূহ শুধু যে নির্বাচক হইবার যোগ্যতার নিয়ম করিয়া দেয়, তাহা নহে; কি  
প্রণালীতে ভোট দিতে হইবে তাহাও তাহারাই নির্দেশ করিয়া দেয়। পূর্বে সংশোধনী-  
সমূহ সংক্ষেপে আলোচনা করিবার সময় চতুর্দশ সংশোধনী বর্ণনা করিয়াছি। কাঠামো-  
আইনের প্রথম ধারার দ্বিতীয় পঙ্কতির তৃতীয় উপপঙ্কতি এক্ষণে চতুর্দশ সংশোধনী দ্বারা  
সংশোধিত হইয়াছে। তদনুসারে নিম্নলিখিত তিনটি বিষয় স্থির হইয়াছে : (১) যুক্তরাষ্ট্রে  
যাহারা জন্মিয়াছে অথবা রাষ্ট্রিক বলিয়া পরিগণিত হইয়াছে ও যুক্তরাষ্ট্রের সম্পূর্ণ অধীনে  
রাহিয়াছে, তাহারাই যুক্তরাষ্ট্রের এবং যে রাষ্ট্রে বাস করে সেই রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক। কোন রাষ্ট্র  
এমন আইন তৈয়ার বা প্রয়োগ করিবে না যে, তাহাতে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের কোন  
ক্ষমতা বা অধিকার হ্রাস হয়; রীতিমত আইনসমূহ বিচার ব্যতীত কোন রাষ্ট্র কোন  
ব্যক্তিকে জীবন, স্বাধীনতা বা সম্পত্তি হইতে বিচ্যুত করিবে না, অথবা আইনের রক্ষণাবেক্ষণ  
প্রদান করিতে সক্ষম থাকিবে না। (২) রাষ্ট্রসমূহকে রাষ্ট্রসমূহের জন-সংখ্যা অনুসারে  
প্রতিনিধি-প্রেরণের ও করদানের ক্ষমতা ভাগ করিয়া দেওয়া হইবে। যে সকল রেড ইন্ডিয়ান  
কর দেয় না তাহাদের ছাড়া আর সকলকেই পণ্য করা হইবে। (৩) যুক্তরাষ্ট্রের বিরুদ্ধে

রাষ্ট্রিক কে ?

জন-সংখ্যা গণনার  
ধারা।

রাষ্ট্রিক কখন নির্বাচিত  
হন না।

বিশোধ করিবার অপরাধ প্রমাণ হইলে কোন ব্যক্তি রাষ্ট্র-নেতা, স্থানীয়ত্বের সভ্য ইত্যাদি কিছুই হইতে পারিবেন না। তবে উক্ত সভ্য পূর্বকৃত ভাবে হই-কৃতীয়ালৈ ভোট দ্বারা ভাষার অনাধার দূর করিয়া নিলে তাঁহার নির্বাচিত হইবার আর কোন বাধা থাকে না। (৪) আইনসভার সরকারী ঋণ (বিশোধ ইত্যাদি দমন করিবার জন্য প্রেরিত লোকদের পেমেন্ট ও সুস্তির দরপণ ঋণ সমেত) অব্যবহার করা হইবে না। কিন্তু বিশোধ ইত্যাদির সাহায্যার্থ ঋণ অথবা দানত-প্রকার উচ্ছেদজনিত কতি যুক্তরাষ্ট্র পূরণ করিবে না। এই সংশোধনী আলোচনা করিলেও দেখা যাইবে যে, নির্বাচন সম্বন্ধে রাষ্ট্র-সমূহকে বঞ্চিত কর্তব্য দেওয়া হইয়াছে। প্রত্যেক পূর্বেরকার দশকে কোন রাষ্ট্রের জনসংখ্যা যেরূপ থাকে সেই অনুসারে কোন রাষ্ট্র কতজন সভ্য নির্বাচন করিতে পারিবে তাহা মহাসমিতি নির্দেশ করিয়া দেয়। কিন্তু রাষ্ট্রসমূহ ইচ্ছামত বিভিন্ন জিলায় বিভক্ত হইয়া প্রতিনিধি প্রেরণের ব্যবস্থা করে, তাহাতে কেহ বাধা দিবার নাই। এক একটি রাষ্ট্রের অন্তর্গত জিলাসমূহ আজকাল সমান অথবা প্রায় সমান, কিন্তু জিলাগুলিকে কোন অধিকতর ক্ষমতাস্বামী দলের পক্ষে এমনভাবে সাজান বিচিত্র নহে যে, তাহাতে সেই দলই বিশেষ লাভবান হয়। যেখানে কোন রাষ্ট্রের জনসংখ্যা বৃদ্ধির ফলে ঐ রাষ্ট্র অতিরিক্ত প্রতিনিধি নির্বাচনের অধিকার পায় অথচ সেই অধিকার মত কাজ করে না, সেখানে সমগ্র রাষ্ট্র হইতে ঐ অতিরিক্ত সভ্য বা সভ্যগণকে নির্বাচন করা হয়। বলা বাহুল্য, সকল রাষ্ট্র একই ভাবে প্রতিনিধি-সভার জন্য সভ্য নির্বাচন করে না। কোনখানে হয়ত সকল সভ্য সমগ্র রাষ্ট্র হইতে নির্বাচিত হন, কোনখানে এক এক জিলা হইতে সমান নির্দিষ্টসংখ্যক ব্যক্তি নির্বাচিত হইয়া থাকেন, আবার কোনখানে কতক জিলা দ্বারা ও কতক সমগ্র রাষ্ট্র দ্বারা নির্বাচিত হন। ভোট দিবার ক্ষমতার সম্প্রসারণ বা সঙ্কোচনের ক্ষমতা প্রত্যেক রাষ্ট্রের আছে। কিন্তু এক্ষণে পঞ্চদশ সংশোধনীর বলে জাতি, রক্ত বা পূর্বেরকার দাসত্বের জন্য কেহ ভোটাধিকার হারায় না, আর ঊনবিংশ সংশোধনীর বলে স্ত্রীলোকেরাও ভোটাধিকার পাইয়াছেন। কোন প্রতিনিধি-সভার সভ্যের পদ খালি হইলে রাষ্ট্রের শাসক (গবর্নর) নূতন নির্বাচনের ব্যবস্থা করেন। কেহ পদত্যাগ করিতে ইচ্ছুক হইলে তিনি শাসককে চিঠি লিখিয়া তাহা জানান। এখানেও রাষ্ট্রকেই প্রাধান্য দেওয়া হইয়াছে।

সরকারী ব্যয়ের  
উচিত্য।

প্রতিনিধি-প্রেরণের  
বর্তমান ব্যবস্থা।

প্রতিনিধি-সভার দুই বৎসর পরিমাণ আয় একটি রফার ফল। রাষ্ট্রীয় কাঠামো প্রবর্তনের সময়ের একদল ইহাকে বৎসরব্যাপী ও অল্প দল চারি বৎসরব্যাপী করিতে চাহিয়াছিলেন। উক্ত দল আশাযে দুই বৎসর মেয়াদ স্থির করেন। এইরূপে প্রতিনিধি-সভার কার্যকাল আইন দ্বারা বাঁধিয়া দেওয়া হইয়াছে। ইংল্যান্ড, ফ্রান্স অথবা জার্মানিতে জন-সভা, প্রতিনিধি-সভা বা সাম্রাজ্য-সমূহকে এইরূপ ভাবে বৎসরের গভীর মধ্যে বাঁধিবার কল্পনাও কেহ করিতে পারে না। ঐ সকল দেশে নির্দিষ্ট সময়ের পূর্বেও প্রধান শাসনকর্ত্তী এগুলি ডাঙিয়া দিতে পারেন, কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রে তাহা সম্ভবপর নহে। প্রত্যেক যুগ্ম বৎসরে (যেমন ১৯১৮, ১৯২০, ১৯২২ ইত্যাদি) প্রতিনিধি-সভার নির্বাচন আরাব্ধ হয়। সুতরাং প্রতিনিধি-সভার দ্বিতীয় নির্বাচন ও রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন এক সময়েই পড়ে।

প্রতিনিধি-সভার  
কার্যকাল।

প্রতিনিধি-সভার  
প্রত্যেক দ্বিতীয়  
নির্বাচন ও রাষ্ট্র-নেতার  
নির্বাচন এক সময়ে  
হওয়ার সার্বিকতা।

ইহাকে কেহ-কেহ কার্টিমো-আইনের ব্যবহার, ইংলণ্ডের প্রথিত পদ্ধতি, তাঁহারই  
সত্তে, এই ব্যবহার নতুন রাষ্ট্র-নেতার পক্ষে তাঁহার অঙ্গুষ্ঠান ও কৃত্রিম লোকদের দ্বারা  
পূর্ণ একটি প্রতিনিধি-সভা পাওয়া সম্ভব হয়। এই ব্যবহার পদ্ধতি তাঁহার কার্যপ্রণালী  
বেশের জনসাধারণ অঙ্গুষ্ঠান করে বা করে না তাহা জানাইবার অবকাশ পায়। রাষ্ট্র-  
নেতার কাজ মনোপূত না হইলে প্রতিনিধি-সভা তাঁহার বিচ্ছিন্নপক্ষীয় আবেশের দ্বারা পূর্ণ  
হইয়া বাইবার সম্ভাবনা ঘটে। এই প্রতিনিধি-সভা পদে পদে তাঁহার কাজের বিরোধিতা  
করিয়া থাকে। প্রতিনিধি-সভা নিরীক্ষিত হইবার পর এক বৎসরের পূর্বে কোন বৈঠক  
সাধারণত বসায় না। অর্থাৎ ১৯৩০ সনের নবেম্বর মাসে যে প্রতিনিধি-সভা নিরীক্ষিত  
হইয়াছে, তাহা ১৯৩১ সনের ডিসেম্বর মাসে প্রথম বৈঠক করে। অবশ্য রাষ্ট্র-নেতা কোন  
কোন ক্ষেত্রে “বিশেষ অধিবেশনের” হুকুম দিতে পারেন। কিন্তু সে অধিবেশনও ১৯৩১  
সনের ৪ঠা মার্চের পূর্বে হইতে পারে না, কারণ ঐ সময়ে পূর্ববর্তী প্রতিনিধি-সভার আয়  
শেষ হয়। ১৭৮৯ হইতে আজ অবধি এ পর্যন্ত ১৫বার এইরূপ বিশেষ বৈঠক হইয়াছে।  
কিন্তু যে রাষ্ট্র-নেতাই এইরূপ বিশেষ অধিবেশন ডাকিয়াছেন তাঁহার কপালে অনেক দুঃখ-  
ভোগ ঘটিয়াছে। সেইজন্য এইরূপে বিশেষ অধিবেশনের ব্যবস্থা করা সম্পর্কে একটা ভয়  
ও কুসংস্কার জন্মিয়া গিয়াছে। কেহ কেহ মত প্রকাশ করিয়াছেন যে, নির্বাচনের ছয়  
মাস পরে নতুন মহাসমিতির অধিবেশন হওয়া কর্তব্য। বর্তমানে প্রচলিত আইনের কলে  
নতুন প্রতিনিধি-সভা নিরীক্ষিত হইবার পর চারি মাস অবধি পুরাতন প্রতিনিধি-সভার  
বৈঠক বসে। ইহাতে সময়ে সময়ে এমন হইয়াছে যে, যখন যুক্তরাষ্ট্রের জনগণ পূর্ববর্তী  
মহাসমিতির কার্যপ্রণালী অপছন্দ করিয়া প্রতিনিধি-সভায় নতুন লোকদের পাঠাইয়াছেন,  
তখনও পুরাতন প্রতিনিধি-সভা কোটি কোটি ডলার খরচ করিবার অঙ্গুষ্ঠান দিয়াছে। বর্তমান  
আইনের সংশোধন ব্যতীত এই অবস্থার প্রতীকারের সম্ভাবনা নাই।

১৭৮৯ সনে যে প্রতিনিধি-সভা গঠিত হইয়াছিল তাহার সদস্য-সংখ্যা ছিল মাত্র ৬৫।  
তখন ৩০,০০০ লোক একজন করিয়া প্রতিনিধি নির্বাচন করিবার অধিকারী ছিল।  
কিন্তু ক্রমে ক্রমে লোক-সংখ্যা বাড়া ও নতুন নতুন রাষ্ট্র সৃষ্টি হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে সদস্য-  
সংখ্যা বৃদ্ধি পাইতে থাকে। গোড়ায় মহাসমিতি স্থির করিয়া দেন যে, প্রতিনিধি-সভার  
সদস্যগণের সংখ্যা লোক-সংখ্যার নির্দিষ্ট অঙ্গুপাতে হইবে, কিন্তু পরে, প্রতিনিধি-সভার  
সদস্য-সংখ্যা অত্যন্ত বাড়িয়া বাইরে এই আশঙ্কা, লোক-সংখ্যার অঙ্গুপাতে প্রতিনিধি স্থির  
না করিয়া, সোজা-জুজি প্রতিনিধিদের সংখ্যা স্থির করিয়া দিয়াছেন। ১৮২০ সনের লোক-  
গণনার পর আইন করিয়া স্থির হয় যে, ১,৭৪,০০০ ব্যক্তি একজন প্রতিনিধি নির্বাচন  
করিবে; কলে তৎকালে প্রতিনিধির সংখ্যা দাঁড়ায় ৩৫৬। ১৯০৯ সনে ৩৯১ জন ও ১৯১১  
সনে ৪৩৫ জন প্রতিনিধি-সভার সদস্য ছিলেন। বর্তমানেও প্রতিনিধি-সভার সদস্যের  
সংখ্যা ৪৩৫। ডেলাওয়ার, নেবাদা, উওমিঙ, আরিজোনা, নিউ মেক্সিকো—এই কয়টি  
রাষ্ট্রের প্রত্যেকটি একজন করিয়া প্রতিনিধি-সভার সদস্য নির্বাচন করিয়া থাকে; পাঁচটি  
রাষ্ট্র দুইজন করিয়া প্রতিনিধি পাঠায়; কিন্তু নিউ ইয়র্ক হইতে ৪৩ জন ও পেন্সিলভেনিয়া

৪৩৫ জন প্রতিনিধি-  
সভার সদস্য।

হইতে প্রথম নির্বাচিত হইল। অভিনিমি-সভার সদস্যগণ হইলেন ১৯২০ খ্রিঃ। কিং ইহা হইল। মুক্তরাষ্ট্রের শাসনাবধি জনগণসমূহের (কিন্তু ১৮টি রাষ্ট্রের অধিকাংশ) প্রত্যেকটি হইতে একজন করিয়া। অভিনিমি নির্বাচিত হইল। এই সকল অভিনিমি-প্রতিনিধি-সভায় বসিতেও কথা বসিতে অধিকারী, কিন্তু ভোট দিতে পারেন না।

পূর্বেই বলা হইয়াছে। অভিনিমি-সভার সদস্যগণের অভিজ্ঞতা উপস্থিত থাকিলে সভায় সংখ্যা বা কোয়ালিটি হয়। ১৮৯০ সনের পূর্ণ পর্যন্ত যে সকল সভ্যতার ডাক্তার কাজে উত্তর না দিতেন তাঁহারা অল্পপাছিত বলিয়া গণ্য হইতেন। কিন্তু এই সন হইতে বাহারা উপস্থিত থাকেন তাঁহাদের পরিবার প্রথা প্রবর্তিত হয়। গণনা প্রতিনিমি-সভার সভাপতি (স্পীকার) করিতেন। পরবর্তী মহাসমিতিতে ইহা পরিত্যক্ত হইলেও ১৮৯৪ সন হইতে আবার প্রবর্তিত হইয়াছে। তবে এক্ষণে সভাপতির পরিবর্তে দুইজন গণনাকারী গণনার কার্য করেন। প্রতিনিমি-সভার ভোট গ্রহণকালে প্রথমত সভাপতির দক্ষিণ ও বাঁ দিকে দাঁড়া দস্তর ছিল। কিন্তু ১৭৮৯-সনের ২ই জুন হইতে বর্তমান নিয়ম প্রচলিত হয়। এক্ষণে সভ্যেরা নিজ নিজ স্থানে অবস্থিত থাকিয়া দাঁড়ান ও প্রথমত সভাপতি গণনা দেখেন কোন দিকে কতজন সভ্য ভোট দিতেছেন। কিন্তু সভাপতি যদি নিঃশব্দে না হন বা উপস্থিত সভ্যগণের এক-পক্ষমাণে দাবী করেন, তবে সভাপতি দুইজন গণনাকারীর নাম করেন। এই দুইজন গণনাকারী মধ্যগণে দাঁড়াইলে পর সভ্যেরা একে একে তাঁহাদের মধ্য দিয়া চলিয়া যান। যখন এইরূপ “হাঁ” ও “না” জানিবার জ্ঞত দাবী করা হয়, তখন প্রতিনিমি-সভার জনৈক কর্তৃত্বী সভ্যদের প্রত্যেকের নাম ধরিয়া ডাকিতে থাকেন এবং প্রত্যেককে “হাঁ,” বা “না” বা “ভোট দিতেছি না” বলিয়া উত্তর দেন। একবার নাম ডাকা হইলে পর, দ্বিতীয় বার নাম ডাকা হয়। তখন তাঁহারা ইচ্ছা করিলে নিজেরদের পূর্ণ মত বদলাইতে পারেন। প্রথম বার নাম ডাকার সময় কোন ব্যক্তি অল্পপাছিত থাকিলে দ্বিতীয় বার নাম ডাকার সময়ে তিনি ভোট দিতে পারেন না। বলা বাহুল্য, এই প্রক্রিয়ার অনেক সময় লাগে। সভ্যেরা কাজে বাধা দিবার অথবা সেদিনকার বৈঠক নিষ্ফল করিবার জন্য অনেক সময় এই উপায় অবলম্বন করিয়া থাকেন। কাঠামো-আইনের প্রথম ধারার পঞ্চম গল্পে স্পষ্টরূপে নির্দেশ করা আছে যে, কাঠামোর সংশোধনী ব্যতীত প্রতিনিমি-সভা এই প্রথা বদলাইতে পারিবে না।

বাহারা প্রতিনিমি-সভার সভ্যদের নির্বাচন করিয়া পাঠায় তাহাদের গুণাগুণ রাষ্ট্রের কাঠামো-আইন এক কথায় নির্দেশ করিয়া দিয়াছে। এবিষয়ে প্রত্যেক রাষ্ট্রের স্বাধীনতার কথা ইতিপূর্বে উল্লেখ করিয়াছি। প্রত্যেক রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় যে সাধাচারে সভ্য-সংখ্যা অধিক অর্থাৎ প্রতিনিমি-সভার সভ্যগণের যে গুণাগুণ, মুক্তরাষ্ট্রের প্রতিনিমি-সভার সভ্য-নির্বাচকদেরও সেই গুণাগুণ থাকি দরকার। গোড়ায় এ বিষয়ে বিভিন্ন রাষ্ট্রের মধ্যে বিশেষ পার্থক্য ছিল। এক্ষণে রাষ্ট্রসমূহে প্রায় প্রত্যেক পৃথক ভোট দিবার অধিকারী। উপরে চতুর্দশ ও পঞ্চদশ সংশোধনীর মর্ম দিয়াছি। এই দুই সংশোধনীর সুখ উদ্ভেদ ছিল নিঃপ্রাণের ভোটদাতার দেওয়া। বলা বাহুল্য, ভোটদাতার দেওয়া সম্বন্ধে প্রত্যেক রাষ্ট্রের স্বাধীনতা অল্প আছে বলিয়া যে উদ্ভেদ সর্বত্র ব্যাপকভাবে সঞ্চার হইতে পারে নাই। কোন

কোয়ালিটি ও ভোটের  
প্রথা।

প্রতিনিমি-সভার সভ্য-  
নির্বাচকদের গুণাগুণ।



নির্বাচনের পরে।

দুই জিলার নির্বাচন খরচা একরূপ নহে। কোথাও, বিশেষত বড়-বড় শহরে অত্যধিক খরচ বেশী হয়, ১০,০০০ ডলার বা তদপেক্ষা বেশী ব্যয় করা হইয়া থাকে; কোথাও, বিশেষত গ্রাম্য দেশে, সামান্য মাত্র খরচে নির্বাচন সম্পন্ন হয়। তবে সাধারণত ইংল্যান্ডের চেয়ে যুক্ত-রাষ্ট্রের নির্বাচন-খরচা কম। ঘুষের দৃষ্টান্ত বিরল নহে। তাৎপণি খুব কম নির্বাচনের বিকল্পেই অভিযোগ করা হয়। প্রথমত, ঘুষের বিচার প্রতিনিধি-সভার করিবার কথা, কিন্তু প্রতিনিধি-সভা নির্বাচনের একবৎসর পর বসে। সুতরাং অনেক দেৱী হইয়া যায়। দ্বিতীয়ত, প্রতিনিধি-সভার আয় মাত্র দুই বৎসর। সুতরাং কোন সভ্যের বিকল্পে সমগ্র প্রথম বৈঠক ছাড়িয়া অভিযোগ চালাইয়া দ্বিতীয় বৈঠকে স্থানচ্যুত করিয়া বিশেষ লাভ হয় না। (ব্রাইল)।

প্রতিনিধি-সভার  
অধিবেশন।

বিশেষ অধিবেশনের কথা ছাড়িয়া দিলে প্রত্যেক মহাসমিতির দুইটি করিয়া বৈঠক হয়—প্রথম বা দীর্ঘ বৈঠক, দ্বিতীয় বা হ্রস্ব বৈঠক। মহাসমিতির নির্বাচনের পরবর্তী বৎসরে ডিসেম্বর মাস হইতে দীর্ঘ বৈঠক আরম্ভ হয়। মাস্কথানে বড় দিনের ছুটি পড়ে। তারপর এই বৈঠক জুলাই বা আগষ্ট মাস পর্য্যন্ত চলে। হ্রস্ব বৈঠক জুলাইয়ের বৈঠক ভাঙের পর ডিসেম্বর মাস হইতে আরম্ভ হইয়া ৪ঠা মার্চ পর্য্যন্ত চলিতে থাকে। সুতরাং প্রতিনিধি-সভার দুই বৎসরের মোট কার্যকাল ১০ হইতে ১২ মাস। বিলাতী পার্লামেন্টে প্রত্যেক বৈঠকের শেষে বিলের সমাপ্তি না ঘটিলে সে বিল বার্থ হইয়া যায়। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রে কোন বিল দীর্ঘ বৈঠক হইতে হ্রস্ব বৈঠকে আলোচনার জন্য আসিবার পক্ষে কোন বাধা নাই। কিন্তু ৪ঠা মার্চের ভিতর যে সকল বিল পাশ হয় না সেগুলির বিনাশ অনিবার্য। সেজন্য হ্রস্ব বৈঠকের শেষের দিকে তাড়াতাড়ি বিল পাশ করিবার ধুম পড়িয়া যায়। প্রতিনিধি-সভা সাধারণত বেলা ১২টার সময় বসে ও ৬টা পর্য্যন্ত কাজ চালাইয়া থাকে। বৈঠকের শেষোপার্শ্ব আরো দীর্ঘ সময় ধরিয়া হয়, কখন কখন সারারাত্রি ধরিয়া কাজ চলে।

প্রতিনিধি-সভার সভ্য  
কাহারো হন।

ব্রাইল বলেন, প্রতিনিধি সভায় যুবকের সংখ্যা অধিক নহে, বৃদ্ধদের সংখ্যা আরও কম। অধিকাংশ ব্যক্তির বয়স ৪০ হইতে ৬০ এর মধ্যে। ব্যবহারাজীবের সংখ্যা প্রত্যেক সভাতেই দুই-তৃতীয়াংশ হয়। আমেরিকায় ব্যারিষ্টার ও এটার্ণর মধ্যে বিশেষ প্রভেদ নাই, সুতরাং ব্যবহারাজীব বলিতে উভয় শ্রেণীর ব্যক্তিকেই বুঝিতে হইবে। বলা আবশ্যক, নির্বাচিত হইবার পর ইহাদের অনেকেই আইনের ব্যবসা পরিত্যাগ করিয়া রাজনীতিতে যোগদান করেন। ব্যবহারাজীবের পর যথাক্রমে ব্যবসায়ী, কৃষিবিৎ, ব্যাঙ্ক-দল ও সংবাদপত্র পরিচালকদের স্থান। কিন্তু ইহাদের কাহারও মধ্য হইতেই এক-তৃতীয়াংশ সভ্যও নির্বাচিত হন না। ধর্মোপদেষ্টার কঠিন দেখা দেন। স্থল বা জল সৈনিক কর্তৃচরী, যুক্তরাষ্ট্রের সরকারী কর্মচারী কেহই প্রতিনিধি-সভায় প্রবেশ করিতে পারেন না। রেলওয়ে কোম্পানির কর্তৃপক্ষগণ যুক্তরাষ্ট্রে অতিশয় ক্ষমতামালী ব্যক্তি, কিন্তু তাঁহাদের কাহারও প্রায় মহাসমিতিতে দেখা যায় না। ব্যবহারাজীব সভ্যের সংখ্যা অনেক বটে, কিন্তু ইহাদের কেহই নিজ নিজ রাষ্ট্রের বিচারালয়ে নেতৃত্ব করিতে সমর্থ হন না। বস্তুত, রেলওয়ে-কর্মধ্যক্ষ বা পুলিশ-পরিদর্শক নিজের কাজে একরূপ সিন্ধু থাকেন যে, তত কোন প্রকার কর্তব্য সম্পন্ন করা তাঁহাদের

পক্ষে সম্ভবপর হয় না; অল্প দিকে যে সকল ব্যবহার্য্যাজীবি নিজ রাষ্ট্রে বিশেষ খ্যাতি লাভ করেন তাঁহারা নিজেদের লাভজনক ব্যবসা ছাড়িয়া প্রতিনিধি-সভায় প্রবেশ করিতে চাহেন না। রেলওয়ের লোকেরা প্রতিনিধি-সভায় সভ্য হন না বলিয়া এমন মনে করিবার কোন হেতু নাই যে, তাঁহারা মহাসমিতির বাহিরে থাকিয়া আইন-প্রণয়ন বিষয়ে নিজেদের প্রভাব বিস্তার করিতে অসমর্থ। প্রতিনিধি-সভার সভ্যদের শিক্ষা সম্বন্ধে সংক্ষেপে এই বলা চলে যে, প্রায় সকলে ইষ্টুলের বিজ্ঞা সমাপ্ত করিয়াছেন ও অর্দ্ধেক ব্যক্তি কলেজ বা বিশ্ববিদ্যালয়ের বিজ্ঞায়ও উত্তীর্ণ হইয়াছেন। বলা উচিত যে, আমেরিকার অনেক কলেজ ইয়োরোপের ইষ্টুলের সমিল। সুতরাং খুব উচ্চ শিক্ষিত সভ্যের সংখ্যা অধিক নহে। অর্দ্ধেকের কিছু কমসংখ্যক ব্যক্তি নিজ নিজ রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় শিক্ষানবিশী করিয়া আসেন। অনেকই ধনী নহেন। একেবারে গরীবও নাই বলিলেই চলে। নানা কারণে শ্রমিকদের প্রতিনিধি-সভায় প্রবেশ করা সম্ভবপর হয় না। বিভিন্ন রাষ্ট্র-সভার সভ্যগণ, যৌথ ও রাষ্ট্রীয় উচ্চ কর্মচারীগণ, বিচারকগণ এবং প্রতিনিধি-সভার সভ্যগণ সকলকেই “অনারেবল” অর্থাৎ সম্মানিত বা মাননীয় এই উপাধি দেওয়া হয়। তিনি সভার বাহিরেও এই উপাধিতে সম্বোধিত হন। প্রত্যেক সভ্যকে, কেরাণীকে, প্রহরীকে (সার্জেন্ট অ্যাট আর্ম্), ধার-রক্ষককে ও পোষ্টমাস্টারকে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় কাঠামোর প্রতি বিশ্বস্ততাশূলক শপথ বা সত্য অঙ্গীকার গ্রহণ করিতে হয়। প্রহরী প্রতিনিধি-সভার কোষাধ্যক্ষ স্বরূপ ও প্রত্যেক সভ্যের রুত্তি ও ভ্রমণের রুজু টাকা দেন। প্রত্যেক সভ্য শুধু সভাপতিকে সম্বোধন করিয়া নিজ বক্তব্য বলিতে পারেন। অল্প কোন সভ্যকে উল্লেখ করিতে হইলে তিনি তাঁহার নাম করিতে পারেন না, “অমুক স্থানের মাননীয় ভ্রমণলোক মহোদয়” বলিয়া নির্দেশ করেন। কোন প্রত্যাবের প্রস্তাবক ব্যতীত কোন ব্যক্তি এক প্রশ্ন লইয়া দুইবার বক্তৃতা করিতে পারেন না। কোন প্রস্তাবক সকল সভ্যের বলা শেষ হইয়া গেলে জবাব দিবার অজুমতি পাইতে পারেন। এক ঘণ্টার বেশী কেহ বক্তৃতা দিতে পারেন না, দিতে হইলে সভার সমুদয় সভ্যের লক্ষ্যতি আবশ্যক। সমগ্র প্রতিনিধি-সভা যখন সমিতিরূপে বসে তখন প্রত্যেকের বক্তৃতার সময় পাঁচ মিনিট করিয়া দেওয়া হয়।

তাড়াতাড়ি আইন-প্রণয়নে বাধা দিলে তাহা দূর করিবার উপায় আছে। তাহাকে “পূর্ব্ববর্ত্তী প্রশ্ন” বলে। একটি প্রস্তাব আনা হয় যে “এখন প্রধান প্রশ্নটি কি ভোটে দেওয়া হইবে?” প্রতিনিধি-সভায় প্রস্তাবের অজুমতি পাইলে সকল প্রকার আলোচনার অবসান হয় ও প্রতিনিধি-সভায় প্রধান প্রশ্নটি লইয়া ভোট আরম্ভ হয়। প্রধান প্রশ্ন ভোটে দেওয়া হইবে কি না তাহা লইয়া আলোচনা হয় না, কিন্তু যে সভ্য কোন সমিতি হইতে “বিবেচনাধীন ব্যবস্থা সম্বন্ধে বিবরণী দাখিল করেন” তাঁহার শেষ জবাব দিবার অধিকার চলিয়া যায় না। প্রতিনিধি-সভার সভাপতির অজুমতি না লইয়াও যে কোন সভ্য আলোচনা বন্ধ করিবার প্রস্তাব আনিতে পারেন। বাঁহারা উপস্থিত থাকেন তাঁহাদের অতিজন ভোট পাইলেই আলোচনা বন্ধ হইয়া যায়। প্রতিনিধি-সভা সমিতিতে পরিণত হইয়া গেলে প্রস্তাব আনা চলে না। কিন্তু প্রতিনিধি-সভা সমিতি হইয়া বসিবার পূর্বে আলোচনা বন্ধের প্রস্তাব পাশ করা হইয়া লওয়া

তাড়াতাড়ি আইন-  
প্রণয়ন ও আইন-  
প্রণয়নে বাধার কথা।

বাইতে পারে। তাহার পর কোন সংশোধনের প্রস্তাবক পাঁচ মিনিট ও যে সভা এই প্রস্তাবক সংশোধনের প্রস্তাবের জন্য প্রথম “মোবে দবল করেন” অর্থাৎ প্রস্তাবনা হন (বক্তৃতা করিবার অবকাশ পান) তাঁহাকে পাঁচ মিনিট সময় দেওয়া হয়, আর তাহারো আলোচনা করিতে দেওয়া হয় না। “পূর্ববর্তী প্রেরণ” দ্বারা আলোচনা বন্ধ করিবার প্রণালী ১৮১১ সন হইতে চলিয়া আসিয়াছে; এমন দিন প্রায় যায় না যখন এই প্রকার সাধারণ লওয়া হয় না। তথাপি ইহার বড় একটা অপব্যবহার যে হয় না, তাহার একটি কারণ এই যে প্রায়শতাবে আলোচনা বন্ধ করা হইলে লোকমত তাহা অনুমোদন করে না। কিন্তু তাড়াতাড়ি কাজ করিবার এত বড় যত্ন প্রতিনিধি-সভার হাতে থাকা সম্বন্ধে কাজে বাধা পাওয়া অসম্ভব নহে।

(১) বারে বারে আলোচনা মূলতঃ রাধিবার, (২) কার্য করিতে অবসর লইবার ও (৩) ভোট গণনা করিবার প্রস্তাব আনিয়া কাজে বাধা দেওয়া বাইতে পারে। এই সকল প্রস্তাব সম্পর্কে বক্তৃতা বা আলোচনা নিষিদ্ধ হইলেও ঐগুলি দ্বারা বক্তার পর বক্তা নষ্ট হইয়া বাইতে পারে।

বিশেষতঃ উনজন দল যদি বিশেষ শক্তিশালী হয়, তবে সময় সময় তাহার সফলতা লাভ অসম্ভব হয় না। দুইটি প্রধান কারণে এইরূপভাবে কাজ গণ্ড করিয়া দেওয়া নিবারণিত হয় না :

(১) প্রতিনিধি-সভা এ বিষয়ে নিজের কার্য প্রণালী পরিবর্তিত করিতে পারে না, এই প্রণালী কার্ঠামো-আইন দ্বারা নির্দিষ্ট হইয়াছে। (২) উনজন দলকে অপ্রীতিভাজন করিবার উপায় থাকার দরকার। যুক্তরাষ্ট্রের লোকদের মনের ধারণা এই যে, উনজন এ বিষয়ে নিজেদের ক্ষমতার অপব্যবহার করিলে তাহাতে বাধা দিবার দুইটি উপায় আছে : (১) এইরূপ বাধা দেওয়া কখনো সফল হয় না যদি না উনজন দলের প্রত্যেকে এ কাজে যোগ দেয়। কিন্তু ব্যক্তিগত কোন সমতা গুরুতর আকার ধারণ না করিলে, উনজনের সকলে মিলিয়া বাধা দিবে, এরূপ আশা করা যায় না। (২) জাতি যদি পুনঃ পুনঃ দেখে যে, গুরুতর কারণ ব্যতীত কোন দল কাজ গণ্ড করিতেছে ও দরকারী আইন প্রণয়ন করিতে দিতেছে না, তবে এইরূপ দলের নেতারা ও প্রত্যেক ব্যক্তি জনগণের অপ্রীতিভাজন হইয়া পড়েন। জনমতকে বিপক্ষে রাখিয়া কোন দল ভবিষ্যতে সফল লাভের আশা করিতে পারে না।

প্রতিনিধি-সভার প্রত্যেক বৎসর অনেক বিল (নিম্নে দ্রষ্টব্য) আনা হয়। আর প্রতি বৎসর বিলের সংখ্যা বাড়িয়া বাইতেছে। ১৮৬১-৬০ সনের মহাশিমিত্তে বিলের সংখ্যা ছিল ১০২৬,—তদন্থে প্রতিনিধি-সভার বিলের সংখ্যা ৬১৩, ১৮৮২-৯১ সনে মোট বিল ছইয়াছিল ১২,৬৪৬—তদন্থে প্রতিনিধি-সভার ১৪,০২৮; ১৯১১-১৩ সনে প্রতিনিধি-সভার ২৯,০০০ ও রাষ্ট্র-সভার ৯,০০০ বিল আসে। বিলাতের জন-সভায় ১৮৯২ সনে ৩০৫ ও ১৯০৮ সনে ৪৯২ বিল আসিয়াছিল। বস্তুতঃ প্রতিনিধি-সভায় উপস্থাপিত বিলের সংখ্যা বিলাতের জন-সভায় আনীত বিলের চেয়ে অনেক বেশী। কিন্তু একথা মনে রাখিতে হইবে যে, উক্ত বিশেষ বিলের প্রকৃতিগত পার্থক্য বেশ গভীর। যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রগণের ব্যবস্থাপক সভায় প্রভূত পরিমাণ আইন প্রণীত হইয়া থাকে। মহাশিমিত্তে আনীত অনেক বিল প্রকৃত পক্ষে বেসরকারী বা ব্যক্তিগত প্রস্তাব মাত্র। প্রত্যেক বৎসর যত বিল উপস্থিত করা হয় তাহার খুব কম অংশই, প্রায় বিশ ভাগের একভাগ আইনে পরিণত হয়। মোটামুটি

প্রতিনিধি-সভার  
বিলের সংখ্যা।

কোন বিধকেই প্রতিনিধিসভার আনিকে বাধা দেওয়া হয় না, কিন্তু বহুসংখ্যক বিল ক্রমে ক্রমে বাতিল হইয়া যায়। অধিকাংশ বিধকেই তেমন গুরুতর বলিয়া মনে করা হয় না। প্রতিনিধি-সভার সভ্যেরা হয়ত নিজ নিজ নির্বাচকদের সুসী করিবার অল্প কোন বিল আনয়ন করেন; অথবা কোন সভ্য হয়ত কখনো কোন বড় কোম্পানিকে প্রদত্ত কোন বিশেষ সুবিধা রূপ করিবার প্রস্তাব আনেন,—উদ্দেশ্য এইরূপে তিনি তাঁহার রাষ্ট্রের জনগণের নিকট প্রিয় হইবেন অথবা এই বড় কোম্পানির নিকট পরোক্ষভাবে কোন সুবিধা আদায় করিয়া দিতে পারিবেন।

বর্তমান প্রতিনিধি-সভা-গৃহ এরাপ বৃহৎ যে, ইহাতে বিলাতের জন-সভার মত তিনটি গৃহ স্থান পাইতে পারে। এখানে সভ্যগণ ব্যতীত আরো ২,৫০০ লোক বসিবার স্থান আছে। গৃহের আরতন ও বিভিন্ন সভার অবস্থান এরাপ যে, কোন ক্ষমতাসীলী বাগ্মী ব্যক্তি উচ্চৈঃস্বরে কথা কহিলেও তাঁহার কথা শুনিতে পাওয়া যায় না। বস্তুত অনেক সভ্য পরস্পরের বক্তৃতা শুনিবার অল্প আগ্রহাধিত নহেন, তাঁহারা এই সব বক্তৃতার মর্ম মহাসমিতির দলিল বইয়ে পড়িতে পারেন। কোন অস্বস্ত্যগ্রাহী বক্তৃতার কালে উহা শুনিবার অল্প সভ্যেরা নিজ নিজ আসন হইতে উঠিয়া আসেন। কোন গুরুতর বিষয় লইয়া উচ্চৈঃস্বরে অধিকক্ষণ ধরিয়া বক্তৃতা করা কাহারও পক্ষে সম্ভবপর নহে। চীৎকার করিয়া বক্তৃতা করিতে হইলে বিষয়কে লম্বা না করিয়া উপায় নাই। ইহাতে বক্তৃতা-শক্তির বিকাশ হয় না। বিশেষত, প্রোক্তারা যদি বক্তৃতার দিকে মন না দেন তবে বক্তৃতা দিবার ইচ্ছাও চলিয়া যায়। বক্তৃতা-শক্তি বিকশিত হইবার পক্ষে আরো একটি বাধা আছে। আন্তর্জাতিক দেশের মত বৃক্তরাষ্ট্রে সরকারের বিরোধী দলের লোকেরা আলাদা হইয়া বসেন না, বাহার বেখানে ইচ্ছা বসেন। সুতরাং কোন ব্যক্তির পক্ষে সরকার বা বিরোধী পক্ষকে উদ্দেশ্য করিয়া বক্তৃতা দেওয়ার সুবিধা হয় না। সভ্যেরা নিজ নিজ আসনে বসিয়া ধুমপান করিতে পারেন। বিলাতের জন-সভার মত কাহারও বক্তৃতার মাঝখানে প্রশ্ন করা বা বাধা দেওয়ার প্রবৃত্তি এখানে কম। সভ্যেরা প্রায়ই তাঁহাদের বক্তৃতার সবটুকু সভ্য পড়েন না, কতকংশ মাত্র চীৎকার করিয়া পড়েন, সগত বক্তৃতাটি বিবরণীকারকের হাতে আগে পাঠাইয়া দেন। তাঁহারা সহজেই মহাসমিতির দলিল বইয়ে নিজ নিজ বক্তৃতা ছাপাইবার অসুবিধা পান ও তাহাতে সম্পূর্ণ বক্তৃতা ছাপাইয়া থাকেন। তারপর সেই বক্তৃতার মকল তাঁহার জিলার লোকদের বিতরণ করা তাঁহার পক্ষে সহজ হয়। এইরূপে বিভিন্ন সভ্যের পরস্পর আলোচনার অভাবের ফলে এই কাঙ্ক্ষা সম্পূর্ণ করিবার অল্প প্রতিনিধি-সভার সমিতিগুলির উপর নির্ভর করিতে হয়। সমগ্র সভা যখন সমিতিরূপে বসে ও সভ্যেরা প্রত্যেকে মাত্র পাঁচ মিনিট করিয়া বলিবার সময় পান তখন নির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে আবশ্যকীয় কথা বলিতে হয় বলিয়া বিলের আলোচনা কার্যকরী হয়। নিয়মিত বিষয় দুইটি প্রতিনিধি-সভার মনোযোগ আকর্ষণ করে ও ভুলভাবে আলোচিত হয়। কর্তৃত্ব ও টাক। খরচ—বিশেষত পূর্ববিভাগের কাজ, মণী ও বসনের উন্নতি, দেশ-রাষ্ট্রের বরষাকী ইত্যাদির ব্যাপারে যে টাক। খরচ হয়। (ব্রাইন)

প্রতিনিধি-সভার মনো-  
তপ।

ওয়াশিংটন, ফিলাডেলফিয়া ও নিউইয়র্কের সংসদগৃহে প্রতিনিধি-সভার কার্যাবলী বিস্তৃত বিবরণ বড় একটা বাহির হয় না। বাহ্যি বাহির হয় তাহার বিশেষ উদ্দেশ্যের সময়ে ব্যতীত পঠিত হয় না; জনমতের উপর তাহার প্রভাব খুব বেশী নহে। কেহ কেহ বলিতে পারেন যে, প্রতিনিধি-সভা শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিদের সমীচীন পন্থিত হইতে না পারে, কিংবা তাহাতে আইন-প্রণয়নের কাজ বাধা পাইবার কথা নয়। কিন্তু প্রকৃত কথা এই যে, প্রতিনিধি-সভা যে আইন প্রণয়ন করে তাহা পরিমাণে বেশী নহে, অপেক্ষা বেশীর ভাগ প্রথম শ্রেণীর নহে। শুকতর বিষয়ের সমস্তার জন্ত অনেক স্থলে প্রতিনিধি-সভাকে রাষ্ট্র-নেতা ও রাষ্ট্র-সভার উপর নির্ভর করিতে হয়।

প্রতিনিধি-সভার বিষয়ই এই যে এখানে কেবল অর্থের সাহায্যে কেহ প্রবেশ করিতে পারে না। অশিক্ষিত কোন বিত্তশালী ব্যক্তির পক্ষে তাহার সম্পত্তির ও বংশোদ্ভূতিক ভোট পাওয়ার জোরে প্রবেশ করা সম্ভবপর নহে। প্রতিনিধি-সভার নামজাদা ও শ্রেষ্ঠ ব্যক্তি অনেক না থাকিলেও সাধারণত প্রতিনিধি-সভার অনেক সভ্য প্রতিনিধি-সভায় প্রবেশ করিবার পূর্বে বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় ও অন্যান্য প্রকারে বহু প্রকার অভিজ্ঞতা লাভ করিয়া থাকেন।

ইয়োরোপীয় রাষ্ট্রসমূহের ব্যবস্থাপক সভার দ্বিতীয় শাখাতে জমিদার, ব্যবহারাজীব, ডাক্তার, শিল্পী, লেখক, বৈজ্ঞানিক প্রভৃতি নানা শ্রেণীর লোক দেখা যায়। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভার সভ্যদের পরস্পরের মধ্যে এইরূপ পার্থক্য নাই, তাহাদের শতকরা ৮০ জন শুধু রাজনীতির সেবায় নিজেদের নিয়োজিত রাখেন। এইজন্য যুক্তরাষ্ট্র বহু ভাষাভাষী বিভিন্ন জাতির বাসস্থান হইলেও উহার প্রতিনিধি-সভার সভ্যদের মধ্যে কঠোরচেয়ে একা বেশী। প্রতিনিধি-সভার আর একটি বিশেষত্ব এই যে, সভ্যেরা দুই দলে বিভক্ত হইলেও সরকারী বা বিচ্ছিন্ন পক্ষের নেতা বলিয়া কেহ নাই। ১৯০০ সনের পূর্বে সংসদ-সভা (হাউস) ও ছিল না। যৌথসভার চাকুরী করিয়া কেহ প্রতিনিধি-সভার সভ্য হইতে পারেন না, ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। সুতরাং মন্ত্রিগণ সভ্য না হওয়াতে সভাতে সরকার পক্ষের প্রতিনিধি কেহ থাকেন না। তেমনি মন্ত্রিগণের কার্য সমালোচনা করিবার জন্ত কোন দল নাই। প্রতিনিধি-সভার সভ্যেরা অতিজন ভোট দ্বারা যে বিল পাশ করেন তদনুসারে মন্ত্রিগণ কার্য না করিলে প্রতিনিধি-সভা একাকী তাহার প্রতিবিধান করিতে পারে না। সেইজন্য মন্ত্রিগণ অতিজন দলের মতানুসারে নিজেদের কার্য নিয়ন্ত্রিত করেন না, আর প্রতিনিধি-সভার সভ্যদের মধ্যেও ভোটের জন্য দলের শাসন প্রবল নহে, প্রতিনিধি-সভায় বিভিন্ন দলে কোন ব্যক্তির নেতৃত্ব বা অতিজন উপস্থিত করিবার প্রচেষ্টা দৃষ্টিগোচর হয় না। রাষ্ট্র-নেতা ও তাহার মন্ত্রিগণের বিচ্ছিন্নকীয় লোকেরা প্রতিনিধি-সভায় প্রবল রহিয়াছেন, এরূপ দৃষ্ট বিরল নহে। প্রতিনিধি-সভার অতিজন দলের কোন নেতা আছেন বলা যায় না। উহার সভ্যপতিকে নেতা বলা চলে, কারণ অতিজন দলের সর্বাধিকারী যোগ্য ও প্রভাবশালী ব্যক্তি এই পদ প্রাপ্ত হন; কিন্তু সভ্যপতি কোন আলোচনার যোগ দিতে পারেন না, যোগ দিতে হইলে তাহাকে তাহার আসনে আর কাহাকেও বসাইয়া

সমিতি আদিত হয়। সুতরাং সর্বাপেক্ষা প্রতাপশালী সমিতি অর্থাৎ অর্ধ-সংস্থান সমিতির ওয়েন্স্‌ অ্যাঙ্ক থিম্‌স্‌ কমিটি) সভাপতি প্রতিনিধি-সভার দলের নেতৃত্ব করিয়া থাকেন। তখন রাজনৈতিকভাবে কোন ব্যক্তিকে সভাপতি নির্বাচিত করে না, অথবা তাঁহাদের মধ্যে সর্ববিষয়ে যোগ্য কোন ব্যক্তিও নেতৃত্ব করিবার সুযোগ পান না।

প্রতিনিধি-সভার সভাপতি (স্পীকার) বিলাতের জন-সভার সভাপতির আদর্শে গঠিত হইলেও কালক্রমে এই পদে অনেক পরিবর্তন ঘটয়াছে। বিলাতে তাঁহাকে অভিজ্ঞ দল হইতেই নির্বাচিত করা হয়। কিন্তু নির্বাচনের পর সভাপতিরূপে তাঁহার সঙ্গে দলের আর কোন সম্পর্ক থাকে না। তাঁহার পক্ষে গোপনে নিজের দলকে সাহায্য করা পর্য্যন্ত নিষিদ্ধ। পরামর্শ দিতে হইলে সকলকে প্রকাজভাবে দিতে হইবে। সুতরায়ে সভাপতির রাজনৈতিক ক্ষমতা চলিয়া যায় না, বরং দলের লোকেরা আশা করেন যে, তিনি সর্বদা দলের স্বার্থ রক্ষা করিয়া চলিবেন। সভাপতিগকে বক্তৃতা দিবার ক্ষমতা অল্পকালের মধ্যে তিনি নিজের দলের লোকদের প্রতি পক্ষপাতিত্ব দেখাইয়া থাকেন। আইনে যে সব বিষয়ের পরিষ্কার নির্দেশ নাই, সে সব বিষয়ে তিনি নিজের দলের লোকের পক্ষে টানিয়া কথা কহেন। তিনি ইচ্ছা করিলেই কোন বিল বা প্রস্তাব এমনভাবে মূলতুলা রাখিতে পারেন যে, তাহাতে ঐ বিল বা প্রস্তাবের দফারফা হইয়া যায়। কোন সভ্য বিল উপস্থিত করিলে পর, তিনি যদি তাঁহাকে অনুমতি না দেন তবে তাঁহার পক্ষে সে বিল উপস্থাপিত করা সম্ভবপর হয় না। সভাপতি প্রতিনিধি-সভার সাধারণত কোন প্রকার বক্তৃতা করেন না, কিন্তু সভার বাহিরে তাঁহার দলের অন্তর্গত নেতাদের পরামর্শ দিতে পারেন। কোন বিষয়ে কর্তব্য স্থির করিবার ক্ষমতা বণন দলের লোকেরা সভা করেন, তখন সভাপতি তাহাতে উপস্থিত থাকিয়া নিজের মতামত ব্যক্ত করেন। ১৯১০ সনের পূর্বে পর্য্যন্ত প্রতিনিধি-সভার সভাপতির ক্ষমতা অত্যন্ত বেশী ছিল। তিনি বিভিন্ন সমিতিগুলিকে ইচ্ছামত গঠন করিতে পারিতেন। তিনি যে শুধু সমিতিগুলির সভ্য মনোনয়ন করিতেন তাহা নহে, প্রত্যেক সমিতির অধ্যক্ষকে হইবেন তাহাও নির্দেশ করিয়া দিতেন। এইরূপে তিনি নিজের দলের লোকদের ও বহু বান্ধবদের চাকুরী-বাকুরী হইতে আরম্ভ করিয়া বহুবিধ সম্মান ও সুবিধা যোগাড় করিয়া দিতে সমর্থ হইতেন। কিন্তু ১৯১০ সনের পর হইতে তাঁহার ক্ষমতা হ্রাস পাইয়াছে। বাহা অবশিষ্ট আছে, তাহাও কম নহে ও আইন পরিবর্তন দ্বারা শূণ্য ক্ষমতা পুনরায় তাঁহার হাতে আসিতে পারে। সুতরাং প্রতিনিধি-সভার সভাপতি মনোনয়ন যে একটি বিশেষ রাজনৈতিক ঘটনা হইয়া দাঁড়ায় তাহা সহজেই বুঝা যাইবে। সময় সময় অভিজ্ঞদের যে দল নিজের লোককে প্রতিনিধি-সভার সভাপতিরূপে নির্বাচন করিতে সমর্থ হয় সেই দল সমগ্র মহাসমিতির কার্য-ব্যবস্থাকে বিশেষভাবে নিয়ন্ত্রিত করিতে পারে। এক্ষণে অভিজ্ঞ দল হইতে লইয়া গঠিত এক সমিতির হাতে প্রতিনিধি-সভা হইতে সভ্যদের বাহিয়া বিভিন্ন সমিতি গঠনের ভার রহিয়াছে। কিন্তু বিভিন্ন সমিতির অধ্যক্ষ নির্বাচনে প্রতিনিধি-সভার সভাপতির প্রভাব কম নহে। আর আইন-প্রণয়ন ব্যাপারে সমিতির প্রধানগণের একটি বিশেষ স্থান আছে, সে সম্বন্ধে পরে বিশদ বর্ণনা করা যাইবে। সভাপতি

প্রতিনিধি-সভার সভাপতির ক্ষমতা।

সিদ্ধের দলকে সর্বপ্রকারে সাহায্য করেন সত্য, কিন্তু এই সাহায্য-প্রদানের ক্ষমতা তিনি অব্যাহতীয় উপায় অবলম্বন না করিলেই ভাল হয়। আশেপাশের পরিচালনার ও সমিতি গঠনে তিনি যদি বিপক্ষের প্রতি ভাষা ব্যবহার না করেন, তবে তাঁরই বিশেষ নিকা-ভাজন হইতে হয়। সভাপতি বৎসরে ১২,০০০ ডলার বা প্রায় ৩৬,০০০ টাকা বেতন পান। পদস্বার্থাধার যুক্তরাষ্ট্রের সহকারী সভাপতির নীচেই তাঁহার স্থান, তিনি উচ্চতম বিচারালয়ের বিচারকগণের সমন্বিত। তাঁহার স্থায়িত্ব, ক্ষমতা বা উভয় পক্ষে ভোট সমান হইলে নিজের ভোট সম্বন্ধে কোন কথা কাঠামো-আইনে উল্লেখ নাই। এই সকল বিষয় প্রতিনিধি-সভা আইন করিয়া স্থির করিতে পারে।

রাষ্ট্র-সভার বর্ষা কালে অত্যভিযোগের কথা মলা হইয়াছে। কাঠামো-আইনের নির্দেশ অনুসারে অত্যভিযোগ আনিবার ক্ষমতা একমাত্র প্রতিনিধি-সভার আছে। অর্থাৎ প্রতিনিধি-সভা কোষ সাব্যস্ত করিলে পর রাষ্ট্র-সভা অত্যভিযোগের বিচার করিতে পারে।

প্রতিনিধি-সভা অত্যভি-বিলাতে অনেক কাল প্রথা এই ছিল যে, জন-সভা দোষ সাব্যস্ত করিলে ও প্রথম-জন-সভা অব্যাহতীয় নাইবে। যুক্তরাষ্ট্রে প্রথমত প্রতিনিধি-সভার কোন সভ্য প্রতিনিধি-সভায়

সহকারী কোন কর্মচারীর বিরুদ্ধে অভিযোগ উপস্থিত করেন। যদি প্রতিনিধি-সভার মনে হয় যে, ঐ সকল অভিযোগের অনুসন্ধান হওয়া কর্তব্য, তবে সেগুলি একটি বিশেষ সমিতির হাতে অর্পণ করা হয়। প্রতিনিধি-সভার এই বিশেষ সমিতি সমস্ত তথ্য অনুসন্ধান পূর্বক সমগ্র সভার নিকট আবেদন পেশ করিতে পারে যে, দোষসমূহ অত্যভিযোগের ধারারূপে গৃহীত হউক ও রাষ্ট্র-সভার নিকট বিচারার্থ প্রেরিত হউক। ইহার পর কর্তব্যাকর্তব্য নির্ণয় রাষ্ট্র-সভার হাতে গিয়া পড়ে, রায় সম্পর্কে প্রতিনিধি-সভার কোন হাত নাই। (মানেরো)

সমগ্র প্রতিনিধি-সভা যখন সমিতিরূপে বলে, তখন বিলাতের জন-সভার প্রাধান্যে ইহার কার্যাবলী নির্বাহিত হয়। কিন্তু এইরূপ সমিতির অধ্যক্ষ প্রত্যেক বার প্রতিনিধি-সভার সভাপতি কর্তৃক মনোনীত হন। যখন সভাপতি খবর পাঠান অথবা কোম্পানী ডা আনান যে, গোপনীয় বিষয় আলোচনা করিবার প্রয়োজন হইয়াছে, তখন প্রতিনিধি-সভা গোপন বৈঠক বসাইতে পারে। কিন্তু এই ক্ষমতা আর প্রয়োগ করা হয় না।

ইংল্যান্ড, ফ্রান্স বা জার্মানির ব্যবস্থাপক সভায় দ্বিতীয় শাখার সহিত যুক্তরাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভার অনেক বিষয়েই মিল নাই। যুক্তরাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভা আইন-প্রণয়নকারী প্রতিষ্ঠান বটে, কিন্তু শাসন করা ইহার কাজ নয়। বিলাতী জন-সভার মত শাসন ও আইন-প্রণয়ন উভয় কার্য চালাইতে হইলে দলের নেতা ও সংসদ-সভা ছাড়া চলিত না। কিন্তু ইহা তত্ত্ব-ভিত্তিক ও আলোচনার স্থান। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা জনগণের সাধারণ প্রতিনিধি, তাঁহারই উপর সমগ্র রাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা নির্ভর করে; সাধারণ আইন-প্রণয়ন কাণ্ডের যুক্তরাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভা দ্বারা শাসন-ব্যবহার শুকতর পরিবর্তন অসম্ভব। প্রতিনিধি-সভা পরোক্ষভাবে শাসন-ব্যবহার উপর যে প্রভাব বিস্তার করে তাহা উহার অন্তর্ভুক্ত বিভিন্ন সমিতির সাহায্যে। প্রতিনিধি-সভার আদৌ কোন বিল এই প্রকার সমিতিতে উপস্থিত করিবার

প্রতিনিধি-সভার কোন অপেক্ষাকৃত স্থায়ীভাবে ইহার আলোচনা চলিতে পারে। প্রতিদিনই যে সকল নিকটই পৌঁছে যখন প্রতিনিধি-সভা যাত্রা শেষলিখে অগ্রসর হইবে। প্রতিদিনই সভা একটি ভক্তির বিষয়ে আলোচনা করে, তাহা হইলে অর্থী কর্তৃপক্ষ ও বাক্য সম্পর্কে। মুক্তরাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভার যদি প্রাণ বা জীবনটির মত রাজনৈতিক দলের সম্পর্কে কোন ইহা তাহা হইলে মুক্তরাষ্ট্রের কাব্য চলা ভাষা হইত, কারণ এখানে মনোমতি ইত্যাদি নাই। কিন্তু এখানে দুইটি মাত্র অতি স্পষ্ট ও প্রায় সমান শক্তিশালী বল পরিলক্ষিত। মুক্তরাষ্ট্র প্রাণের মত কোন দলই পরস্পর বিরোধী বিভিন্ন উপদলে বিভক্ত হইয়া থাকিতে চায় না। সকল জাতীয় সমতার বেলার অভিজ্ঞ ও উন্নয়ন দল একত্র হইয়া ভোট দেয়।

মুক্তরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার উভয়-শাখাতেই একমাত্র বেসরকারী সভ্যদের দ্বারা বিল আনীত হয়, কারণ কোন শাখাতেই সরকারী সভা নাই। বিশিষ্ট বিলসমূহ বিভিন্ন সমিতিতে বিবেচিত হয়, সমগ্র সভা সমিতিরূপে বলিয়া কঠিন কোন বিলের বিচার করে। এই সকল বিলের ভালমন্দ বিবেচনা করিয়া নিম্নলিখিত মন্তব্য করা যাইতে পারেঃ (১) ব্যবস্থাপক সভার আনীত কোন বিলের আকার ও আসল বক্তব্য বিষয়ের ওপাশ দৃষ্টিসমূহে আনয়নকারী ব্যক্তির উপর নির্ভর করে। রাষ্ট্র-সভায় অনেক ব্যবহার্য্যজীব আছে মনোমতি তথাকার বিলসমূহ সাধারণত সুসম্পাদিত হইয়া থাকে। প্রতিনিধি-সভায় তাহা হয় না। (২) বিভিন্ন বিলের মধ্যে সমিতিসমূহ সামঞ্জস্য আনয়ন করিতে পারে। এক ধরনের বিলগুলি একটি সমিতির হাতে স্তব্ধ থাকে। ঐ সমিতির শুধু যে সে বিল পরীক্ষা করিবার বা সংশোধন করিবার ক্ষমতা আছে, তাহা নহে; উহা একেবারে মূলন করিয়া আনিবার ক্ষমতাও আছে। (৩) সমিতিসমূহের কাজ সাধারণত প্রকাশিত হয় না বলিয়া কোন প্রকার গুপ্তাতিবা ঘটিলে তাহা আনিবার উপায় থাকে না। (৪) বিভিন্ন ধরনের কোন কোন সমিতির সময়ে সাক্ষ্য দিবার ক্ষমতা থাকে। হইলেও ব্যবস্থাপক সভার কোন শাখায় যন্ত্রণা কোনপ্রকার আত্মপক্ষ সমর্থন বা নিজ বক্তব্য বলিবার অবকাশ পান না বলিয়া বিলগুলির বিবেচিত আলোচনা হয় না। (৫) আইন-প্রণয়নের দায়িত্ব স্পষ্টরূপে কাহারও ঘাড়ে চাপান যায় না। যে সভা বিল আনেন, তাহার দায়িত্ব প্রায় থাকে না, কারণ সমিতিতে তাহার বিলের পরিবর্তন হওয়া অনিবার্য্য। এই দলের দায়িত্ব সামান্য, কারণ কোন দলের কোন লোক দলের সুবপায়রূপে মতামত প্রকাশ করেন না।

মুক্তরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার আনীত বিলের ভণ্ডভণ।

১৪১

### ব্যবস্থাপক সভার বিভিন্ন সমিতি

প্রায় ইহাতে পারে মন্ত্রিসমিতি যদি ব্যবস্থাপক সভার সমুখে কোন বিল উপস্থিত করিতে না পারেন, তবে মুক্তরাষ্ট্রে কি উপায়ে চাক। তোলা বা টাকা খরচ করা সম্ভবপর হয়? মুক্তরাষ্ট্রের প্রাণা নীচে বর্ণনা করা যাইতেছে। ইয়েরোপের বিভিন্ন রাষ্ট্রের অর্থগণিতগণ প্রতি বছর একটি আয়ব্যয়ের খসড়া ব্যবস্থাপক সভার সমুখে উপস্থিত করিয়া থাকে। ইহা করিয়া পোনিয়া। মুক্তরাষ্ট্রের অর্থ-গণিত লিখিত লিখিত পাঠাইয়া থাকেন। উভয় সভার নিকট প্রেরিত এই বিবরণীতে জাতীয় আয় ও ব্যয় এবং সরকারী খরচের অবস্থার কথা লক্ষ্যে লক্ষ্যে করা



অর্থসংস্থান সমিতি।

সমক্ষে সম্মত, কিন্তু উহার উন্নতি হইবে, তাহার প্রত্যাবর্তন ইত্যাদি থাকে। অর্থ-সচিব প্রতি বৎসর একটি চিঠিতে বিভিন্ন শাসন-বিভাগ আগামী বৎসর সুকুমারের সরকারী কাজ চালাইবার জন্য যে খরচের বসুন্ধা প্রণয়ন করে তার বিশদ বর্ণনা সন্নিবিষ্ট করেন। টাকা জুটবার ভার অর্থ-সংস্থান সমিতি (কমিটি অব্ ওয়েল অ্যাণ্ড মিন্‌স) নামক একটি সমিতির উপর থাকে। ইহা প্রতিনিধি-সভার ১১টি সভ্য লইয়া গঠিত হয়। এই সমিতি স্থির করেন কোন্ কোন্ আমদানি বা রপ্তানি শুদ্ধ ইত্যাদি নুতন করিয়া বসান হইবে অথবা চলিত থাকিবে ও তদনুসারে এক বিবরণী প্রতিনিধি-সভার নিকট দাখিল করে। প্রতিনিধি-সভা এই সমিতির নিকট অর্থ-সচিবের বিবরণী পাঠাইয়া দেয়, কিন্তু সমিতি সেই বিবরণীকে ভিত্তি করিয়া কোন প্রকার বিল তৈরী করিতে বাধ্য নহেন। সাধারণত খরচের জন্য বৎসরকার তাহার চেয়ে ঢের বেশী অর্থ-সংস্থানের ব্যবস্থা হয়। আর শুধু প্রয়োজনের দিকে তাকাইয়াও বিল তৈরী হয় না, দেশের স্বার্থ-পুষ্টির চেষ্টাও চলে। রাষ্ট্র-সভার অর্থ-সংস্থান সমিতি সম্বন্ধেও এই কথা। প্রতিনিধি-সভার অর্থ-সংস্থান সমিতির সভাপতির সহিত কোথাগোরে কোন সম্পর্ক নাই। অর্থ-সচিবের কর্মচারীদের সহিত তিনি কোন প্রকার পত্র ব্যবহার পর্যন্ত না করিলেও করিতে পারেন। অন্য দিকে, তিনি যে প্রতিনিধি-সভার অভিজ্ঞকে নিজ পক্ষে পাইবেন, তাহার কোন নিশ্চয়তা নাই।

ব্যয়ের নিমিত্ত বিভিন্ন সমিতি।

অর্থ ব্যয় করিবার ভার পূর্বে ব্যয় সমিতির (কমিটি অব্ এপ্রোপ্রিয়েশন্‌স) হাতে ছিল। কিন্তু ১৮৮০ সনে নদী ও বন্দর সমিতি নামে এক নূতন সমিতি গঠিত হইয়া খরচের মোটা টাকা আত্মসাৎ করে। ১৮৮৬ সনে বিবিধ সমিতি অর্থ ব্যয়ের বিল তৈরী করিতে থাকে। অর্থ-সচিব খরচের যে বসুন্ধা পাঠান ব্যয়-সমিতি তাহা অনেক কাটছাট করিয়া বিল প্রস্তুত করে। নদী বা বন্দর সমিতি নামিত নদীতে চলাচলের সুবিধার জন্য টাকা খরচ করিবার প্রত্যাবর্তন করিলেও বস্তুত এইরূপে রাশি রাশি টাকা এক বা অধিক রাষ্ট্রের উন্নতির জন্য ব্যয়িত হয়। এইরূপে ব্যয়-সমিতি বাহা বাঁচায় তাহা অন্য দিক দিয়া খরচ হইয়া যায়। অত্যাশ্চর্য্য সমিতি-সমূহ, কোন্ সমিতি কিন্তু অর্থ ব্যয়ের প্রত্যাবর্তন করিয়াছে তাহার দিকে লক্ষ্য না করিয়া খরচের ব্যবস্থা করে।

সুস্বাদু আরব্যের ব্যবস্থা।

প্রত্যেক রাজস্ব বিল প্রতিনিধি-সভার নিকট আলোচনার্থ আসে। ঐ সভা বহুদূর সম্ভব ব্যাপকভাবে ঐ বিলের আলোচনা করে ও সেই সময়ে কোন কোন সভ্য তাহাতে নুতন দৃষ্টি জুড়িয়া দিতে পারেন। তারপর এই বিল রাষ্ট্র-সভার নিকট প্রেরিত হয় ও রাষ্ট্র-সভা উহার একটি সমিতিতে আলোচনা করিবার জন্য বিলটিকে পাঠায়। রাষ্ট্র-সভার অর্থ-সম্পর্কিত সমিতি রাজস্ব-আদায় হ্রচক বিলের এবং ব্যয়-সম্পর্কিত সমিতি অর্থ-ব্যয় হ্রচক বিলের আলোচনা করে। তারপর উভয় প্রকার বিলসমূহ রাষ্ট্র-সভার নিকট আসে। সমগ্র রাষ্ট্র-সভা রাজস্ব-আদায় হ্রচক কোন বিল উপস্থাপিত করিতে না পারিলেও, ব্যয় সম্বন্ধীয় বিলের সংশোধন করিবার ক্ষমতা ইহার আছে, আর উহা প্রায়ই নুতন নুতন খরচের দৃষ্টি নির্দেশ করিয়া মোট ব্যয়ের পরিমাণ বাড়াইয়া দিতে পারে। এই সকল বিল প্রতিনিধি-সভায় ক্রিয়ায় আসিলে পর প্রতিনিধি-সভা সাধারণত সংশোধনসমূহ প্রণয়ন করে। কিন্তু রাষ্ট্র-সভা

সেগুলির লক্ষ লিখ করা যায়। তখন রাষ্ট্র-সভা হইতে তিনজন ও প্রতিনিধি-সভা হইতে তিনজন লইয়া উভয় সভার এক সম্মিলিত বৈঠক হয়। এই বৈঠক তাড়াতাড়ি এক রফা নিশা করি ও এই রফা শেষ হইলে প্রতিনিধি-সভা অনিচ্ছা সত্ত্বেও গ্রহণ করে। অনেক সময় স্বাধিকার ব্যবস্থা হইলেও বৎসরের শেষে টাকার টানাটানি পড়িয়া যায়। তখন প্রতিনিধি-সভার দ্বিতীয় বৈঠকে বিভিন্ন বিভাগের কাজ চালাইবার জন্য টাকা চাহিয়া এক নতন বিল ( ডিক্লিয়ারেশন বিল ) আনিতে হয়। (ব্রাইস্)

যুক্তরাষ্ট্রের পক্ষে এক অপরিবর্তনীয় আর্থিক নীতি অনুসরণ করা সম্ভবপর নহে। এক বৎসরের নীতির সহিত অন্য বৎসরের নীতির সামঞ্জস্য থাকে না। আর প্রত্যেক বৎসর যে টাকা খরচ হইবে তাহার সহিত যে টাকা তোলা হয় তাহার কোন সম্পর্ক থাকে না। অর্থাৎ যে টাকা তোলা হয় তাহা যাহা খরচ হইবে তাহার চাইতে অনেক বেশী। দুই বিপরীত মতাবলম্বী লোকদের দ্বারা গঠিত হইয়া দুই সমিতি দুই প্রকারের ব্যবস্থা করিতে পারে। প্রতিনিধি-সভা কোন বিভাগে ব্যয়-সংক্ষেপ করিলে রাষ্ট্র-সভায় তাহার প্রতীকার হইবে বলিয়া মনে করা হয়। কিন্তু রাষ্ট্র-সভা বিমুখ হইলে নতন বিল না আনিয়া উপায় থাকে না। মন্ত্রিগণের অসুপস্থিতির দরুণ আয়বায়ের আলোচনা গেরূপ কার্যকরী হওয়া সম্ভবপর নহে। এইরূপ বিবিধ কারণে জাতীয় আর্থিক ব্যবস্থা দুর্বল হইয়া রহিয়াছে। তবে যুক্তরাষ্ট্রের মত দেশে তাহা বিশেষ অনিষ্টকর না হইবার কারণ এই : (১) উচ্চ ওক-ব্যবহার কলে যুক্তরাষ্ট্রের আয় খুব বেশী হয় ; (২) জাতীয় ঋণ তাড়াতাড়ি শোধ হইয়া গিয়াছে ; (৩) যুক্তরাষ্ট্রের অভুলনীয় প্রাকৃতিক সম্পদ রহিয়াছে ; (৪) গত শতাব্দীর শেষ ভাগ পর্যন্ত যুক্তরাষ্ট্রের সামগ্রিক খরচ সামান্য ছিল ; (৫) যুক্তরাষ্ট্র ইয়োরোপের সহিত সম্পর্ক অনেকটা না রাখিয়া অবস্থান করিতে পারিয়াছে।

উপরে বিশেষভাবে রাজস্বের আয়-ব্যয় সংক্রান্ত সমিতিসমূহের আলোচনা করা হইয়াছে। ফ্রান্সের বিউরো ও কমিশনের কথা ইতিপূর্বে বলিয়াছি। ইংল্যাণ্ডেও সমিতির ব্যবস্থা আছে। কিন্তু সমিতির দ্বারা কার্য সমাধা করিবার প্রণালী যুক্তরাষ্ট্রে যেরূপ বহুলভাবে প্রযুক্ত হয় এমন আর কোথাও হয় না। বস্তুত, এই সব সমিতির কথা বুলিতে না পারিলে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভার কথা কিছুই বুঝা যায় না। সমিতির দ্বারা আইন-প্রণয়নের মূল কথা এই যে, রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভা উভয়েই আকারে বৃহৎ। এতগুলি লোকের একসঙ্গে শাসন বা আইন-প্রণয়ন করা সম্ভবপর নহে। সেই হেতু কার্যের সুবিধার জন্য উভয় সভাকে বিভিন্ন সমিতিতে বিভক্ত করা হয় ও এক এক সমিতির উপর এক এক প্রকার কাজের ভার দেওয়া হইয়া থাকে। অবশ্য এক ব্যক্তির পক্ষে একাধিক সমিতিতে বসিবার কোন বাধা নাই। সমিতি প্রত্যেকটি বিষয়ে পূর্নানুপূরকরূপে বিচার করিবার পর তাহা সমগ্র সভার নিকট আসে।

কোন সভাতেই সরকারী প্রতিনিধি কেহ থাকেন না, দলপতিও কেহ নাই, সুতরাং কাজ চালাইবার জন্য সমিতি স্থাপন করার প্রয়োজন গোড়া হইতেই হইয়াছিল। বিশেষত প্রতিনিধি-সভা আয়-ব্যয় সংক্রান্ত বিষয়ের উত্তোক্তা বলিয়া ১৮০২ সনেই উক্ত সভার পাঁচটি

যুক্তরাষ্ট্রে সমিতির দ্বারা  
কাজ চালাইবার  
ব্যবস্থা।

সমিতির প্রয়োজন হয়। রাষ্ট্র-সভা ১৮১৬ সনের পূর্ব পর্যন্ত সমিতি প্রকৃত সত্তা লাভ করেনি, কেবল হইতে সমিতি কয়েক করা হইয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রের আবির্ভাব ও নৌক-যুদ্ধের সঙ্গে লগ্নে নামা সভ্যতার উদয় হইয়াছিল, সে সকল সমস্যা সমাধানের জন্য একটির পর আর একটি সমিতি মোতায়েন হইতে থাকে। এই সকল সমিতি গঠনের দ্বারা একদিকে কোন ক্ষুণ্ণতা কাঙ্ক্ষা হইবার সম্ভাবনা ঘটিয়াছিল, অন্য দিকে তেমনি সকলের সাধা স্বীকার করিয়া লওয়া হইয়াছিল, কারণ প্রতিনিধি-সভার সকলের পক্ষে কথা কহা বা কাজ করা সহজ না হইলেও তাহা সমিতিতে সম্ভবপর হইয়াছে।

১৮০০ সনের অবধি যাহা যে মহাসমিতি নির্ধারিত হইয়াছে (১৮০১-৩৩) তাহা দ্বিমস্তত্বময় মহাসমিতি। একষষ্ঠিতম মহাসমিতিতে (১৮০৯ সনে) রাষ্ট্র-সভার ৭২টি সমিতি ছিল। রাষ্ট্র-সভার সভাপতি এই সব সমিতির অধ্যক্ষ ও সভ্যদের নির্বাচন করেন না, অগ্রোক্ত ভোটার দ্বারা রাষ্ট্র-সভা নিজেই ইহাদের নিয়োগ করে। অতিজন ও উনজন হল আদর্শে ঠিক করিয়া রাখেন কে কোন সমিতিতে যাইবেন, রাষ্ট্র-সভার ভোট লওয়া হয় যাহ। সকল সমিতির আকার একরূপ নহে। সমিতিগুলি তিন হইতে সতের জন পর্যন্ত সভ্য লইয়া গঠিত হয়। অবিকাংশই পাঁচ হইতে চৌদ্দ পর্যন্ত সভ্য লইয়া গঠিত। বলা বাহুল্য, অনেককেই একের অধিক সমিতিতে থাকিতে হয়। কেহ কেহ চারিটি বা ততোধিক সমিতিতে থাকেন। ভিন্ন ভিন্ন সমিতির অধ্যক্ষ সেই সব সমিতি কর্তৃক নির্বাচিত হন না, বরং রাষ্ট্র-সভা কর্তৃক হয়। বিশেষ বিশেষ উদ্দেশ্যে বিশেষ সমিতিসমূহ (সিলেক্ট কমিটি) নির্ধারিত হইতে পারে, মহাসমিতির এক বৎসরের অধিবেশনের সঙ্গে সঙ্গে এই সমিতিসমূহের জায়গা পেরে হয়। প্রত্যেক বিল রাষ্ট্র-সভায় সাধারণতঃ বিনা আপত্তিতে প্রথম ও দ্বিতীয়বার পড়া হইয়া থাকে। অতঃপর এই বিল কোন সমিতির নিকট প্রেরিত হয়। সমিতি উহা পরীক্ষা ও সংশোধনাদির পর আবার রাষ্ট্র-সভায় নিকট পাঠায়।

দ্বিষষ্ঠিতম মহাসমিতিতে (অর্থাৎ ১৮১১ সনে) প্রতিনিধি-সভার সমিতির সংখ্যা ছিল ৫৪। প্রত্যেক সমিতিতে তিন হইতে একশ জন করিয়া সভ্য থাকেন। অবিকাংশ সমিতির সভ্য সংখ্যা ৩ বা ১৯। প্রতিনিধি-সভার প্রত্যেক সভ্য কোন না কোন সমিতিতে থাকেন, কিন্তু একের অধিক সমিতিতে খুব কম সভ্যই থাকেন। কয়েকটি প্রধান সমিতির নাম এইঃ অর্থ-সংস্থান (জন্ডেল, অ্যান্ড সিন্স); ব্যয় (এপ্রোপ্রিয়েশন্স); নির্বাচন; ব্যক্তিগত দ্বিঃ; হিসাব; স্ত্রী ও বয়স; বিচার; রেলওয়ে ও খাল; পর-রাষ্ট্র-নীতি; নৌ-নীতি; সামরিক নীতি; আন্তঃরাষ্ট্র নীতি; সরকারী জমি; কৃষি ইত্যাদি, ইত্যাদি। প্রত্যেক মহাসমিতির প্রাঙ্গণে এক এক সমিতির সভাপতি নির্ধারিত হন ও মহাসমিতির বতরিন অল্প ততরিন পর্যন্ত মোতায়েন থাকেন। লক্ষণময় মাণে প্রতিনিধি-সভা কর্তৃক নিযুক্ত হইলেও প্রকৃত পক্ষে অর্থ-সংস্থান সমিতি কর্তৃক নিযুক্ত হন ও প্রতিনিধি-সভা এই নির্বাচন গ্রাহ্য করে। প্রতিনিধি-সভার অতিজন হল অর্থ-সংস্থান সমিতির অতিজন লোক নির্বাচিত করিয়া দেয় ও প্রতিনিধি-সভায় তাহাতে দপ্তর থাকে। প্রথম বারের নাম করা হয় তিনি অর্থ-সংস্থান সমিতির অধ্যক্ষ হন। প্রতিনিধি-সভার বিশ আনা হয়, ইহা আদর্শে বলা হইয়াছে। সাধারণতঃ কোন

রাষ্ট্র-সভার সমিতি।

প্রতিনিধি-সভার  
সমিতি।

আলোচনা ব্যতীতকে সেন্সনে বিলটি প্রথম ও দ্বিতীয়বার পড়া হইয়া গেলে পর উহা সমিতির নিকট প্রেরিত হইয়া থাকে। প্রত্যেক বিলকেই কোন না কোন সমিতির নিকট পাঠাইতে হয়। কিন্তু অনেক সময় কোন কোন বিল কোন সমিতিতে পাঠান উচিত তাহা লইয়া সংশয় জন্মে। এক্ষণে সংশয় স্থলে সমগ্র প্রতিনিধি-সভায় ভোট লইয়া স্থির হয় বিলটি কোন সমিতিতে যাইবে। নির্দিষ্ট সমিতির গঠনের উপর এই বিলের ভবিষ্যৎ নির্ভর করে। সমিতিটি যদি অধিক সংখ্যক অঙ্গুলমতাবলবীদের দ্বারা গঠিত হয়, তবে তাহা পাশ হইয়া যাইবার সম্ভাবনা, নচেৎ তাহা পণ্ড হইয়া যায়। কোন বিল কোন সমিতির নিকট উপস্থিত হইলে সাধারণতঃ যে সভা এই বিল আনয়ন করিয়াছেন আগে তাঁহার কি বলিবার আছে তাহা শুনা হয়। যে সকল সভা এই বিল পাশ হইক এক্ষণে ইচ্ছা করেন তাঁহারাও সমিতির নিকট উপস্থিত হইয়া বিলের স্বপক্ষে বলিতে পারেন। সমিতি যেদ্বন্দ্বিতা খুদী বিলটিকে সংশোধন করিতে পারে, বিলটিকে একেবারে নিঃশেষ করিতে না পারিলেও বিরুদ্ধ মত দিতে পারে অথবা বৈঠকের শেষে খুব ঘেরী করিয়া ইহার সম্বন্ধ বিবরণী পাঠাইতে পারে বা আদৌ বিবরণী দাখিল না করিতে পারে। এইরূপে প্রতিনিধি-সভায় আনিত বিলসমূহের ইচ্ছা অংশ পঞ্চম প্রাপ্ত হয় (ব্রাইস্)। কোন সভা সমিতিতে কি বলিয়াছেন তাহা তিনি প্রতিনিধি-সভায় ব্যক্ত করিতে বাধ্য নহেন। কোন কোন সমিতি, যেমন সাময়িক নীতি সমিতি, আইন-প্রণয়ন আলোচনা না করিয়া শাসন-সংক্রান্ত ব্যাপার আলোচনা করিয়া থাকে। তখন সাঙ্গা দিবস জন্ত সরকারী কর্মচারীদের ডাকিবার ক্ষমতা এই সমিতির আছে। মন্ত্রিগণ বা কর্মচারিগণ রাষ্ট্র-নেতার জুতা মাঝ। সুতরাং তাঁহারা যদি সরকারী কাগজপত্র দাখিল করিতে অস্বীকার করেন, তবে সমিতি তাঁহাদের-বাধ্য করিতে পারে না। কিন্তু তাঁহাদিগকে প্রেরণ করিবার ক্ষমতা থাকায় সমিতিসমূহ পরোক্ষভাবে বিভিন্ন বিভাগের কার্যাবলীর উপর শাসন চালায়। প্রত্যেক বিভাগের কার্য্য সুপরিচালনার জন্ত সর্বদা টাকার দরকার হয়। কোন সমিতিতে চটাইলে সে টাকা বন্ধ হইয়া যাইবে। অথবা সমিতির আলোচনার ফলে দেশের লোকের চোখ ফুটিলে নূতন নূতন কঠিন আইন পাশ হইবার জন্ত আশিতে পারে। সুতরাং সমিতির ভয়ে বিভিন্ন বিভাগকে যথেষ্ট সতর্ক হইয়া চলিতে হয়। কোন বিল সমিতিতে বিবেচিত হইবার পর সংশোধিত হইলে সংশোধন সহ প্রতিনিধি-সভায় কিরিয়া আগে। প্রতিনিধি-সভাতে কোন সমিতির নাম উল্লিখিত হইলে পর সমিতির সভ্যগণ যে ব্যক্তিকে বিবরণী দাখিল করিবার জন্ত নিযুক্ত করেন তাঁহাকে বলিবার জন্ত এক ঘণ্টা সময় দেওয়া হয়। তিনি প্রায়ই পুরা এক ঘণ্টা সময় লন না।

সমিতিতে উপস্থাপিত বিল।

### যুক্তরাষ্ট্রের বিভিন্ন রাজনৈতিক দল

যুক্তরাষ্ট্রে দলের প্রাধান্য খুব বেশী। শাসন-ব্যাপারে দল ছাড়া এক পাও চলা যায় না। এক্ষণে যুক্তরাষ্ট্রে যে দুইটি প্রধান দল বর্তমান রহিয়াছে তাহাদের নাম দ্বারাক্ষ্যাবাদী (রিপাবলিকান) ও গণতন্ত্রবাদী (ডেমোক্রাটিক)। এই দুই দলের উদ্ভবের ইতিহাস নীচে সংক্ষেপে বর্ণনা করা যাইতেছে।

যে সময়ে যোথরাষ্ট্রের পত্তন হইয়াছিল সেই ১৭৮৭ সন হইতে যুক্তরাষ্ট্রের জনগণের মধ্যে

দুইটি বিপরীত যত স্পষ্টভাবে দেখা দেয়। একটি সংহত ও সম্মিলিত রাষ্ট্রশক্তির অঙ্গুল। দ্বিতীয়টি বিভিন্ন রাষ্ট্রের পার্থক্য ও স্বাধীনতা অঙ্গুল রাখিবার জন্য ব্যাকুল। কাঠামো-আইনে বিভিন্ন রাষ্ট্রের ক্ষমতা বন্টন করা হইতেছে,—এই আশঙ্কা কতকগুলি রাষ্ট্রে এক্সপ্ৰেস প্রকাশ হইয়া উঠে যে, এই আইনের সহিত কতকগুলি সংশোধনী জুড়িয়া দেওয়া হইবে এই প্রতিক্ষিত হওয়ার পর কাঠামো-আইন পাশ করা সম্ভবপর হয় ও তারপর তিন বৎসরের মধ্যে সেই সংশোধনীগুলি যোগ করা হয়। তারপর জর্জ ওয়াশিংটন রাষ্ট্র-নেতা হইলেন এবং রাষ্ট্র-শক্তি ও অপ্রতিনিয়তা লইয়া রাষ্ট্রের কাজ চালাইতে আরম্ভ করিলেন। কিন্তু কাঠামো-আইন সম্পর্কে যে যতবিরোধ দেশে দেখা দিয়াছিল তাহা জর্জ ওয়াশিংটনের মন্ত্রি-সমিতির মধ্যেও দেখা দিল। অর্থদণ্ডিত আলেকজান্ডার হ্যামিল্টন শক্তিশালী যৌথ শাসনের এবং স্বরাষ্ট্র সচিব জেফারসন বিভিন্ন রাষ্ট্রের স্বাধীনতার পক্ষপাতী হইলেন। হ্যামিল্টনের দল কেন্দ্রীয় কর্তৃত্ব যুদ্ধের স্বপক্ষে ছিলেন বলিয়া তাঁহার দলের নাম যৌগতস্বাদী (ফেডারেলিষ্ট)। ইহাদের বিপক্ষ দল স্বারাজ্যবাদী (রিপাবলিকান) বা গণতান্ত্রিক স্বারাজ্যবাদী (ডিসেম্পাটিক রিপাবলিকান) বলিয়া কথিত হন। ফরাসী স্বরাজ্যের উত্তর ও ইংরেজের সহিত উহার যুদ্ধ ঘোষণার পর হইতে এই দুই দলের রেবারেযি বাড়িয়া যায়। যৌগতস্বাদিগণ ১৭৯২ সনের ফরাসী বিপ্লবিকার পর অত্যন্ত ক্ষুব্ধ হন ও ফরাসী কি ইংরাজ কাহারও পক্ষে যোগ না দিয়া যৌগতস্বাদিগণের কর্তৃত্ব বাড়াইতে চেষ্টা করেন। অল্প দিকে, জেফারসনের দলের লোকেরা ফরাসী আদর্শবাদ দ্বারা অল্পপ্রাণিত হইয়া ইংল্যান্ডের বিক্ষুব্ধ মনোভাব গোপন করেন; তাঁহারাই যৌগতস্বাদিগণের কর্তৃত্ব যথাসম্ভব সঙ্কুচিত করিয়া রাষ্ট্রীয়, স্থানীয় ও কাস্তিগত স্বাধীনতার মহিমা কীর্তন করিতে থাকেন। এইরূপে যুক্তরাষ্ট্রে দুইটি রাজনৈতিক দল বিভিন্ন রূপ লইয়া গঠিত হয়। উভয়েই রাজতন্ত্রের বিরোধী,—কিন্তু একটি জনগণের শক্তিতে অগাধ বিশ্বাস সম্পন্ন, স্বাধীনতার উপাসক, অল্পটি শক্তিশালী শাসন তথা শৃঙ্খলার পক্ষপাতী।

প্রথমত যৌগতস্বাদিগণ নির্বাচন দ্বন্দ্ব জয়লাভ করেন। রাষ্ট্র-নেতা ওয়াশিংটন কোন দলের লোক না হইলেও হ্যামিল্টনের বুদ্ধ-কোশলে এই দলে আসিয়া পড়েন। যৌগতস্বাদিগণ পত্তনের পূর্বে যুক্তরাষ্ট্রের অবস্থা কিরূপ গোচনীয় হইয়া উঠিয়াছিল, তাহা পূর্বে বর্ণনা করিয়াছি। স্তব্ধরাং লোক শক্তিশালী শাসনের পক্ষপাতী হইবে, তাহাতে আশঙ্ক্য হইবার কিছু নাই। কিন্তু ওয়াশিংটনের পর জন অ্যাডাম্‌সের রাষ্ট্র-নেতা থাকার কালে যৌগতস্বাদিগণ যথেষ্ট শাসন-উৎকর্ষ দেখাইতে পারেন নাই। কলে ১৮০০ সনে জনগণ জেফারসনের বাকী কাণ পাতিয়া শোনে ও স্বারাজ্যবাদিগণ জয়লাভ করেন। জেফারসন দুইবার নির্বাচিত হইয়া ১৮০৮ সন পর্যন্ত রাষ্ট্র-নেতার পদে অবস্থান করার পর, তাঁহার বন্ধু ম্যাডিসন পরবর্তী আই বৎসর ও তাঁহার শিষ্য মনরো তৎপরবর্তী আট বৎসর নির্বাহণে রাষ্ট্রনেতৃত্ব করিবার অবকাশ পান। স্বারাজ্যবাদীর দল ক্রমে এক্সপ্ৰেস প্রকাশ হইয়া উঠে যে, ১৮১৫ হইতে ১৮২০ সনের মধ্যে যৌগতস্বাদিগণ বিপুল হইয়া যান।

১৮২৪ সনের পর যুক্তরাষ্ট্রে একটি মাত্র দল—গণতান্ত্রিক স্বারাজ্যবাদীদের দল—থাকিবার কথা। কিন্তু ১৮২০ সনে মনরোকে দ্বিতীয়বার রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচন করিবার কালে দলের মধ্যে

যুক্তরাষ্ট্রের দুই দলের  
উত্তর, যৌগতস্বাদী ও  
স্বারাজ্যবাদী।

যৌগতস্বাদিগণের  
তিরোধান।

যুক্ত-সংঘের যোগা দেয়, আর ইহার পর রাষ্ট্র-নেতার পদ লইয়া হেনরি ক্লে ও আন্স, আফসনের (ইনি ১৮২৮ সনে রাষ্ট্র-নেতা হন) মধ্যে বিবাহ বাধিবীর ফলে ১৮৩০ সনে দুইটি বড় দলের সৃষ্টি হয়। এই রাজনৈতিক দল দুটি অর্থাৎ ছোট ছোট দলকে গ্রাস করিয়া ফেলে। একটি দল গণতান্ত্রিক (ডেমোক্রাট) নামে পরিচিত হয়। এই দলের লোকেরা জেকারসনের স্বাধীনতা-বাহিনীর পক্ষাবলম্বী। বিভিন্ন রাষ্ট্রের অধিকার রক্ষা ও কাঠামো-মাইনের কয়-প্রয়োগ এই দলের লক্ষ্য ছিল; প্রধানত দক্ষিণের লোকেরা ও চাবীরা এই দলের পৃষ্ঠপোষক ছিল বলিয়া ইহা অবাধ রাগিণীর পক্ষে যত দিও। অল্প দূরত্রে প্রথমত জাতীয় স্বাধীনতাবাদী (তাপনাল রিপাবলিকান) ও পরে উদারমতাবলম্বী (লুইগ) নামে কথিত হয়। ইহারায় যৌথতাবাদি-গণের অনেক মত গ্রহণ করেন। শিল্প-সংরক্ষণের ক্ষমতা, আভ্যন্তরিক উন্নতির ক্ষমতা, টাঙ্কা থরচ, জলস্থল সৈন্তবৃদ্ধি ইহাদের পরিকল্পনার অন্তর্গত ছিল। ১৮১৯ সনে এক নতুন সমস্তার উদয় হইল। মিসৌরি প্রদেশ যুক্তরাষ্ট্রের অঙ্গীভূত হইবার ক্ষমতা আবেদন করে। মিসৌরিতে তখন দাসত্ব-প্রথা ছিল। প্রায় উঠে যৌথরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইলে এই প্রথা সেখানে থাকিবে কি না। উত্তরের সমস্ত রাষ্ট্র থাকার বিপক্ষে ও দক্ষিণের সমস্ত রাষ্ট্র থাকার স্বপক্ষে ভোট দেয়। এই ঘটনা লইয়া ভয়ানক মনোমানিষ্ঠের সৃষ্টি হয়। সেবারকার মত একটি রক্ষা করিয়া উদ্ধার পাওয়া যায়। রক্ষায় কোন কোন স্থানে অবস্থিত রাষ্ট্রে দাসত্ব-প্রথা থাকিতে পারিবে না, তাহা স্থির হয়। মিসৌরিতে উছা রহিয়া যায়। ১৮৪০ সনে বাণিজ্য আবার সলীন হইয়া উঠে। ইহার পূর্বে যখনই একটি দাসহীন রাষ্ট্র যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইয়াছে তখনই একটি দাসযুক্ত রাষ্ট্র যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইয়াছে। উহার ফলে উভয় পক্ষের ভোট সংখ্যা সমান হওয়ায় কোন গণগোল ঘটে নাই। কিন্তু এই সনে যে সকল রাষ্ট্র যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইতে বাকী ছিল সেগুলির অধিকাংশ যে ভূভাগে অবস্থিত ছিল তাহা উপরি উক্ত রক্ষা অনুসারে দাসত্বহীন হইবার কথা। ১৮৫০ সনে ক্যালিফোর্নিয়া দাসহীন রাষ্ট্ররূপে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইতে চাহিলে সমগ্র দেশে তুমুল আন্দোলন উপস্থিত হইল। উত্তরের লোকেরা রাষ্ট্র-সভায় সংখ্যায় পুরু হইলে দক্ষিণের লোকেরা আর দাস-ব্যবসায় চালাইতে পারিবে না, ইহাই হইল আন্দোলনের কারণ। আন্দোলনের বিষয় এই যে, গণতান্ত্রিক বা উদারমতাবলম্বী কোন দলই এই আন্দোলনের পক্ষে বা বিপক্ষে যোগ দিতে সাহস করে নাই, কারণ উভয় দলেই দাসব্যবসায়ী লোক ছিলেন। উদার-মতাবলম্বীরা একটি রক্ষা করিয়া ক্যালিফোর্নিয়াকে গ্রহণ করেন ও দক্ষিণ দেশকে সন্তুষ্ট করিবার জন্য ‘প্লাতাক দাস আইন’ পাশ করা হয়। কিন্তু ফলে পরবর্তী রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনে (১৮৫২ সন) উদারমতাবলম্বীরা ভয়ানক রকম হারিয়া গেলেন এবং ১৮৫৪ সনে যখন এক বিল উপস্থিত করিলেন যে, কনসাস রাষ্ট্রে দাসত্বপ্রথা থাকিবে কি না তাহা জনগণ বিচার করিয়া স্থির করিবে তখন কান্সাসের দল একেবারে চূর্ণবিচূর্ণ হইয়া গেল। এইরূপ ১৮৫০ হইতে ১৮৫৬ সনের মধ্যে উদারমতাবলম্বী দলের উত্থান ও পতন ঘটিল। এই সময়কার তিনটি প্রধান ঘটনা এইঃ (১) যুক্তরাষ্ট্রের ইথোরোপ হইতে নিরীকৃতভাবে অবস্থিতি; (২) উত্তর ও দক্ষিণের রাষ্ট্রসমূহে জাতীয়তা বোধের বৃদ্ধি ও দাস-অধিষ্ঠানবিগণের যৌথরাষ্ট্র ত্যাগের ইচ্ছা; (৩) দল গঠনের জটিল উপায়ের বিকাশ।

স্বাধীনতাবাদী দল দুই ভাগে বিভক্ত হইয়া গণতন্ত্রবাদী ও উদার-মতাবলম্বী দলের সৃষ্টি হইল।

উদার মতাবলম্বী দলের পতন।

গণতান্ত্রিক দলের  
অবলাভ সত্ত্বেও  
নিজেদের মধ্যে অনৈক্য  
বশত স্বরাষ্ট্র দল  
কর্তৃক রাষ্ট্র-নেতা  
নির্বাচন।

গণতান্ত্রিকগণ দ্বিতীয়বার যুক্তরাষ্ট্রে একেশ্বর হইয়া দাঁড়াইলেন। কিন্তু ১৮৫৭ সনে উচ্চতম বিচারালয় দাস-স্বামীদের সম্বন্ধে এক রায় দেওয়ার ফলে উদারমতাবলম্বী দল অল্প কয়েকটি অপ্রধান দলের সহিত মিলিত হইয়া “স্বাধীন্যবাদী” (রিপাবলিকান) নামে পুনরায় এক নূতন দল খাড়া করিলেন। ১৮৬০ সনে রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন বিষয়ে গণতান্ত্রিকগণ একমত হইতে পারেন নাই। এই সুযোগে এই নূতন দল আব্রাহাম লিনকনকে রাষ্ট্র-নেতা করিয়া বলিল। স্বাধীন্যবাদিগণ দাসত্বপ্রথার সম্বোধনে বন্ধপরিষ্কার হইল এবং যৌথরাষ্ট্রের ক্ষমতা অনেক বাড়িল। ইহার পর দাসত্বপ্রথার উচ্ছেদের জন্য উত্তর ও দক্ষিণ অংশে যে যুদ্ধ হয় তাহা ইতিহাস-নিখাত হইয়াছে। যুদ্ধকালে যৌথরাষ্ট্রের ক্ষমতা আরো বৃদ্ধি পায়। ১৮৭৬ সন পর্যন্ত গণতান্ত্রিক দল মাথা তুলিতে পারে নাই, কিন্তু যুদ্ধাবসানের পর নিগ্রোদের বহু অধিকার স্বীকৃত হইয়া গেলে এই দলের লোকেরা আবার বিভিন্ন রাষ্ট্রের ক্ষমতা সংরক্ষণে প্রয়াসী হইরা উঠেন। ১৮৫৬ হইতে ১৮৭৬ সনের মধ্যে দাসত্ব-প্রথার বৃদ্ধি থামাইবার জন্য স্বাধীন্যবাদিগণের উদ্ভব হয়, তাঁহারা দাসত্ব-প্রথা উচ্ছেদ করিতে যুদ্ধ করেন এবং বেসরকারী শালনকে জয় দৃঢ় করেন যে, পূর্বে আর তাহা কখনো সম্ভবপর হয় নাই।

১৮৭৬ সনের পর অনেক নূতন অবস্থা ও সমস্যার উদ্ভব হইয়াছে, কিন্তু তখনকার দুই দল আজও বর্তমান রহিয়াছে এবং দুই দল অতিশয় শক্তিশালী হইলেও যে সকল কারণে উহাদের উদ্ভব হইয়াছিল সেগুলি এক্ষণে আর বর্তমান নাই। পূর্বে যে সকল বাণী লইয়া এই দুই দল নির্বাচন ঘন্টে নামিত এখনও তাহাই করে, কিন্তু এক্ষণে দুয়ের মধ্যে পার্থক্য তেমন গভীর নহে এবং দুয়েরই একমাত্র উদ্দেশ্য থাকে রাষ্ট্র-নেতার পদ হইতে আরম্ভ করিয়া সকল প্রকার রাজ-নৈতিক পদ দখল করা। আধুনিক কালে যুক্তরাষ্ট্রে যে সকল সমস্যার উদ্ভব হইয়াছে সেগুলি সমাধানের জন্য দুই দলে দ্বন্দ্বযুদ্ধ প্রায় দেখা যায় না। মদের ব্যবসা কবাইয়া দেওয়া বা একেবারে বন্ধ করা সমীচীন বোধ হইয়াছিল। কিন্তু কোন দলই একেবারে সম্মতান বিরোধী\* মত চালাইতে সাহস করে নাই। কাঠামো-আইনে সংশোধনী করিয়া ভোলটেড আইন দ্বারা এক্ষণে “সম্মতান নিষিদ্ধ” করা হইয়াছে, কিন্তু তাহা কোন একটি দলের বিশেষ কীৰ্ত্তি বলিয়া উল্লেখ করা চলে না। প্রায় যৌথরাষ্ট্রের পত্তনের সময় হইতে অবাধ বাণিজ্য বনাম সংরক্ষণ সমস্যায় যুক্তরাষ্ট্রবাসীদের চিত্তকে বিশেষভাবে আকর্ষণিত করিয়াছে। ঘরোয়া যুদ্ধের পূর্বে গণতান্ত্রিকগণ অনেকটা অবাধ বাণিজ্যের পক্ষপাতী ছিলেন। যদিও স্বাধীন্যবাদিগণ উঁচু হারে শুদ্ধ রাধিব্যবসায় পক্ষপাতী বলিয়া লোকে মনে করে, তথাপি এক্ষণে গণতান্ত্রিকগণ হয় শুদ্ধ সম্পর্কে বাধা দেন না নচেৎ তাঁহাদের উদ্দেশ্য বৃদ্ধিতে যেন না। সরকারী উচ্চপদস্থ কর্মচারী সংক্রান্ত সংস্কারের জন্য কমিশন বাসিলে উভয় দলই তাঁহার অনুমোদন করে। বিভিন্ন রাষ্ট্রের সহিত যোগাযোগ স্থাপন করিয়া যে সব রেল কোম্পানি ব্যবসা বাণিজ্যের সহায়তা করে সেগুলির উপর যুক্তরাষ্ট্রে কর্তৃত্ব থাকার দরকার, ইহা দুই দলই স্বীকার করে। কিন্তু কোন দলই এবিষয়ে নির্দিষ্ট কোন কর্মসূচ্য গ্রহণ করে নাই। গণতান্ত্রিকগণ ফিলিপাইন দখলের বিরোধী হইলেও পোটো-রিকোর শাসন লইয়া দুই দলে বিবাদ হয় না। জীলোকের ভোটদাতার, ভোট দিবার

১৮৭৬ সনের পর দেশে  
নূতন সমস্যা দেখা  
দিলেও আর দলের  
ভাবগড়া হয় নাই।

প্রথা সংস্কার, শ্রমকাল সম্বন্ধে আইন ইত্যাদি কোন বিষয়ই উভয় পক্ষকে পরস্পরের সহিত প্রতিদ্বন্দ্বিতায় প্রবৃত্ত করে না।

উত্তরের উদারমতাবলম্বীরা ধর্মসাধারণ হইতে লোকেরা দক্ষিণের দাসত্ব-প্রথার প্রতি বীতরাগ হইয়া বর্তমান স্বারাজ্য দল গঠন করে। গণতান্ত্রিকগণের মধ্যে হইতে কেহ কেহ নিজ দল ত্যাগ করিয়া এই দলে যোগ দেন। এই দলের অনেকে নিজেদের ক্ষেফারসনের প্রকৃত শিষ্য বলিয়া মনে করিতেন। তাঁহারা দাসত্ব-প্রথার উচ্ছেদকে কর্তব্য বলিয়া গ্রহণ করিয়াছিলেন। গোড়া হইতেই স্বারাজ্য দলকে উত্তর দেশসমূহের দলরূপে দেখা যায়। যৌথতত্ত্ববাদিগণ বা উদারমতাবলম্বিগণ কম বেশী দক্ষিণের লোক লইয়া গঠিত হইয়াছিল, কিন্তু স্বারাজ্য দল প্রধানত উত্তরাঞ্চলের অধিবাসী। উদারমতাবলম্বীরা এই দলে থাকিয়া ইহাকে ঐক্য, রাজনৈতিক অভিজ্ঞতা ও ধনী ব্যক্তির সাহচর্য্য দ্বারা সম্পন্ন করিয়াছিল। দাসত্ববিরোধিগণ শক্তি ও উৎসাহ দ্বারা ইহাকে যুদ্ধকালে স্থিরভাবে কর্তব্য সম্পাদন করিতে দিয়াছিল। সমগ্র উত্তরাঞ্চল ব্যাপিয়া বনিক, শিল্পী ও ছোট বড় সহরের কতিপয় লোকেরা প্রায় অধিকাংশ স্বারাজ্যবাদী। চাষীরাও অনেকে এই পক্ষের। ঘরোয়া যুদ্ধে বাহারা যুদ্ধ করিয়াছিল তাহাদের মধ্যে বাহারা এ পক্ষে ছিল তাহারা এখনও তাহাই আছে। উত্তরাঞ্চল যেমন প্রধানত স্বারাজ্যবাদী, দক্ষিণাঞ্চল সেইরূপ প্রধানত গণতান্ত্রিক। দক্ষিণের অধিকাংশ সম্ভ্রান্ত ব্যক্তি এই দলের অন্তর্গত। মধ্যবর্তী স্থানে অবস্থিত রাষ্ট্রসমূহ, যেমন নিউইয়র্ক, নিউ জার্সি, ওহিও, ইন্ডিয়ানা ইত্যাদি কখনো স্বারাজ্য দলের কখনো গণতান্ত্রিক দলের পক্ষে অতিজন ভোট দেয়, কিন্তু এই সকল রাষ্ট্রে অধিকাংশ সম্ভ্রান্ত ব্যক্তি স্বারাজ্য দলের অন্তর্গত। এই দলে অনেক গরোপকারী, বিদ্বান, চরিত্রবান ও বিদ্রোহী ব্যক্তি রহিয়াছেন। যুদ্ধকালে দাসত্ব-প্রথার বিরুদ্ধে এই প্রকার লোকেরা বহুল পরিমাণে স্বারাজ্য দলে যোগ দেন। তাঁহাদের কেহ কেহ আজ যুদ্ধ হইয়া রাষ্ট্রের ভার গ্রহণ করিয়াছেন। আর ঠিক এই কারণেই গণতান্ত্রিকগণ উত্তরে ও পশ্চিমে সহায়ত্ব হারাইয়াছিলেন। দক্ষিণের প্রতি মমতার জন্য ইঁহারা নিদান্ডাজন হন। দক্ষিণকে সম্পূর্ণ বেশে আনিবার পর নতুন নতুন সমস্তার উদয়ে লোকের মনে দক্ষিণের প্রতি বিশেষ চলিয়া যায়। ১৮৬৯ হইতে ১৮৮৫ সন অবধি সরকারের বিরোধী পক্ষরূপে এই দলকে সর্বদা সরকারের কাজের উপর চোপ রাখিতে ও সমালোচনা করিতে হইত। এইরূপে ইঁহারা নানারূপ অভিজ্ঞতা লাভ করিতে সমর্থ হন। দক্ষিণে বাঁহাদের বিভা ও ধন আছে তাঁহারা ই গণতান্ত্রিক। দক্ষিণের অধিকাংশ চাষী ও দরিদ্র শ্রোতাঙ্গ আর মধ্যবর্তী রাষ্ট্রসমূহের ও উত্তর-পশ্চিমের অল্পসংখ্যক সম্ভ্রান্ত অল্প দরিদ্র ব্যক্তি এই দলের অন্তর্গত। নিউ ইংল্যান্ডের গ্রামদেশেও এই দলের লোক কিছু কিছু দেখা যায়।

পূর্বে যুক্তরাষ্ট্রে বিভিন্ন জাতির আগমনে কখনো স্বারাজ্য দলের কখনো বা গণতান্ত্রিক দলের শক্তি বাড়িত। এক্ষণে তাহা হয় না। কারণ বিদেশ হইতে এক্ষণে আর সেরূপ লোক আসে না। বিদেশ হইতে আগত কোন জাতি এক্ষণে ছই তিন পুরুষের মধ্যে একেবারে আমেরিকান বনিয়া যায়। তাহাদের জাতীয় বিশেষত্ব প্রায়ই আর কিছু থাকে

যুক্তরাষ্ট্রের কোন  
দলে কোন দলের  
প্রাধান্য।

যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত কোন  
জাতি কোন দলে  
যোগ দিয়াছে।



(১) ইয়েম, না। ১৮৯০ সনে যুক্তরাষ্ট্র আমেরিকান ছাড়া নিয়ন্ত্রিত আফ্রিকার জনগণ দ্বারা গঠিত ছিল : ব্রিটিশ, জার্মান, ফ্রান্সেজিয়ান, ফরাসী ক্যানাডিয়ান। ইয়েম ও ইয়েমেরা সংখ্যার অনেক হইলেও যুক্তরাষ্ট্রে দেশবাসীঃর সঙ্গে একেবারে মিশিয়া গিয়াছে। কেহ কেহ নিজের ব্রিটিশ প্রজার স্বত্ব ত্যাগ করিয়া আমেরিকান হয় নাই। যাহারা হইয়াছে তাহারা রাষ্ট্রনৈতিক আন্দোলনে কোন বিশেষ দলে যোগ দিবার গণপাত্তা নহে।

(২) আইরিশ, দেখা যায় যে আইরিশরা দ্বিতীয় তৃতীয় পুরুষ পর্যন্ত তাহাদের জাতীয়তা বজায় রাখিয়া চলে। আইরিশরা বহুকাল ধরিয়া প্রায় সকলেই গণতান্ত্রিক ছিল। ১৮১২ সনে আয়ারল্যান্ড হইতে বহু লোক যুক্তরাষ্ট্রে আসে, তারপর ১৮৪৭ সনে দুর্ভিক্ষের পর ইহাদের সংখ্যা আরো বহুগুণ বাড়িয়া যায়। সে সময়ে ইহারা গণতান্ত্রিকদের বহু প্রকারে সাহায্য করিয়াছিল, কিন্তু এক্ষণে স্বাধীনতার দলের মধ্যেও অনেক আয়ারল্যান্ডবাসীকে দেখা যায়।

(৩) জার্মান, জার্মানরা আইরিশদের পরে আসিতে আরম্ভ করে। সে সময়ে আইরিশদের সহিত ইহাদের মনোমালিন্য ছিল বলিয়া কতকটা সেই কারণে আর কতকটা জার্মান ঔপনিবেশিকেরা দাসত্বের বিরোধী ছিল বলিয়া ইহারা স্বাধীনতার দলের দিকে খুঁকে। মধ্য ও পশ্চিম রাষ্ট্রসমূহে জার্মানরা চাষবাস আরম্ভ করে। এই অঞ্চলসমূহের অধিবাসীরা প্রধানত স্বাধীনতাবাদী বলিয়া ইহাদের পক্ষে এককালে বাস করা সহজ হয়। কিন্তু এখানে জার্মানগণতান্ত্রিকের সংখ্যাও কম নহে। জার্মানরা স্বদেশের মত বাণিজ্য ক্ষতিগ্রস্ত হইবার আশঙ্কায় স্বাধীনতার দলের মতবিরোধিতা অস্বীকার করে না। ব্রাইন্স বলেন জার্মানদের নয় ভাগের পাঁচ ভাগ স্বাধীনতাবাদী আর নয় ভাগের চারিভাগ গণতন্ত্রবাদী। কিন্তু এক্ষণে জার্মানরা জাতি হিসাবে কোন বিষয়ে একত্র ভোট দেয় না। কারণ ইহারা উত্তরোত্তর আমেরিকানদের সহিত মিশিয়া যাইতেছে। যুক্তরাষ্ট্রে সুইডেন-নরওয়ের অধিবাসী, অল্পসংখ্যক আইসল্যান্ডবাসী ও দিনেমারদের বিশেষভাবে উইসকন্সিন, মিনেসোটা ও উভয় ডাকোটায় দেখা যায়। ইহারা খুব তাড়াতাড়ি আমেরিকান বনিয়া গিয়াছে। ইহাদের প্রায় দশভাগের নয়ভাগ স্বাধীনতা দলে। কিন্তু তথাকথিত “জনগণের দল” (পীপুলস পার্টি) এর উদ্ভবের পর অনেকে গণতন্ত্রবাদীদের দলে চলিয়া যায়। তথাপি এখনও অধিকাংশ স্বাধীনতাবাদী রহিয়াছে।

(৪) ফরাসী ক্যানাডিয়ান, ফরাসী ক্যানাডিয়ানরা নিউ ইংল্যান্ড ও ২১তম উত্তর রাষ্ট্রে ছাড়া অন্যত্র সংখ্যায় বেশী নহে। ইহারা সহজে ব্রিটিশ প্রজার স্বত্ব ত্যাগ করে না বলিয়া ইহাদের রাষ্ট্রনৈতিক প্রভাব বেশী হইতে পারে নাই। গণতান্ত্রিকদের দিকেই সাধারণত ইহারা ভোট দেয়, যদিও স্বাধীনতার দলের পক্ষে কখনো কখনো ভোট দিয়াছে।

(৫) গ্রীষ্মী, যুক্তরাষ্ট্রের উত্তরাঞ্চলে নিগ্রোদের সংখ্যা বেশী নহে। কিন্তু নিউ ইংক, ওহিও ও ইন্ডিয়ানায় তাহাদের ভোট নগণ্য নহে, বিশেষত যখন কোন রাষ্ট্রের ভোটের ফল সন্দেহজনক (অর্থাৎ দুই পক্ষের ভোট প্রায় সমান) হয় তখন তাহাদের ভোট কোন দলের ক্ষেত্রপরিমার্জনের কারণ হয়। তাহারা দাসত্বের কবল হইতে মুক্তি পাইয়াছে, জুতরায় কৃষকতা বশত তাহাদের স্বাধীনতার দলের পক্ষে ভোট দেওয়াই স্বাভাবিক। মেরিল্যান্ড, ডেলোয়ার ও মিনেসোটে যেত স্বাধীনতাবাদীদের সংখ্যা বেশী, বিশেষকর লোকেরা কিনিয়া লইতে না পারিলে

এই সকল অঞ্চলের নিগ্রোরা স্বাধীনাবাদীদের ভোট দেয়। দক্ষিণে তাহাদের সংখ্যা এত বেশী যে, তাহারা যেত অধিবাসীদের সমান উন্নত হইলে রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন পর্য্যন্ত চালাইতে পারিত, কিন্তু অল্পমত বলিয়া তাহা হয় নাই। মোড়িতে তাহারা সকলে স্বাধীনাবাদীদের পক্ষে যোগ দিয়াছিল, কিন্তু পরে যখন দেখিল তাহাতে তাহাদের কোন লাভ হইল না তখন গণতন্ত্রবাদিগণ তাহাদের অনেক ভোট ছিনাইয়া লইতে সমর্থ হইয়াছিল। দক্ষিণের রাষ্ট্র-সমূহ এক্ষণে নিজ নিজ রাষ্ট্রে এক্সপ রাষ্ট্রীয় আইন প্রণয়ন করিয়াছে যে, তাহার ফলে প্রায় ১০ ভাগের ৯ ভাগ নিগ্রোদের ভোট নাই। (ব্রাইস্)

মুক্তরাষ্ট্রের প্রধান দুই দল—স্বাধীনাবাদী ও গণতন্ত্রবাদী। কিন্তু ইহা ছাড়াও কতকগুলি ছোট ছোট দল আছে। যৌথতন্ত্রবাদিগণ বিলুপ্ত হইয়া যাওয়ায় ১৮২০ সন হইতে ১৮৩০ সন পর্য্যন্ত অল্প দলটি দুই ছোট ভাগে বিভক্ত হইয়া যায়। ইহার পর ক্রমাগত নূতন নূতন দলের উদ্ভব ও বিলয় হইতে থাকে। এক্ষণে দুইটি প্রধান দল ছাড়া আরো ছুতিনটি জাতীয় দল বর্তমান রহিয়াছে।

মুক্তরাষ্ট্রের বিভিন্ন দল :

প্রথম অপ্রধান দলের নাম ছিল গ্রীণব্যাকার (সবুজপৃষ্ঠ নোট বাড়াইবার পক্ষপাতী)। ঘরোয়া যুদ্ধ শেষ হইবার পর ইহাদের উদ্ভব হয়। ইহারা গ্রীণব্যাক নামক কাগজী মুদ্রায় বহুল প্রচার প্রার্থনা করে। ইহাদের যুক্তি এই ছিল যে, দেশে টাকা বেশী হইলে গরীবদের হাতে টাকা বেশী আসিবে ও তাহারা স্বচ্ছন্দে থাকিবে। ঘরোয়া যুদ্ধের কালে বেশী কাজ ছুটি ও মজুরি বাড়িয়াছিল। সেই অবস্থা বজায় রাখিবার জন্য লোকের কাগজী মুদ্রার পক্ষপাতী হয়, তাবিত এইরূপে বৃদ্ধি দেশের ঐক্য বৃদ্ধি হয়। গ্রীণব্যাকের দলের নাম প্রথমে স্বাধীন দল ছিল। ১৮৭৬ সনে ইহারা এক জাতীয় মনোনয়ন বৈঠক বসাইয়া রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতার পদপ্রার্থী দুইজন লোককে নির্বাচন করে। তাহাতে ১৯টি রাষ্ট্রের প্রতিনিধি ছিলেন। ইহারা দুইটি প্রধান দলের আর্থিক নীতিরই কটু সমালোচনা করে। ইহারা ১৮৮০ ও ১৮৮৪ সনেও এক্সপ নির্বাচন করে। কিন্তু তোটের সময় অভ্যন্তরীণ বলিয়া প্রতিপন্ন হয়। ইহার পর এই দল বিলুপ্ত হইলে এই দলের কেহ কেহ পপুলিষ্ট বা জনগণের দলে যোগ দেয়।

(১) গ্রীন ব্যাকার।

গ্রীণব্যাকার প্রধানত চাষী ছিল। মজুর ও সমাজতন্ত্রবাদী দল প্রধানত খনি ও শহরের মজুর। বাহির হইতে আগত অনেকে এই দলে যোগ দিয়াছে। বিশেষত অনেক আয়ারিশ, ইরানী, পোল, চেক ও অষ্ট্রিয়া হাঙ্গেরীর লোক এই দলে যোগ দিয়া যায়। মোটামুটি এই দলের নেতারা জমিকে জাতীয় সম্পত্তিকরণ ক্রমবর্ধমান আয়কর বসান, জাতীয় শাসনব্যবস্থা কর্তৃক রেলওয়ে ও টেলিগ্রাফ গ্রহণ, একচেটিয়া ব্যবসা নিয়ন্ত্রণ, রেলওয়েকে প্রাদিক জমি পুনঃগ্রহণ, শিকার বৃদ্ধি, কালের সময় সঞ্চাচন ইত্যাদি করিতে চাহেন। মজুর দল ১৮৮৪ সনে প্রথম রাষ্ট্র-নেতার একজন পদপ্রার্থী নির্বাচন করে। কিন্তু সে সময়ে এই দল বিভক্ত হইয়া পড়িয়াছিল, সুতরাং নির্বাচনে সফলতা খটে নাই। কিন্তু রাষ্ট্র ও শহরের নির্বাচনে এই দল প্রায়ই লোক নির্বাচন করে। কোন কোন বৎসরে ইহারা অনেক ভোট যোগাড় করিয়াছে। ১৮৯২ সনে এই দলের একটি ভাগ নিজেদের সমাজতন্ত্রবাদী

(২) মজুর।

## (৩) সমাজতন্ত্রবাদী।

মজুরদল বলিয়া অভিহিত করিতে থাকে। ১৯০০ সন হইতে ইহারা শুধু সমাজতন্ত্রবাদী (সোভিয়েটিষ্ট) নামে পরিচিত হইতেছে। ইহারা নিজেরা প্রবল না হইলেও এক বাঁজ দলের সহিত যোগ দিয়া সেই দলকে প্রবল করিতে পারে।

## (৪) মতপান বিরোধী।

১৮৭২ সন হইতে মতপানবিরোধী দল রীতিমতভাবে জাতীয় মনোনয়ন বৈঠক বসাইয়া রাষ্ট্র-নেতা ও সহকারী রাষ্ট্র-নেতার পদপ্রার্থীদের মনোনয়ন করিয়া আসিতেছে। কিন্তু এই দলের অর্থাৎ যাহারা স্বারাজ্য বা গণতান্ত্রিক দলে থাকিয়াও এই দলে যোগ দেয় তাহারা ছাড়া অন্তরের সংখ্যায়া নিতান্ত নগণ্য। ইহাদের সহিত মিতাচারী (টেম্পারেন্স) লোকদের পার্থক্য এই যে, মিতাচারিগণ একেবারে আইন করিয়া মতপান তুলিয়া দিবার বিরোধী যদিও ইহারা মতপানের পক্ষপাতী নহেন। স্বারাজ্য ও গণতান্ত্রিক দলে ইহাদের সংখ্যা অনেক। বর্তমান কালে এই ক্ষুদ্র দলও রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে সংশোধনী আনিয়া মতপান আইন দ্বারা নিবারণ করিতে সমর্থ হইয়াছে।

## (৫) জনগণের দল।

পুরাতন প্রচলিত দলগুলি ভাল নয়, আইন করিয়া চাষীদের অবস্থা ভাল করিতে হইবে, এইরূপ মনোভাব লইয়া একদল লোক 'চাষীদের দল' দল গঠন করেন। ইহাই পরে জনগণের (পীপলস বা পপুলিস্ট) দল নামে অভিহিত হয়। ১৮৮৯ ও ১৮৯০ সনে এই দল পশ্চিমে ও দক্ষিণে প্রাধান্য লাভ করে। কোন কোন সময়ে ইহারা গ্রীষ্মকাল ও মজুর দলের সহিত একত্র হয়। ১৮৯২ সনে এই দল রাষ্ট্র-নেতার পদপ্রার্থী নির্বাচন করে। কিন্তু তারপর হইতে ইহার অবনতি আরম্ভ হয়। ১৯০০, ১৯০৪, ১৯০৮ ও ১৯১২ সনে সমাজতন্ত্রবাদী ও সমাজতন্ত্রবাদী মজুরদল রাষ্ট্র-নেতার পদপ্রার্থী খাড়া করে। ১৯০৮ সনে স্বাধীন দল দেখা দেয়। এই সকল ক্ষুদ্র দলের মধ্যে সমাজতন্ত্রবাদীরা ১৯১২ সনে সবচেয়ে বেশী ভোট পায়,—৯,১৮৭০। ১৯১২ সনে উন্নতিবাদী দল রাষ্ট্র-নেতার পদপ্রার্থী দাঁড় করায়।

## (৬) মাগ্‌ও রান্স দল।

১৮৮৪ সনের রাষ্ট্র-নেতা নির্বাচন সময়ে স্বারাজ্যবাদী দলের বিভাগ, বুদ্ধি ও পদমর্যাদায় শ্রেষ্ঠ বহুসংখ্যক ব্যক্তি নিজ দলের মনোনীত ব্লেইনকে ভোট দিতে অস্বীকার করেন। কেহ কেহ ভোট দেন না, অথচ কেহ কেহ মতপানবিরোধী সেট জনকে ভোট দেন, যদিও তাহারা জানিতেন এই ভোট নিরর্থক হইবে। কিন্তু এই দলের অধিকাংশ গণতন্ত্রবাদী নিম্নতর ক্লাস-ল্যাণ্ডের পক্ষে ভোট দেন। এই দলকে তখন মাগ্‌ও রান্স (অদল পরিত্যাগী) বলা হইত। ইহাদের কতক এক্ষণে নিজ দলে ফিরিয়া গিয়াছেন, কতক গণতন্ত্রবাদী দলে যোগ দিয়াছেন।

যুক্তরাষ্ট্রের ছোট ছোট দলের সহিত বড় ছোট রাজনৈতিক দলের একটি গুরুতর পার্থক্য রহিয়াছে। রাজনৈতিক বড় দল ছোট যুক্তরাষ্ট্রের সদৃশ রাষ্ট্রে বর্তমান রহিয়াছে। ইহারা গণপ্রদ দেশের সহিত ওতপ্রোতভাবে জড়িত। কিন্তু ১৯৩০ সনের পর যে চারিটি দল রাষ্ট্র-নেতার মনোনয়নের বৈঠক বসাইয়াছে, তাহারা গোটা দেশ জুড়িয়া আপনাদের প্রতিষ্ঠান সোতায়েন রাখিতে সচেষ্ট হয় নাই। এক এক দল এক এক স্থানে প্রাধান্য লাভ করিয়াছে। সাময়িক কোন সমস্তার সমাধানের জন্য যেখানে ছোট দলের প্রাধান্য বেশী সেখানে নূতন একটি দল রাষ্ট্র-নেতা দাঁড় করায়, জাতীয় স্বার্থ রক্ষার জন্য নহে।

যুক্তরাষ্ট্রের মত এক্সপ বিশাল দেশে দলের সংখ্যা আরো বেশী না হইবার কয়েকটি

যুক্তরাষ্ট্রে প্রধান  
দলের সংখ্যা কেন  
ছ'য়ের অধিক নহে।

কারণ এই : (১) সমগ্র দেশের কোন স্থানবিশেষে আবহ দলের পক্ষে সমগ্র আমেরিকাবাসীর সহায়ত্ব পাইবার আবশ্যক ; (২) নতুন জাতীয় দল স্থাপন বহু কষ্ট ও ব্যয়সাধ্য ; (৩) উভয় দলের লোকদের মধ্যে যে দলপ্রীতি আছে তাহা সহজে বিনষ্ট হয় না। যুক্তরাষ্ট্রের কোন দলই একজন বা দুইজন বড় নেতার অধীনে বহুকাল ধরিয়া পরিচালিত হয় না। আইন-প্রণয়ন ও শাসনবিভাগ কুস্পষ্টরূপে বিভিন্ন হওয়ার নেতৃত্বের প্রয়োজনীয়তা কমিয়া গিয়াছে।

দলের পক্ষে প্রধান কথা হইল রাষ্ট্র-নেতার বা সহকারী রাষ্ট্র-নেতার পদপ্রার্থীর নির্বাচন। এ কাজ দলের সভাতে করা হয়। সে সভাকে কনভেনশন বা মনোনয়ন বৈঠক বলে। কোন দল কোন নীতি অবলম্বন করিবে কি না তাহা বৈঠকে স্থিরীকৃত হয় এবং তাহা পুস্তিক। ইত্যানি দ্বারা ঘোষিত হইয়া থাকে।

পূর্বেই বলা হইয়াছে যে যুক্তরাষ্ট্রের রাজনীতিবিদগণের সহিত ইংলণ্ড, জার্মানি প্রভৃতি কয়েকটি দেশের রাজনীতিবিদগণের পার্থক্য এই যে, আমেরিকান রাজনীতিবিদগণকে তাঁহাদের সমগ্র সময় রাজনৈতিক কার্যে দিতে ও তদ্বারা জীবিকা নির্বাহ করিতে হয়। যুক্তরাষ্ট্রে ধাঁহারাজনৈতিক ক্ষেত্রে যোগ দেন, তাঁহাদের ঐক্যে অন্তত জীবিকা অর্জনের পথ থাকে। বস্তুত, যুক্তরাষ্ট্রে রাজনীতিতে যোগ দান আর কোন না কোন রাষ্ট্রীয় চাকুরী গ্রহণ প্রায় অভিন্ন বস্তু। সত্য বটে, আর কতকজন লোক শুধু রাজনৈতিক জীবনই কাম্য বলিয়া মনে করেন, তথাপি মোটামুট ইহা বলা চলে যে, রাজনীতি-ক্ষেত্রে প্রবেশ করিয়া যদি অন্তত জীবিকানির্বাহের উপায়ও না থাকিত, তবে যুক্তরাষ্ট্রে রাজনীতির আকর্ষণ থাকিত না। যুক্তরাষ্ট্রে অনেকে যে সকল কারণে রাজনীতি-ক্ষেত্রে প্রবেশ করেন না তাহার কয়েকটি এই : (১) যৌথরাষ্ট্রের রাজনীতিবিদ হইতে হইলে ওয়াশিংটনে থাকিতে হয়। কিন্তু ওয়াশিংটনে সামাজিক যোগাযোগের বা বাণিজ্য চালানোর সুযোগ কম। (২) কম চেষ্টায় আপনা হইতে কেহ যুক্তরাষ্ট্রে রাজনীতি-ক্ষেত্রে প্রবেশ করিতে পারে না। নাম বা সম্পর্কের জোরে কেহ সহজে তাড়াতাড়ি রাজনৈতিক কৃত্তি লাভে সমর্থ হয় না। (৩) যুক্তরাষ্ট্রে কোন ব্যক্তি যদি তাঁহার রাষ্ট্র বা জিলা কর্তৃক মনোনীত না হন তবে তাঁহার অল্প কোন স্থান হইতে মনোনীত হওয়া সম্ভবপর হয় না। (৪) যুক্তরাষ্ট্রে যে দুই প্রকার লইয়া বিশেষ উদ্ভেদনা ও আকর্ষণের স্বষ্টি হইতে পারিত তাহা হইতেছে পররাষ্ট্রনীতি ও কাঠামো-আইনের সংশোধন। কিন্তু ঐ দেশে পররাষ্ট্রনীতিতে পরিবর্তন ও কাঠামো-আইনের সংশোধন কম হয়। (৫) যুক্তরাষ্ট্রে যে দরিদ্র সেও কালে ঐচ্ছাশালী হইতে পারে, তাহার সে সুযোগ যথেষ্ট আছে। সুতরাং ধনী বা দরিদ্র নিজ স্বার্থক্ষার জন্য ব্যবস্থাপক সভায় প্রবেশ করা অত্যাবশ্যক মনে করেন না। (৬) যৌথরাষ্ট্রের মহাসমিতি ও বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভাগুলি বেশের আইন-প্রণয়নের ব্যবস্থা নিজেদের মধ্যে ভাগ করিয়া লইয়াছে। ইহাতে মহাসমিতির ক্ষমতা খর্ব হইয়াছে ও অনেকে মহাসমিতিতে প্রবেশ করা আর আবশ্যক মনে করেন না। (৭) যুক্তরাষ্ট্রে রাজনীতি ব্যতীত অনেক বড় বড় ক্ষেত্র আছে যেখানে লোকে

যুক্তরাষ্ট্রে রাজনীতিবিদগণ শুধু রাজনীতিতে লিপ্ত হইতে বাধ্য থাকেন।

খ্যাতি, অর্থ ইত্যাদি অর্জন করিতে সমর্থ হয়। যেমন, বাবসা-বাগিচা, রেলওয়ে প্রভৃতি। বস্তুত, যুক্তরাষ্ট্রে অনেক ব্যক্তি বাবসা-বাগিচোর দিকে আকৃষ্ট হন।

যেমন বাধ্য ও শৃঙ্খলাবদ্ধ সৈন্ত ব্যতীত যুদ্ধে জয়লাভ করা সম্ভবপর নহে, সেইরূপ মুচাক্করণে দল গঠন করিতে না পারিলে রাজনৈতিক ক্ষেত্রে প্রতিষ্ঠা লাভের কল্পনা করা আকাশকুসুম মাত্র। আর দল-গঠনও বিশেষ শিক্ষা ও অভিজ্ঞতা-সাপেক্ষ। যুক্তরাষ্ট্রে দুইটি মাত্র প্রবল দল বর্তমান থাকায় দল-গঠন ও ভোট গ্রহণ ব্যাপারে এই দেশ বিশেষ উৎকর্ষ লাভ করিয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রে দলের প্রধান কাজ হইতেছে, বিভিন্ন কাজের জন্য লোক-নির্বাচন। প্রথমত, যুক্তরাষ্ট্রে যে সকল স্থান নির্বাচন দ্বারা পূরণ করা হয় তাহাদের সংখ্যা খুব বেশী; দ্বিতীয়ত, অনেক ব্যক্তির কার্যকাল অল্প। সুতরাং অল্প সময়ের ব্যবধানে বহুলংখ্যক নির্বাচন হইয়া থাকে বলিয়া দুইটি দলকেই সর্বদা আগে থেকে পদপ্রার্থীদের ঠিক করিয়া রাখিতে হয়। নির্বাচন-প্রার্থী কোন ব্যক্তি তিন উপায়ে নির্বাচনের জন্য দাঁড়াইতে পারেন : (১) তিনি স্বয়ং ভোটদাতাদের নিকট উপস্থিত হইয়া ভোট সংগ্রহ করিতে পারেন; (২) কয়েকজন প্রসিদ্ধ ব্যক্তি মিলিত ভাবে তাহাকে দাঁড় করাইয়া প্রকাশ্য বা গুপ্তভাবে তাঁহার পক্ষে ভোট যোগাড় করিতে পারেন; (৩) জনগণ অর্থাৎ দলের সভ্যরা, একত্র মিলিত হইয়া ভোট দিয়া হউক বা নির্বাচিত প্রতিনিধিদের ভোটে হউক, তাহাকে নির্বাচিত করিতে পারে। যুক্তরাষ্ট্রে এই তৃতীয় প্রথা প্রচলিত রহিয়াছে। এই প্রথার কয়েকটি সুবিধা এই : (১) নির্ভরযোগ্য লোক নির্বাচিত হইবার সম্ভাবনা থাকে, কারণ দলের লোকেরা ভাল ও বিশ্বাসযোগ্য লোককেই নির্বাচন করিয়া থাকে; (২) দলের প্রাধান্য ও ঐক্য অক্ষুণ্ণ থাকে; (৩) নির্বাচিত ব্যক্তি দলের অনুমোদিত বলিয়া তিনি জোরের সহিত নিজ মতামতের কাজ করিতে পারেন; (৪) জনমত তথা গণতন্ত্র সম্পূর্ণভাবে মানিরা চলা হয়। কোন ব্যক্তি নিজেকে ভোটদাতাদের নিকট উপস্থিত করিলে যুক্তরাষ্ট্রে গণতন্ত্রের নীতি খণ্ডিত হয় বলিয়া বিবেচিত হইয়া থাকে। জনপ্ৰণের বাহ্যিক খুসী নির্বাচন করিবার অধিকার আছে,—নির্বাচনপ্রার্থী দাঁড়াইলে সেই অধিকার থরক করা হয়, ইহাই হইল যুক্তরাষ্ট্রের মত। সুতরাং শুধু যে যুক্তরাষ্ট্রের কর্মকর্তাগণ নির্বাচিত হন তাহা নহে, বাহারা এইরূপে কর্মকর্তার পদপ্রার্থীরূপে দাঁড়ান তাহাদেরও সকলকে নির্বাচিত করা রীতি।

যুক্তরাষ্ট্রের নির্বাচন প্রথা।

যুক্তরাষ্ট্রে প্রত্যেক দলের দুইটি প্রতিষ্ঠান আছে। ইহাদের একটি স্থায়ী ও অল্পট অস্থায়ী। স্থায়ী প্রতিষ্ঠানের কাজ দল পরিচালনা করা, আর অস্থায়ী প্রতিষ্ঠানের কাজ বিভিন্ন পদপ্রার্থীদের মনোনয়ন করা।

বহু পরিচালনা-সমিতি (ম্যানেনজিং কমিটি) যুক্তরাষ্ট্রের সর্বত্র মোতায়েন আছে। যেখানে নির্বাচন হয় সেখানেই প্রায় একটি কমিটি এইরূপ সমিতি থাকে। কোণ কোণ রাষ্ট্রে প্রত্যেক নির্বাচন-জিলায় একটি কমিটি সমিতি আছে। কোথাও বা বড় বড় শহর বা জিলা জুড়িয়া সমিতি রহিয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত প্রত্যেক রাষ্ট্রে সেই রাষ্ট্রের কাছা পরিচালনার জন্য একটি সমিতি আছে। একটি সমিতি সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রের রাজনৈতিক ক্রিয়-

পরিচালনা সমিতি।

কলাপ, বিশেষত রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন, নিয়ন্ত্রিত করিয়া থাকে। এইরূপে দেখা যাইবে সমগ্র যুক্তরাষ্ট্র সমিতি দ্বারা আচ্ছন্ন। এই সব সমিতি প্রায়ই স্ব স্ব প্রধান, কিন্তু প্রয়োজন হইলে রাষ্ট্র-সমিতি সেই রাষ্ট্রের অন্তর্গত জিলা ও শহরের সমিতিসমূহকে নির্দেশ করিতে পারে ও সেই নির্দেশ উহারা অবলম্বন করিতে পারে না। এই সকল সমিতি সাধারণত নির্বাচন ও রাজ-প্রাথমিক সভা। নৈতিক আন্দোলন চালাইবার জন্য টাকা তুলে ও খরচ করে, দরকার হইলেই সভা ডাকে, ভোটদাতাদের তালিকা প্রস্তুত করে, বিভিন্ন পত্রিকার মারফৎ নিজেদের প্রচার-কার্য চালায়। নির্বাচন-কালে ইহাদের কার্যভার প্রায়ই-নির্বাচন “অভিযান সমিতিসমূহের” (ক্যাম্পেন কমিটি) হাতে দেওয়া হয়। এই সকল সমিতি বৎসর বৎসর প্রাথমিক সভা (প্রাইমারি) বা বৈঠক (কনভেনশন) কর্তৃক ভিন্ন ভিন্ন স্থানে নির্বাচিত হয়। পুনরায় নির্বাচনের পর কোন সমিতি একেবারে বদলাইয়া যাইতে পারে। কিন্তু প্রকৃত পক্ষে বৎসরের পর বৎসর প্রায় একই লোকেরা নির্বাচিত হইয়া থাকে। বিশেষত কোন সমিতির অধ্যক্ষ সাধারণত স্থায়ী কর্মচারী হইয়া দাঁড়ান এবং ইহার ক্ষমতা ও প্রতিপত্তি খুব বেশী হয়,— ইনি প্রতি বৎসর রাশি রাশি টাকা খরচ ও অনেক লোককে কাজে নিযুক্ত করিয়া থাকেন। এই সব সমিতি শুধু একটি কাজ করিতে পারে না, তাহা পদপ্রার্থীদের নির্বাচন করা। এ কাজ মনোনয়নকারী সভাসমূহ করে।

প্রত্যেক নির্বাচন-জিলায় শাসন, আইন ও বিচার সম্পর্কে দলীয় লোকদের নির্বাচন করিবার জন্য দলের সভা হয়। এই সভা মনোনয়নকারী (নমিনেটিং) সভা। যদি ঐ জিলা অবিকৃত হয় অর্থাৎ ছোট ছোট জিলায় বিভক্ত না হয় তবে উহাকে প্রাইমারি কহে। শহর বা অন্য কুদ্রায়ন স্থানের অন্তর্গত স্বদলভুক্ত ভোটদাতাদের লইয়া প্রাথমিক সভা গঠিত। প্রাথমিক সভার কাজ দুটি—(১) স্থানীয় জিলা কর্মচারীদের নিয়োগ; (২) বৃহত্তর স্থানের মনোনয়নকারী সভাসমূহের জন্য প্রতিনিধি প্রেরণ। সাধারণত, সকল ভোটদাতা আসিয়া ভোট দেয় না বলিয়া, বাহারা আসে তাহাদের পক্ষে নির্দিষ্ট স্থানে একত্র সমাগত হইয়া সাক্ষাৎভাবে ভোট দেওয়া অসম্ভব হয় না। কিন্তু নির্বাচন-জিলা বৃহৎ হইলে বিভিন্ন স্থানের লোকেরা একত্র ভোট দিতে পারে না বলিয়া তাহাদের প্রতিনিধি পাঠায়। তখন পদপ্রার্থীদের নির্বাচন-ভার মনোনয়ন বৈঠক (নমিনেটিং কনভেনশন) নামক প্রতিষ্ঠানের হাতে জ্ঞত থাকে। এইরূপ বৈঠক আবার কখনো কখনো বৃহত্তর স্থানের জন্য স্ট্র মনোনয়ন বৈঠকে প্রতিনিধি পাঠায়। সর্বাপেক্ষা বৃহৎ দেশবাসী প্রতিষ্ঠানটিকে জাতীয় মনোনয়ন বৈঠক বলে। ইহার কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে (পৃঃ ৭২-৮০)। জাতীয় মনোনয়ন বৈঠকে বিভিন্ন বৈঠক হইতে প্রেরিত প্রতিনিধিগণ থাকেন। কোন প্রাথমিক সভা সাক্ষাৎভাবে এখানে লোক পাঠায় না। ইহার প্রধান কাজ রাষ্ট্র-নেতার মনোনয়ন।

দলের স্থানীয় পরিচালনা-সমিতি প্রাথমিক সভা আহ্বান করে ও উহার স্থান ও সময় নির্দেশ করিয়া দেয়। স্থানীয় চাকুরীর জন্য ভিন্ন ভিন্ন নাম প্রস্তাবিত হয়। বাহারা সব চেয়ে বেশী ভোট পান তাঁহারা নিযুক্ত হন। প্রাথমিক সভা হইতে প্রেরিত প্রতিনিধিগণ ও এইরূপে নির্বাচিত হইয়া থাকেন। বিভিন্ন বৈঠকে এইরূপে প্রতিনিধিগণ প্রেরিত হইলে পর

মনোনয়ন বৈঠক।

নির্বাচনের কিছুকাল পূর্বে প্রত্যেক বৈঠক প্রয়োজনীয় সংখ্যক লোকদের নাম প্রস্তাব করিয়া পাঠায়।

যুক্তরাষ্ট্র চক্র ও চক্রের  
প্রভাব।

যুক্তরাষ্ট্রের দলের সম্পর্কে এখানে আরো ছুটি বিষয় বর্ণনা করা আবশ্যিক : (১) চক্র (রিং) ও (২) চক্রপতি (বস)। বড় বড় শহরে যাহারা সমিতি গঠন করে ও দল চালনা করে তাহাদের প্রধান উদ্দেশ্য থাকে কোন না কোন চাকুরীর দ্বারা জীবিকা অর্জন করা। এইরূপ দেখা যায় যে, দলের কোন ব্যক্তি ভিন্ন ভিন্ন ভোটদাতাদের মধ্যে বিশেষ খ্যাতি অর্জন করিতে সমর্থ হইয়াছেন। তিনি প্রাথমিক সভার সভ্য হইয়া নিয়মিতভাবে উপস্থিত হইতে থাকেন, উহার দলপতির সহিত যুক্ত থাকিয়া নানা কাজে লিপ্ত হন, ও তাঁহার নির্দেশ মত ভোট দেন। ইহাই হইল উন্নতির প্রথম অবস্থা। ইহার পর ইনি ঐ সভার সকলের নিকট পরিচিত হইলে ও খ্যাতিলাভ করিলে পর বৈঠকের প্রতিনিধি নির্বাচিত হন। দলের প্রতি অঙ্গুরাগ ও বিভিন্ন নির্বাচনে কাজ দ্বারা ইনি শহরের কোন বিভাগীয় ছোটখাট চাকুরী লাভ করেন ও অচিরে নির্বাচন দ্বারা প্রাপ্য চাকুরীতে মনোনীত হন। এই সময়ে তাঁহার পক্ষে পল্লী সমিতিতে স্থান পাওয়া ও পরে কেন্দ্রীয় সমিতিতে উন্নীত হওয়া সহজ হয়। ইতিমধ্যে তিনি তাঁহার চারিদিকে একটা দল জড় করিয়া তুলিয়াছেন। প্রাথমিক সভাতে তাঁহার অনেক অনুবর্তী ছুটিয়া থাকে। এইরূপে তিনি প্রতিপত্তিশালী ও দলজনের একজন হইয়া দাঁড়ান এবং স্থানীয় নির্বাচন-বিভাগের অঙ্গতম পরিচালক হন। যুক্তরাষ্ট্রে প্রত্যেক শহরে এইরূপ দল রহিয়াছে। এই দলকেই চক্র বলে। এই দলের লোকেরা শুধু দলের লোকদের চাকুরী জুটাইতেই বাস্তব থাকে না, যত বেশী সম্ভব লোকের উপর নানা প্রকারে নিজদের প্রভাব বিস্তারে সচেষ্ট হয়। বিভিন্ন শহরে এই চক্রের প্রভাব সাধারণত খুব হয়। নিউ ইয়র্কের মত বড় শহরে প্রায় ৪০।৫০ হাজার লোক এরূপ চাকুরীতে লিপ্ত রহিয়াছেন যে, তাঁহাদের চাকুরী প্রতি বৎসর নির্বাচনের উপর নির্ভর করে ও এই সব চাকুরীতে চক্রপতিদের বিশেষ হাত থাকে। বিভিন্ন রাষ্ট্র কর্তৃক নিযুক্ত ও যৌথ-রাষ্ট্র কর্তৃক নিযুক্ত বহু কর্তৃপক্ষ ও এরূপ রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষ বা যৌথ-কর্তৃপক্ষ দ্বারা কর্তৃত্ব হইতে পারেন। যেখানে শহর, রাষ্ট্র ও যৌথ-রাষ্ট্র—তিন স্থানেই কোন দল বিশেষের প্রাধান্য রহিয়াছে সেখানে ঐ দলের কর্তৃক একেবারে নিয়ন্ত্রণ হয় ও চক্রপতিদের কথামত সকল কার্য বিনা বাধায় নির্বাহিত হয়।

নানা কারণে চক্রই কোন ব্যক্তি অল্প সকল ব্যক্তির চেয়ে প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়া অনেকের উপর কর্তৃত্ব চালাইতে সমর্থ হন। পূর্বেই বলিয়াছি, ইহাকে সামান্য অবস্থা হইতে আরম্ভ করিতে হয়। কিন্তু নিজের সাহস ও বুদ্ধি বলে এবং শক্তিশালী ধনী বা ব্যবসায়ীর সাহায্যে ইনি অর্থ ও শক্তির অধিকারী হন। ইনি সেনাপতির জায় চক্র চালনা করেন। ইহাকে চক্রপতি বা বস বলা হয়। ইহার কাজ হইল লোকদের চাকুরী জুটাইয়া দেওয়া, বিবাসীদের পুরস্কৃত ও বিদ্রোহীদের তিরস্কৃত বা বহিস্কৃত করা, দরকার মত লোকদের চাকুরীচ্যুত করা এবং নানা পরিকল্পনা আনয়ন করা। বড় বড় শহরে চক্রপতির প্রতিপত্তি বেশী দেখা যায়। কারণ সেই সব স্থলে ভোটদাতার সংখ্যা ও চাকুরীর সংখ্যা অনেক বেশী থাকে। কখনো কখনো কোন চক্রপতি এরূপ প্রভাবান্বিত হন যে, তিনি সমগ্র রাষ্ট্রের অধিকাংশ ভোট-

দাতাকে নিজের মতামতগারে চালাইতে পারেন। বলা বাহুল্য, এরূপ বৃহৎ স্থান জুড়িয়া আধিপত্য স্থাপন করিতে হইলে কতকগুলি বিশেষ ক্ষণের দরকার হয়। সে ক্ষণ অল্পকালের থাকে না।

যখন শহরের বা রাষ্ট্রের বাৎসরিক বা দ্বিবাৎসরিক নির্বাচন আরম্ভ হয় তখন কে কোন চাকুরী পাইবে তাহা। শহরের চক্র স্থির করিয়া দেয়। পুলিশের কাজ হইতে প্রতিনিধি সভার সভ্যের পদ পর্য্যন্ত প্রায় সবই ইহার দ্বারা স্থির হইতে পারে। বিভিন্ন চক্রপতিদের পরস্পর বিরুদ্ধতা স্বাভাবিক। কিন্তু চক্রপতির সব চেয়ে বড় প্রতিদ্বন্দ্বী বিরুদ্ধ চক্রের নেতা তত নয়, যত নিজ চক্রের বিভিন্ন উপদলের দলপতিগণ। কারণ, চক্রের সমস্ত ভোট একত্রে না পাইলে কোন চক্রের পক্ষে কোন বিষয়েই জয়লাভ করা সম্ভবপর হয় না বলিয়া চক্রপতিকে সর্বপ্রায়ে নিজ দলের বিরোধীদের সম্বন্ধে সাবধান হইতে হয়।

চক্রের রাজস্ব নিম্নলিখিত প্রকারে সংগৃহীত হয় :

(১) প্রধান প্রধান নির্বাচনের সময় এক নির্বাচন অভিযান ভাঙার স্থষ্টি করা হয়। দলের ধনী ব্যক্তিদের নিকট হইতে টাকা তোলা এই ভাঙার স্থাপনের উদ্দেশ্য।

চক্রের রাজস্ব।

(২) কোন কোন ধনী ব্যক্তি দলের সহিত সম্পর্ক না থাকিলেও দলের নিকট হইতে কোন না কোন উপকার পাইবেন বলিয়া টাকা দিয়া থাকেন।

(৩) বাহাদের চাকুরী ইত্যাদি ছুটিয়া দেওয়া হয় তাহাদের বাৎসরিক বেতনের ৪% অথবা ৫% করস্বরূপ গ্রহণ করা হয়। ১৮৮৮ সনে এইরূপে নিউ ইয়র্ক শহরের চাকুরীদের নিকট হইতে ১ কোটি ১০ লক্ষ ডলার বা ৩ কোটি টাকার উপর উঠে।

(৪) কখনো কখনো নির্বাচন বা চাকুরী বিক্রয় করা হয়। অর্থাৎ চক্র হইতে হয়ত কোন ধনী ব্যক্তিকে বলা হয় “তোমায় অমুক স্থানের জন্ত নির্বাচন করিও বা তোমায় অমুক চাকুরী দিও। কিন্তু তজ্জন্ত তোমায় অত টাকা দিতে হইবে।” রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার সভ্য হইবার পদের দাম কখনো কখনো ৫,০০০ হইতে ১০,০০০ ডলার পর্য্যন্ত লওয়া হয়।

যুক্তরাষ্ট্রের নির্বাচন ব্যাপারে চক্র ও চক্রপতির ভ্রাম্য আরো একটি বিষয়ের গুরুত্ব আছে, তাহা নূতন রাষ্ট্র-নেতার মনোনিয়নের সঙ্গে সঙ্গে বহুলোকের কর্মচ্যুতি ও তৎফলে নূতন লোকের নিয়োগ। পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, ১৯১০ সনে ঐ প্রথার কিঞ্চিৎ পরিবর্তন ঘটয়াছে। এক্ষণে বাহারা যৌথ-রাষ্ট্রের কর্মচারীরূপে নিযুক্ত আছেন তাহাদের মধ্যে প্রায় দুই লক্ষ লোককে পরীক্ষা গ্রহণের পর লওয়া হইয়াছে। ইহার দ্বারা কর্মচারী। ইহা ছাড়া এখনও বাহারা রাষ্ট্র-নেতার কার্যাবলানের সঙ্গে সঙ্গে কর্মচ্যুত হন তাহাদের সংখ্যা কম নহে।

রাষ্ট্র-নেতা যৌথ-রাষ্ট্রের কর্মচারীদিগকে নিয়োগ করিয়া থাকেন,—গুরুতর নিয়োগ-সমূহে রাষ্ট্র-সভার সম্মতি দরকার হয় ও অধস্তন কর্মচারীদিগকে হয় রাষ্ট্র-নেতা নয়ত বিভাগীয় নয়ত বিভিন্ন বিভাগের কর্তৃপক্ষগণ নিয়োগ করেন, ইহা আগে বলিয়াছি। রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের নির্দেশ দেখিলে মনে হয় যে, এই সকল কর্মচারী রাষ্ট্র-নেতাগণের খুসীমত বাহাল থাকিবেন। কিন্তু প্রথম প্রথম যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতাগণ কোন কর্মচারীকে বিনা কারণে



কর্মচ্যুত করিতেন না। কর্মচারিগণ বাবজীবন অথবা সংস্কারের জন্য কাজে বাহাল থাকিতেন। ওয়াশিংটন ৯ জনকে, জন আডামস্ ৯ জনকে, জেকারসন ৩৯ জনকে গণচ্যুত করিয়াছিলেন; তারপর ১৮০৮ হইতে ১৮২৮ সনের মধ্যে ১৬ জনকে বিতাড়িত করা হয়। কিন্তু এই সকল ক্ষেত্রে কর্মচ্যুতি রাজনৈতিক কারণে ঘটে নাই। ১৮২০ সনে মহাসমিতিতে এক আইন পাশ করা হয়। তাহাতে প্রধান কর্মচারীদের কর্মকাল ৪ বৎসরে বাধিয়া দেওয়া হয়, অর্থাৎ প্রত্যেক রাষ্ট্র-নেতার মনোনয়নের কিছুকাল পরই পূর্ববর্তী কর্মচারীদের কার্যকাল শেষ হইবার কথা। কিন্তু এই আইন পাশ হইলেও ১৮২৮ সন পর্যন্ত তদনুসারে কাজ হয় নাই; ১৮২৯ সনে জ্যাকসন রাষ্ট্র-নেতা হইয়া ঘোষণা করেন যে, প্রত্যেক রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনের সঙ্গে সঙ্গে তদীয় কর্মচারীদের পরিবর্তন গণতান্ত্রিক নীতির অন্তর্গত ও তাঁহার প্রথম বৎসরেই তিনি ৫০০ পোষ্টমাষ্টারকে কর্মচ্যুত করিয়া সে স্থানে নিজে দলের লোকদের নিয়োগ করেন। সেই সময় হইতে ১৯১০ সন পর্যন্ত রীতি দাঁড়াইয়া গিয়াছিল যে, নতুন রাষ্ট্র-নেতার সঙ্গে সঙ্গে ঘোষণাষ্ট্রে প্রায় সমস্ত কর্মচারীর পদ—বিভিন্ন ইয়েরোপীয় দেশে অবস্থিত রাষ্ট্রদূত হইতে আরম্ভ করিয়া পোষ্টমাষ্টার পর্যন্ত—শূন্য হইয়া যাইত। এই রীতি প্রবর্তনের ফল নিম্নরূপ হইল : রাষ্ট্র-নেতা বা তাঁহার মন্ত্রিগণের পক্ষে এত বড় দেশের সকল রকম কর্মচারীর জন্য আবেদনপ্রার্থীদের কথা জানা সম্ভবপর নহে। তাহাদের বিষয় জানিবার জন্য রাষ্ট্র-নেতা বা মন্ত্রীদিগের পক্ষে সাধারণত নিকটস্থ লোকদের নিকট হইতে সংবাদ গ্রহণ করা দরকার হইত। ফলে যে রাষ্ট্র হইতে লোক নিযুক্ত হইবার কথা সেই রাষ্ট্র হইতে নির্বাচিত রাষ্ট্র-সভাসদস্য ও যে জেলায় চাকুরী খালি হয় তথাকার প্রতিনিধি-সভার সভা রাষ্ট্র-নেতার নিকট নাম প্রস্তাব করিয়া পাঠাইতে লাগিলেন, আর রাষ্ট্র-নেতা ও মন্ত্রিগণ তাহাদের প্রস্তাবানুযায়ী কাজ করিতেন, অবশ্য উভয়ে এক দলের হইলে। ইহাই দলবদ্ধ হইয়া গেল। অর্থাৎ এইরূপে একথা স্বীকৃত হইল যে, শুধু দলের লোকেরাই চাকুরী পাইবার অধিকারী, অন্তেরা নহে। কোন কোন রাষ্ট্র-নেতা বা মন্ত্রী কখনো কখনো এই প্রথার বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করিয়াছেন বটে, কিন্তু রাষ্ট্র-সভাসদস্যগণকে হাতে রাখিবার জন্য তাহারা শেষ পর্যন্ত এই প্রথা মানিয়া লইতে বাধ্য হইয়াছেন। এই প্রথার মূল কথা এই যে, যে দল জয়লাভ করে সেই দল বাহাদের খুদী চাকুরীতে নিয়োগ করিতে পারে, কিন্তু সাধারণত দলের লোকদের চাকুরী পাইবার স্বাভাবিক আকাঙ্ক্ষা ঐ দল ভ্রাতা বলিয়া মনে করে ও প্রায় সর্বদা কাজে দলের লোকদের নিয়োগ করে। যেখানে অন্য লোক নিয়োগ করে সেখানে ঐক্লপ করিতে বাধ্য হয় বলিয়া করে না, সে লোককে বিদ্যমানযোগ্য মনে করে বলিয়া বা অন্য কারণে করে; আর কোন দল ক্ষমতাসূচ্য হইলে সেই দলের লোকদের কর্মচ্যুতি স্বাভাবিক বলিয়া মনে করা হয়। এই প্রথার জনপ্রিয়তার প্রধান কারণ দুইটি : (১) চাকুরীর পরিবর্তন অর্থাৎ উপযুক্ত ব্যক্তিদের সকলেরই একবার করিয়া চাকুরীতে নিয়োগ গণতন্ত্রের পরাকাষ্ঠা বলিয়া বিবেচনা করা হয়; (২) যুক্তরাষ্ট্রে এই বিশাল প্রবল যে প্রত্যেক লোকই প্রতি কাজের উপযুক্ত।

এ স্থলে একটি কথা মনে রাখিতে হইবে। উপরে যে প্রথার কথা বর্ণনা করিলাম তাহা

মৌখ-রাষ্ট্রের কর্মচারীদের লব্ধে প্রযোজ্য। ইহাদের অধিকাংশ লামান্ত কর্মচারী,—  
গ্রামের পোষ্ট মাস্টার, কলরহ তত্ত্ব কর্মচারী, ইত্যাদি। ওয়াশিংটনের বিভিন্ন  
বিভাগের কেরানী, পররাষ্ট্রদূত ইত্যাদি এবং অধিকৃত ভূত্বাগের শাসনকর্তা প্রভৃতি বড়  
কর্মচারীও আছেন, কিন্তু তাঁহাদের সংখ্যা বেশী নহে। বিতীর্ণত, এই প্রথা বহিঃ প্রথমে  
শুধু যৌথ-রাষ্ট্রে আবদ্ধ ছিল, পরে ইহা বিভিন্ন রাষ্ট্রে ও শহরে দেখা দেয়। এই সকল স্থলে  
কয়েকটি উচ্চ পদ বাতীত বহু পদ এই প্রকারে নির্ধারিত হইতে থাকে। সুতরাং জাতীয়,  
রাষ্ট্রীয় ও স্থানীয় ক্ষেত্রে এই প্রথার জরাজরকার হইয়াছিল। ইহার নাম “স্পেয়েলস্” প্রথা।

এই প্রকার প্রথায় যে সরকারী চাকুরীর অবনতি ঘটে, তাহা সহজেই বুঝা যাইবে।  
১৮৫৩ সন হইতে এই প্রথার সংশোধনের চেষ্টা চলিয়া আসিতেছে। এই সনে মহাসমিতি  
হইতে এক আইন পাশ করা হয় যে, ওয়াশিংটনে নিযুক্ত কেরানীগণকে পরীক্ষায় পাশ  
করিলে পর চাকুরী দেওয়া হইবে। কিন্তু এই আইন অল্পসারে কাজ হয় নাই। রাষ্ট্র-নেতা  
হেইস্ (১৮৭৭-৮১) সিভিল সার্ভিস সংস্কারের অনেক চেষ্টা করেন কিন্তু সফলতা হন নাই।  
১৮৮৩ সনে পেওস্টন আইন পাশ করা হয়। তদনুসারে ওয়াশিংটনের বিভিন্ন বিভাগের  
অনেক চাকুরী ও অন্তর্ভুক্ত স্থানেরও কোন কোন চাকুরী পরীক্ষা গ্রহণ করিবার পর দেওয়ার  
কথা হয়। এই সময়ে মাত্র ১৪,০০০ চাকুরী সম্পর্কে এই আইন প্রযুক্ত হইত। পরে  
যুক্তরাষ্ট্রের সিভিল সার্ভিসে নিযুক্ত পৌনে ৪ লক্ষ চাকুরীর মধ্যে ২ই লক্ষের নিয়োগ প্রতিযোগিতা-  
পরীক্ষা গ্রহণের পর হয়। যে সকল কাজ পরীক্ষা বাতীত দেওয়া হয় তদ্ব্যতীত প্রায় ২ লক্ষ  
লোককে রাষ্ট্র-নেতা ও বিভিন্ন বিভাগ নিয়োগ করিয়া থাকেন। বর্তমান কালে এই আইনের  
ফল এই হইয়াছে যে, যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত কয়েকটি রাষ্ট্রে ও চাকুরীতে প্রতিযোগিতামূলক  
পরীক্ষার প্রবর্তন হইয়াছে এবং জনমত ক্রমশ ইহার উপকারিতা বুঝিতে পারিয়া ইহার  
পক্ষপাতী হইতেছে।

### যুক্তরাষ্ট্রে জনমতের প্রাধান্য

আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে জনমতের ধারণা প্রাধান্য লব্ধি হয়, অল্প কোন দেশে সেদৃশ  
হয় না। রাষ্ট্র-নেতা, বিভিন্ন রাষ্ট্রের শাসক, মহাসমিতি এবং বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক  
সভাসমূহ—সকলের উপর জনমতের প্রভাব। অল্প সকল প্রকার প্রতিষ্ঠান জনমত অল্পসারে  
চালিত হয় মাত্র। পূর্বে নানা প্রসঙ্গে এই জনমতের প্রভাবের কথা উল্লেখ করিয়াছি,  
একণে তাহা আত্মা একটু বিস্তৃতভাবে বুঝাইবার চেষ্টা করিতেছি।

কোন কোন গণতান্ত্রিক দেশে জনগণ লোভানুভূতি আপনাদের কর্তৃত্ব খাটাইয়া থাকে,  
লোকের সম্মত হইয়া ব্যবস্থাপক সভায় ভোট দেয়, শাসন ও বিচারার্থ কর্মচারী নিযুক্ত করে  
বা তাঁহাদের কর্মচ্যুত করে, মুদ্রবিগ্রহাদি ঘোষণা করে ইত্যাদি। অল্প কোন কোন  
গণতান্ত্রিক দেশে জনগণ স্বয়ং রাজ্যভার না লইয়া নিজেদের নির্ধারিত প্রতিনিধিদের হাতে  
সেই ভার অর্পণ করে, এই প্রতিনিধিগণ তাহাদের হইয়া সকল কার্য নির্ধার করে।  
আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে এই দুই প্রকার গণতন্ত্রের মাধ্যমাধি একপ্রকার গণতন্ত্র অবলম্বিত

যুক্তরাষ্ট্রে শুধু জনগণের  
নহে জনমতের  
প্রাধান্যও সর্বত্র বীকৃত  
হইয়াছে।

হইয়াছে। ব্যবস্থাপক-সভা অর্থাৎ জনগণের প্রতিনিধিদের লইয়া সভা আছে বটে, কিন্তু মহাসমিতির কার্যকাল দুই বৎসর নির্দেশ করিয়া দিয়া ও কাঠামো-আইনের সাহায্যে বিভিন্ন রাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা অঙ্কত রাখিয়া ইহা ঐ সভার ক্ষমতা ও মর্যাদা সূচ্য করিয়াছে। অর্থাৎ শেষ কর্তৃত্বভার এই প্রতিষ্ঠানের উপর অর্পিত হয় নাই, জনগণের নিজেদের হাতেই রহিয়াছে; জনগণ ব্যবস্থাপক সভার ক্ষমতা এমনভাবে নির্দিষ্ট করিয়া দিয়াছে যে, তাহার বাহিরে উহার বাইবার ক্ষমতা নাই, আর ঐ সভা জনগণের কোন কোন ইচ্ছা পূরণ করিবার বাহন মাত্র। রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনকে যৌথরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার উর্দ্ধে স্থাপন করিয়া ও একমাত্র জনমতের বলে ঐ আইন-পরিবর্তনের ব্যবস্থা রাখিয়া জনমতের প্রাধান্যকে আরো স্পষ্টভাবে স্বীকার করা হইয়াছে। প্রতিনিধিগণ নিজ বুদ্ধি ও বিবেচনা অনুযায়ী কাজ করিতে সমর্থ নহেন, তাঁহারা জনমতের মুখপাত্ররূপে জনগণের নির্দিষ্ট হুকুম পালন করিবার নিমিত্ত প্রেরিত হন। ব্যবস্থাপক সভা অত্যভিযোগ আনয়ন ব্যতীত রাষ্ট্র-নেতা বা তাঁহার মন্ত্রিগণকে শাসন করিতে পারে না,—রাষ্ট্র-নেতা জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হন ও জনগণের নিকট দায়িত্বশীল রহেন। যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রেও জনমতের এইরূপ প্রাধান্য লক্ষিত হয়। যুক্তরাষ্ট্রে জনগণকে নিয়ন্ত্রিত করিবার ব্যবস্থা রহিয়াছে, তাহা রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন সংশোধনের গ্রন্থহতা,—ইহা ছাড়া সর্বত্র জনগণ অপ্রতিহত বলা যাইতে পারে।

বহু গণতান্ত্রিক দেশের চেয়ে যুক্তরাষ্ট্রে জনমত বেশী প্রবল। এখানে রাষ্ট্র-নেতাকে জনগণের দ্বারা নির্বাচিত করিয়া ও মহাসমিতি নিরপেক্ষভাবে কাজ করিবার ক্ষমতা দিয়া ও অন্ত্যস্ত বহু প্রকারে মহাসমিতির ক্ষমতা থরক হইয়াছে। ইহা পূর্বেই বলিয়াছি। জনগণ স্পষ্টভাবে কোন প্রতিষ্ঠানের সাহায্যে নিজেদের মতামত ব্যক্ত করিবার পূর্বেই ব্যবস্থাপক সভাসদগণ ও শাসকগণ জনমত কি তাহা বুঝিতে চেষ্টা করিয়া তদনুসারে কাজ করেন। বিলাতে পার্লামেন্ট দ্বারা ইংরেজ জাতির মনোভাব যেদগ্ন বহু। যাহা, যুক্তরাষ্ট্রে মহাসমিতি দ্বারা তাহা যায় না। লোকেরা নিজেরাই নিজ আইন দ্বারা দেশের কাঠামো নির্দিষ্ট করিয়া দিয়াছে এবং একমাত্র তাহারাষ্ট্র উহার সংশোধনে সমর্থ। জনগণ তাহাদের কর্তৃত্বের কতকাংশ মাত্র ব্যবস্থাপক সভা ও শাসন-ব্যবস্থার হাতে তুলিয়া দিয়াছে, সমগ্র অংশ দেয় নাই। সুতরাং তাহাদের বাহা ইচ্ছা অর্থাৎ জনমতকে ঐ দুই প্রতিষ্ঠান বহুল পরিমাণে মানিয়া চলিতে বাধ্য হয়।

জনমতের প্রাধান্যের  
কারণ :

যুক্তরাষ্ট্রে জনমতের এরূপ প্রাধান্য লাভের দুইটি কারণ নির্দেশ করা যাইতে পারে।

(১) দেশের কর্তৃত্বভার, আইন-প্রণয়ন, কর বসান, আইনের ব্যাখ্যা করণ ও প্রয়োগ, বিচার, পররাষ্ট্রনীতি ইত্যাদি এরূপ ভিন্ন ভিন্ন প্রতিষ্ঠান ও ব্যক্তির হাতে ভ্রম্য রহিয়াছে যে, কখনো কখনো ইহাদের মধ্যে পরস্পর যোগতর বিরোধ ঘটা বিভিন্ন ব্যাপার নহে। কোন কোন ক্ষেত্রে, বিশেষত রাষ্ট্রীয়-কাঠামো আইনের মর্যাদাশূন্য করিতে হইলে, বিচারালয়সমূহ কোন সমস্তার মীমাংসা করিয়া দিতে পারে। কিন্তু বিচারালয়ের সাহায্য গ্রহণে দুইটি বাধা আছে : (ক) বিচারালয়ে কোন মোকদ্দমা উপস্থিত করা চাই, (খ) বিচারালয়ের ফল

(১) শাসন-ব্যবস্থার  
বিভিন্ন অঙ্গের পরস্পর  
বিরোধ-নিবারণ ;

অনেক সময় জেরীতে পাওয়া যায়। সুতরাং যেখানে তাড়াতাড়ি কার্য সম্পন্ন করা দরকার সেখানে উদ্বেগ বার্য হয়। দ্বিতীয়ত, কখনো কখনো বিচারালয়সমূহের স্থির করিয়া দিবার মত বিষয় কিছু থাকে না, উভয় পক্ষই স্ব স্ব অধিকার মধ্যে কাজ করিতে পারে। প্রতিদ্বন্দ্বি-সভা কোন প্রস্তাব অনুমোদন করিলেও রাষ্ট্র-সভায় তাহা গৃহীত না হওয়ার উদাহরণ আছে। উভয় সভা কোন বিল পাশ করিলেও রাষ্ট্র-নেতা হয়ত তাহা নাকচ করিয়া দিলেন এবং হাই-কোর্টীয়ংশ ছোটের অভাবে তাহার নাকচ বলবৎ থাকিতে পারে। মহাসমিতি রাষ্ট্র-নেতাকে এক প্রকারে কাজ করিতে বলিতে পারে, আর রাষ্ট্র-নেতা অন্য পথে চলিতে পারেন। রাষ্ট্র-নেতা কোন সন্ধির প্রস্তাব করিতে পারেন, কিন্তু রাষ্ট্র-সভা তাহা মঞ্জুর না করিতে পারে। এইরূপ বহু উদাহরণ দ্বারা দেখানো যাইতে পারে যে, এ সকল ক্ষেত্রে শাসন-ব্যবস্থা অচল হইয়া যায়। কোন গুরুতর সমস্যা উপস্থিত হইলে, সমগ্র দেশের মন যদি আগে হইতে স্থির হইয়া থাকে, তাহা হইলে জনমতের পক্ষে স্পষ্টভাবে কোন পক্ষ অবলম্বন করা শক্ত হয় না। আর জনমত যাহা চায়, শেষ পর্যন্ত তদনুসারে কাজ হয়। উভয় পক্ষে জনমত সমান প্রবল বলিয়া বোধ হইলে পরবর্তী নির্বাচনের পূর্বে এরূপ সমস্যার মীমাংসা হইবার সম্ভাবনা থাকে না, নির্বাচনের পর তাহা বুঝা যায়। এইরূপে জনমতকে প্রবল রাখিয়া শাসন-ব্যবস্থা অচল হইয়া যায় না। (২) যুক্তরাষ্ট্রে জনমত কোন শ্রেণী বিশেষের মত মাত্র নয়, সমুদায় লোকের মত। আর কোন দেশে জনমত বলিলে এত বৃহৎ জ্ঞেয়ীর মত বুঝা না। বিভিন্ন দেশে বিদ্वा, বুদ্ধি, ধন বা এইরূপ অজ্ঞাত গুণদম্পন ব্যক্তির জনমতকে সৃষ্টি ও চালনা করিয়া থাকেন, সাধারণ জনগণ তাহাদের মতের অনুবর্তন করেন মাত্র। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রে সাধারণ জনগণের প্রাধান্য সব চেয়ে বেশী। তাহার বিদ্वा, বুদ্ধি বা ধনে শ্রেষ্ঠ, তাহার সাধারণত জনগণকে চালাইবার ও জনমত সৃষ্টি করিবার কল্যাণ করেন না, তাহার বুদ্ধিতে চেষ্টা করেন সমগ্র দেশবাসীর মত। কি ও সেই অনুসারে নিজেদের চালিত করেন। ইহাই যুক্তরাষ্ট্রের বিশেষত্ব। যুক্তরাষ্ট্রের জনমত সমগ্র দেশের অধিকাংশ ব্যক্তির মত। যুক্তরাষ্ট্রের বা যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের বাসস্থাপক সভা ও শাসন-ব্যবস্থা এই জনমতের অংশ হইলেও বৃহত্তর জনমতকে উল্লঙ্ঘন করিতে পারে না, নিজের বিশিষ্ট মতকে শেষ পর্যন্ত এই জনমতের নিকট নত করিতে হয়।

যুক্তরাষ্ট্রে জনমত কোন শ্রেণী বিশেষের মত নহে, কিন্তু তাই বলিয়া যুক্তরাষ্ট্রে কোন শ্রেণী নাই বা তাহাদের মতের বৈশিষ্ট্য নাই, তাহা নহে। এখানে দুইটি বিষয় অতি সংক্ষেপে নির্দেশ করা যাইতেছে। প্রথমত, যুক্তরাষ্ট্রে মোটামুটি এই কয় শ্রেণী আছে বলা চলে : (১) চাষী, (২) দোকানী ও ছোট শিল্প-ব্যবসায়ী, (৩) মজুর, (৪) পুঞ্জিগত, (৫) ব্যবহারকারী, সংবাদ-পত্র, পত্রিকালাক, ডাক্তার ইত্যাদি, এবং (৬) লেখক, চিত্রকর ইত্যাদি। ইহাদের প্রত্যেকের সম্বন্ধে দু'একটি কথা বলা যাইতেছে। প্রথম শ্রেণী সংখ্যার দিক্ দিয়া সব চেয়ে বড় না হইলেও ইহাদের প্রভাব কম নহে। ইহারা সাধারণত নিজেরাই নিজেদের জমির মালিক, চল্লিশ হইতে একশ একর পর্যন্ত জমির চাষবাস নিজেরাই চালাইয়া থাকে। বাহাদের আরো বেশী জমি থাকে, বিশেষত পশ্চিমের চাষীরা মজুর রাখিয়া জমি চাষ করায়। তথাপি

(২) জনমত শ্রেণী বিশেষের মত মাত্র নহে।

জনমত সৃষ্টিতে বিভিন্ন শ্রেণীর হাত :

(১) চাষী,

এইরূপ ভাড়া করা ঘোট লোকের সংখ্যা নিতান্ত নগণ্য। চাষিগণ ব্যবসারীদের চেয়ে-চেন কয় উপার্জন করিতে সমর্থ। সেই জন্য ইহার জিলা বা রাষ্ট্রীয় কর্মচারার বেতনের হার নীচ রাখিবার পক্ষপাতী। কোন দলে যোগ দেওয়া ও ভোটের সময় ঐ দলের সমর্থন করা ইহার কৰ্মব্যবলিগ্ন মনে করে। কিন্তু জাতীয় সমস্তায় ইহার বত মনোবোধ না দেখে তার চেয়ে-চেন বেশী মনোবোধ দেয় কৃষি-বাটত সমস্তায়; একচেটয়া ব্যবসারী, পুঁজিপতিগণ ও রেলরোড কোম্পানিসমূহ ইহাদের আক্রমণের বিষয়। যুক্তরাষ্ট্রে কোন নতুন দলের উদ্ভব হইলে এই শ্রেণী হইতে অনেক লোক সেই দলে পাওয়া যায়। অন্তর্ভুক্তের কালে চাষীরা যুক্তরাষ্ট্রের পক্ষে যুদ্ধ করিয়া অনেকে প্রাণবিসর্জন করিয়াছিল। (২) দ্বিতীয় শ্রেণীর অনেকের স্বার্থ চাষীদের স্বার্থের সহিত জড়িত। কিন্তু দোকানীরা শিক্ষাদীক্ষায় বেশী আগ্রহের হইলেও তাহারা নিজের দোকান ছাড়িয়া প্রায়ই রাজনীতিতে যোগ দিতে পারে না। তাহাদের পক্ষে স্থানীয় রাজনৈতিক ক্ষেত্রে যোগ দেওয়া সম্ভব, কিন্তু রাষ্ট্রের বা যুক্তরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় প্রবেশ করা সম্ভব নহে। ইহাদের দলের প্রতি আসক্তি চাষীদের মত তত প্রবল নহে।

(২) দোকানী,

(৩) মজুর,

(৩) এক মজুর-সমস্তা ব্যতীত অন্য কোন বিষয়ে মজুরদের সহিত চাষীদের বা দোকানীদের বিশেষ পার্থক্য লক্ষিত হয় না। তবে ইহাদিগকে সহজে উত্তেজিত করা সম্ভব। এবং বাহির হইতে আগত শ্রমিকদের, বিশেষত যে সকল বিদেশী শ্রমিক অল্প মজুরিতে কাজ করিতে আসে তাহাদের, অভ্যস্ত বিরোধী। মহাসমিতিতে বা বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভায় মজুর-প্রতিনিধি প্রেরণের জন্য আগে কোন প্রকার দাবী ছিল না। এই দাবী কিছুদিন হইল দেখা দিয়াছে। এই দেশে ধনী ও দরিদ্রের মধ্যে পার্থক্য অত্যন্ত বাড়িয়া যাওয়ায় এইরূপ হইতে পারে। (৪) পুঁজিপতির শ্রেণী বলিতে বণিক, বড় শিল্প-ব্যবসারী, ব্যাঙ্ক-পরিচালক ও রেল কোম্পানির পরিচালক প্রভৃতি ব্যক্তিদ্বিগকে বুঝায়। ইহাদের সংখ্যা অল্প। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রে আর কোন শ্রেণী ইহাদের স্তায় ক্ষমতাশালী নহে। ইহাদের কেহ কেহ রাজনীতি-ক্ষেত্রে যোগ দিলেও অনেকে বিষয়-কর্মে অল্পপভাবে লিপ্ত থাকে যে, তাহাদের পক্ষে সরাসরি রাজনৈতিক প্রভাব বিস্তার করা সম্ভবপর নহে। ইহার নিম্নলিখিত প্রকারে রাজ-

(৪) পুঁজিপতি,

নৈতিক গগনে নিজেদের প্রভাব অবাহত রাখেন : কাহারও কাহারও সংবাদপত্র আছে, কেহ বা সংবাদপত্রের পত্রাক্ষ পরিচালক; অনেকে বিশ্ববিদ্যালয়ে ও কলেজে বহু কোটি টাকা দান করিয়াছেন; কেহ কেহ কোন বড় কোম্পানির পরিচালকরূপে সহস্র সহস্র কর্মচারী নিয়োগ করেন,—এই কর্মচারীরা তাঁহার প্রভাব বিস্তারে সহায়তা করে; রেল কর্তৃপক্ষের হাতে অল্প লাভজনক চাকুরী বা মাল সরবরাহের চুক্তি থাকে যে, তাঁহার পক্ষে বহু ভোট তাঁহার দিকে আনা অসম্ভব হয় না। মোটামুটি বলা চলে এই শ্রেণীর লোকেরা বর্তমান সামাজিক অবস্থা অনুগ্রহ রাখিতে অভিলষী। (৫) পঞ্চম শ্রেণীর লোকের মধ্যে ব্যবহারজীবীগণ প্রধান। পূর্বেই বলিয়াছি, যুক্তরাষ্ট্রে ব্যবহারজীবী বলিতে উকীল ও এটর্নি উভয়কেই বুঝায়। যুক্তরাষ্ট্রে বাহারা রাজনৈতিক ক্ষেত্রে যোগ দেন তাহাদের প্রায় অর্ধেক লোক ব্যবহারজীবী, হুতরাং ইহাদের প্রভাব সামান্য নহে। ইহাদের প্রভাব বেশী হইবার একটা কারণ এই যে, বাহারা ওকালতী করিতে চান, তাহাদের রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন লইয়া বাট-

(৫) ব্যবহারজীবী  
ইত্যাদি,

বাঁটি করিতে হয়। তাঁহারা নিজ রাষ্ট্রের ও যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন সবকে বিশেষজ্ঞ না হইলে তাঁহাদের চলে না। এই কারণে যুক্তরাষ্ট্রে বড় বড় রাষ্ট্র-চিন্তাবীরের উদ্ভব এই জ্ঞেয় হইতে হইয়াছে। (৬) বর্ষ শ্রেণীর মধ্যে শিক্ষকগণ কিয়ৎ পরিমাণে বিশ্ববিদ্যালয়ে ও কলেজে ছাত্রছাত্রীদের মতামত গঠনে সহায়তা করেন। বর্তমান সময়ে এই শ্রেণীর লোকদের (৬) শিক্ষক ইত্যাদি। প্রভাব বাড়িয়া বাইতেছে।

দ্বিতীয়ত, স্থান হিসাবে যুক্তরাষ্ট্রে মতামতের পার্থক্য লক্ষিত হয়। যুক্তরাষ্ট্রের রাজনৈতিক মতামত বিশ্ববাসী জন্ত এই দেশকে মোটামুটি পূর্ব, পশ্চিম ও দক্ষিণ ভাগে ভাগ করা হয়। পূর্ব দিকস্থ রাষ্ট্রসমূহে পুঁজিপতি, বড় শিল্প-ব্যবসায়ী, বণিক ইত্যাদি শ্রেণীর লোকদের প্রাধান্য বেশী। প্রায় সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রের বড় বড় শিল্প-কারখানার জন্ত পুঁজি এই স্থান হইতে আসে। বিশেষত দেশব্যাপী বহু রেলওয়ে কোম্পানির টাক। ইহারা যোগায় এবং ঐগুলির প্রধান কর্তৃপক্ষ নিউ ইয়র্কে রাখা হয়। বর্তমান সময়ে ইয়োরোপের সহিত আমেরিকার যে বিপুল বাণিজ্য চলে তাহা এই পূর্ব দিক দিয়াই চলে। এইরূপে পূর্ব উপকূলে ইয়োরোপ হইতে শুধু বাণিজ্যের তরীই আসে না, ইয়োরোপের নব নব চিন্তা ও জ্ঞানবিজ্ঞানও এখানে আগে আসে। এক কথায়, ইয়োরোপের প্রভাব এখানে সব চেয়ে বেশী। এখানকার লোকেরা জার্মানি, ইংল্যান্ড ও ফ্রান্সের সাহিত্য বা বিজ্ঞান শিক্ষায় সর্বদা সন্নিহিত। এখানে শিক্ষিত লোকের সংখ্যা যেমন বেশী, এখানকার সংবাদপত্রসমূহও সাধারণত সেইরূপ উচ্চ ধরনের। পূর্ব প্রান্তের একটি বড় সমস্তা এই যে, ইয়োরোপ ও অন্তর্জাত স্থান হইতে অধিকাংশ লোক উপনিবেশ স্থাপন করিবার জন্ত এখানে আসিয়া আগে উপস্থিত হয়। যুক্তরাষ্ট্রবাসীদের বিশ্বাস ইহাদের অনেকে যুক্তরাষ্ট্রের উচ্চ জীবনযাত্রার ধারাকে ধর্ম করিয়া দিতেছে।

জনমত সঠিতে বিভিন্ন  
অঞ্চলের হাত :

পূর্ব ;

যুক্তরাষ্ট্রের পূর্ব ও পশ্চিম অঞ্চলের মধ্যে ব্যবধান-রেখার নির্দেশ করা সহজ নহে। কারণ কালক্রমে পশ্চিমের এক একটি রাষ্ট্র পূর্বাঞ্চলের রাষ্ট্রসমূহের মত হইয়া গেলে তখন আর উহাকে পশ্চিমের রাষ্ট্র বলা চলে না। এইরূপে পশ্চিমের রেখা ক্রমেই পিছনে সরিয়া বাইতেছে। পশ্চিম অঞ্চলে সর্বাঙ্গের বেশী প্রভাব চাবীদেশ,—কোন কোন জিলায় জার্মান ও নরওয়ে-সুইডেনের অধিবাসীদের সংখ্যা খান্ধা অধিবাসীদের চেয়ে বেশী। পশ্চিমাঞ্চলের অধিবাসিগণ সাধারণত জরনাকরনার পক্ষপাতী নহে। তাহারা নিজেরা করিৎকর্মা লোক ও সেইরূপ লোককে পছন্দ করে। নিজ দেশের উপর বিশেষত পশ্চিমাঞ্চল কি নিজ রাষ্ট্রের উপর ইহাদের অগাধ বিশ্বাস, পূর্বাঞ্চল বা ইয়োরোপের মতামতের ধার ধারে না। নতুন নতুন কার্য সম্পাদনে তৎপর হইলেও, সরকারী কর্তৃপক্ষীদের বেশী মাহিনা দিয়া রাখিতে অত্যন্ত নারাজ। মোটের উপর, রাষ্ট্র যে টাকাই খরচ করিতে চাহে, তাহা ইহারা সহজে দিতে চায় না। বর্তমান সময়ে নানাপ্রকার সংস্কারের ব্যাপারে ইহারা অমনোযোগী নহে। কেহ কেহ এই পশ্চিমাঞ্চলকে ষাট আমেরিকান অঞ্চল বলিয়া থাকেন।

পশ্চিম ;

দক্ষিণে মোটামুটি তিন শ্রেণী দেখা যায় : উচ্চ বা শিক্ষিত শ্রেণী, মধ্যমগণ ও নিম্নো। যে সকল খেত অধিবাসী পূর্বে বিভিন্ন স্থান দখল করিয়া চা, কফি, রবার ইত্যাদির চাষ বিত্তীর্ণভাবে আরম্ভ করিয়াছিলেন প্রথম শ্রেণীর লোকেরা তাঁহাদের বংশধর। অধিকাংশ

দক্ষিণ।

হানাই জনবিরল ও অসুস্থ। এই অঞ্চলে রাজনৈতিক নেতা বা বিখ্যাত রাজনীতিবিদের অভাবের কারণ এই যে, যোগ্য ব্যক্তির অধোগ্রাহিতাই ভাগ্য অধিবাসী পূর্ব দিকে ছুটতে যায়। দাসত্ব-প্রথা এখন বর্তমান ছিল তখন এক শ্রেণীর খেত অধিবাসী ছিল, যাঁহারা কোন প্রকারে খাটিয়া জীবিকা অর্জন করিতে চাহিত না বা পারিত না। ইহারা নিরন্তরের লোক ছিল। দ্বিতীয় শ্রেণীর লোকেরা ইহাদেরই বংশধর। পূর্বে যে সকল রাষ্ট্রে দাসত্ব-প্রথা বর্তমান ছিল এক্ষণে সেই সকল রাষ্ট্রের এক-তৃতীয়াংশ ব্যক্তি নিগ্রো-সন্তান। দক্ষিণে যদিও নিগ্রো সংখ্যায় এরূপ প্রবল, তথাপি দক্ষিণাঞ্চলের রাজনৈতিক ক্ষেত্রে নিগ্রোর স্থান নাই বলিলে অত্যাতি হয় না, তাহাদের দ্বারা জনমত প্রভাবান্বিত হয় না। বহু ক্ষেত্রে ইহাদের ভোট দিতে দেওয়া হয় না।

পশ্চিমের লোকসংখ্যা  
বেশী ও সেতু উহার  
প্রভাবও বেশী।

যুক্তরাষ্ট্রের সমগ্র জনসমষ্টির এক-তৃতীয়াংশ দক্ষিণে বা রাষ্ট্রসমূহে অবস্থিত। আর এই এক-তৃতীয়াংশের অধিকাংশ অর্থাৎ নিম্নশ্রেণীর খেত অধিবাসী ও প্রায় সমুদায় নিগ্রোর রাজনৈতিক শিক্ষা ও জ্ঞানের নিতান্ত অভাব। তারপর যাঁহারা যুক্তরাষ্ট্রে বিশেষ হইতে নতুন পদার্পণ করিয়াছে তাহাদেরও এ বিষয়ে উন্নত বলা চলে না। উপরে যে তিন বিভাগের উল্লেখ করিয়াছি তন্মধ্যে পশ্চিমাঞ্চলে সর্বাপেক্ষা বেশী ভোট, আর এই পশ্চিমাঞ্চল জমাগত প্রায় লাভ করিতেছে। পূর্ব অঞ্চলের একটা বিশেষত্ব এই যে, ইহা নিজের স্বার্থকে সর্বদা বড় করিয়া দেখে না, সাধারণত সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রের স্বার্থ কিংবে পরিপূর্ণ হইবে তাহাই দেখে। যদিও লোকবুদ্ধি ও জ্ঞান-বুদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে পশ্চিমাঞ্চলেও এই ভাব বাড়িতেছে, তথাপি এই অঞ্চল সম্বন্ধে উপরে যাঁহা বলা হইয়াছে তাহা মোটামুটি সত্য। তিন বিভিন্ন অঞ্চলে মতামতের বিরোধ ও মিলনের ফলে যে জনমত উদ্ভূত হয়, যুক্তরাষ্ট্রের রাজনৈতিক গগনে তাহার তুল্য প্রভাপশালী বস্তু আর কিছুই নাই।

যুক্তরাষ্ট্রের সংবাদপত্র-  
সমূহ :

বিভিন্ন ঘটনাবলীর বিবরণ-দান বিষয়ে যুক্তরাষ্ট্রের সংবাদপত্রসমূহের সমকক্ষ মেলা হুজুর। প্রত্যেক শ্রেণীর পাঠকের অল্প কাগজগুলিকে মুখরোচক করিতে যথাসাধ্য চেষ্টা করা হয়। মুখরোচক সংবাদের অধিবাসী কোন কোন কাগজ কখনো কখনো ঘটনার সত্যমিথ্যা পরীক্ষার অবকাশ পায় না। কারণ বিভিন্ন সংবাদপত্রের মধ্যে এরূপ প্রতিযোগিতা চলিতেছে যে কেহই কোন সংবাদ পাইলে তাহা তৎক্ষণাৎ ছাপাইয়া বেশী কাঁটটির প্রলোভন ত্যাগ করিতে পারে না। ইহাতে এই অপকার হয় যে, সময় সময় অনেক নির্দোষ ব্যক্তিকেও নিশ্চালানি গৃহীত করিতে হয়। ঘটনা প্রকাশ দ্বারা একটু উপকার এই হয় যে, অজ্ঞান ও অবিচার লোক চক্ষের সম্মুখে উপস্থাপিত হয়। যুক্তরাষ্ট্রবাসীর সংবাদের সুখ্য অত্যন্ত বেশী। এই দেশের সংবাদ-পত্রসমূহে যত রাজনৈতিক ভিন্ন অজ্ঞ ধরন বাহির হয় তত অজ্ঞ কোন দেশের কাগজে দৃষ্ট। সাধারণত স্থানীয় রাজনৈতিক খবরাখবর, বিশেষত কোন নির্বাচনের প্রাকালে, সংবাদপত্রের অনেক স্থান ছুড়িয়া বসে। কাগজগুলির বিশেষত্ব এই যে, বহুতালি খুব কমই ছাপা হয়, বিভিন্ন দল বা সভা-সমিতির পরিকল্পনা, কাজ ইত্যাদি, প্রসিদ্ধ প্রসিদ্ধ ব্যক্তিগণ মোলাকাতের কে কি বলেন, তাহার দিকে বেশী মনোযোগ দেওয়া হয়।

(১) বিবরণ-সত্য,

যুক্তরাষ্ট্রে লেখাপড়া জানা লোকের সংখ্যা বেশী হওয়ায় সংবাদপত্রসমূহের কাঁটটি অধিক।

কাগজগুলি সাধারণত অসম্পাদিত। যুক্তরাষ্ট্রে যে কাগজ যে বিষয় লইয়া প্রকাশিত করুক, তাহা ভালভাবে করে। যুক্তরাষ্ট্রে লোকে সম্পাদকীয় মন্তব্যসমূহ খুব কম পড়ে, তবে যখন বিশেষ কতকগুলি মন্তব্য দিনের পর দিন সম্পাদকীয় লেখারূপে বাহির হইতে থাকে তখন কোন কোন ব্যক্তির রাজনৈতিক অপবন হইতে পারে। বাহ্যিক রাজনৈতিক ক্ষেত্রে অসং উপায় অবলম্বনে বড় হন, তাহাদের পক্ষে এই সব সংবাদপত্র প্রয়োগ বিশেষ।

(২) কোন বিষয় বা  
পক্ষের সমর্থক।

যুক্তরাষ্ট্রে কোন একটি কাগজ দেশের সর্বত্র প্রাধান্য লাভ করিতে সমর্থ নহে। ব্রাইন্স বলেন, ইংল্যান্ড, ফ্রান্স বা জার্মানিতে প্রথম কুড়িটি বহুল-পঠিত কাগজ যত লোক ঐ সব দেশে কাগজ পড়ে তাহার ১-৫ অংশ লোক দ্বারা পঠিত হইয়া থাকে, কিন্তু আমেরিকায় যে কোন কুড়িটি কাগজ সমগ্র দেশের ১ অংশ কর্তৃক পঠিত হয় কিনা সন্দেহ। সত্য বটে, প্রধান প্রধান সংবাদপত্রের সম্পাদকদিগকে বা মালিকদিগকে অনেক সময় বড় বড় রাজনৈতিক পদ দেওয়া হয়, এবং দলের উপদেশ থাকে শুধু দলের পরিপোষক কাগজ পড়িবার ক্ষমতা, তথাপি উহা হয় না। যুক্তরাষ্ট্রবাসী চিন্তাশীল ও স্বাধীন প্রকৃতির বলিয়া সর্বদা সংবাদপত্র দ্বারা চালিত হয় না। মোটের উপর বলা ঘাইতে পারে, নিজের দলের সংবাদপত্রের দিকে চাহিয়াই কোন যুক্তরাষ্ট্রবাসী নিজের মতামত গঠন করে না। যে সকল শহরে শক্তিশালী ছই বা ততোহধিক কাগজ থাকে, সেখানে প্রতিযোগিতা খুব তীব্র হয় এবং লোকেরা সাধারণত একের অধিক সংবাদপত্র পড়িয়া থাকে।

যুক্তরাষ্ট্রে সংবাদপত্রসমূহকে প্রধানত জনমতের প্রকাশক বলিয়া মনে করা হয়। জন-মতকে যথাযথভাবে অনুবর্তন ও প্রকাশ করা কাগজগুলি কর্তব্য বলিয়া মনে করে, আর সেজন্য রাজনীতিবিদগণ উহাদের মানিয়া চলিতে সচেষ্ট হয়। কিন্তু সংবাদপত্রে সকল রকম মতামতই প্রকাশিত হইয়া থাকে। সমস্তা এই যে, কোন মতকে জনমত বলিয়া গ্রহণ করা হইবে। এ বিষয়ে রাজনীতিবিদগণকে অবহিত হইয়া দেখিতে হয় কোন মত দেশের মধ্যে সব চেয়ে বেশী লোক অনুমোদন করিতেছে। দল-সম্পাদিত কাগজ এই দিক্ দিয়া কাজে লাগে না, স্বাধীন বা অর্ধস্বাধীন কাগজগুলি সাধারণত এ বিষয়ে সহায়তা করিয়া থাকে। বড় বড় শহরে এই প্রকার ২০টি কাগজ থাকিলেও ঐগুলি সাধারণত কোন একটি দলকে অনুমোদন করিলে, দলের কাজ যখন গুরুত্ব হয় না বা মনে করে যে জনমত দলের কাজের অনুমোদন করিবে না, তখন ঐগুলি দলের বিপক্ষতা করে। কতকগুলি কাগজ প্রধানত সংবাদ ছাপাইয়া থাকে, যদিও কোন রাজনৈতিক দলভা উপস্থিত হইলে এক বা অন্য দলকে সমর্থন করিয়া থাকে। অন্য কতকগুলি কাগজ মূলত রাজনৈতিক কাগজ নয়। এগুলির মধ্যে ধর্ম মতাদেশ সংবাদপত্র-সমূহ অত্যন্ত প্রভাবশালী। যুক্তরাষ্ট্রে ধর্ম-সংক্রান্ত সংবাদপত্রের বৈজ্ঞানিক আদর এরূপ আর কোথাও দেখা যায় না। এই সকল কাগজ বিশেষ সময় বাতীত রাজনীতি আলোচনা করে না—রাষ্ট্র-নেতৃগণের নির্বাচনকালে ইহারা রাজনীতি লইয়া আলোচনা করে। কিন্তু যখন রাষ্ট্র-নীতির চর্চা করে, তখন প্রকাশিত মতের প্রভাব বেশী হয়। এই ধরণের কাগজসমূহ বেশী ভাগ দ্বারা প্রভাবিত হয়।

(৩) জনমতের পরি-  
চালক।

রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচন কালে বড় বড় শহরের সংবাদপত্রগুলি দেশের মত অনেকটা



যুক্তরাষ্ট্রে (১) মোলা-  
কাতের স্থান ;

বুঝাইয়া দেয়; স্বনলের কাগজের সমর্থন না পাইলে ব্যক্তিগত হয় যে-কবের নেতা দুর্বল হইয়া পড়িতেন। যুক্তরাষ্ট্রে লোকমতকে বুঝিবার ও পরিচালনা করিবার এক অভিনব উপায় উদ্ভাবিত হইয়াছে। তাহা হইতেছে বিখ্যাত লোকদের কথাবার্ত্তা বা মতামত ছাপাইয়া দেওয়া হইয়া নানাপ্রকারে ঘটিতে পারে। যথা, কোন ব্যক্তি তাঁহার বক্তৃতা নিকট যে চিঠি লিখিয়াছেন তাহা ছাপানো; পরবর্ত্তী নির্বাচন কালে এই ব্যক্তি যখন ভোট দিবেন কি না এবং না দিলে তাহার কারণ দেখানো; কোন খবরের কাগজের বিবরণীকারের নিকট বিদ্রুত মোলাকাৎ দেওয়া—এই মোলাকাতে তিনি তাঁহার মত ও ভবিষ্যতে কি করিবেন তাহা বিশদভাবে বুঝাইতে চেষ্টা করেন,—কখনো সম্পাদকের, কখনো বা তাঁহার নিজ অনুরোধে কোন বিবরণী লেখক তাঁহার নিকট উপস্থিত হয়, ইত্যাদি।

(২) বক্তৃতা স্থান।

লোকমত গঠন করিবার অল্প একটি উপায় বক্তৃতা। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রে নির্বাচন সময়ে ছাড়া বক্তৃতা স্থান প্রায় নাই। এই দেশে বৈঠক ইত্যাদির সাহায্যে, পদপ্রার্থীকে নির্বাচন করা সাধারণত হইয়া থাকে। কোন বিষয়ে উপদেশ লইতে হইলে পারদর্শী কোন ব্যক্তিকে আনিয়া তাঁহাকে দিয়া বক্তৃতা করাইবার রীতি প্রচলিত আছে। কোন রাজনৈতিক বক্তা তাঁহার বক্তৃতার জন্য ৭৫ হইতে ১০০ ডলার পর্যন্ত, কখনো কখনো ১৫০ ডলার পর্যন্ত পাইয়া থাকেন। রাষ্ট্র-সভাসদেরাও এইরূপ টাকা লইয়া বক্তৃতা করেন। নির্বাচন-কালে অনেক সভা-সমিতি হয় বটে, কিন্তু মহাগণিতের সভাগণ বৎসর বৎসর তাঁহাদের নিজ নিজ রাষ্ট্র বা জিলায় গিয়া বক্তৃতা করেন না। নির্বাচন কালে দলের শাসন কঠোর বলিয়া বেশী বক্তৃতা প্রকার হয় না।

জনমতের উত্তর কিরূপে  
হয়।

এই স্থলে যুক্তরাষ্ট্রের জনমতের কয়েকটি বিশেষত্ব লক্ষ্য করা বাইতে পারে। ইয়েরোপীয় দেশসমূহে সাধারণত যে সকল লোক দেশের শীর্ষস্থানীয় ও নানা বিষয়ে প্রসিদ্ধ তাঁহারা সংখ্যায় অল্প হইলেও জনমত সৃষ্টি ও পরিচালনা করিয়া থাকেন। আর বহুসংখ্যক লোক ভোটের ক্ষমতাবিশিষ্ট হইলেও রাষ্ট্রনীতি সম্বন্ধে তাহারা মাথা খাটায় না, ভোট দিয়াই খালাস হয়। যুক্তরাষ্ট্রে এই দুই শ্রেণীর লোকের সংখ্যা ও প্রভাব কম। অল্প দেশে যে শ্রেণীর লোকেরা এই দুই শ্রেণীর মাঝামাঝি অর্থাৎ যাহারা মনোযোগ ও আগ্রহের সহিত রাজনীতির গুরুত্ব রাখে, পালায়মেট অথবা নেতাদের মতামতাদির নিজেদের মতামত গঠন করে ও ভোটের সময় নিজেদের ইচ্ছামুসারে ভোট দেয়, যুক্তরাষ্ট্রে তাহারাই সংখ্যায় সর্বাধিক অধিক ও প্রবল। এখানে ইহারাই জনমত সৃষ্টি করে বা পরীক্ষা করিয়া দেখে। ইহার উপরের শ্রেণীর লোকদের দ্বারা চালিত হয় না। যুক্তরাষ্ট্রের সাধারণ রাষ্ট্রিকের রাজনৈতিক জ্ঞান ও বুদ্ধি অধিকতর নহে ও তাহার একটা কারণ এই যে, এই দেশে বহুবার নির্বাচন হয় বলিয়া লোকদের অনেক বেশী রাষ্ট্রনীতির কথা ভাবিতে হয়। ইহার বাহাদিগকে ব্যবস্থাপক সভা ইত্যাদিতে প্রতিনিধি পাঠায় বা রাজনৈতিক কর্মচারী নিযুক্ত করে, তাহাদিগের চেয়ে নিম্নেদিগকে কোন প্রকারে ছীন মনে করে না। সেজন্য নিজেদের মতামত ঠিক করিবার জন্য ইহার রাজনীতিবিদগণের দিকে তাকায় না, তাকায় পরস্পর পরস্পরের দিকে। এমনকি অবস্থায় ঠিক করিয়া বলা শক্ত, কোথায় কখন কোন জনমতের প্রথম উদ্ভব হইবেছে। হাজার

চাজার লোকের জ্ঞান, বুদ্ধি, বিশ্বাস একপ্রকার হওয়ায়, বহুলোকের একসঙ্গে এক প্রকার ধারণা হওয়া বা একই ঘটনার বহুলোকের ধারণা ও কার্যপ্রণালী একরূপ হওয়া বিচিত্র নহে। বিশেষত, প্রত্যেক অভিজ্ঞের সহিত নিজেদের মত মিলাইতে ব্যস্ত ও এরূপ মিলনকে বেশী আকাঙ্ক্ষীয় মনে করে বলিয়া, বহুলোকের এক প্রকার ভাবের ভাবুক হওয়া সহজ হয়। প্রত্যেক প্রকার মতই অবশ্য কোন না কোন ব্যক্তি বা কোন না কোন দল প্রথমে আরম্ভ করে। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রে কে বা কাহারো এইরূপে আরম্ভ করে তাহা সাধারণত খুঁজিয়া পাওয়া দুকর। এখানে ব্যক্তির চেয়ে জনসাধারণের প্রভাব অনেক বেশী। নূতন কোন মতবাদ প্রচারের জন্য বৈঠক ডাকা, বক্তৃতা করা সবই হইয়া থাকে। কিন্তু কোন এক ব্যক্তির নেতৃত্ব নামমাত্র নেতৃত্ব হয়, তাঁহাকে তাঁহার দলের মতামুসারেই চলিতে হয়। প্রশ্ন হইতে পারে, যুক্তরাষ্ট্রে বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন প্রকার সমতার উদ্ভব হয়। এই সব সমতা সমাধানের জন্য কি জনমত সৃষ্টির ও নেতার দরকার হয় না? তাহার উত্তর এই যে, যুক্তরাষ্ট্রে নূতন ঘটনার সঙ্গে জনমত নিজেকে খাপ খাওয়াইয়া লয়। এইস্থলে বক্তৃতার প্রভাব কম, কারণ সাধারণ রাষ্ট্রিক নিজে চিন্তা করিতে সমর্থ; সংবাদপত্রের সমালোচনা তত কার্যকর নয়, কারণ এরূপ সমালোচনা নিত্যকার ঘটনা; কিন্তু সাময়িক ঘটনার প্রভাব বেশী, কারণ জনসাধারণ এই সকল ঘটনার খবর রাখে। ফলে, তাহা দ্বারা প্রভাবান্বিত হইয়া ভোটের সময় ভোটদাতাদের খুব বেশী অংশ সাধারণত ভোট দিতে আসে। ক্ষমতাসালী সংবাদপত্র-সেবক, সাহিত্যিক, ধর্মবাজক, শিক্ষক, ব্যবহারজীবী, ব্যবসায়ী ও রাজনৈতিকগণের মধ্যে কেহ কেহ বিশেষ বিশেষ মত পোষণ করিয়া থাকেন। কিন্তু ইহারা সম্ভবত্ব নহেন বলিয়া ও নিজ কামের বাহিরে সময় পান না বলিয়া জনমতকে প্রভাবান্বিত করিতে পারেন না। অর্থাৎ কখনো ইহাদের মতবাদ জয়লাভ করে, ইহার দৃষ্টান্ত আছে।

যুক্তরাষ্ট্রে দলের প্রভাব এরূপ বেশী যে দলস্থ সকল লোক নির্ধারিত কোন ব্যক্তির পক্ষে ভোট দিতে বাধ্য থাকে। অথচ এই নির্ধারিত ব্যাপারেই জনমত যেরূপাষ্ট্রে বা বিভিন্ন রাষ্ট্রে নিজ প্রভুত্ব প্রকাশের সুযোগ পায়। কখনো কখনো রাষ্ট্রীয় কাঠামো পরিবর্তনের আবশ্যক হইলে, সংশোধনী আনিয়া জনগণের ভোট সাফল্যভাবে লওয়া হয়। ইহা ছাড়া অন্য সকল সময়ে, রাষ্ট্রিকগণ কোন ব্যক্তি বিশেষের পক্ষে বা বিপক্ষে ভোট দিয়া কোন নীতির সমর্থন বা প্রতিবাদ করিতে পারে। কিন্তু কোন ব্যক্তির পক্ষে বা বিপক্ষে ভোট দেওয়াই নীতির সমর্থন বা প্রতিবাদ জানানোর পক্ষে যথেষ্ট হইতে পারে না। কারণ কোন না কোন সময়ে ঐ ব্যক্তির সহিত জনগণের মতবৈধ হওয়া অসম্ভব নহে, অথচ দলের শাসনে কোন ব্যক্তি ইচ্ছামত ভোট দিতে পারেন না। এরূপ অবস্থায় বিচ্ছিন্ন কোন মত সম্ভব হইলে পর নিম্নলিখিত তিন উপায়ে নিজ প্রভাব বিস্তার করিতে পারে: (১) যে দল সর্বাংশে বেশী সহায়ত্বভূক্তিসম্পন্ন অথবা সহজে নূতন মতের সভ্যতা স্বীকারে ইচ্ছুক, ইহারা সেই দলের দিকে নিজেদের ভোট নিক্ষেপ করিতে পারে। এমন বহু রাষ্ট্র আছে যেখানে যুক্তরাষ্ট্রের দুই প্রাধান্য দল প্রায় সমান বলী। সেসকল ক্ষেত্রে ইহারা যথেষ্ট প্রভাব বিস্তার করিতে সমর্থ হয়। ইহারা নূতন বা পুরাতন (অর্থাৎ নিজেদের) দলে নিজেদের

নূতন কোন মত কিরণ-  
ভাবে আরপ্রকাশ  
করে।

কাহাকেও চাকুরী জুটাইয়া দিতে পধ্যত্ পাৱে, অথবা নিম্ন সভাস্থলীয়ে পুরাতন দলকে কাজ কৱাইতে সমর্থ হয়। (২) নতন এক দল গঠন কৱিতে পাৱে। ইহা অত্যন্ত ব্যয় ও কষ্টসাধ্য এবং মতের বিশেষ গুৰুত্ব না থাকিলে এৱম চেষ্টা উপচসিত হয়। (৩) দুই প্ৰধান দলের একটিকে লগল করা অৰ্থাৎ ঐ দল অনুরোধেই হোক্, বা ভয়েই হোক্ নতুন দলকে নিজের দলের মত বলিয়া ঘোষণা কৱে। এই উপায় সৰ্ব্বাপেক্ষা ফলপ্ৰসংগ হইলেও অতিশয় দুষ্টৱ। নতুন মত গ্ৰহণ কৱিয়া ভোট বেলী পাইবার সম্ভাবনা না থাকিলে কেহই মে মত গ্ৰহণে আগ্ৰসৱ হয় না।

ব্যবস্থাপক সভা ও  
কৰ্মচাৰীদিগের উপর  
জনমতের প্রভাব।

ব্যবস্থাপক সভাসদ ও কৰ্মচাৰীগণের কাৰ্য্যকলাপও সৰ্ব্বত্র জনমত দ্বাৰা নিয়ন্ত্ৰিত হয়। তাঁহাদের ক্ৰয় জনগণ তাঁহাদের কাৰ্য্য পছন্দ না কৱিলে পৰবৰ্ত্তী নিৰ্ব্বাচনে আৱ তাঁহাদের নিৰ্ব্বাচিত কৰিবে না। ইহাদের মধ্যে পৰবৰ্ত্তী নিৰ্ব্বাচনে নিৰ্ব্বাচিত না হইবার ভয়ের দৰ্শন, ইহাৱা নিজের মত লইয়া বেলী জিন্ কৱিতে বা ক্মতার অপব্যৱহাৰ কৱিতে সাহস কৱেন না। কোন রাষ্ট্ৰ-নেতা যদি দেখেন যে মহাসমিতি কৰ্ত্ত্বক প্ৰস্তাবিত কোন বিল নাকট্ কৱিলেও জনমত তাঁহাৱই আত্মকূল্য কৱিতেছে, তবে তিনি ঐৱম কৱিতে সাহসী হন, আৱ সেইজন্ত মহাসমিতিও সে বিল পাশ কৱিৱাৱ জন্ত জিন্ কৱে না। প্ৰতিনিধি-সভাৱ অতিজন দল “পূৰ্ব্ববৰ্ত্তী প্ৰশ্ন” নিয়মের প্ৰয়োগ দ্বাৰা আলোচনা বন্ধের ফলে যদি দেখে জনমত তাঁহাৱ বিৰুদ্ধে আন্দোলিত হইতেছে, তবে তাঁহাৱা ভবিষ্যতে এ বিষয়ে সাবধানতা অবলম্বন কৱে। যখন ব্যবস্থাপক সভাৱ দুই শাখাৱ কোন গুৰুতৱ বিষয়ে মতভেদ ঘটে ও তজ্জন্ত দরকাৰী বিল পাশ কৱা সম্ভবপৰ হয় না, তখন যে দল দুলত ঐৱম হইবার জন্ত দায়ী সেই দলকে জনমত পৰবৰ্ত্তী নিৰ্ব্বাচনে আৱ না পাঠাইয়া শাস্তি দেয়। বস্তুত, ঐৱমপে স্বাৰ্থপৱ রাষ্ট্ৰনীতিবিদগণের কয়েক মাস পৱে হোক্ বা কয়েক বৎসৱ পৱে হোক্ নিৰ্ব্বাচনকালে শাস্তি পাইবার সম্ভাবনা আছে বলিয়াই, তাঁহাদের কাৰ্য্যকলাপ সংযত ৱাৰিতে হয়। প্ৰশ্ন হইতে পাৱে, জনমত কোন দলের অথবা ব্যবস্থাৱ পোষকতা কৱিতেছে কি না তাহা কি কৱিয়া বুঝা যাইবে? প্ৰথমত, পৰবৰ্ত্তী নিৰ্ব্বাচনের ফলাফল অনিশ্চিত, আগে থেকে বলা যায় না কাহাৱা জয়ী হইবে বা হইবে না। রাষ্ট্ৰ-নেতা মনে কৱিতে পাৱেন পৰবৰ্ত্তী নিৰ্ব্বাচনের সময় তাঁহাৱ সাহস বা ভুলচুকৱ ৰূপ জনগণের মনে থাকিবে না, অথবা ব্যবস্থাপক সভাৱ অতিজন ভুল কৱিয়া ভাৰিতে পাৱে তাঁহাৱা জনমতের স্বপক্ষেই চলিতেছে। সাধাৱণত, জনমত কোন দিকে ৱহিয়াছে তাহা বুঝিতে কষ্ট হয় না। আগেই বলিয়াছি স্বাধীন বা অৰ্দ্ধস্বাধীন সংবাদপত্ৰসমূহের মতামত হইতে তাহা কতকটা বুঝা যায়। তাৱপৱ দলের পৱিচালিত বা পৃষ্ঠপোষক কোন কোন কাগজ দলের দোষ দেখাইয়া সমালোচনা আৱম্ভ কৱে। তখন বুঝিতে হইবে ব্যাপাৱ সঙ্গীন বটে। অজ্ঞ দল কখনো ঐই স্বৰূপে হাৱায় না। দুই দল প্ৰায় সমান শক্তিশালী হইলে ত কথাই নাই। এৱম সমালোচনাৱ কতকগুলি লোকের ভোট হাৱাইলেও পৱাজয়ের সম্ভাবনা।

বুদ্ধদ্বাৰী আৱতনে যেৱম বৃহৎ, উঁহাৱ লোকসংখ্যাও সেইৱম বৃদ্ধি পাইয়াছে। এদেশে ৱাষ্ট্ৰনৈতিক ক্ষম্যের সহিত সাংগাজিক সাগ্য বতব্ব স্বীকৃত হইয়াছে, এৱম আৱ কোন দেশে হয় নাই। এখানে অভিজ্ঞানের ইচ্ছা অপ্ৰতিহতভাবে পালিত হইয়া থাকে, প্ৰত্যেক লমতাতেই

অতিজনের মত লওয়া হয়, অর্থাৎ যে অতিজনের ইচ্ছামুগারে দেশের কাজ চলে তাহা একরূপ বৃহৎ ও সমগ্র দেশে এমন ভাবে ছড়াইয়া আছে যে, সাধারণ যুক্তরাষ্ট্রবাসীর সে সম্বন্ধে একটা অস্পষ্ট ধারণা আছে মাত্র। ইহার ফলে কতকগুলি ধারণা ও বিশ্বাস নিম্নরূপ দাঁড়াইয়াছে :

(১) অতিজনের ইচ্ছা অনুসারেই কাজ হইয়া থাকে। যেখানে গণতন্ত্র শাসন-ব্যবস্থা প্রচলিত আছে সেখানেই অবশ্য এই রীতি মানিয়া চলা হয়। ইহা না মানিলে আইন ও শৃঙ্খলা রক্ষা সম্ভবপর হয় না। (২) অতিজনের ভুল হয় না। অর্থাৎ অতিজন যাহাই হোক যেহেতু তাহা অতিজন করিয়াছে সেইজন্য বুঝিতে হইবে উহার ঠিক হইয়াছে। (৩) অতিজনের প্রতি বিরুদ্ধাচরণ করা বা দোষারোপ করা বুঝা।

প্রথম ধারণাটি বহু গণতন্ত্রে দেখা গেলেও দ্বিতীয় ও তৃতীয় ধারণা যুক্তরাষ্ট্রে বিশেষ ভাবে দেখা যায়। প্রথমত মনে হইতে পারে যে, প্রথম ধারণা হইতে দ্বিতীয় ও তৃতীয় ধারণা কিরূপে হয়? কারণ, যেখানে অতিজনের ইচ্ছা জঘলভ করার কথা বলা হইতেছে সেখানেই স্বীকার করা হইতেছে না কি যে বেশ শক্তিশালী উনজন দল রহিয়াছে যাহাকে পরাজিত করিয়া অতিজন প্রতিষ্ঠা লাভ করিতে পারে? আর উনজন দল পরাজিত হইয়া গেলেই কি নিজেদের মতামত পরিত্যাগ করে, না বারংবার সেই মতামতের প্রচার করিয়া অপেক্ষায় থাকে কবে নিজেদের মতবাদ জয়যুক্ত হইবে ও উনজন দল অতিজন দলে পরিণত হইবে?

জনমতে অতিজনের  
তদ্বশেষ কারণ।

কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রে অতিজনের অধিকার স্বীকার করার সঙ্গে সঙ্গে অতিজন ভুল করিতে পারে না এই বিশ্বাসও প্রচার লাভ করিয়াছে। বস্তুত, আর কোন দেশে অতিজনের এরূপ সর্বশক্তিমত্তা স্বীকৃত হয় কি না সন্দেহ। আর কোন দেশে উনজন হারিয়া গেলে এরূপ সর্বতোভাবে অতিজনের মতামুগারে কাজ করে না। এখানে প্রত্যেক লোকের মনে এই ধারণা বহুবল রহিয়াছে, সব লোক রাজনৈতিক ও সামাজিক ক্ষেত্রে শুধু সমান নয়, সব লোকের মতামত সমান শ্রদ্ধার বস্তু। উনজন দলের অন্তর্গত যুক্তরাষ্ট্রবাসী ভোট হারিয়া যাইবার পর এই কথা ভাবিতে অভ্যস্ত যে, সং রাষ্ট্রিক হিসাবে একগুণে তাহার অতিজনকে অনুমোদন করা কর্তব্য। আর রাষ্ট্র-নীতি লইয়া বাহারা বেশী সময় দিতে পারে না তাহাদের পক্ষে জয়ী দলের মতামত গ্রহণ করা সহজ হইয়া দাঁড়ায়। দেশের মধ্যে এরূপ কতকগুলি লোক থাকা বিচিত্র নহে বাহারা নিজ দলের মতামতের প্রতি অতিশয় আস্থাবান ও অল্প দলের মতের ঘোরতর প্রতিবাদ করেন। কিন্তু হারিয়া যাইবার পর তাহাদের মনোভাবও অনেক পরিবর্তিত হইয়া যায়। তাহারাও ভাবেন যে, জনগণ যখন তাহাদের মত গ্রহণ করিল না বোধ হয় তাহাদেরই ভুল, জনগণের বিচারে ভুল হইতে পারে না। এইরূপে যুক্তরাষ্ট্রে রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনের পূর্বে কোন রাষ্ট্রের মধ্যে নির্বাচন-দ্বন্দ্ব উপস্থিত হইলে দুই দলের মধ্যে জয়-পরাজয় অনেক সময় ভবিষ্যৎ নির্বাচনের ফলাফল নির্দেশ করিয়া দেয়। বস্তুত, বহু লোক যাহারা দুই দলের কোন দলকে সমর্থন করিবে, এই চিন্তায় ইতস্তত করিতে থাকে, তাহারা ঐ প্রকার নির্বাচনের পর জয়ী দলের দিকে ঝুঁকে, কারণ তখন তাহারা মনে করে অতিজনকে অনুমোদন করাই জায়গত।

যুক্তরাষ্ট্রে অভিজনের  
অত্যাচার বিরল।

অভিজনের প্রতি  
আত্মগতোর কারণ।

এখানে একটা কথা মনে রাখিতে হইবে। যুক্তরাষ্ট্রবাসী অতি সহজে অভিজনের মতের সহিত মত মিলাইতে পারে, কিন্তু তাহার অর্থ এই নয় যে, ঐ দেশে অভিজনের অত্যাচার বিশেষভাবে বর্তমান আছে। অভিজন জোর করিয়া উনজনকে আপনাদের পক্ষে আনে না বা বশত স্বীকার করায় না। বশত যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনে অভিজনের অত্যাচার নিবারণ করিবার জন্ত বহুপ্রকার ব্যবস্থা সম্মিলিত হইয়াছে। যদিও যুক্তরাষ্ট্রের মত আর কোথাও জনমতের অর্থাৎ অভিজনের প্রাধিক্ত স্বীকৃত হয় নাই, তথাপি উনজন যাহাতে দলিত ও নির্যাতিত না হয় তাহার ব্যবস্থা করিতে যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন-প্রণেতাগণ ভুলিয়া যান নাই। কখনো কখনো কোন কোন স্থলে (যেমন নিগ্রোদের সম্পর্কে) ইহার ব্যতিক্রম দেখা গিয়াছে বটে, কিন্তু তাহা ব্যতিক্রম মাত্র। সুতরাং যুক্তরাষ্ট্রে উনজন যে ভোটযুদ্ধে হারিয়া যাইবার পর অভিজনকে মানিয়া লয়, তাহা অভিজনের অত্যাচারের ফলে নহে। তাহার কারণ যুক্তরাষ্ট্রবাসীর মনে অভিজনের নৈতিক শ্রেষ্ঠতায় বিশ্বাস।

অভিজনের প্রতি এরূপ বশতীর ছ'একটি কারণ এখানে নির্দেশ করা যাইতে পারে। (১) আলোচনার অবাধ স্বাধীনতা। কোন ধর্মযুদ্ধের পূর্বে উভয় দলের নিজ নিজ বক্তব্য জনগণকে বিশদভাবে বুঝাইবার অসীম স্বাধীনতা রহিয়াছে। সংবাদপত্র, সভাসমিতি, আলোচনা, আন্দোলন প্রভৃতি যত রকমে সম্ভব উভয় পক্ষ নিজ নিজ মতবাদ প্রচার করিয়া থাকে। কোন পক্ষেরই একথা বলিবার অবকাশ থাকে না যে, আমার মতবাদ ভাল করিয়া প্রচারের সুযোগ পাই নাই। সুতরাং যখন এক পক্ষ জয়লাভ করে, তখন অন্য পক্ষ বুঝিয়া লয় যে, জনগণ তাহাদের বিকল্পে বিচার-ফল অর্পণ করিয়াছে।

(২) যুক্তরাষ্ট্রবাসীর নিজ প্রতিষ্ঠান ও উহার ভবিষ্যৎ বিষয়ে অগাধ বিশ্বাস। যুক্তরাষ্ট্রবাসীর মনে এইরূপ একটা ধারণা আছে যে, তাহার "ভগবৎ-নির্দোষিত জাতিগণে জগতে একটা বিশেষ কাজ সম্পাদনের জন্ত আসিয়াছে। এই কারণে লোকেরা সহজেই অভিজনের আত্মগত্যা ও অসুখোদয় করিয়া থাকে। সাধারণ আমেরিকাবাসীর মনে এই অহংকার নাই যে, তাহার মতই একমাত্র শ্রেষ্ঠ মত ও প্রতিষ্ঠা লাভের উপযুক্ত। জনগণের মতকে যথোপযুক্ত সম্মান করিতে দেওয়া ও তাহার একথা মনে হয় না যে, তাহার নিজস্ব অবলম্বন না করিলেই দেশ ক্ষতিগ্রস্ত হইবে। পরন্তু ইহাই সে মনে করে, বহুল জনসমষ্টি বাহা চাহিতেছে তাহাতে বাধা না দেওয়াই তাহার কর্তব্য।

(৩) ধর্ম-বুদ্ধি। পূর্বেই বলিয়াছি, যুক্তরাষ্ট্রে ধর্মসম্বন্ধীয় সংবাদপত্রসমূহের প্রভাব বেশী। সাধারণ আমেরিকান বহুল পরিমাণে তাহার ধর্মবুদ্ধি দ্বারা চালিত হয়। সেইজন্য ভোটযুদ্ধে পরাজিত হইবার পর ইহার জয়ী দলের মতানুসারে কাজ করিতে বাধা না দেওয়াই কর্তব্য বলিয়া মনে করে ও এই কর্তব্য পালনে সচেষ্ট হয়।

উপরে যুক্তরাষ্ট্রের জনমত সম্বন্ধে যাহা বলিয়াছি, তাহা হইতে বুঝা যাইবে যে, যুক্তরাষ্ট্রের শাসন ও আইন-প্রণয়ন-ব্যবস্থায় জনমতের ভাল ও মন্দ উভয় ফলই দেখা যায়। জনমতকে সকলের উপর স্থাপন করার একটা কুসল এই হইয়াছে যে, যুক্তরাষ্ট্রের শাসনযন্ত্র দুর্বল হইয়া পড়িয়াছে। প্রথমত, ব্যবস্থাপক সভা শেষ পর্যন্ত জনমতের পরিচায়ক নাও হইতে পারে

জনমতের প্রাধান্যের  
ভালমন্দ।

বলিয়া তদনুসারে কাজ করিয়া রাষ্ট্র-নেতা সর্বদা রেহাই পান না; দ্বিতীয়ত, শাসনযন্ত্র স্বতঃ-প্রবৃত্ত হইয়া কোন কাজে প্রবৃত্ত হইতে সাহস পায় না বলিয়া সরকারী ও মঙ্গলকর আইন পাশ করিতে বিলম্ব হয় অথবা অনেক আইন পাশ হয় না। বস্তুত, যুক্তরাষ্ট্রে রাজনৈতিক নির্বাচনে দেশবাসী হৈ চৈ ও গোলমালে একদিকে যেমন প্রাতি তিন বৎসর অন্তর কার্যো-বিশৃঙ্খলা ঘটে, অতীতকাল শাসন-মন্ত্র শক্তিশালী না হওয়ার দরুণ বাকী তিন বৎসরও যুক্তরাষ্ট্রের যথেষ্ট ক্ষতি হয়। এই উভয়ই জনমতকে অতিশয় প্রাধান্য দেওয়ার ফল। জনমতকে প্রাধান্য দেওয়ার একটা সুফল হইয়াছে এই যে, সর্ববিষয়ে জনগণের সাদা স্বীকৃত হয়, জনগণের রাজ-নৈতিক জ্ঞান বিকাশ লাভের সুযোগ ঘটে এবং শাসনযন্ত্রের বিভিন্ন অঙ্গের পরস্পর বিরোধ নিবারণিত হয়।

### যৌথরাষ্ট্র ও তদন্তগত বিভিন্ন রাষ্ট্রের সহিত যৌথরাষ্ট্রের সম্বন্ধ

আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র একটি যৌথরাষ্ট্র অর্থাৎ বিভিন্ন ও পৃথক্ সত্তাবিশিষ্ট কতকগুলি রাষ্ট্র যুগ্মক হইয়া যুক্তরাষ্ট্রের সৃষ্টি করিয়াছে। যৌথরাষ্ট্রের স্বরূপ পূর্বেই বর্ণনা করিয়াছি। কিন্তু ১৭৮৭ সনে যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন-প্রণয়নের কালে যে দুইটি চিন্তা জনগণের চিত্ত আন্দোলিত করিতেছিল তাহা এই : (১) একটি জাতীয় শাসন-ব্যবস্থার মধ্যে বিভিন্ন রাষ্ট্রসমূহের স্বাধীন ও পৃথক্ সত্তা কতদূর পর্য্যন্ত স্বীকৃত হইবে? (২) রাষ্ট্রগুলি হইতে কি পরিমাণ ও কি ধরণের ক্ষমতা লইয়া জাতীয় শাসন-ব্যবস্থার হাতে অর্পণ করা হইবে? ১৭৯১ সনের মধ্যে এই দুই প্রশ্নের এক প্রকার মীমাংসা হইয়া গিয়াছিল বটে, কিন্তু তখনো তর্কের বিষয় এই ছিল যে, বিভিন্ন রাষ্ট্র হইতে কম বা বেশী ক্ষমতা লওয়া উচিত ছিল কি না এবং কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রের হাতে কর্তৃত্বভার অর্পণ করিবার পরও ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্রের সর্বকর্তৃত্ব বজায় ছিল কি না। আমেরিকার অন্তর্ভুক্তের পর ইহারও মীমাংসা হইয়া গিয়াছে। এক্ষণে ইহা মোটামুটি সর্বদম্মতক্রমে গৃহীত হইয়াছে যে,

(ক) প্রত্যেক রাষ্ট্র যৌথরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইয়া নিজ সর্বকর্তৃত্ব পরিহার করিয়াছিল ও উহা রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে বর্ণিত যৌথরাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষ কর্তৃক শাসিত হইতেছে ;

(খ) প্রত্যেক রাষ্ট্র এইরূপে যৌথরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইয়াও আত্মস্বাধীনতা ও আত্মশক্তি অক্ষুণ্ণ রাখিতে সমর্থ হইয়াছে ;

(গ) যৌথরাষ্ট্র ও বিভিন্ন রাষ্ট্রের মধ্যে যে প্রকার ক্ষমতা ভাগ করিয়া দেওয়া হইয়াছে, তাহা কার্যের পক্ষে সুবিধাজনক ও তাহার পরিবর্তনের প্রয়োজন নাই।

যৌথরাষ্ট্র ও তদন্তগত বিভিন্ন রাষ্ট্রের ক্ষমতার কথা আলোচনা কালে একটি কথা মনে রাখিতে হইবে। সমুদায় শাসন-ক্ষমতাকে দুই ভাগ করিয়া এক ভাগ কেন্দ্রীয় শাসনযন্ত্রের হাতে ও বাকীটা বিভিন্ন রাষ্ট্রের শাসনযন্ত্রের হাতে দেওয়া হয় নাই। উভয়ের সমুদায় শাসন-ক্ষমতা বিভক্ত হইবার পরও যে ক্ষমতা অবশিষ্ট আছে তাহা যুক্তরাষ্ট্রের জনগণের হাতে রহিয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রে জনগণের প্রাধান্যের কথা ইতিপূর্বে বলিয়াছি। তাহা হইতে এই বিষয়টি আরও পরিষ্কৃত হইবে। অর্থাৎ যুক্তরাষ্ট্রে এমন কোন কোন কাজ থাকিতে পারে

যৌথরাষ্ট্র ও বিভিন্ন রাষ্ট্র সম্বন্ধে তিনটি স্বীকৃত সত্তা।

যৌথরাষ্ট্র ও বিভিন্ন রাষ্ট্রের ক্ষমতাই সব নয় : জনগণের হাতেও ক্ষমতা আছে।

যাহা কোন রাষ্ট্র বা যুক্তরাষ্ট্র করিতে পারে না। ধকন কোন রাষ্ট্রে এমন কোন আইনের দরকার হইল যাহা সেই রাষ্ট্র বা যুক্তরাষ্ট্রক সভায় বা জনগণের বৈঠকে পেশ করিতে পারে না। অল্পদিকে হয়ত এই আইন পাশ করিবার ক্ষমতা যুক্তরাষ্ট্রের মহাসমিতিতেও দেওয়া হয় নাই। যদি এই আইন প্রণয়ন করা অতিশয় প্রয়োজন হয় তবে সর্বাপেক্ষা নিরাপদ উপায় হইবে যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন সংশোধন করা।

ক্ষমতার স্বেচ্ছা-  
বিত্তাপ।

যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনে স্পষ্ট নির্দেশ আছে, যে সকল ক্ষমতা রাষ্ট্রসমূহের নিকট হইতে লইয়া যৌথ-কর্তৃপক্ষের হাতে দেওয়া হয় নাই, সেগুলি রাষ্ট্রসমূহ ভোগ করিবে। কিন্তু কাঠামো-আইনে যৌথরাষ্ট্রের ক্ষমতাসমূহ নির্দেশ করিয়াই রাষ্ট্রসমূহ সন্তুষ্ট হয় নাই, এই ক্ষমতাকে নানাপ্রকার শৃঙ্খল বঁধিয়াছে ও উহা কোন্ কোন্ কাজ করিতে পারিবে না তাহারও ইঙ্গিত করিয়াছে। কোন কোন ক্ষেত্রে কেন্দ্রীয় ও রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের ক্ষমতা প্রায় সমান, অর্থাৎ উভয়েই অথবা উভয়ের যে কোন একজন দরকারী আইন প্রণয়ন করিতে সমর্থ। এইরূপে দেখা যাইবে যে কেন্দ্রীয় ও রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা সম্পর্কে নিম্নলিখিত ব্যবস্থা আছে :

- (১) কেবল কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের হাতে অর্পিত ক্ষমতা,
- (২) কেবল রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের হাতে অর্পিত ক্ষমতা,
- (৩) যে ক্ষমতা কেন্দ্রীয় বা রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষ প্রয়োগ করিতে পারে,
- (৪) কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের পক্ষে নিষিদ্ধ ক্ষমতা,
- (৫) রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষসমূহের পক্ষে নিষিদ্ধ ক্ষমতা।

কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের  
হস্তে স্তম্ভ ক্ষমতা।

কোন কোন ক্ষমতা কেবল কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের হস্তে স্তম্ভ রহিয়াছে তাহা রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের প্রথম ধারার অষ্টম পঙ্ক, দ্বিতীয় ধারার দ্বিতীয় পঙ্ক, চতুর্থ ধারার তৃতীয় ও চতুর্থ পঙ্ক এবং এই আইনের ত্রয়োদশ, চতুর্দশ ও পঞ্চদশ দফা সংশোধনী দ্বারা নির্দেশ করা হইয়াছে। পররাষ্ট্রের সহিত সকল প্রকার সম্বন্ধ স্থাপনের ক্ষমতা একমাত্র কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের আছে। কোন রাষ্ট্র একাকী বা অন্য রাষ্ট্রের সহিত একযোগে পররাষ্ট্র বিষয়ে বোঝাপড়া করিতে অক্ষম। স্থল ও জলগৈষ্ঠ, যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের বাণিজ্য, দিকা, স্কজন, ডাকঘর ইত্যাদি জাতীয় প্রয়োজনীয়তাসমূহক কাজ সম্পর্কে একমাত্র কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের আইন-প্রণয়ন, শাসন-পরিচালনা ও বিচার-ব্যবস্থার ক্ষমতা আছে।

রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের অষ্টম পঙ্কট আঠারটি বিভিন্ন দফায় বিভক্ত। এই আঠারটি দফার মর্ম নীচে সংক্ষেপে ব্যক্ত করা যাইতেছে। মহাসমিতির নিম্নলিখিত ক্ষমতাগুলি আছে :

(১) কর বসানো। কর না বসাইয়া কোন রাষ্ট্রেরই চলিতে পারে না। সুতরাং ইহার স্থান সর্বাপেক্ষা। মহাসমিতির করগ্রহণ ও আদায়ের ক্ষমতা আছে বটে, কিন্তু এই ক্ষমতা অসীম নহে, নানা দিক দিয়া সীমাবদ্ধ। কোন কোন উদ্দেশ্যে করভার বসানো চলে, কোন কোন জিনিষ বাবল কর আদায় হইতে পারে এবং কি উপায়ে কর বসানো যাইবে, সব নির্দেশ করিয়া দেওয়া হইয়াছে। প্রথমত, তিনটিমাত্র উদ্দেশ্যে কর বসানো চলে : (১) “স্বপোষের জন্ত,” (২) “দেশরক্ষার জন্ত,” এবং (৩) “যুক্তরাষ্ট্রের

(১) কর বসাইবার,

সাধারণ হিতসাধনের জন্ত”। এই তিন কারণ ব্যতীত অন্য কোন কারণে মহাসমিতি কর বসাইতে পারে না, কিন্তু “সাধারণ হিতসাধন” এরূপ ব্যাপক শব্দ যে, কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের যে কোন কারণে কর বসাইতে বাধা হয় না। কোন কোন রাষ্ট্র-নেতা স্থানীয় উদ্দেশ্যে টাক। খরচ মহাসমিতি মঞ্জুর করিলেও তাহা নাকচ করিয়া দিয়াছেন। রাষ্ট্র-নেতা আশু জনসন যদি বুঝিতেন যে কোন আইন প্রণীত হইলে তাহা শুধু স্থানীয় উপকার করিবে, কিন্তু তাহার উপকারিতা আরও ব্যাপক হইবে না তাহা হইলে তিনি হিতসাধনমূলক বিলও নাকচ করিতে বিধা করিতেন না। দ্বিতীয়ত, সমুদয় যুক্তরাষ্ট্র ব্যাপিয়া একটামাত্র হারে কর বর্তমান থাকিবে। অর্থাৎ মহাসমিতি দেশের একস্থানে একরূপ ও অন্য স্থানে অন্যরূপ হারে কর বসাইয়া তাহা আদায় করিতে সমর্থ নহে। করের হার এবং উহা বসাইবার ক্ষমতা সম্পত্তির মূল্য-নির্ণয়-প্রণালী দেশের সর্বত্র একরূপ হইবে। কখনো কখনো কোন রাষ্ট্রের পক্ষে কোন প্রকার করের অধিকাংশ যোগানো অসম্ভব ব্যাপার নহে। যেমন, অধিকাংশ ঔপনিবেশিক নিউইয়র্ক বন্দরে আসিয়া নামে বলিয়া এই রাষ্ট্র প্রায় সমুদায় করভার বহন করে, যদিও নিয়ম এই যে, ঔপনিবেশিক যেখানেই নামুক তাহার নিকট হইতে সর্বত্র সমান কর গ্রহণ করা হয়। তৃতীয়ত, কোন রাষ্ট্র হইতে প্রেরিত রপ্তানির উপর কর বসান যায় না [প্রথম ধারা, নবম পল্লব, পঞ্চম উপপল্লব; ও নিম্নে দ্রষ্টব্য]।

(২) ঋণগ্রহণ। “যুক্তরাষ্ট্রের নামে ঋণগ্রহণ করিবার ক্ষমতা সম্বন্ধে মহাসমিতির কোন বাধা নাই। অর্থাৎ ঋণের পরিমাণ, সময় এবং প্রণালী সম্বন্ধে মহাসমিতির যেথেষ্ট স্বাধীনতা রহিয়াছে। কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষ বছবার নানাপ্রকারে এই ক্ষমতার প্রয়োগ করিয়াছে। কাঠামো-আইনে স্পষ্টরূপে লেখা না থাকিলেও জাতীয় সমুদায় ব্যাঙ্ক ও যৌথ-ব্যাঙ্ক (ফেডারেল রিজার্ভ ব্যাঙ্ক) মহাসমিতি কর্তৃক স্থাপিত ও পরিচালিত হইয়াছে। এইরূপ ব্যাঙ্ক-পরিচালনা, যুদ্ধের সময় কোম্পানীর কাগজ বিক্রয় করা ও ব্যাঙ্ক-নিষ্কাশন করা ঋণগ্রহণ-ক্ষমতার অন্তর্গত বলিয়া ধরা হয়। বিচারালয়সমূহের নানা বিচারের ফলে যৌথরাষ্ট্রের কর্তৃত্ব এই দিকে অনেক বিস্তৃতি লাভ করিয়াছে।

(২) ঋণ করিবার,

(৩) “বিদেশী রাষ্ট্রসমূহের সহিত, এবং বিভিন্ন রাষ্ট্রের পরস্পরের মধ্যে ও রেড ইণ্ডিয়ানদের সহিত বাণিজ্য-নিয়ন্ত্রণ”। ১৮৭৭ সনে বাণিজ্য-নিয়ন্ত্রণ বলিতে বাহা বুঝাইত ১৯৩১ সনেও তাহা বুঝাইবে, ইহা সম্ভবপর নহে। সেকালে বাণিজ্য বলিতে বুঝাইত ঘোড়ার গাড়ী, মালগাড়ী ও সমুদ্রগামী জাহাজের দ্বারা বাহিত বাণিজ্য; বাষ্পীয় জাহাজ, রেল, মোটর, বাস, টেলিগ্রাফ, টেলিফোন, নলের লাইন, “শক্তি”-চালিত যানবাহন, আকাশযান বা রেডিওর কথা সে সময়ের লোক কল্পনায়ও আনিতে পারিত না। তথাপি বাণিজ্য শব্দটি ধীরে ধীরে এরূপভাবে সম্প্রসারিত হইয়াছে যে, চলাচলের সকল রকম উপায়ই এরূপে ধরা হয়। বিচারালয়ের সাহায্যে কাঠামো-আইনের বিস্তৃতির ইচ্ছা আর একটি উদাহরণ। যুক্তরাষ্ট্রের উচ্চতম বিচারালয় বারে বারে এইরূপ সিদ্ধান্ত করিয়াছে যে, বাণিজ্য বলিতে নৌচালনা (জাভিগেশন), চলাচল (কমিউনিকেশন), যানবাহন (ট্রান্সিক), আরোগ্যবাহন, টেলিগ্রাফ, টেলিফোন বা বেতারের সাহায্যে সংবাদ-প্রেরণ বুঝিতে হইবে। কিন্তু ইহাও স্থির হইয়াছে

(৩) বাণিজ্য-নিয়ন্ত্রণ করিবার,



যে, বরাহ চিঠি (বিল অব্ এম্প্লেজ) ক্রয়-বিক্রয়, বীমা পলিসি, অথবা এক রাষ্ট্র হইতে অন্য রাষ্ট্রে পক্ষীসমূহের সাময়িক গমনাগমন, শিল্পের প্রণালী বাণিজ্যের অন্তর্গত নহে। পরদেশের সহিত বাণিজ্য-নিয়ন্ত্রণের ক্ষমতা ব্যবহার করিয়া মহাসমিতি শুদ্ধ-দেওয়াল ও ঔপনিবেশিক আইনকানুন খাড়া করিয়াছে। রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন প্রণয়ন কালে রেড ইণ্ডিয়ানদের সহিত বাণিজ্যের গুরুত্ব কিছু ছিল, এখন তাহা অকিঞ্চিৎকর। ১৭৮৭ সনে বিভিন্ন রাষ্ট্রের মধ্যে বাণিজ্য অল্প ছিল, কিন্তু বিগত ৫০.৬০ বৎসরে ইহা অতিশয় বৃদ্ধি পাইয়াছে। বস্তুত, যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত ৪৮টি রাষ্ট্র পরস্পরের সহিত যে পরিমাণ বাণিজ্য করে, পৃথিবীর অন্য সমস্ত দেশ একত্রে পরস্পরের সঙ্গে ততটা বাণিজ্য করে না। যুক্তরাষ্ট্রের সহিত অন্য দেশের বাণিজ্য সম্বন্ধ নিয়ন্ত্রণের অর্থ এই নয় যে, শুধু কোন রাষ্ট্রের সীমা অতিক্রম করিবার কালে নিয়ন্ত্রণ করিবার ক্ষমতা রহিয়াছে; তাহার অর্থ এই যে, কোন রাষ্ট্র হইতে বাহির হইবার সময় হইতে আরম্ভ করিয়া গন্তব্য স্থানে না পৌছা অবধি এই ক্ষমতা অব্যাহত রহিয়াছে। আন্তর্জাতিক-বাণিজ্য-সমিতি (ইন্টার স্টেট কমার্স কমিশন), যৌথ-বাণিজ্য-সমিতি (দি ফেডারেল ট্রেড কমিশন), যৌথ-বেতার-সমিতি (দি রেডিও কমিশন) ইত্যাদি প্রতিষ্ঠানের সাহায্যে মহাসমিতি নিয়ন্ত্রণের কাজ চালায়। সাধারণত, কোন একটি রাষ্ট্রের মধ্যে অবস্থিত বানবাহন যুক্তরাষ্ট্র কর্তৃক নিয়ন্ত্রিত না হইলেও, উচ্চতম বিচারালয় ইহা স্থির করিয়াছে যে, কোন রাষ্ট্রের মধ্যে এক স্থান হইতে অন্য স্থান পর্য্যন্ত রেলরোডের দ্বারা আন্তর্জাতিক-বাণিজ্য-সমিতির সাহায্যে বাণিজ্য দিবার ক্ষমতা যৌথ-কর্তৃপক্ষের আছে।

(৪) “রাষ্ট্রিক-করণের (নেচারালিজেশন) সম্বন্ধে সর্বত্র একরূপ নিয়ম প্রচলিত করা।”

(৪) রাষ্ট্রিক-করণের,

রাষ্ট্রিকত্ব দুই উপায়ে লাভ হইতে পারে : (ক) জন্মদ্বারা, (খ) রাষ্ট্রিক-করণ দ্বারা। সকল সভ্য দেশেই রাষ্ট্রিক-করণের ব্যবস্থা প্রচলিত আছে। যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের চতুর্দশ সংশোধনী দ্বারা যুক্তরাষ্ট্রে জাত ও উহার “শাসনাধীন সকল ব্যক্তিই (পিতা মাতা বিদেশী হইলেও) রাষ্ট্রিক বলিয়া গণ্য হয়। বিদেশে জাত ব্যক্তিগণ রাষ্ট্রিক-করণের ফলে রাষ্ট্রিক হয়। রাষ্ট্রিক-করণ আবার সমুহগত বা ব্যক্তিগত হইতে পারে। যখন কোন স্থানের সমুদায় জনসমষ্টি আইন সাহায্যে এক কলমের খোঁচায় রাষ্ট্রিকে পরিণত হয়, যেমন, ১৮৪৫ সনে যখন টেক্সাস যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইয়াছিল, তখন তাহাকে সমুহ রাষ্ট্রিক-করণ বলে। ১৯০০ সনে এইরূপে হাওয়াইয়ের সকল অধিবাসীকে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকত্ব প্রদান করা হইয়াছিল। কিন্তু কোন আইনের দ্বারা যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইয়া যাওয়া মাত্রই তাহার অধিবাসিগণ যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক হইয়া যায় না। সেজন্য এইরূপে অন্তর্ভুক্ত হইবার সময়ে অথবা পরে মহাসমিতির উভয় শাখায় স্পষ্ট প্রস্তাব আনা প্রয়োজন। ১৮৯৮ সনে স্পেনের সহিত সন্ধির ফলে যুক্তরাষ্ট্র ফিলিপাইন বীপপুঞ্জ পায়, কিন্তু ফিলিপাইনের অধিবাসিগণ আজও যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক নহে। পরন্তু মহাসমিতির আইনের বলে পোর্টো রিকোর অধিবাসিগণ সকলেই এরূপ রাষ্ট্রিক। ১৯০৬ সনের এক আইন দ্বারা এক্ষণে ব্যক্তিগত রাষ্ট্রিক-করণ হয়। এই কাজ রাষ্ট্রিক-করণ সমিতির (বিউরো অব্ নেচারালিজেশন, ইহা যৌথসরকারের প্রশম-বিভাগের অন্তর্গত) তাঁবে বিচারালয়ে সম্পন্ন হয়। রাষ্ট্রিক-করণের জন্য তিনটি জিনিষ আবশ্যক।

(১) রাষ্ট্রিক হইবার ইচ্ছা অর্থাৎ “আমি যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক হইতে অভিলষী” এইরূপ ঘোষণা প্রকাশ্যভাবে সরকারের নিকট করিতে হয়। যে কোন বিদেশী ইংরেজী ভাষায় লিখিতে পারে, খেতাব অর্থাৎ আফ্রিকায় জাত বা আফ্রিকানের বংশোদ্ভূত, সেই এইরূপ ঘোষণা করিতে সমর্থ। এই আইনের ফলে বিদেশাগত চীনা ও জাপানীদের বাদ দেওয়া হয়। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রে জাত চীনা বা জাপানী পিতামাতার সন্তানেরা রাষ্ট্রিক লাভে বঞ্চিত হয় নাই। আঠার বৎসরের নূনবয়স্ক কেহ যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক হইবার ইচ্ছা পেশ করিতে পারে না। (২) দুই হইতে সাত বৎসরের মধ্যে (দুই বৎসরের আগে নয় এবং সাত বৎসরের পরে নয়) সেই ব্যক্তি (পুরুষ বা স্ত্রীলোক) দ্বিতীয় ব্যবস্থা অবলম্বন করিতে পারে, কিন্তু ইতিমধ্যে অন্তত পাঁচ বৎসর অনবরত যুক্তরাষ্ট্রের বাসিন্দা হওয়া চাই। দ্বিতীয় ব্যবস্থা হইল সেই ব্যক্তির রাষ্ট্রিকত্বের জন্য আবেদন করা। এইরূপ আবেদন কোন যৌথ-বিচারালয়ে করিতে হয়। সেখানে উহা অন্তত ৯০ দিন থাকিবার পর ও আবেদনকারীর দাবী রাষ্ট্রিক-করণ সমিতির নিযুক্ত কর্মচারী কর্তৃক যথোচিত-ভাবে পরীক্ষিত হইবার পর, সেই বিদেশী ব্যক্তিকে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক ছইজন সাক্ষী সহ স্বয়ং বিচারালয়ে উপস্থিত হইয়া পূর্বেকৃত কর্মচারী বা সভাপতি বিচারক কর্তৃক উপস্থাপিত সমস্ত প্রশ্নের সন্তোষজনক উত্তর দিতে হয়। আইন অমাজ্য করিয়াছেন কি না, যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন সম্বন্ধে জ্ঞান কিরূপ, তিনি সুস্থস্থান শাসন-ব্যবস্থায় বিশ্বাসী কি না, রাষ্ট্রিকের কর্তব্য সম্পাদনে প্রস্তুত আছেন কি না ইত্যাদি প্রশ্ন করা হয়। বিচারালয় সমুদ্র হইলে তাঁহাকে রাষ্ট্রিকের কাগজপত্র দিয়া দেয়। এই সব কাগজপত্রের জন্য একটা ফী লাগে। পিতার রাষ্ট্রিক-করণ হইলে ২১ বৎসরের অনধিক বয়স্ক সমুদায় সন্তানের রাষ্ট্রিক-করণ হয়, কিন্তু উহার উদ্ধবয়স্ক সন্তানদের হয় না। ১৯২১ সনের পূর্বে স্বামীর রাষ্ট্রিক-করণ হইলে স্ত্রী এবং বিদেশজাত স্ত্রীলোক কোন যুক্তরাষ্ট্রবাসীকে বিবাহ করিলে তিনি রাষ্ট্রিক বনিয়া যাইতেন। কিন্তু ১৯২১ সনের পর হইতে স্ত্রী ও বিদেশজাত স্ত্রীলোককেও রাষ্ট্রিক-করণ আইনের সাহায্য লইতে হয়, তাহা না হইলে তাহারা রাষ্ট্রিক হইতে পারে না। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক কোন স্ত্রীলোক বিদেশীকে বিবাহ করিলে কোন কোন সর্তে মাত্র রাষ্ট্রিক থাকিয়া যাইতে পারে।

“যুক্তরাষ্ট্রের সর্বত্র দেউলিয়া-বিষয়ক একই আইন প্রচলিত করা।” ১৮৯৮ সনের এক আইনের বলে এক্ষণে সর্বত্র এক নিয়ম চলিতেছে। কিন্তু বিভিন্ন রাষ্ট্রে প্রচলিত দেউলিয়া আইন সেই সেই রাষ্ট্রে প্রযুক্ত হইতে পারে, যদি ঐ আইনের সহিত ১৮৯৮ সনের আইনের বিরোধ না হয়। এই ক্ষমতা প্রদানের উদ্দেশ্য এই যে, ইহা না থাকিলে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের বাণিজ্যিক আদানপ্রদান বাধা পাইত। এক রাষ্ট্রের বিক্রোতা অন্য রাষ্ট্রের ক্রোতাকে ধারে জিনিষ দিতে পারিত না ও সর্বত্র একটা বিশ্বখ্যার সৃষ্টি হইত।

(৫) “মুদ্রা তৈরী করা এবং উহার ও বিদেশী মুদ্রার দাম নির্ণয় করিয়া দেওয়া”। ১৭৭৬ সনে বিভিন্ন দাম বিশিষ্ট বহু ফরাসী ও স্পেনীয় মুদ্রা যুক্তরাষ্ট্রে প্রচলিত ছিল, ১৭৯৩ সনের (৫) মুদ্রা-সম্পর্কিত, আগে জাতীয় মুদ্রার ব্যবস্থা হয় নাই। বিভিন্ন মুদ্রা থাকিলে অথবা এক এক রাষ্ট্রে মুদ্রার দাম এক এক রূপ হইলে বাণিজ্য কখনো শ্রীবৃদ্ধি লাভ করিতে পারে না বলিয়া মুদ্রা তৈরীর ক্ষমতা

(৫) মুদ্রা-সম্পর্কিত,

একমাত্র মহাসমিতির হাতে দেওয়া হইয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত কোন রাষ্ট্রের এই ক্ষমতা নাই। ফিলাডেলফিয়া, ডেনভার, সান ফ্রান্সিসকো ও নিউ অর্লিন্সে জাতীয় টাঁকশাল প্রাতিষ্ঠিত আছে। ১৭৯৪ সনে দশমিক সিকা প্রণালী—ডলার, ডাইম, সেন্ট প্রচলিত হয়। তখন সোনা ও রূপার দামের অনুপাত ছিল ১৫ : ১। ১৮৩৪ সনে উহা ১৬ : ১ করা হয়। ১৮৭৩ সনে রূপার ডলার তৈরী বন্ধ হইলে সোনার ডলার একমাত্র সিকা হইয়া দাঁড়ায়। রূপাকে পুনঃ প্রবর্তিত করিবার চেষ্টা ইহার পর সফল হয় নাই ও ১৯০০ সনে আইন করিয়া স্বর্ণদান অবলম্বন করা হয়। এক্ষণে যুক্তরাষ্ট্রে প্রচলিত সমুদায় সিকা অর্থাৎ স্বর্ণমুদ্রা, রৌপ্যমুদ্রা, ভগ্নাংশ মুদ্রা (অর্ধ ডলার, সেন্ট ইত্যাদি), জাতীয় ব্যাঙ্ক নোট, যৌগ রিজার্ভ নোট ও যৌগ রিজার্ভ ব্যাঙ্ক নোট, যৌগ-কর্তৃপক্ষের শাসনাধীন।

“ওজন ইত্যাদির মাপ ঠিক করিয়া দেওয়া”। ব্যবসার সৌকর্য্যের জন্য দেশের সর্বত্র এক-প্রকার ওজনের মাপ প্রচলিত থাকা দরকার। আশ্চর্য্যের বিষয় এই যে, মাত্র ১৯০১ সনে মহাসমিতি ব্যাপক ও বৈজ্ঞানিকভাবে সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রের জন্য এক প্রকার মাপের প্রচলন করিয়াছে।

(৬) মুদ্রা-বিষয়ক  
অপরাধের শাস্তি  
প্রদানের,

(৬) কেহ মুদ্রা বা নোট জাল করিলে তাহাকে শাস্তি দেওয়া। ইহা একমাত্র কেন্দ্রীয় ক্ষমতা নহে, বিভিন্ন রাষ্ট্রেও এ বিষয়ে এবং কখনো কখনো জাল মুদ্রা বা নোট কাহারও হাতে আসিলে তাহাকে শাস্তি দিবার আইন মোতাবেন রহিয়াছে।

(৭) ডাকঘর ও ডাক-  
রাস্তা তৈয়ারীর,

(৭) “ডাকঘর ও ডাক-রাস্তা তৈরী করা”। সমগ্র দেশের ডাক-প্রণা মহাসমিতি কর্তৃক ত পরিচালিত হইয়, উপরন্তু ডাক-রাস্তার উপরেও কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের অব্যাহত ক্ষমতা রহিয়াছে। ১৭৮৭ সনে ডাক-রাস্তার অর্থ ছিল, যে রাস্তায় ঘোড়ার পীঠে বা ঘোড়ার গাড়ীতে ডাক বহিয়া লইয়া যাওয়া হইত। কিন্তু এক্ষণে প্রধানত রেল ও আকাশবানে ডাক বাহিত হয়। সেজন্য এখন ডাক-রাস্তার ক্ষমতা বলিতে বুলিতে হইবে যে, মহাসমিতি রেলওয়ে নির্মাণ ও চালনা, ডাক উড়োগাড়ীর জন্য জমি লওয়া ও আকাশ-বন্দর স্থাপন করা প্রভৃতি কাজে লিপ্ত হইতে পারে। অর্থাৎ ডাকের সুবিধার জন্য যাহা কিছু দরকার সবই করিতে পারে। যুক্তরাষ্ট্রের ডাক-বিভাগ পৃথিবীর বৃহত্তম ব্যবসা বিশেষ। চিঠি, পার্সেল, মগ্ন অর্ডার, ডাকঘর সঞ্চয় ব্যাঙ্ক ইহার অন্তর্গত। এই সমুদায়ের উপর কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের অসীম ক্ষমতা, মহাসমিতির অনুমতি পাইলে ডাক কর্তৃপক্ষ ঠিক করিতে পারেন কোন জিনিষ প্রেরণ নিষিদ্ধ কি না, বিচারালয়ে তাঁহার সিদ্ধান্তের বিচার হয় না।

(৮) গ্রন্থদ্বক :  
হিরীকরণের,

(৮) বিজ্ঞান ও কলাবিজ্ঞার শ্রীবৃদ্ধির জন্য গ্রন্থকার ও আবিষ্কারকদের নিজ নিজ লেখা ও আবিষ্কারের উপর কিছু কালের জন্য অবাধ অধিকার দান। এই ক্ষমতা কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের হাতে না থাকিলে অসুবিধা হইত। গ্রন্থকার বা আবিষ্কারককে ৪৮টি রাষ্ট্রের প্রত্যেকটিতে গিয়া এই অধিকারের জন্য চেষ্টা করিতে হইত। কোন আবিষ্কারককে ১৭ বৎসরের জন্য নিজ আবিষ্কারের উপর একমাত্র অধিকার বা পেটেন্ট দেওয়া হয়। ১৮৫৬ সনে পেটেন্ট অফিস প্রতিষ্ঠিত হইবার পর এ পর্য্যন্ত প্রায় ১৫,১৬ লক্ষ পেটেন্ট দেওয়া হইয়াছে। স্বতন্ত্ররূপ চিহ্ন (ট্রেড-মার্ক) পেটেন্ট অফিসে রেজিস্ট্রী হইতে পারে। গ্রন্থ-স্বত্বের অধিকার বা কপিরাইটের কাল ২৮ বৎসর, অবশ্য উহা

আরো ২৮ বৎসরের জন্ত পুনরায় লওয়া যায়। মহাসমিতির গ্রন্থালা বা লাইব্রেরী কর্তৃক গ্রন্থস্বয়ং দেওয়ার ব্যবস্থা আছে।

(৯) উচ্চতম বিচারালয়ের নিম্নে বিচারালয় স্থাপন করা। রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে একমাত্র উচ্চতম বিচারালয়ের কথা স্পষ্টভাবে উল্লিখিত আছে। অজ্ঞাত যৌথ বিচারালয় মহাসমিতি কর্তৃক নির্দিষ্ট ব্যবস্থানুসারে প্রতিষ্ঠিত হইবে, ইহাই অভিপ্রায় ছিল। মহাসমিতি ইচ্ছা করিলে বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় বিচারালয়কে নিম্নতম যৌথ বিচারালয়রূপে ব্যবহার করিবার অমুমতি দিতে পারিত, কিন্তু তাহা না করিয়া উচ্চতম হইতে নিম্নতম আদালত পর্য্যন্ত ইহার নিজস্ব বিচারালয় প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। সুতরাং কালক্রমে জিলা আদালত, ডায়াম্যান আপীল আদালত, দাবী আদালত, শুদ্ধ আপীল আদালত ইত্যাদি নানাপ্রকার যৌথ বিচারালয় স্থাপিত হইয়াছে। যৌথ বিচারালয়সমূহের বিচারকগণকে রাষ্ট্র-নেতা রাষ্ট্রসভার সম্মতি লইয়া নিয়োগ করিয়া থাকেন। অত্যভিযোগ ব্যতীত ইহাদিগকে পদচ্যুত করা যায় না। এই সব বিচারালয়ের অজ্ঞাত কর্তৃপরিগণ রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক নির্দিষ্ট কালের জন্ত নিযুক্ত হন। ইহাদের নিয়োগ করিতে হইলে রাষ্ট্র-নেতাকে রাষ্ট্রসভার সম্মতি লইতে হয় না।

(৯) যৌথ বিচারালয় স্থাপনের,

(১০) বাহির-সমুদ্রে দস্যবৃত্তির ও আন্তর্জাতিক আইনভঙ্গকারীদের শাস্তি দেওয়া। বাহির-সমুদ্র (হাই সীজ্) বলিতে সমুদ্র-কূল হইতে তিন মাইল দূরবর্তী পরে অবস্থিত জলরাশি বুঝায়। আন্তর্জাতিক আইনে কোন দেশের অধিকার তৎসমীপবর্তী সমুদ্রের তিন মাইল ব্যাপিয়া ধরা হয়, তাহার বাহিরের জলরাশি কাহারও অধিকারভুক্ত নহে। যুক্তরাষ্ট্রের সহিত এখন কোন কোন রাষ্ট্রের এরূপ সমঝোতা আছে যে, মস্তপান সম্বন্ধীয় আইন ভঙ্গ করার সন্দেহে যুক্তরাষ্ট্র তাহার তীর হইতে তিন মাইলের বেশী দূরবর্তী বিদেশী জাহাজ ও থানাত্লাস করিতে পারে। কোন রাষ্ট্রের শাসনাধীন না থাকিয়া সমুদ্রে জাহাজের উপর অত্যাচার করার নাম দস্যুতা। ইহা এক্ষণে বিরল। আন্তর্জাতিক আইনের নির্দেশ এইরূপ যে, উদাসীন কোন রাষ্ট্র যুধ্যমান দুই রাষ্ট্রের কোনটিকেই কোন প্রকারে সাহায্য করিতে পারিবে না। যুক্তরাষ্ট্রে কেহ এরূপ করিলে যুক্তরাষ্ট্রের যৌগ কর্তৃপক্ষ তাহার শাস্তি দিতে পারেন।

(১০) আন্তর্জাতিক আইন লঙ্ঘনে শাস্তি দেওয়ার,

(১১) “যুদ্ধঘোষণা করা।” যুদ্ধঘোষণা করিবার ক্ষমতা একমাত্র মহাসমিতির আছে, কিন্তু অনেক সময় এমন হয় যে, যুদ্ধঘোষণার পূর্বেই যুদ্ধ বাধিয়া যায়। যুদ্ধঘোষণা সম্বন্ধে নিম্ন এই : রাষ্ট্র-নেতা প্রথমত মহাসমিতিকে যুদ্ধঘোষণার পরামর্শ দিয়া পাঠান। তারপর ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার অনুমোদিত এক প্রস্তাব আনিত হইয়া যথোচিতভাবে পাশ হয়। তখন উহাতে রাষ্ট্র-নেতা সন্নিহিত করেন। যুদ্ধঘোষণার পর যুদ্ধকালে ও শেষে যে সকল সমস্তার উদয় হয় সেগুলির যথোচিত মীমাংসার ভারও মহাসমিতির হাতে থাকে। কিন্তু নূতন জনপদ লাভ করিতে হইলে তাহা সন্ধিবিগ্রহাদির ক্ষমতা দ্বারা হয়। যুক্তরাষ্ট্রে রাষ্ট্র-নেতা সমুদ্রায় সৈন্তবলের প্রধান সেনাপতি, কিন্তু তাই বলিয়া তিনি নিজের দায়িত্বে রাজ্য বিস্তার করিতে পারেন না। যুদ্ধকালে শত্রুর শুধু যুদ্ধজাহাজ নয় সর্বপ্রকার জাহাজ বলে অধিকার করা আন্তর্জাতিক আইন মতে অজ্ঞায় নহে। এই সকল বাণিজ্য-জাহাজ বন্দরে

(১১) যুদ্ধঘোষণা করিবার,

আনীত হইলে একপ্রকার বিশেষ আদালতে স্থির হয় জাহাজের মালপত্রের কি ব্যবস্থা করা হইবে।

(১২) স্থল-সৈন্তবল তৈরী ও রক্ষা করা। যুদ্ধ যতকাল চলিতে থাকে ও সন্ধি স্বাক্ষরিত না হয় ততকাল জাতীয় জীবনের প্রত্যেক বিভাগের উপর যৌগিককর্তৃপক্ষের অসীম ক্ষমতা থাকে। যুদ্ধরত সৈন্তবলের ভরণপোষণের জন্য ব্যবসাবাণিজ্যকে যে প্রকারে খুদী নিয়ন্ত্রণ করা যাইতে পারে। সে সময় মহাসমিতি জিনিষপত্রের দর পর্যন্ত বাধিয়া দিতে পারে। অর্থাৎ যুদ্ধকালে মহাসমিতির ক্ষমতা অপ্রতিহত হয়। কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে এমন ব্যবস্থাও করা হইয়াছে যে, যুদ্ধরাত্তির স্থলসৈন্তের ভরণপোষণের জন্য দুই বৎসরের অধিক কাল ধরিয়া টাকা দ্বিবার ক্ষমতা মহাসমিতির নাই। যুদ্ধের সময় প্রতি দুই বৎসর অন্তর মহাসমিতিকে নূতন করিয়া স্থলসৈন্তের জন্য টাকা চাহিতে হয়। এইরূপ ব্যবস্থার কারণ এই যে, ভয় ছিল পাছে স্থলসৈন্ত স্থায়ী হইয়া রাজ্যে বিপ্লবের সৃষ্টি করে।

(১৩) জলসৈন্তের সংস্থান ও রক্ষণাবেক্ষণ করা। স্থলসৈন্ত সঞ্চকে যেসময় দুই বৎসরের অধিক সময়ের জন্য টাকার বরাদ্দ করিবার ক্ষমতা নাই, জলসৈন্ত সঞ্চকে সেসময় কোন নিয়ম দেখা যায় না। অর্থাৎ কাঠামো-আইন-প্রণেতাগণ গণতন্ত্র-রক্ষার পক্ষে জলসৈন্তকে বেশী অঙ্গুল মনে করিয়াছিলেন।

(১৪) “স্থল ও জলসৈন্ত শাসন ও নিয়ন্ত্রণের জন্য আইন প্রণয়ন করা।” যদিও রাষ্ট্র-নেতা জল ও স্থলসৈন্তের প্রধান সেনাপতি, তথাপি মহাসমিতি উহাদের শাসন ও নিয়ন্ত্রণমূলক আইন প্রণয়ন করিয়া থাকে। স্থল ও জলসৈন্তের আকার, পদোন্নতি ও শাসনের নিয়ম, এবং টাকার বরাদ্দ মহাসমিতি কর্তৃক নিদিষ্ট হয়। কি কি সশস্ত্র টাকা খরচ করা হইবে, তাহাও মহাসমিতি স্থির করিয়া দিতে পারে। কিন্তু টাকা খরচ করিবার স্বাধীনতা রাষ্ট্র-নেতার আছে; যদি তাঁহার মনে হয় “সব টাকা খরচ করিবার আর আবশ্যকতা নাই, তবে তিনি সে টাকা খরচ করিতে বাধ্য নহেন। কিন্তু যে উদ্দেশ্যে টাকা দেওয়া হইয়াছিল, তাহা ছাড়া অন্য কোন উদ্দেশ্যে তিনি টাকা খরচ করিতে পারেন না।

(১৫) যুদ্ধরাত্তির প্রণীত আইন-প্রয়োগ, বিদ্রোহ-দমন ও আক্রমণ ব্যর্থ করিবার জন্য বিভিন্ন রাষ্ট্রের যুদ্ধ-সৈন্তগণকে আহ্বান করা। ইংল্যান্ডের সঙ্গে যুদ্ধ বাধিবার কালে (১৭৭৫ সন) প্রত্যেক রাষ্ট্রের নিজ নিজ সৈন্তদল ছিল। ‘রাজ্যীয় কাঠামো-আইনে প্রত্যেক রাষ্ট্রের এইরূপ সৈন্ত মোতায়েন রাখিবার ক্ষমতা স্বীকৃত হইয়াছে। শান্তির সময়ে এই সৈন্তদলের প্রধান সেনাপতি সেই রাষ্ট্রের শাসক (গবর্নর) ও উহা তাঁহার শাসনাধীন থাকে। কিন্তু এই সৈন্তদলকে যৌগিক কর্তৃপক্ষ তিনটি উদ্দেশ্যে ব্যবহার করিতে পারেন : (১) সমগ্র যুদ্ধরাত্তির আইন-প্রয়োগে বাধা পাইলে; (২) দেশের মধ্যে বিশৃঙ্খলা উপস্থিত হইলে; (৩) বিদেশী শত্রু দেশ আক্রমণ করিলে। ইহাতে বুঝা যাইতেছে যে, এই সৈন্তদলকে যুদ্ধরাত্তির বাহিরে ব্যবহার করিবার অভিপ্রায় ছিল না। কিন্তু মহাসমিতি বহির্ভূত এই সৈন্তদলকে কাজে লাগাইবার উপায় বাহির করিয়াছে। ১৯১৬ সনে জাতীয় রক্ষা আইনের বলে, যখন মহাসমিতি যুদ্ধরাত্তির সৈন্ত ভিন্ন অন্তরিক্ত সৈন্ত ব্যবহার করার আদেশ দেয় তখন

রাষ্ট্র-নেতা রাষ্ট্রীয় সৈন্তদলের কতক বা সমুদায় ব্যক্তিকে যুক্তরাষ্ট্রের সৈনিক প্রণীভূক্ত করিয়া ইতে পারেন।

(১৬) বিভিন্ন রাষ্ট্রের সৈন্তবল গঠন, অস্ত্রশস্ত্রে সজ্জিত করণ, নিয়ন্ত্রণ ও উহার যে অংশ যুক্তরাষ্ট্রের কাজে লাগান হয় তাহার শাসন করা। শান্তি ও যুদ্ধ সকল সময়েই গঠন, অস্ত্রশস্ত্রে সজ্জিত করণ ও নিয়ন্ত্রণ ক্ষমতা যৌথ কর্তৃপক্ষের রহিয়াছে। কিন্তু ঐ সৈন্তবলের কর্মচারীদের নিয়োগ ও সৈন্তবলকে যুদ্ধশিক্ষা দিবার স্বাধীনতা প্রত্যেক রাষ্ট্রের রহিয়াছে। অর্থাৎ সৈন্ত-শাসন ব্যাপারটাকে কেন্দ্রীয় ও রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের মধ্যে ভাগ করিয়া দেওয়া ইচ্ছা নাই। শুধু তাহাই নহে। যদিও প্রত্যেক রাষ্ট্র নিজ সৈন্তবলকে যুদ্ধশিক্ষা দিতে পারে, তথাপি ঐ শিক্ষা ক্রিয়ণ ভাবে দেওয়া হইবে তাহা মহাসমিতি নির্দেশ করিয়া দিতে সক্ষম।

(১৭) যুক্তরাষ্ট্রের রাজধানীতে আইন প্রণয়ন করিবার একমাত্র অধিকার। ১৭৮৭ সনে যুক্তরাষ্ট্রের রাজধানী স্থিরীকৃত হয় নাই,—রিচমন্ড, ফিলাডেলফিয়া, নিউইয়র্ক ও বোষ্টন প্রত্যেকটি এই সম্মান পাইবার জন্য উৎসুক ছিল। কাঠামো-আইন-প্রণেতাগণ এই সমস্যাটি মহাসমিতির হাতে তুলিয়া দিয়া ইচ্ছা করিয়াছিলেন যে, রাজধানী এমন একটি স্থানে স্থাপিত হইবে, যেখানে কোন রাষ্ট্রের অধিকার থাকিবে না। সেই জন্য ব্যবস্থা করিয়াছিলেন যে ১০ র্গ সাইলের অনধিক কোন জিলা কোন রাষ্ট্রের নিকট হইতে লইয়া মহাসমিতির সম্মতি থাকিলে যুক্তরাষ্ট্রের রাজধানীতে পরিণত হইবে। একদিকে মেরিল্যান্ড ও অন্ডরিক ভার্জিনিয়া জমি দান করে। ভার্জিনিয়ার জমি ফিরাইয়া দিয়া মেরিল্যান্ডের কলম্বিয়া জিলা রাজধানীর রক্ত লওয়া হয়। রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক মনোনীত তিনজন জিলা কমিশনার এই জিলার শাসন চালান ও ইহার সমস্ত আইন মহাসমিতি কর্তৃক প্রণীত হয়। এই জিলার শাসক, ব্যবস্থাপক সভা ও ভোট নাই। কিন্তু ইহার সমুদায় অধিবাসী কর দিয়া থাকে।

কোন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার সম্মতি অনুসারে যদি দুর্গ, বাক্স ঘর, বন্দর ও অন্যান্য প্রয়োজনীয় বসবাড়ী তৈরীর জন্য সেই রাষ্ট্রের জমি যুক্তরাষ্ট্র কিনিয়া লয়, তাহা হইলে সেই সব স্থলের উপরও যুক্তরাষ্ট্র কলম্বিয়া জিলার শাসন-ব্যবহার অনুসরণ শাসন-ব্যবস্থা চালাইতে পারে, সেই স্থানের উপর রাষ্ট্রের আর কোন অধিকার থাকে না।

(১৮) উপরে যে সকল ক্ষমতার উল্লেখ করা হইল এবং কাঠামো-আইন দ্বারা আর যে সকল ক্ষমতা যুক্তরাষ্ট্রের কর্তৃপক্ষ অথবা ইহার কোন বিভাগ অথবা কোন কর্মচারীর হাতে অর্পিত আছে, সেগুলিকে কাজে পরিণত করিবার জন্য যে যে আইন প্রণয়ন করা দরকার বিবেচিত হইবে তাহা প্রণয়ন করা। ইহা দ্বারা যদিও নির্দিষ্ট কোন ক্ষমতার উল্লেখ করা হয় নাই, তথাপি এই দফার গুরুত্ব এই জন্য যে, ইহা যুক্তরাষ্ট্রের ক্ষমতা সম্প্রসারিত করিবার সহায়তা করিয়াছে। যেমন, মহাসমিতির ডাকঘর স্থাপনের ক্ষমতা আছে। কিন্তু আনুমানিক ক্ষমতাসমূহ,—ডাকঘর কোথায় বসানো হইবে, উহার ভার কাহাকে দেওয়া হইবে, কিস্তি ডাক প্রেরিত হইবে, টিকিটের দাম কি হইবে ও আরও অনেক বিষয়ে মহাসমিতি আইন করিতে পারে।

রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতা বর্ণনাকালে ইতিপূর্বেই দ্বিতীয় ধারার দ্বিতীয় পঙ্কটের মর্ম ব্যক্ত করা

ও (১৬) নিয়ন্ত্রণ করিবার,

(১৭) রাজধানীর আইন-কামুন প্রণয়নের ক্ষমতা; এবং

(১৮) উপরোক্ত ক্ষমতা-সমূহ প্রয়োগের জন্য অন্যান্য আইন প্রণয়নের ক্ষমতা-সমূহ।

কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের  
অন্তর্গত ক্ষমতাবলী ।

হইয়াছে। সেখানে মহাসমিতি শুধু রাষ্ট্র-নেতাকে, বিচারালয়সমূহকে অথবা বিভিন্ন বিভাগের উচ্চতম কর্তৃপক্ষকে আইন করিয়া কর্তৃত্বকারী নিয়োগের ক্ষমতা দিয়াছে, এই কথা বলিয়াছি। বিচারালয় সম্পর্কে মহাসমিতির ক্ষমতার কথা পরে বলা যাইবে। তৃতীয় ধারার তৃতীয় ও চতুর্থ পর্বের সংক্ষিপ্ত মর্ম এই যে, (ক) মহাসমিতি কোন রাষ্ট্রকে যুক্তরাষ্ট্রে প্রবেশ করিতে দিতে পারে। কোন রাষ্ট্রে প্রচলিত নিয়মকানূনের অভ্যুত্থান হোক বা আর যে কোন কারণেই হোক মহাসমিতি কোন রাষ্ট্রকে গ্রহণ নাও করিতে পারে। প্রথমত কোন রাষ্ট্রের অধিবাসীদিগকে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইতে ইচ্ছুক বলিয়া আবেদন করিতে হয়। মহাসমিতি ইহার স্বপক্ষে মত দিলে রাষ্ট্রের জনগণের উপর উহার কাঠামো তৈয়ারীর ভার পড়ে। সেই কাঠামো জনগণ কর্তৃক গৃহীত হইলে ও মহাসমিতির নিকট উপস্থাপিত করিলে মহাসমিতি প্রস্তাব করিয়া সেই রাষ্ট্র ও তাহার প্রতিনিধিগণকে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বলিয়া ঘোষণা করে। (খ) নতুন রাষ্ট্র গ্রহণ বিষয়ে মহাসমিতির ক্ষমতায় কোন বাধা নাই, কিন্তু বর্তমান রাষ্ট্র বা রাষ্ট্রসমূহকে ভাঙ্গিয়া চুরিয়া বা পরস্পর যোগ দিয়া নতুন রাষ্ট্র তৈয়ারীর ক্ষমতা মহাসমিতির নাই। (গ) যুক্তরাষ্ট্রের অধীন রাজ্য (টেরিটরি) অথবা অন্তঃসম্পত্তি সম্পর্কে প্রয়োজনীয় যে কোন প্রকার আইন কানুন করিতে মহাসমিতি সমর্থ। এক্ষণে যুক্তরাষ্ট্রের ভৌগোলিক সীমার মধ্যে কোন রাষ্ট্র অন্তর্ভুক্ত নহে এমন স্থান নাই—কিন্তু ঐ সীমার বাহিরে আলাস্কা, হাওয়াই, পোর্টো রিকো, ফিলিপাইন ও জার্মান দ্বীপ এবং খাল-প্রদেশ রহিয়াছে। (ঘ) রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের এক্সপাখ্যা কখনো করা হইবে না যাহাতে যুক্তরাষ্ট্রের বা তদন্তর্গত কোন রাষ্ট্রের দাবিদাওয়া বিনষ্ট হইয়া যায়। (ঙ) প্রত্যেক রাষ্ট্রের স্বাধীনতা আকার যুক্তরাষ্ট্র অঙ্গীকার করিয়া লইয়াছে, এবং প্রত্যেক রাষ্ট্রকে বাহিরের আক্রমণ হইতে রক্ষা করিতে আইনত বাধা আর অন্তর্বিদ্বেহ উপস্থিত হইলে যদি সেই রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা অথবা শাসন কর্তৃপক্ষ (ব্যবস্থাপক সভার অনুপস্থিতিতে) আবেদন করে তাহা হইলে যুক্তরাষ্ট্র উহাকে সাহায্য করিতে পারে (৮৪ পৃঃ দ্রষ্টব্য)। এইরূপ ক্ষেত্রে রাষ্ট্র আবেদন না করিলে যুক্তরাষ্ট্র নিজের হস্তক্ষেপ করিতে সমর্থ নহে।

রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের ১৩, ১৪ ও ১৫ সংশোধনী দ্বারা বলা হইয়াছে যে, (ক) দাসত্ব প্রথা বা জোর করিয়া দাস রাখা চলিবে না, (খ) জাত অথবা রাষ্ট্র-ক-কৃত সকল ব্যক্তি যুক্তরাষ্ট্রের ও যে রাষ্ট্রের অধিবাসী সেই রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক—মহাসমিতি যথোচিত কারণ থাকিলে কোন ব্যক্তির রাষ্ট্রিকত্ব নাকচ করিতে পারে, (গ) কোন রাষ্ট্র এক্সপা নিয়ম প্রণয়ন বা প্রয়োগ করিতে পারে না যাহাতে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকের অধিকার ধ্বংস হয়, (ঘ) তত্ত্ব জীবন, স্বাধীনতা ও সম্পত্তি নাশ বা আইনের সহায়ত-নাতে বাধা দেওয়া চলিবে না, (ঙ) যে কেহ যুক্তরাষ্ট্রের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ইত্যাদিতে যোগ দিয়াছে, তাহার রাষ্ট্রনৈতিক ক্ষমতা লুপ্ত হইবে—তবে মহাসমিতি তাহাকে ক্ষমা করিতে পারে, (চ) জাতীয় ঋণ সম্বন্ধে কোন প্রস্তাব উত্থাপন না করিয়া মানিয়া লইতে হইবে এবং (ছ) জাতি, বর্ণ বা পূর্বের দাস অবস্থার জন্য কোন ব্যক্তি ভোট দেওয়ার অধিকার হইতে বিচ্যুত হইতে পারে না। ইহা ছাড়া লোক সংখ্যার অনুপাতে প্রতিনিধি নির্বাচনের নিয়মও উল্লিখিত হইয়াছে।

আভ্যন্তরিক শাসন-সৌকর্যের জন্য ফৌজদারি ও দেওয়ানি সকল প্রকার আইন প্রণয়ন, বিভিন্ন স্থানীয় প্রতিষ্ঠান স্থাপন, শিক্ষা ও দরিদ্র পালনের ব্যবস্থা ও নিজ কার্য সম্পাদনের জন্য করভার স্থাপন বিভিন্ন রাষ্ট্রের ক্ষমতার অন্তর্গত। আভ্যন্তরিক ব্যাপারে প্রত্যেক রাষ্ট্র সম্পূর্ণ আত্মকর্তৃত্বশীল, শুধু কয়েকটি স্থলে বিভিন্ন রাষ্ট্রের ক্ষমতা প্রয়োগ নিষিদ্ধ [ নীচে দ্রষ্টব্য ], তাহা ছাড়া যে সকল ক্ষমতা কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের হাতে দেওয়া হয় নাই, সেগুলি বিভিন্ন রাষ্ট্রের হাতে আছে বলিয়া ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে।

কোন কোন ক্ষেত্রে কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষ ও বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষ একসাথে নিজ ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারে। এই সকল ক্ষেত্রে যদিও উভয় কর্তৃপক্ষেরই আইন প্রণয়নের ক্ষমতা আছে, তথাপি কোন প্রকার যৌথ আইন না থাকিলে মাত্র রাষ্ট্রীয় আইন কার্যকর হয়। দেউলিয়া, নৌ-চালনা ও বন্দর বিষয়ক আইন এ বিষয়ের প্রকৃষ্ট উদাহরণ। বোড়প সংশোধনী অমুসারে এক্ষণে আয়কর সম্বন্ধে এই নিয়ম প্রচলিত হইয়াছে যে, লোকগণনা অথবা বিভিন্ন রাষ্ট্রের মধ্যে টাকা বন্টনের কথা কিছুমাত্র বিবেচনা না করিয়া কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের ঐ কর আদায়ের ক্ষমতা থাকিবে। পূর্বেই বলা হইয়াছে বিভিন্ন রাষ্ট্র নিজ নিজ আইন অমুসারে রাষ্ট্রসভাসমূহ ও প্রতিনিধি-সভার সভা নির্বাচন করিতে পারে। কিন্তু মহাসমিতি অন্তরূপ ব্যবস্থা করিলে রাষ্ট্রীয় আইন আর বলবৎ থাকে না। কোন কোন শ্রেণীর মোকদ্দমার যদি মহাসমিতির ক্ষমতা থাকা সত্ত্বেও উহা কোন প্রকার আইন প্রণয়ন না করিয়া থাকে, অথবা যেখানে কোন ব্যক্তির খুশীমত মোকদ্দমা চালাইবার ক্ষমতা আছে সেখানে, মোকদ্দমাঞ্চীর যৌথ বা রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ে মোকদ্দমা চালাইবার বাধা নাই।

বৌধরাষ্ট্রের ও বিভিন্ন রাষ্ট্রের যুগ্ম ক্ষমতা।

কোন কোন ক্ষমতা কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষ প্রয়োগ করিতে পারে না, তাহা রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের প্রথম ধারার নবম পল্লবে ও প্রথম দশটি সংশোধনীরূপে লিপিবদ্ধ আছে। এইগুলির অর্থ সংক্ষেপে নীচে দেওয়া যাইতেছে।

বৌধরাষ্ট্রের পক্ষে নিষিদ্ধ ক্ষমতা।

(১) ১৮০৮ সনের পূর্বে দাস হিগাবে যে সকল ব্যক্তিকে বাহির হইতে আনা হইত, মহাসমিতি তাহাদের আনিবার পক্ষে কোন রাষ্ট্রকে বাধা দিত না, অবশ্য এরূপ লোক আমদানির জন্য মাথা পিছু দশ ডলারের অনধিক একটি কর আদায় করিয়া লওয়া হইত। পূর্বেই বলিখাছি, মহাসমিতিতে বাণিজ্য-নিয়ন্ত্রণের ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছে। ইহার ফলে, যুক্তরাষ্ট্রের দক্ষিণ অঞ্চলের অধিবাসীদের মনে এই সন্দেহ ছিল যে তাহারা আফ্রিকা হইতে নিগ্রো দাস আনিয়া আর ব্যবসা করিতে পারিবে না। অন্য দিকে, উত্তরাঞ্চলের লোকেরা দাস-ব্যবসায়ের ঘোরতর বিরোধী ছিল। উভয়ের মধ্যে রফার ফলে স্থির হয় যে, ১৮০৮ সন পর্যন্ত মহাসমিতি এ বিষয়ে কোন হস্তক্ষেপ করিবে না, শুধু দশ ডলারের অনধিক কর প্রত্যেক দাসের জন্য আদায় করিতে পারিবে। মহাসমিতি এই সর্বপালন করিয়াছিল, কিন্তু মাথা পিছু দশ ডলার কর বসাইয়াছিল। ১৮০৮ সনে মহাসমিতির এইরূপে দাস আমদানি বন্ধ করার পর যুক্তরাষ্ট্রে আর দাস আসে নাই। অন্তর্যুদ্ধের কালে যুক্তরাষ্ট্রের দাসগণ তদ্দেশস্থ দাসগণের সম্ভান-সমুত্তি মাত্র ছিল।

(১) ১৮০৮ সন পর্যন্ত দক্ষিণাঞ্চলকে বাহির হইতে দাস আমদানিতে বাধা দেওয়া হয় নাই।

(২) বিদ্রোহ বা আক্রমণের সময়ে জনসাধারণকে নিরাপদ রাখিবার জন্য দরকার না



মহাসমিতি

(২) কাহাকেও রিট অব্ হেবিয়াস্ কর্পাসের অধিকার হইতে বঞ্চিত করিতে পারেন না ;

হইলে সশরীরে হাজির করাইবার পরোয়ানা 'রিট অব্ হেবিয়াস্ কর্পাস' এর অযোগ্য হইতে কাহাকেও বঞ্চিত করা হইবে না। কোন ব্যক্তি যদি মনে করে যে সে অথবা আটক হইয়াছে, তবে সে বিচারালয়সমূহে সশরীরে হাজির করাইবার পরোয়ানার সুবিধা চাহিতে পারে। ইহা প্রদত্ত হইলে জেল-রক্ষকে তাহাকে বন্দী করিয়া রাখিবার যথাযোগ্য কারণ দেখাইতে হয়,—না দেখাইতে পারিলে কয়েদীকে খালাস করিতে হুকুম দিবার ক্ষমতা বিচারালয়সমূহের আছে। যুক্তরাষ্ট্রের সমিতি পাছে নিজে ক্ষমতার অপব্যবহার করে, সেজন্য কয়েকটি বিশেষ কারণ ব্যতীত সাধারণ রাষ্ট্রিককে এই অধিকার হইতে বঞ্চিত না করিবার উপদেশ দেওয়া হইয়াছে। কিন্তু বিদ্রোহ বা আক্রমণ কালে রাষ্ট্রিককে এই অধিকার হইতে বিচ্যুত করিবার ক্ষমতা কাহার হাতে দেওয়া আছে—রাষ্ট্র-নেতার না মহাসমিতির—তাঁহার উল্লেখ নাই। উচ্চতর বিচারালয়ে কখনো কখনো সিদ্ধান্ত করা হইয়াছে যে, মহাসমিতির হাতে এই ক্ষমতা দেওয়াই অভিপ্রেতি ছিল।

(৩) সরাসরি বিচার-আইন বা আগে বাহা অপরাধ ছিল না তাহা অপরাধ গণ্য করিবার আইন পাশ করিতে পারে না।

(৩) সরাসরি বিচার আইন (বিল্ অব্ এটেইণ্ডার) বা পূর্বে বাহা অপরাধ ছিল না পরে তাহা অপরাধ গণ্য করিবার (এক্স পোষ্ট ফ্যাক্টো) আইন মহাসমিতি পাশ করিতে পারে না। ব্যবস্থাপক সভায় আইন পাশ করিয়া সরাসরি বিচারের ব্যবস্থা করা যাইতে পারে। এইরূপে আনীত বিলকে বিল্ অব্ এটেইণ্ডার বলে। যেখানে জুরি বা অত্যাভিযোগের সাহায্যে কোন লোককে শাস্তি দেওয়া সম্ভবপর নহে, সেখানে যুক্তরাষ্ট্রে সেই ব্যক্তিকে তাহার অপরাধ না জানাইয়া অথবা তাহার বিচার না করিয়া ও তাহার কি বলিবার আছে তাহা না জেনিয়া, লোকটি দেশের শত্রু অথবা ইহাকে বিনা কিসের আটক করা হউক, এই বলিয়া কোন অবস্থাতেই কোন আইন পাশ করিতে পারে না। রীতিমত বিচারালয়ের বিচারে অত্যাভিযোগে দোষী সাব্যস্ত না হইলে কাহাকেও শাস্তি দিবার জন্য কোন প্রকার বিল আনিবার ক্ষমতা মহাসমিতির নাই। উচ্চতম বিচারালয়ে এক পোষ্ট ফ্যাক্টো আইনের নিয়ন্ত্রণ বাধ্য করা হইয়াছে : "কোন কাজ পূর্বে অপরাধ ছিল না কিন্তু আইন পাশ করিবার পর অপরাধে পরিণত হইয়াছে, এইরূপ আইন; অপরাধ অজ্ঞপ্তিত হইবার কালে উহার গুরুত্ব যতটা ছিল আইনের পর তাহার গুরুত্ব তাহার চেয়ে বেশী হইয়াছে এবং তাহার শাস্তির ব্যবস্থা ও বিচারের প্রণালী পরিবর্তিত হইয়াছে।

(৪) আর-কর ক্ষমতা।

(৪) বর্তমানে আর-কর সংশ্লেষ আইন যোড়শ সংশোধনী দ্বারা পরিবর্তিত হইয়াছে। (১৫৭ পৃঃ দ্রষ্টব্য)।

(৫) রপ্তানি জরুর উপর শুল্ক বসানো সম্বন্ধে অক্ষমতা।

(৫) "কোন রাষ্ট্র হইতে প্রেরিত রপ্তানি জরুর উপর কোন প্রকার কর বসানো হইবে না।" যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত এক রাষ্ট্র হইতে অন্য রাষ্ট্রে অথবা যুক্তরাষ্ট্রের যে কোন অংশ হইতে কোন বিদেশী রাষ্ট্রে প্রেরিত রপ্তানি জরুর কথা এখানে বলা হইয়াছে। দক্ষিণ-ফ্লোরিডার সহিত রফার ফলে এই আইন বিশিষ্ট হয়। দক্ষিণ-ফ্লোরিডার ভর ছিল যে মহা-সমিতিতে রপ্তানি-শুল্ক বসাইবার ক্ষমতা দিলে ঐ অংশে জাত ও প্রাধান্য হইয়োরূপে প্রেরিত তুলা, তামাক ও দক্ষিণ-অক্ষাংশিত অন্যান্য জরুর বাণিজ্য ক্ষতিগ্রস্ত হইবে।

(৬) এমন কোন আইন প্রণয়ন করা হইবে না, যাহাতে বাণিজ্য বা রাষ্ট্রীয় বিষয়ে

কোন রাষ্ট্রের বন্দর অল্প রাষ্ট্রের বন্দরের চেয়ে বেশী সুবিধা পাইবে; অথবা কোন রাষ্ট্রের দিকে অথবা রাষ্ট্র হইতে পরিচালিত জাহাজসমূহ অল্প কোন রাষ্ট্রে প্রবেশ করিতে, উহার ভিতর দিয়া চলিয়া যাইতে অথবা সেখানে শুষ্ক দিতে বাধা থাকিবে না। এক কথায়, যুক্তরাষ্ট্র কোন বিশেষ রাষ্ট্রের প্রতি কোন প্রকার পক্ষপাতিতা দেখাইতে পারিবে না। যৌথরাষ্ট্র গঠিত হইবার পূর্বে বিভিন্ন রাষ্ট্র অল্প রাষ্ট্রের সহিত প্রতিযোগিতা জয়লাভ করিবার জন্য অল্প রাষ্ট্রের জাহাজ সম্বন্ধে নানাপ্রকার প্রতিবন্ধক আইনকাহন প্রণয়ন করিতেছিল। এই অবস্থার প্রতিকারের জন্য মহাসমিতির হাতে বাণিজ্য-নিয়ন্ত্রণের ভার দেওয়া হয়। তখন এই ভয় ছিল যে, মহাসমিতি হয়ত বিশেষ কোন রাষ্ট্রের প্রতি পক্ষপাতিতা দেখাইতে পারে। তাহার প্রতীকারকল্পে ফলে এই আইন বিধিবদ্ধ হয়।

(৬) কোন রাষ্ট্রের প্রতি পক্ষপাতমূলক আইন করা সম্ভব নহে।

(৭) আইন করিয়া খরচের জন্য ছাড়া অল্প কোন প্রকারে অর্থব্যয়ের ক্ষমতা মহাসমিতির নাই; এবং আয়ব্যয়ের একটা রীতিমত হিসাব কখনো কখনো প্রকাশিত করিতে হইবে। মহাসমিতি কর্তৃক টাকা খরচ করিবার বস্তুমানে রীতি নিয়ন্ত্রণ: রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক নিযুক্ত আয়ব্যয় পরিচালক ( ডিরেক্টর অব বাজেট ) নামক এক কর্মচারী প্রত্যেক বৎসর বিভিন্ন সমিতির ( বোর্ডের—আন্তঃরাষ্ট্র সমিতি, যৌথ-বাণিজ্য সমিতি, সিভিল সার্ভিস সমিতি ইত্যাদি ) নিকট হইতে আঙ্গামী বৎসরের খরচপত্রের হিসাব চাহিয়া পাঠায়। ইতিমধ্যে যুক্তরাষ্ট্রের অর্থনৈতিক শক্তি, আয়কর ও অন্যান্য দফা বাবদ এই বৎসর কি আয় হইবে তাহার এক তালিকা প্রস্তুত করেন। এই উভয় প্রকার তথ্য একত্র সংগৃহীত হইয়া বিভিন্ন প্রস্তাব সহ রাষ্ট্র-নেতার নিকট প্রেরিত হয়। রাষ্ট্র-নেতা প্রয়োজন বোধ করিলে তাহাতে কোন কোন পরিবর্তন করিয়া তাহা প্রতিনিধি-সভার নিকট পাঠাইয়া দেন। প্রতিনিধি সভায় বায়সমিতি দফায় দফায় উহা আলোচনা করিয়া থাকে। এইরূপ আলোচনাকালে উহা বিভিন্ন বিভাগের কর্মস্বাক্ষরগণকে ও অল্প প্রধান কর্মচারীদের ডাকিতে পারে। সমিতির আলোচনার পর, বাজেটটি একটি বিলরূপে সমগ্র প্রতিনিধি সভার নিকট প্রেরিত হইলে, সেখানে আলোচনা ও সংশোধনের পর রাষ্ট্র-সভায় প্রেরিত হয়। রাষ্ট্র-সভায়ও ঐরূপে পাশ হইলে উহা রাষ্ট্র-নেতার নিকট ফিরিয়া আসে। তখন রাষ্ট্র-নেতা উহাতে স্বাক্ষর করিয়া পাশ করিতে পারেন অথবা নাকচ করিতে পারেন। বলা বাহুল্য, নাকচ করিতে হইলে সমগ্র বিলটিকেই করিতে হয়। ( ৮৬ পৃঃ দ্রষ্টব্য )।

(৭) আইন পাশ না করিয়া কোন অর্থব্যয়ের ক্ষমতা নাই।

(৮) কোন প্রকার উপাধি দেওয়া হইবে না; এবং যুক্তরাষ্ট্রের কর্মচারী, লাভজনক অথবা বিলাসের কাজে নিযুক্ত কোন ব্যক্তি মহাসমিতির অন্তর্গত বাস্তব কোন রাজা বা বিদেশী রাষ্ট্রের নিকট হইতে কোন প্রকার উপহার, পুরস্কার, চাকুরী বা উপাধি গ্রহণ করিতে পারিবে না। বিলাতে রাজার জন্মদিনে ও অন্যান্য সময়ে নানাপ্রকার উপাধি দেওয়ার ব্যবস্থা আছে। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রে স্বারাজ্য গণতন্ত্রের ফলে সকলের সাম্য স্বীকৃত হওয়ায় এরূপ উপাধি দেওয়া চলে না। পরন্তু বাহির হইতেও এরূপ উপাধি লওয়ার পক্ষে বাধা আছে। বাধাটা যাহারা যুক্তরাষ্ট্রের চাকুরী করে তাহাদের সম্বন্ধে প্রযোজ্য, অর্থাৎ সাধারণ রাষ্ট্রিকের পক্ষে বিদেশী রাষ্ট্র কর্তৃক সম্মানিত হওয়ায় কোন দোষ নাই। যুক্তরাষ্ট্রের সরকারী

(৮) উপাধি দেওয়া নিষিদ্ধ।

চাকুরোরা যে একেবারেই এক্সপ বিদেশী সম্মান লাভ করিতে পারে না, তাহা নহে। মহাসমিতি সম্মতি দিলে পারে এবং অনেক ক্ষেত্রে মহাসমিতি সম্মতি দিয়াছে।

অজ্ঞাত নিবেদ।

প্রথম দশটি সংশোধনীতেও জাতীয় কর্তৃপক্ষের ক্ষমতা সঙ্কে নিবেদনের কথা আছে। এগুলির সংক্ষিপ্ত মর্ম নিম্নরূপ: (১) ধর্ম, বহুতা ও সুশাস্ত্র, এবং অজ্ঞানের প্রতি কিয়দার্থে আবেদন সঙ্কে যুক্তরাষ্ট্রের মহাসমিতি কোন প্রকার আইন করিয়া ব্যক্তিগত স্বাধীনতা ধর্ম করিতে পারে না। (২) প্রত্যেক রাষ্ট্রের স্বাধীনতা ও নিরাপত্তার পক্ষে সৈন্তশ্রেণী সরকার বলিয়া, লোকদের অস্ত্রশস্ত্র রাখিবার অধিকার অস্বীকার করা হইয়াছে। (৩) যুদ্ধকালে (আইন-নির্দিষ্টভাবে) ও শান্তির সময়ে কখনোই মালিকের অস্বাধীনতা ব্যতীত কোন গৃহে সৈন্ত রাখা যায় না। (৪) জনগণের নিজ দেহ, গৃহ, কাগজপত্র, সম্পত্তি সঙ্কে কেহ অথবা অস্বাধীন করিতে সমর্থ নহে; শপথের দ্বারা যথেষ্ট কারণ দর্শাইলে তবেই খানাতজারির ওয়ারেন্ট বাহির করা যায়। (৫) ও (৬) বিদ্রোহ ইত্যাদি বড় বকয়ের অনিষ্টকর ঘটনা না ঘটিলে, 'গ্রেপ্তার' কর্তৃক দোষী সাব্যস্ত না হইলে কাহাকেও শাস্তি দেওয়া হইবে না; কোন লোককে একই অপরাধের জন্য দুইবার শাস্তি দেওয়া হইবে না; কোজদারি মোকদ্দমায় কাহাকেও তাহার নিজের বিরুদ্ধে সাক্ষ্য দিতে বাধ্য করা হইবে না; রীতিমত বিচার ছাড়া কাহারও জীবন লওয়া হইবে না, স্বাধীনতা বা সম্পত্তিচ্যুত করা হইবে না; অথবা যথোচিত ক্ষতিপূরণ না দিয়া কাহারও সম্পত্তি সরকারী কাজের জন্য লওয়া হইবে না। ইহা ছাড়া সকল রকম কোজদারি মোকদ্দমায় অভিযুক্ত ব্যক্তি জুরির বিচারের, বিরুদ্ধ সাক্ষ্যদিগকে প্রশ্ন করিবার, নিজের সাক্ষ্য ও উকীল যোগাড় করিবার অধিকার হইতে বঞ্চিত হইবে না। (৭) দেওয়ানি মোকদ্দমায় যে মোকদ্দমার ২০ ডলারের অধিক মূল্য লইয়া বিবাদ সেখানেই জুরির বিচার হইবে। (৮) অত্যধিক জামিন, জরিমানা বা শাস্তি নিষিদ্ধ। (৯) জনগণের কতকগুলি অধিকার বর্ণিত আছে বলিয়া মনে করা হইবে না যে, উহাদের অজ্ঞাত অধিকার বিনষ্ট হইয়াছে। (১০) যে সকল ক্ষমতা রাষ্ট্রীয় কাঠামো আইন দ্বারা যুক্তরাষ্ট্রের হাতে দেওয়া হয় নাই অথবা উহা দ্বারা রাষ্ট্রসমূহের পক্ষে বিচারিক বলিয়া ঘোষণা করা হয় নাই, সেগুলি বিভিন্ন রাষ্ট্রে বা জনগণে অর্পিত আছে বুঝিতে হইবে।

উপরে যে দশটি সংশোধনীর মর্ম দেওয়া হইয়াছে, সেগুলিকে বিল অব্ রাইট (স্বাধীনতার পরোয়ানা) বলা হইয়া থাকে। অর্থাৎ ঐগুলি দ্বারা যুক্তরাষ্ট্রস্থ জনগণের কতকগুলি এমন সাধারণ অধিকারকে স্বীকার করিয়া লওয়া হইয়াছে যে সেগুলি ভঙ্গ করিবার ক্ষমতা যুক্তরাষ্ট্রের নাই। সুতরাং যৌথরাষ্ট্রের পক্ষে যে সব ক্ষমতা নিষিদ্ধ তাহার অধিকাংশ যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক-সম্পর্কিত, আর কতকগুলি সাধারণ আইন-প্রণয়ন-সম্পর্কিত।

যৌথরাষ্ট্রের মত বিভিন্ন রাষ্ট্রের পক্ষেও কতকগুলি ক্ষমতা নিষিদ্ধ। এইগুলি রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের প্রথম ধারার দশম পর্ববে ও সপ্তদশ, অষ্টাদশ ও উনবিংশ সংশোধনীতে আছে। এগুলির মর্ম নীচে দেওয়া যাইতেছে।

(১) (ক) যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত কোন রাষ্ট্রের সন্ধি-বিগ্রহাদি করিবার ক্ষমতা নাই।

বিভিন্ন রাষ্ট্রের পক্ষে  
নিষিদ্ধ ক্ষমতা।

৪৮টি রাষ্ট্রের প্রত্যেকটির একরূপ ক্ষমতা থাকিলে আন্তর্জাতিক আদান-প্রদানের ব্যাপারে ক্লিপ গোলযোগ উপস্থিত হইত তাহা সহজেই অনুমেয়। (গ) যুদ্ধকালে শক্তির বাণিজ্য-জাহাজ অধিকার করিবার ক্ষমতা যৌথকর্তৃপক্ষের আছে তাহা ইতিপূর্বেই বলিয়াছি। এই প্রকার ক্ষমতা কোন রাষ্ট্রকর্তৃপক্ষের নাই। (গ) মুদ্রা প্রস্তুত করা, সাউকার বিল (বিল অব ফ্রেডিট) বাহির করা ও ঋণশোধের জন্য সোনা ও রূপার মুদ্রা ছাড়া অন্য কিছু প্রচলিত করা রাষ্ট্রসমূহের পক্ষে নিষিদ্ধ। মুদ্রা তৈরীর ক্ষমতা একমাত্র কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের আছে। রাষ্ট্রসমূহ কোন প্রকার কাগজী মুদ্রার প্রচলন করিতে পারে না। বিনোদের সঙ্গে যুদ্ধকালে ও পরে বিভিন্ন রাষ্ট্র বিভিন্ন প্রকার কাগজী মুদ্রা বাহির করায় এরূপ বিশৃঙ্খলার সৃষ্টি হইয়াছিল যে, মহাসমিতি রাষ্ট্রের হাত হইতে মুদ্রা তৈরীর ক্ষমতা উঠাইয়া লইতে বাধ্য হয়। কিন্তু রাষ্ট্রসমূহের মুদ্রা তৈরী বা প্রচলনের ক্ষমতা না থাকিলেও ব্যাঙ্ক স্থাপনা করিবার ও ব্যাঙ্কসমূহকে কাগজী মুদ্রা প্রচার করিতে দিবার ক্ষমতা আছে। বস্তুত ১৮৬০ সনের পূর্ব পর্যন্ত সমগ্র দেশে এইরূপ অনেক ব্যাঙ্ক কাজ করিতেছিল। কিন্তু ঐ সনে মহাসমিতি জাতীয় ব্যাঙ্ক আইন পাশ করিয়া নিয়ম করিয়াছে যে, কোন ব্যাঙ্ক যত কাগজী মুদ্রা প্রচার করিবে তাহার লিখিত মূল্যের ১০% কর হিসাবে দিবে। এই আইনের ফলে পূর্বোক্তপ্রকার নোটের প্রচলন রহিত হইয়া গিয়াছে। সরকারী ঋণশোধের জন্য কি প্রকার মুদ্রা লওয়া হইবে বা হইবে না সে সম্বন্ধে নিয়ম করিবার সম্পূর্ণ ক্ষমতা মহাসমিতির আছে। কিন্তু কোন রাষ্ট্রের সে ক্ষমতা নাই। রাষ্ট্রের পক্ষে মাত্র সোনা-রূপাতে ঐ কাজ চালাইতে হয়। (ঘ) কোন রাষ্ট্রের সরাসরি বিচার আইন (বিল অব এটেইণ্ডার) ও পূর্বের যাহা আইনের চোখে অসঙ্গত ছিল না পরে তাহা বে-আইনী করিবার (এক্স পোষ্ট ফ্যাক্টো) আইন অথবা চুক্তিভঙ্গবিষয়ক আইন পাশ করিবার অধিকার নাই। প্রথম দুইটি ক্ষমতা যৌথকর্তৃপক্ষের পক্ষেও নিষিদ্ধ, ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে। চুক্তির অর্থ দুই বা ততোধিক ব্যক্তির মধ্যে একটা সম্মিলিত বোঝাপড়া। দুই ব্যক্তি পরস্পর চুক্তি করিলে সেই চুক্তি মানা তাহাদের কর্তব্য। কোন রাষ্ট্র এমন আইন করিতে পারে না যাহা পূর্বকৃত চুক্তি বিনষ্ট করে। কিন্তু যখন কোন প্রতিষ্ঠান বা ব্যক্তি রাষ্ট্রের নিকট কোন প্রকার সনাক্ত লাভ করে, তখন রাষ্ট্র ইচ্ছা করিলে সেই সনাক্তের মধ্যে নির্দেশ করিয়া দিতে পারে যে উহা ক্লিপে কখন তাক্ত বা পরিবর্তিত হইতে পারে। (ঙ) কোন রাষ্ট্রের পক্ষে উপাদি দান নিষিদ্ধ। এ বিষয়ে যৌথকর্তৃপক্ষ ও রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের ক্ষমতা একরূপ সীমাবদ্ধ। কিন্তু এই আইনের ফলে কোন রাষ্ট্রীয় কর্মচারী যে বিদেশী কোন রাষ্ট্রের নিকট হইতে উপাদি, পেন্সন বা পুরস্কার লাভ করিতে পারিবে না, একথা বলা হয় নাই। কোন রাষ্ট্র ইহাতে আপত্তি না করিতে পারে, কিন্তু অধিকাংশ রাষ্ট্রই এক্ষণে নিজ কাঠামো-আইনের দ্বারা এরূপ কাজ নিষিদ্ধ করিয়াছে।

কোন রাষ্ট্রের সন্ধি-  
বিগ্রহ,

মুদ্রা নির্গমন,

সরাসরি বিচার আইন,  
নূতন অপরায় আইন,  
চুক্তিভঙ্গবিষয়ক আইন,

উপাদি দান,

(২) মহাসমিতির অধুমতি ব্যতীত কোন রাষ্ট্র কোন প্রকার আত্মনির্ভর বা রপ্তানির উপর শুল্ক বসাইতে পারে না। অর্থাৎ বিভিন্ন রাষ্ট্রের পরস্পর বাণিজ্যেই হোক বা বিদেশী রাষ্ট্রের সহিত বাণিজ্যেই হোক, শুল্ক-আইন প্রণয়নের ক্ষমতা একমাত্র যৌথকর্তৃপক্ষের আছে।

আর এই প্রকার শুদ্ধ বসাইবার অমুমতি মহাসমিতি কখনো কোন রাষ্ট্রকে দেয় নাই। শুদ্ধ সম্পর্কে যে পরিদর্শন-আইন বাহাল আছে অর্থাৎ প্রত্যেক রাষ্ট্রকে বিভিন্ন কর্তৃকারী বাহাল রাখিয়া দ্রব্যাদি পরীক্ষা করিতে হয় ওজ্জ্বল খরচ মিটাইতে কল, মাংস প্রভৃতির আমদানি-রপ্তানির উপর রাষ্ট্র শুদ্ধ বসায়, কিন্তু এইরূপে যদি খরচের চেয়ে বেশী টাকা উঠে, তাহা হইলে সে টাকা যুক্তরাষ্ট্র পায়। রাষ্ট্রের পরিদর্শন-আইনও পরিবর্তিত ও সংশোধিত করিবার ক্ষমতা মহাসমিতির আছে।

ও শুদ্ধ-স্থাপনের  
ক্ষমতা নাই।

(৩) মহাসমিতির অমুমতি ব্যতীত কোন রাষ্ট্র জাহাজের উপর শুদ্ধ বসাইতে পারে না; শান্তির সময়ে রীতিমত সৈন্তবল বা যুদ্ধজাহাজ রাখিতে, অস্ত্র রাষ্ট্র বা বিদেশী কোন রাষ্ট্রের সহিত কোন প্রকার সমঝোতা খাড়া করিতে বা যুদ্ধ করিতেও সক্ষম নহে, যদি না আক্রান্ত হয় বা এক্রপ বিপদগ্রস্ত হয় যে দেরী সহিবে না। রাষ্ট্রসমূহ আমদানি-রপ্তানি-শুদ্ধ বসাইতে পারে না,—পাছে বন্দরাভিমুখী ও বন্দর হইতে বহির্গামী জাহাজের উপর কর বসায়, সে জন্ত কোন রাষ্ট্রের পক্ষে এক্রপ শুদ্ধ বসানো নিষিদ্ধ। প্রত্যেক রাষ্ট্রের নিজ নিজ সৈন্তবল ও পুলিশ আছে, তাহা কাঠামো-আইন দ্বারা অমুমোদিত। কিন্তু রীতিমত যুদ্ধ-দক্ষ সৈন্তবল অস্ত্র জিনিষ। এই প্রকার সৈন্ত কোন রাষ্ট্রের থাকিতে পারে না। কোন রাষ্ট্র নৌ-সৈন্ত রাখিতেও অক্ষম। কোন কোন সমুদ্রতীরস্থ রাষ্ট্রের বন্দরে অস্ত্রশস্ত্রে সজ্জিত যুদ্ধজাহাজ এইজন্ত রাখিতে দেওয়া হইয়াছে যে, তাহাতে যোধরাষ্ট্রের নিযুক্ত সৈন্তগণের যুদ্ধবিজ্ঞা শিক্ষার দোকখ্য সাধিত হইবে। যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত রাষ্ট্রের বিকল্পে হোক বা বিদেশী কোন রাষ্ট্রের বিকল্পে হোক, কোন রাষ্ট্র যুদ্ধঘোষণা করিতে পারে না। অতিশয় বিপদের সময় ছাড়া যুদ্ধ করাও রাষ্ট্রসমূহের পক্ষে নিষিদ্ধ।

সপ্তদশ সংশোধনী রাষ্ট্র-সম্ভার নির্দাচন, অষ্টাদশ সংশোধনী মন্তপান নিবারণ, উনবিংশ সংশোধনী জীলোকদের ভোটাধিকার প্রদান সম্বন্ধে। এই সব ক্ষেত্রে যৌথকর্তৃপক্ষের ক্ষমতাই চূড়ান্ত বলিয়া মানা হইয়াছে ও যেখানে যৌথরাষ্ট্র ক্ষমতা প্রয়োগ করে সেখানে কোন রাষ্ট্র সেই ক্ষমতা প্রয়োগ করা নিষিদ্ধ।

রাষ্ট্রের কয়েকটি  
বিশেষত্ব :

উপরে যুক্তরাষ্ট্র ও তদন্তগত বিভিন্ন রাষ্ট্রের লক্ষণ ও ক্ষমতাবলীর কথা উল্লেখ করা হইল। এ সম্বন্ধে নিম্নলিখিত কয়েকটি বিষয় প্রাধান্যযোগ্য।

(১) প্রত্যেক রাষ্ট্রের  
বিভিন্ন সত্তা বজায়  
আছে।

প্রথমত, রাষ্ট্রীয় ক্ষমতাসমূহ কাঠামো-আইনে এমনভাবে নিষিদ্ধ করা হয় নাই যে, এক রাষ্ট্রের সহিত অস্ত্র রাষ্ট্রের প্রকৃতিগত কোন পার্থক্য থাকিবে না। পরন্তু ধর্ম, রাষ্ট্রীয় স্বাধীনতা প্রভৃতি অনেক বিষয়ে কোন প্রকার নিষেধের উল্লেখ না থাকায় রাষ্ট্রসমূহের পরস্পরের মধ্যে নানা বৈচিত্র্য ও পার্থক্য দেখা দিয়াছে।

দ্বিতীয়ত, প্রত্যেক রাষ্ট্রের ক্ষমতাবলী সমস্তই আদিম ক্ষমতা। অর্থাৎ যৌথরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইবার পূর্বে হইতেই প্রত্যেক রাষ্ট্রের স্বতন্ত্র সত্তা ও আত্মকর্তৃত্ব ছিল। বিভিন্ন রাষ্ট্র যৌথরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইবার কালে মাত্র কতকগুলি ক্ষমতা যৌথকর্তৃপক্ষের হাতে অর্পণ করিয়াছিল। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে যে সকল ক্ষমতা যৌথকর্তৃপক্ষের হাতে অর্পিত হইয়াছে বলিয়া নির্দেশ নাই ও যে সকল ক্ষমতা রাষ্ট্রসমূহের পক্ষে

নিষিদ্ধ নহে, সেগুলি প্রত্যেক রাষ্ট্রের পক্ষে আত্ম পর্যাপ্ত অব্যাহত রাখিয়াছে বুঝিতে হইবে। সুতরাং যখন কোন ক্ষমতা যৌথরাষ্ট্রের অথবা বিভিন্ন রাষ্ট্রের রাখিয়াছে, এইরূপ সম্ভার উদয় হয়, তখন যৌথরাষ্ট্রকে প্রমাণ করিতে হয় যে কাঠামো-আইনে ঐ ক্ষমতা যৌথ-কর্তৃপক্ষের হাতে দেওয়া হইয়াছে। যৌথকর্তৃপক্ষ তাহা প্রমাণ করিতে না পারিলে সে ক্ষমতা বিভিন্ন রাষ্ট্রে অর্পিত আছে বলিয়া বুঝিতে হইবে। প্রত্যেক রাষ্ট্রের ক্ষমতা যেমন আদিম ক্ষমতা, যৌথরাষ্ট্রের ক্ষমতা সেইরূপ প্রতিনিধির প্রতি অর্পিত ক্ষমতা। যে ক্ষমতা কাঠামো-আইন দ্বারা যৌথকর্তৃপক্ষের উপর অর্পিত হইয়াছে, যৌথকর্তৃপক্ষ তাহার বেশী ক্ষমতার দাবী বা প্রয়োগ করিতে পারে না। বিভিন্ন রাষ্ট্র একত্রে সর্বসম্মতিক্রমে কতকগুলি ক্ষমতা কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের হাতে অংশদান ইত্যাদির জন্য তুলিয়া দিয়াছে। রাষ্ট্রসমূহের দ্বারা কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষ পূর্ণ হইতে এই সকল ক্ষমতার অধিকারী ছিল না, উহারা ঐ সব ক্ষমতা হাতে অর্পণ করিয়াছে বলিয়াই অধিকারী হইয়াছে।

(২) রাষ্ট্রসমূহের ক্ষমতা হইতেই আদিম ক্ষমতা ও যৌথরাষ্ট্রের ক্ষমতা অর্পিত ক্ষমতা।

তৃতীয়ত, অধিকাংশ বিষয়ে যৌথ ও রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষ একে অন্তের নিরপেক্ষভাবে কাজ করিয়া থাকে। অংশদান ইত্যাদির জন্য বিভিন্ন রাষ্ট্র যুক্তরাষ্ট্রের উপর নির্ভর করে না। প্রত্যেক রাষ্ট্র উহার জনগণের দ্বারা সৃষ্ট। জনগণ রাষ্ট্রের কাঠামো-আইন বাঁধিয়া দিয়া শাসনের ব্যবস্থা করিয়াছে। সুতরাং স্থানীয় শাসন বা আইন-প্রণয়ন বা বিচার-কার্য সম্বন্ধে যুক্তরাষ্ট্র মাথা ঘামায় না, বিভিন্ন রাষ্ট্র তাহা লইয়া মাথা ঘামায়। অন্য দিকে কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষও অংশদান ইত্যাদির জন্য বিভিন্ন রাষ্ট্রের উপর নির্ভর করে না। প্রত্যেক রাষ্ট্রের জনগণের উপর যৌথরাষ্ট্র সরাসরি ও সাক্ষাৎভাবে নিজ ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে সমর্থ, তজ্জন্ত বিভিন্ন রাষ্ট্রের সহায়তার দরকার হয় না। যুক্তরাষ্ট্র বিভিন্ন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিককে যৌথরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক বলিয়াও গণনা করে। যৌথ-কর্মচারিগণ নিজ নিজ কাজ সম্পন্ন করিবার জন্য বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় কর্মচারীর উপর নির্ভর করেন না, কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের উপর নির্ভর করেন। নিম্নলিখিত কয়েকটি বিষয়ে মাত্র কাঠামো-আইন রাষ্ট্রীয় সাহায্যের প্রয়োজন নির্দেশ করিয়াছে :

(৩) যুক্তরাষ্ট্র ও বিভিন্ন রাষ্ট্রসমূহ অন্ত-নিরপেক্ষভাবে শাসন-কার্য চালায়।

(ক) প্রত্যেক রাষ্ট্রকে রাজধানীতে দুইজন রাষ্ট্র-সভাপতি ও ষাণ-নির্দিষ্ট প্রতিনিধি-সভার সভ্য পাঠাইতে হয়।

(খ) রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনের জন্য নির্বাচকেরা একত্রে ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্রে ভোট দেয় ও তাহাদের ভোট রাজধানীতে প্রেরিত হয়।

(গ) প্রত্যেক রাষ্ট্রকে উহার রক্ষিত সৈন্তবল সংগঠিত রাখিতে হয় এবং যুদ্ধার্থ আহৃত হইলে উহাদিগকে রাষ্ট্র-নেতার কর্তৃত্বাধীনে পাঠাইতে হয়।

(ঘ) প্রত্যেক রাষ্ট্র স্বাধাভাষা গণতন্ত্র বলায় রাখিতে বাধ্য।

চতুর্থত, যুক্তরাষ্ট্রের বিভিন্ন রাষ্ট্র মিলিত হইয়া যে সংঘবদ্ধ বা যৌথ-রাষ্ট্রের সৃষ্টি করিয়াছে তাহা খণ্ডিত বা বিধ্বস্ত হইতে পারে না। কোন রাষ্ট্র ইচ্ছা করিলেই ঐ সম্বন্ধ হইতে আপনাকে বিচ্ছিন্ন করিয়া লইতে পারে না। যুক্তরাষ্ট্রের বিভিন্ন রাষ্ট্রসমূহকে যদিও রাষ্ট্র নামে অভিহিত করা হয়, প্রকৃত পক্ষে সমগ্র যুক্তরাষ্ট্র সর্বকর্তৃত্বশীল একটি মাত্র রাষ্ট্র।

(৪) যুক্তরাষ্ট্র বনাম বিভিন্ন রাষ্ট্র।

যুক্তরাষ্ট্রের এই যুগবদ্ধতার দুইটি মূলত্ব নির্দেশ করা যাইতে পারে : (১) জাতীয় মঙ্গলের জন্য অল্প প্রয়োজনীয় ন্যূনতম ক্ষমতাসমূহ যাত্র জাতীয় কর্তৃপক্ষের হাতে দেওয়া হইয়াছে, —এই ক্ষমতা আরও বর্ধ করিলে জাতীয় মঙ্গল বর্ধ হইত ; (২) যৌথরাষ্ট্র বিভিন্ন রাষ্ট্র-নিরপেক্ষভাবে ঐ সকল ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারে।

যুক্তরাষ্ট্রের সহিত বিভিন্ন রাষ্ট্রের সম্বন্ধ দুই দিক্ হইতে বিবেচনা করা যাইতে পারে : (ক) ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্রের সহিত যৌথকর্তৃপক্ষের সম্বন্ধ ; (খ) যে সকল ব্যক্তি লইয়া এক একটি রাষ্ট্র গঠিত রাষ্ট্রের ও যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকল্পে তাহাদের সহিত যৌথকর্তৃপক্ষের সম্বন্ধ।

যুক্তরাষ্ট্রের সহিত বিভিন্ন রাষ্ট্রের তিনটি সম্বন্ধ আছে। (১) জাতীয় শাসন-ব্যবস্থার প্রণয়নে উহাদের সহায়তা। যুক্তরাষ্ট্রের নির্বাচক বাড়াই, রাষ্ট্র সভাসদ নির্বাচন, প্রতিনিধি-সভার সভ্য হইবার যোগ্যতা নির্ধারণ ইত্যাদি বহুগ্রকার ক্ষমতার বলে প্রত্যেক রাষ্ট্র যতদূর সম্ভব অধিক ক্ষমতা মহাসমিতি ও রাষ্ট্র-নেতার উপর প্রয়োগ করিয়া থাকে। এ বিষয়ে প্রত্যেক রাষ্ট্রের স্বাধীনতার কথা ইতিপূর্বে উল্লেখ করিয়াছি।

(২) যৌথ-বিচারালয়ের সাহায্যে বিভিন্ন রাষ্ট্রের উপর যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় কাঠামোর আপন ক্ষমতা প্রয়োগ। (৩) যুক্তরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা ও শাসন কর্তৃপক্ষের ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্রের উপর ক্ষমতা প্রয়োগ। যৌথরাষ্ট্রীয় আইনের বলে বিভিন্ন রাষ্ট্রগনকে কতকগুলি ক্ষমতাস্বত্ব করা হইয়াছে। এই সকল ক্ষমতার কতক, যেমন সন্ধিবিগ্রহাদির ক্ষমতা, কোন রাষ্ট্রের হাতে থাকিতে পারে না। কিন্তু অল্প কতকগুলি ক্ষমতা (যেমন আমদানি-রপ্তানি শুল্ক) না দেওয়ায় তাহাদের প্রতিদিনকার কার্যে কখনো কখনো বাধা পড়ে। কোন রাষ্ট্র এই সকল বিষয়ে আপনাদের ক্ষমতার বাহিরে কাজ করিয়াছে কি না, তাহা যৌথ-রাষ্ট্রের উচ্চতম বিচারালয়ে স্থির হয়। ঐ বিচারালয়ে কোন রাষ্ট্রের কার্যের বিচ্ছেদ রায় দিলে সে কাজ বে-আইনী হইয়া দাঁড়ায়। রাষ্ট্র-নেতা ও ব্যবস্থাপক-সভা কাঠামো-আইনের বলে কতকগুলি নির্দিষ্ট বিষয়ে বিভিন্ন রাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা নিয়ন্ত্রিত করিতে পারেন। মহাসমিতির অঙ্গ হইল আইন পাশ করা। এইরূপ আইনের সহিত রাষ্ট্রকৃত আইনের বিরোধ ঘটিলে মহাসমিতির আইনই বলবৎ থাকে। মহাসমিতির ও রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা নির্ণয় কালে যৌথরাষ্ট্রকেই প্রমাণ করিতে হয় যে, ঐ ক্ষমতা উহার কাঠামো-আইন-নির্দিষ্ট ক্ষমতা, ইহা পূর্বেই বলিয়াছি। যে পর্যন্ত না যৌথরাষ্ট্র প্রমাণ প্রমাণ করিতে পারে সে পর্যন্ত ঐ ক্ষমতাকে রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা বলিয়া গণ্য করা হয়। কিন্তু ঐ ক্ষমতা মহাসমিতির ক্ষমতা বলিয়া একবার প্রমাণিত হইলে উহার শক্তি কাঠামো-আইনের ভায়ে হইয়া দাঁড়ায়। কখনো কখনো যেখানে কোন আইন প্রণয়ন করিয়া রাষ্ট্রকে নিষেধ করা হইয়াছে সেখানে ঐ ক্ষমতা মহাসমিতির হাতে আছে বলিয়া বুঝিতে হয়। রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতা বর্ণনাকালে বলিয়াছি, মহাসমিতি-প্রণীত আইনকে কার্যকর করা অথবা কাঠামো-আইন-নির্দিষ্টভাবে নিজ বিবেচনা খাটানো হইল তাহার কাজ। কোন রাষ্ট্র স্বাধীন শাসন ব্যবস্থা ত্যাগ করিলে বা কোন রাষ্ট্রে বিগ্রহ উপস্থিত হইলে তাহাকে তাহা তৎক্ষণাৎ মহাসমিতির নিকট জানাইতে হয় ও ব্যবস্থা করিতে হয়।

(১) জাতীয় শাসন-ব্যবস্থার প্রণয়নে বিভিন্ন রাষ্ট্রের সহায়তা।

(২) ও (৩) ব্যবস্থাপক সভা ও শাসন কর্তৃপক্ষের সহায়তা।

আইন ও শৃঙ্খলা রক্ষার জন্য যৌথকর্তৃপক্ষ নিরলিখিত বিষয়সমূহেও হস্তক্ষেপ করিতে পারে : (ক) যৌথ আইন ভঙ্গ করিলে যৌথ বিচারালয়ে বিচার হয় ও যৌথকর্তৃপক্ষ তাহার শাস্তির ব্যবস্থা করে ; (খ) যৌথ আইন প্রয়োগে কেহ বাধা দিলে যৌথকর্তৃপক্ষ তাহাকে দমন করিতে পারে ; (গ) যৌথরাষ্ট্রের সম্পত্তি আক্রমণ বা তদ্রূপ দাঙ্গা নিবারণ করিবার ক্ষমতা যৌথকর্তৃপক্ষের আছে ; (ঘ) যৌথ বিচারালয়ে দেওয়ানি মোকদ্দমায় যে বিচার হয় তাহা ঐ সব বিচারালয়ের কর্তৃপক্ষীরা কাজে খাটাইতে পারে । অত্র সকল প্রকার অপরাধ ও বিশৃঙ্খলা বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষ দমন করিতে পারে, অবশ্য যৌথ রাষ্ট্রের সাহায্য চাহিবার পক্ষে কোন বাধা নাই ।

(খ) রাষ্ট্রিকের সহিত কেন্দ্রীয় ও রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের সম্বন্ধ । যে সকল বিষয়ে রাষ্ট্রিককে তাহার রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষকে মানিয়া লইতে হয় তাহাদের সংখ্যা অনেক । তাহার চেয়ে কম বিষয়ে কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের শাসন মানিতে হয় । কিন্তু যেখানে কোন ক্ষমতা কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের বলিয়া স্পষ্ট নির্দেশ আছে, সেখানে রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের সহিত বিরোধ ঘটলে কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষকেই মানিতে হইবে । এমন কি, সেখানে রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের আদেশ অবহেলা করা চলিতে পারে । কিন্তু কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষ যদি এমন আইন পাশ করে বাহা রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের বিরোধী তাহা হইলে সেই আইন অমাজ্য করা কোন রাষ্ট্রিকের পক্ষে দোষের হয় না । মহাসমিতি-প্রণীত আইন ও যৌথরাষ্ট্রের অনুষ্ঠিত শাসন-কার্য্য উভয় ক্ষেত্রে রাষ্ট্রিকের একমাত্র বিচার্য্য বিষয় কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষকে মানিলে রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন উল্লঙ্ঘন করা হইবে কি না । কাঠামো-আইনের বিরোধী যৌথরাষ্ট্রের মহাসমিতি প্রণীত আইন ইত্যাদি কার্য্যকর নহে । পূর্বেই বলা হইয়াছে, যৌথ ও রাষ্ট্রীয় উভয় প্রকার বিচারালয়েই মোকদ্দমা করা যাইতে পারে । রাষ্ট্রীয় বিচারালয় হইতে যৌথ বিচারালয়ে কোন মোকদ্দমা লইয়া যাওয়া স্বাভাবিক, কিন্তু যৌথ বিচারালয় হইতে রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ে মোকদ্দমা লইয়া যাইতে পারা যায় না । অধিকাংশ গামলা-মোকদ্দমা রাষ্ট্র কর্তৃক বিধিবদ্ধ আইন সম্পর্কে হইয়া থাকে,—মাত্র এই সকল বিষয়ে যৌথ বিচারালয়ে আপীল চলে না । এমন কি, যৌথ বিচারালয় বা উচ্চতম বিচারালয় যদি এমন কোন রায় দিরা থাকে বাহাতে রাষ্ট্রীয় আইন সম্বন্ধে মতামত প্রকাশ করিতে হইয়াছে, তাহা হইলে কোন রাষ্ট্রের বিচারক রাষ্ট্র-আইন সম্পর্কে সেই রায় মানিয়া চলিতে বাধ্য নহে ; অধিকন্তু রাষ্ট্রের বিচারক অল্পপ্রকার রায় দিলে ডবিষ্যতে উচ্চতম বিচারালয়েও পূর্বতন রায়ের বিপরীত ও রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ের রায়ের অনুরূপ রায় দেওয়া হইয়া থাকে ।

যৌথরাষ্ট্রের শাসন ও বিচার বিভাগ বিভিন্ন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের উপর সাক্ষাৎভাবে আপন কর্তৃত্ব খাটাইয়া থাকে । এ বিষয়ে রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষীরা হইতে সম্পূর্ণ পৃথক্ যৌথ কর্তৃপক্ষীরা দিগকে সোতায়ন রাখা হইয়াছে । কোন যৌথ কর্তৃপক্ষী আপন কোন রাষ্ট্রে কর্তব্য সম্পাদনে বাধা পাইলে, সেই রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণকে সাহায্যার্থ ডাকিবার অধিকার তাহার আছে । প্রকৃত পক্ষে, শৃঙ্খলাবদ্ধ অধিকাংশ রাষ্ট্রে এক্ষণে যৌথ কর্তৃপক্ষীরা কাজে বাধা পান না । ১৮৬১-৬৫ সনের অন্তর্ভুক্তের পর হইতে এক্ষণে অবিসংবাদিতরূপে স্থির হইয়াছে যে—

(গ) রাষ্ট্রিক বনাম কেন্দ্রীয় বা রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষ ।



(ক) কোন রাষ্ট্রেরই যৌথ-শাসনযন্ত্রের অঙ্গুষ্ঠিত কোন কাজকে বে-আইনী বলিবার অধিকার নাই।

(খ) যৌথরাষ্ট্র হইতে কোন রাষ্ট্র সরিয়া যাইতে সমর্থ নহে।

(গ) মহাসমিতি অথবা কেন্দ্রীয় শাসনযন্ত্রের কোন কাজ বে-আইনী কি না তাহা একমাত্র যৌথ বিচারালয়সমূহ স্থির করিতে পারে।

কোন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা অথবা শাসকগণ রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের অথবা ঐ আইন অনুসারে কৃত জাতীয় কর্তৃপক্ষের অঙ্গুষ্ঠিত কোন কাজের বিরোধিতা করিলে, তাহা সেই রাষ্ট্রের শাসকদের কাজ বলিয়া গণ্য হইবে না। কিন্তু তাহারা সেই রাষ্ট্রের নামে সে কাজ করিয়াছে তাহারাই দায়ী হইবে। সুতরাং রাষ্ট্রের ক্ষমকে করিয়াছি বলিলে তাহারা রেহাই পায় না। তাহাদের যৌথরাষ্ট্রের বিপক্ষে বিরোধী বলিয়া গণ্য করা হয়।

উপরে বর্ণিত অবস্থায় ছাড়া অন্ত সকল ক্ষেত্রে কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষ বিভিন্ন রাষ্ট্রের অথবা বিভিন্ন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকদের কাজে হস্তক্ষেপ করিতে পারে না। এরূপ করিলে উহাকে বাধা দেওয়া সমীচীন বিবেচিত হইয়া থাকে।

### যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইন

রাষ্ট্রের পৃথক সভা ও  
আটনতা থাকার করার  
কম।

যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের অস্তিত্ব যৌথরাষ্ট্র-গঠনের পূর্বেও ছিল। ঐ সকল রাষ্ট্রের কাঠামো-আইন রাষ্ট্রসমূহ যৌথরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইবার সময়ে ধ্বংস হইয়াছিল, আজ অবিকল সেইরূপ নাই। প্রত্যেক রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনেই কিছু না কিছু পরিবর্তন সাধিত হইয়াছে। তথাপি প্রত্যেক রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনকে যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের অগ্রবর্তী বলিয়া বিবেচনা করা হইয়া থাকে। যখনই কোন নতুন রাষ্ট্রকে যৌথরাষ্ট্রের অন্তর্গত করা হইয়াছে তখনই সেই রাষ্ট্রের পূর্ব অস্তিত্ব মানিয়া লইয়া করা হইয়াছে। কোন রাষ্ট্রকে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত করিতে হইলে মহাসমিতিতে আইন পাশ করিতে হয়। যে ৩৮টি রাষ্ট্র যুক্তরাষ্ট্রের অঙ্গীভূত, তাহার কতকগুলির জনগণকে ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছিল যে, তাহারা মিলিত হইয়া সেই সব রাষ্ট্রের কাঠামো স্থির করিবে; অন্ত কতকগুলিতে পূর্ব হইতে জনগণ কর্তৃক কৃত যে রাষ্ট্রীয় কাঠামো প্রচলিত ছিল তাহাতে সন্মতি দেওয়া হইয়াছিল। বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন প্রণয়ন কালে মহাসমিতির বিভিন্ন স্তর স্থাপন করিবার ক্ষমতা আছে। তথাপি এই কথা স্মরণ রাখা দরকার যে, বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের ক্ষমতা মহাসমিতি প্রদত্ত ক্ষমতা নহে, বিভিন্ন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণ ঐ সব ক্ষমতা নিজ নিজ রাষ্ট্রের হাতে তুলিয়া দিয়াছে মাত্র। প্রত্যেক রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের উপর সেই রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের যে ক্ষমতা তাহা যৌথ রাষ্ট্রীয় বা কেন্দ্রীয় কাঠামো-আইন-প্রসূত ক্ষমতা নহে। সত্য বটে, প্রত্যেক রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনই এক বা অধিকবার (কোন কোনটি পাঁচ ছয়-বার) সংশোধিত হইয়াছে। কিন্তু তাহাতে উহার ধারাবাহিকতা থর্ক হইয়াছে বলিয়া মনে করা হয় না।

কলে, প্রত্যেক রাষ্ট্রের জনগণের সেই রাষ্ট্রের কাঠামো-আইন পরিবর্তনের ক্ষমতা আছে।

এই ক্ষমতার প্রয়োগের অল্প কেন্দ্রীয় শাসন-যন্ত্রের সুখাপেক্ষা করিতে হয় না। বিতীয়ত, প্রত্যেক রাষ্ট্রের কাঠামো-আইন ঐ রাষ্ট্রের মূল আঙ্গিক (অর্গ্যানিক) আইনও বটে। অর্থাৎ কোন রাষ্ট্রের অস্তিত্ব ও প্রকৃতি সেই রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের উপর নির্ভর করিতেছে। সেই রাষ্ট্রের সমুদায় শাসন, ব্যবস্থা ও বিচার সম্পর্কিত ক্ষমতা রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন হইতে উদ্ভূত ও তাহা দ্বারা শাসিত। রাষ্ট্রের কোন বিভাগ রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনকে অতিক্রম করিয়া চলিতে পারে না। যদি কোন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা এমন আইন পাশ করে যে, তাহা ঐ রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের প্রতিকূল তাহা হইলে তাহা যৌথ ও রাষ্ট্রীয় উভয় প্রকার বিচারালয়েই অপ্রযোজ্য বলিয়া বিবেচিত হইবে। তৃতীয়ত, জনগণ সাক্ষাৎ ভাবে ভোট দিয়া রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন প্রণয়ন করিয়া থাকে। রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের একটি খসড়া তাহাদের নিকট উপস্থাপিত করা হইলে পর, জনগণ সাক্ষাৎ ভাবে ভোট দিয়া উহার পরিবর্তন ইত্যাদি করে।

কেহ কেহ রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনকে নিম্নলিখিত পাঁচটি অংশে বিভক্ত করিয়া থাকেন :

(১) রাষ্ট্রের সীমা নির্দেশ।

রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন-  
সমূহের বিভিন্ন অংশ।

(২) ব্যক্তিগত ও সম্পত্তি মূলক স্বাধীনতার পরোয়ানা—এই অংশে ব্যক্তিগত স্বাধীনতা ও ধনসম্পত্তি রক্ষার কথা থাকে।

(৩) শাসন-যন্ত্রের প্রকৃতি বা ব্যবস্থাপক সভাসমূহের নাম, কাজ ও ক্ষমতা, শাসন চালাইবার কর্মচারিগণ, বিচারালয়সমূহ।

(৪) শাসন ও আইন সংক্রান্ত বিভিন্ন ব্যবস্থা—শিক্ষা, সৈন্য, কর আদায় ও রাজস্ব, সরকারী ঋণ, স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন, রাষ্ট্রের জেল ও হাসপাতাল, কৃষি, মজুর, রেল ও অন্তর্জাল, কোম্পানী, অভ্যভিযোগ ও কাঠামো-আইন সংশোধনের প্রণালী ইহার অন্তর্গত।

(৫) তপশীল (শেডিউল) বা রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনকে জনগণের ভোটে ফেলিবার প্রণালী ও পূর্ব কাঠামো-আইন ত্যাগ করিয়া নূতন আইন গ্রহণ করিবার মধ্যবর্তী সময়ের কি ব্যবস্থা থাকিবে সে সম্বন্ধে বন্দোবস্ত।

যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের এই পাঁচটি অংশ সম্বন্ধে নাচে সংক্ষেপে বলা যাইতেছে।

সকল রাষ্ট্রীয় কাঠামোতেই যে রাষ্ট্রের সীমা নির্দেশ করা হইয়াছে, তাহা নহে। পুরাতন অর্থাৎ আদিম রাষ্ট্রগুলিতে এরূপ নির্দেশ নাই।

(১) সীমা নির্দেশ।

ব্যক্তিগত ও সম্পত্তিগত স্বাধীনতার পরোয়ানা (বিল্ অব রাইটস) সাধারণত কাঠামো-আইনের প্রথমেই সন্নিবিষ্ট হইয়া থাকে, কখনো কখনো সর্বশেষে বদানো হয়। প্রথম ১০টি রাষ্ট্র বখন স্বাধীনতা ঘোষণা করে তখন রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন প্রণয়ন কালে উহাদের অধিকাংশ এই স্বাধীনতার পরোয়ানা নির্দেশ করিয়া দেয়। সেকালে ভয় ছিল, রাষ্ট্রের শাসন-কর্মচারিগণ ব্যক্তিগত স্বাধীনতার ও ধনসম্পত্তি ভোগের উপর অবধা হস্তক্ষেপ করিতে পারে। এই হস্তক্ষেপ বাহাতে না ঘটে, তজ্জন্ম রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে তাহার স্পষ্ট উল্লেখ জনগণ কাম্য বিবেচনা করিত। বলা বাহুল্য, এই আশঙ্কার কারণ বহুদিন হইল

(২) স্বাধীনতার  
পরোয়ানা।

দ্রুত হইয়াছে; এক্ষণে জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত শাসকগণ জনগণের বিরুদ্ধে দাঁড়াইতে কখনো সাহস করে না; তথাপি এই স্বাধীনতার পরোয়ানার মর্যাদা যুক্তরাষ্ট্রবাসীর চোখে কিছুমাত্র কমিয়া যায় নাই,—তাহারা এখনও মনে করে ইহা কাঠামো-আইনে সন্নিবিষ্ট করা প্রয়োজন। রক্ষণশীলতা ইহার একটি কারণ হইতে পারে; অল্প কারণ সম্ভবত এই যে, ব্যবস্থাপক সভায় যাহাতে সাময়িক উত্তেজনা বশত ব্যক্তি বা উনজনের অধিকার পদদলিত না হয়, তজ্জন্ত কাঠামো-আইনে এইরূপ স্পষ্ট অনুশাসন থাকা দরকার বলিয়া বোধ হইয়াছে।

সমুদায় রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে স্বাধীনতার পরোয়ানা রহিয়াছে, কিন্তু উহা সর্বত্র এক ভাষায় বা ভাবে লিপিবদ্ধ নহে। ধর্ম ও তত্ত্বালক মতবাদে পূর্ণ স্বাধীনতা এবং ধর্মনির্কিশেবে আইনের চোখে সকলের সাম্য সকল রাষ্ট্রে স্বীকৃত হইয়াছে। ধর্ম-সংক্রান্ত অর্থবায়ে সকলে একমত নহে। ১৩টি রাষ্ট্রে এইরূপ নির্দেশ আছে যে ধর্ম সম্বন্ধে স্বাধীনতা দেওয়া হইয়াছে বলিয়া যেন এরূপ মনে করা না হয় যে অসামাজিক ব্যবহার অথবা রাষ্ট্রের শান্তি ও অস্তিত্বের পক্ষে বিপজ্জনক অভ্যাসকেও বরদাস্ত করা হইবে। কোথাও ব্যবস্থা আছে যে, ইস্কুলে বাইবেল পড়াইতেই হইবে। অল্প কোথাও কোথাও বহুস্বামিত্ব ও বহুগোত্রীয় আইনে দণ্ডনীয় বলা হইয়াছে। অধিকাংশ রাষ্ট্রের গতে প্রত্যেক ব্যক্তির নিজ জীবন ও স্বাধীনতা ভোগের যে অধিকার তাহা স্বাভাবিক, স্বঃস্বত্ব ও অবিভাজ্য অধিকার; এবং মানুষ জ্ঞানী হইবারও অধিকারী বটে। ধনসম্পত্তি অর্জন, ভোগ ও রক্ষণাবেক্ষণ করার অধিকার প্রত্যেক মানুষের আছে, ইহাও বেশীর ভাগ রাষ্ট্র ঘোষণা করে। কোন কোন রাষ্ট্র স্পষ্ট নির্দেশ করিয়াছে যে, স্বাধীনতা গণতন্ত্রে কোথাও জীবন, ব্যক্তিগত স্বাধীনতা ও সম্পত্তির উপর যথেষ্ট অধিকার কাহারও নাই, এমন কি অতিজনেরও নাই; সকল লোক সমান; সকল ক্ষমতা জনগণ হইতে উদ্ভূত ও জনগণের স্বেচ্ছা, স্বাক্ষর, নিরাপত্তা, শান্তি ইত্যাদি রক্ষা বা বৃদ্ধির জন্য প্রযুক্ত হইবে; এবং এই উদ্দেশ্য সাধনের জন্য যে কোন সময়ে রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন প্রণয়ন ও সংশোধনের অপরিণীত ক্ষমতা জনগণের আছে। প্রত্যেক রাষ্ট্রে জনগণের লেখা ও বক্তৃতা সম্বন্ধে স্বাধীনতা রহিয়াছে। সভাসমিতি করিবার ও আবেদন করিবার ক্ষমতা হইতেও কেহ বঞ্চিত নহে। আগে যাহা আইনের চোখে অসঙ্গত ছিল না তাহা কে-আইনী করিবার ক্ষমতা (এল পোষ্ট ফ্যাক্টো) অনেক রাষ্ট্রের নাই; এবং ব্যক্তিগত সম্পত্তি রাষ্ট্র গ্রহণ করিলে তজ্জন্ত ক্ষতিপূরণ দিবার ব্যবস্থা আছে। অনেক স্থলে উপাধি দেওয়া নিষিদ্ধ। সাধারণত অধিকাংশ রাষ্ট্রে রাষ্ট্রিকগণের অন্তঃস্থ ধারণার অধিকার স্বীকৃত হইলেও কোন কোন জায়গায় বিশেষ ব্যবস্থা আছে। অস্বাভাব্যতা ও বিদ্বেষ সম্বন্ধে কোথাও কোথাও আইন করা হইয়াছে। ষেত ও ক্রম বালক-বালিকা একসঙ্গে পড়িবে কি না সে বিষয়ে বিভিন্ন রাষ্ট্র বিভিন্ন আইন কায়েম করিয়াছে। জুরির বিচার অনেক রাষ্ট্র অপরিণীত মনে করে। ঋণের জন্য কয়েদ কোথাও নিষিদ্ধ। কোথাও একচেট্টা ব্যবসার বিরুদ্ধে, কোথাও বা বংশগত সম্মান, পুরস্কার ইত্যাদি দেওয়ার বিরুদ্ধে আইন আছে। কোন রাষ্ট্রে ভোট দিবার অধিকার অর্জনের জন্য সম্পত্তি দরকার

হয় না, কোন রাষ্ট্রে ভোটদাতাগণের পক্ষে ধর্মজ্ঞান প্রয়োজনীয় বিবেচিত হয়। কোথাও সম্পত্তি আইন ব্যাপারে রাষ্ট্রিক ও অরাষ্ট্রিকের তুল্য ক্ষমতা আছে, কোথাও বা চাকুরী খুন্সিয়ালওয়া সম্পর্কে প্রত্যেকের অবাধ স্বাধীনতার কথা ঘোষণা করা হইয়াছে। কোন রাষ্ট্রে শাসন-বিভাগে অধিক কাল চাকুরী করা রাষ্ট্রের পক্ষে বিপজ্জনক মনে করে ও সেজন্য নতুন নতুন লোকের নিয়োগের ব্যবস্থা করিয়াছে, ইত্যাদি।

উপরোক্ত সংক্ষিপ্ত বর্ণনা হইতে বুঝা যাইবে, ব্যক্তিগত ও সম্পত্তিগত স্বাধীনতার পরোয়ানা বলিতে বিভিন্ন রাষ্ট্র কিরূপ বিভিন্ন অধিকারের কথা বুঝিয়া থাকে। বস্তুত, রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনসমূহ, বিশেষ করিয়া পরে যেগুলি প্রণীত হইয়াছে সেগুলি, অনেক ভিন্ন প্রয়োজনীয় বিষয়-সমূহেরও উল্লেখ করিয়াছে। সেজন্য উক্ত স্বাধীনতার পরোয়ানার সকল দফাগুলিকে তুল্যমূল্য মনে করা সমীচীন হইবে না।

আইন-প্রণয়ন, শাসন ও বিচার সম্পর্কিত বিভিন্ন ধারাসমূহ প্রত্যেক রাষ্ট্রীয় কাঠামো আইনে বিশদভাবে বর্ণিত আছে। এগুলির কথা পরে বলা হইবে।

বিবিধ ব্যবস্থা বলিতে নির্দিষ্ট কতকগুলি ব্যবস্থামাত্রকে বুঝায় না। এই দফার অন্তর্গত কতকগুলি বিষয়ের নাম পূর্বে উল্লেখ করিয়াছি। সমুদায় রাষ্ট্রীয় কাঠামোতে এগুলি একভাবে নির্দিষ্ট হয় নাই। আর এগুলির প্রণয়ন বিষয়ে অধিকাংশ ক্ষেত্রে বিশেষ কোন নিয়ম মানিয়া চলা হয় না। বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনে এমন অনেক বিষয় সন্নিবিষ্ট আছে যেগুলি প্রণয়নের ভার ব্যবস্থাপক সভার হাতে থাকিলে যথোপযুক্ত হইত। বিচারের প্রণালী, উত্তরাধিকার, চুক্তি, ব্যাক, রেলওয়ে প্রভৃতির পরিচালনা, কর্মচারীর বেতন, বিচারালয়ে আসিল করিবার সময়, বিচারালয়ের বিবরণী প্রকাশ, ইষ্টুল স্থাপনের ব্যবস্থা, কৃষি, খাল, শ্রম নিয়ন্ত্রণ, জুয়া, বহুপত্নীত্ব, বহুপতিত্ব, কয়লার দর-বাঁধা প্রভৃতি বহুবিধ বিষয় সামান্য বা বিস্তৃতভাবে বর্ণিত আছে দেখা যায়। প্রশ্ন হইতে পারে, রাষ্ট্রীয় কাঠামো-সমূহকে একরূপ বাহুল্য-বিশিষ্ট করিবার কারণ কি? ব্রাইস্ নিম্নলিখিত চারিটি কারণ নির্দেশ করিয়াছেন : (ক) বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনসমূহ সেই সেই রাষ্ট্রের বিশেষজ্ঞ ও শ্রেষ্ঠ ব্যবহারজীবীগণ কর্তৃক প্রণীত হইলেও, সকল সময়ে যুক্তিসিদ্ধ শ্রেণী-নির্দেশ লক্ষ্য ছিল না। (খ) জনগণ যে সকল মত ও বিশ্বাস মূল্যবান মনে করিত, নতুন রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন প্রণয়নকালে সেইগুলির অনুযায়ী আইনসমূহকে কাঠামো-আইনের অন্তর্গত করিবার সুযোগ উপস্থিত হইয়াছিল। ব্যবস্থাপক সভার মুখাপেক্ষা না করিয়া সেগুলিকে ভাড়াভাড়ি কাঠামো-আইনে ছুড়িয়া দেওয়া সমীচীন বিবেচিত হয়। (গ) ব্যবস্থাপক সভার উপর জনগণের বিশ্বাস তেমন গভীর নহে। সেজন্য ব্যবস্থাপক সভাসমূহকে যতদূর সম্ভব স্বকীয় রাধিয়া নিজেদের হাতে ক্ষমতা রাখা জনগণ পছন্দ করে। ফলে রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনকে বহু বিস্তৃত করা স্বাভাবিক হইয়া দাঁড়ায়। (ঘ) লোকেরা ব্যবস্থাপক সভায় প্রেরিত প্রতিনিধিদের দ্বারা আইন প্রণয়ন না করিয়া নিজেরাই আইন প্রণয়নের বেশী পক্ষপাতী। অর্থাৎ তাহারা নিজেদের ক্ষমতার প্রয়োগ করিতে বেশী ভালবাসে।

(৩) শাসন-যন্ত্রের প্রকৃতি।

(৪) শাসন ও আইন সংজ্ঞাত বিবিধ ব্যবস্থা।

(১) বিভিন্ন রাষ্ট্রের  
কাঠামো-আইনের  
প্রসার ও সংশোধন।

যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন ধীরে ধীরে পরিণতাবে বিশ্বস্থি ও প্রসারিত। লাভ করিয়াছে তাহা ইতিপূর্বে বর্ণনা করিয়াছি (৬২-৭০ পৃষ্ঠা)। কিন্তু বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের পক্ষে সেইরূপ ভাবে প্রসার লাভ করিবার সুযোগ নাই। ব্যাখ্যা বা প্রথা দ্বারা উহার বিশেষ পরিবর্তন সম্ভব হয় না; কারণ, পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি যে, বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনগুলি এরূপ দীর্ঘ ও বাহুল্যবিশিষ্ট যে, এমন খুব কম বিষয়ই অবশিষ্ট থাকে যাহা উহাতে সন্নিবিষ্ট হয় না। যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন যেমন সংক্লিষ্ট, তদন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনসমূহ তেমন বিস্তৃত। যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনকে পদে পদে ব্যাখ্যা ও প্রথা দ্বারা না বাড়াইয়া উপায় নাই, রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনসমূহের পক্ষে সে প্রয়োজন কম। দ্বিতীয়ত, যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন সহজে পরিবর্তন করা যায় না, কিন্তু রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনসমূহ অপেক্ষাকৃত সহজে পরিবর্তিত ও সংশোধিত করা চলে [ নীচে দ্রষ্টব্য ]।

বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের ব্যাখ্যা একেবারে করিতে হয় না, তাহা নহে। যখন ব্যাখ্যার প্রয়োজন হয় তখন যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের ব্যাখ্যা যে প্রণালীতে করা হয়, ইহারও ব্যাখ্যা সেই প্রণালীতে হয়। এ বিষয়ে যৌথরাষ্ট্রের সহিত বিভিন্ন রাষ্ট্রের শুধু একটি পার্থক্য আছে। তাহা এই যে, বিভিন্ন রাষ্ট্র স্বাভাবিক ভাবে উদ্ভূত হইয়াছে বলিয়া ধরা হয়। স্তরতঃ কোন রাষ্ট্রের কোন আইন প্রণয়ন ক্ষমতা আছে কি নাই তাহা বিচারের কালে রাষ্ট্রের তাহা আছে বলিয়া ধরা যুক্তিসঙ্গত। যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনে যদি স্পষ্টভাবে এরূপ নির্দেশ না থাকে যে তাহা রাষ্ট্রের পক্ষে নিষিদ্ধ ক্ষমতা তবে সে ক্ষমতা রাষ্ট্র সাধারণতঃ প্রয়োগ করিতে সমর্থ।

আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা অবশ্য সাধারণতঃ ব্যবস্থাপক সভার হাতে সঞ্চিত থাকে। জনগণ মূলতঃ এই ক্ষমতার অধিকারী হইলেও ইহা তাহাদের প্রতিনিধি ব্যবস্থাপক সভায় অর্পিত হয়। বৃত্তিতে হইবে যে, জনগণ যে সকল ক্ষমতা নিজ হাতে রাখিয়াছে সেই সকল ছাড়া অল্প সমুদায় ক্ষমতা রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার আছে। কিন্তু তাহার অর্থ এ নয় যে আমেরিকার রাষ্ট্রসমূহের ব্যবস্থাপক সভাসমূহের ক্ষমতা কোনরূপে বিলাতী পার্লামেন্টের সঙ্গে তুলনার হইতে পারে। মাথার উপর যৌথরাষ্ট্র যদি না থাকিত ও প্রত্যেক রাষ্ট্র যদি এক একটি স্বাধীন রাষ্ট্র হইয়া দাঁড়াইত, তথাপি বর্তমান রাষ্ট্রসমূহের কোনটিরই ব্যবস্থাপক সভা বিলাতী পার্লামেন্টের সমান হইত না। কারণ, এই সকল ব্যবস্থাপক সভা আইন প্রণয়ন করিবার যজ্ঞ মাত্র,—যে কাঠামো-আইন উহাদের সৃষ্টি করিয়াছে, তাহাই আবার শাসন ও বিচার বিভাগসমূহ সৃষ্টি করিয়াছে। এই তিনটির কোনটিই অস্বাভাবিক অপেক্ষা নূন নহে। ব্যবস্থাপক সভা যদি কাঠামো-আইন লঙ্ঘন করিয়া কোন ব্যবস্থা প্রণয়ন করে, তবে তাহা বাতিল হইয়া যাইবে। তেমনি ব্যবস্থাপক সভা যদি বিচারালয়ের কোন বিচার না মানিয়া চলে ত উহার কার্য বে-আইনী হইবে। মলা বাহুল্য, ব্রিটিশ পার্লামেন্টের ক্ষমতা এরূপভাবে একদিকে কাঠামো-আইন ও অপরদিকে বিচারালয়সমূহ দ্বারা সীমাবদ্ধ নহে। যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রসমূহের আইন ও শাসনবিভাগসমূহ প্রথমতঃ

নিজস্বের বৃদ্ধিত কাঠামো-আইনের কাণ্ডা করিতে পারে, কিন্তু বিচারালয়সমূহ বেরূপ ব্যাধা করে শেখ পৰ্য্যন্ত সকলকে তাহাই মানিয়া লইতে হয়। কোন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইন ও উহার ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক প্রণীত আইনে সম্মত বাধাবার সভাবনা প্রত্যেক রাষ্ট্রেই আছে। এইজন্য কোন কোন রাষ্ট্রে এই প্রকার ব্যবস্থা আছে যে, শাসক অথবা ব্যবস্থাপক সভার কোন শাখা উচ্চতম বিচারালয়ের বিচারকগণকে ডাকিয়া তাহাদের সম্মত লইতে পারেন। বিচারকগণ এই প্রকার সম্মত দিবস কালে কোন মোকদ্দমা প্রকৃতই উপস্থিত না থাকায় দৃঢ়ভাবে কোন মত দেন না, পরামর্শ মাত্র দিয়া থাকেন এবং কার্যকালে তাহারা সেই পরামর্শ নিজেরা নাও মানিয়া চলিতে পারেন। কোন রাষ্ট্রের উচ্চতম বিচারালয় যদি বুঝে পূর্ববর্তী বিচার ঠিক হয় নাই, তবে পূর্ববর্তী রায়ের বিপরীত রায় দিবস ক্ষমতা উহার আছে। কিন্তু বিচারালয় কতিপয় এই ক্ষমতার প্রয়োগ করিয়া থাকে। কারণ, রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন সহজে ও তাড়াতাড়ি পরিবর্তিত করা চলে ও মাঝে মাঝে তাহা হয় বলিয়া এবং তাহাতে এই প্রকার ভুল সংশোধিত হইবার সভাবনা আছে বলিয়া, বিচারালয়সমূহ সাধারণত তাহাদের পূর্ববর্তী রায়ের বিরুদ্ধে কাজ করিতে অনিচ্ছুক থাকে।

বর্তমান সময়ে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইন সম্পর্কে নিম্নলিখিত বিষয়গুলি প্রাধান্যপ্রাপ্ত :

রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন-  
সমূহের কয়েকটি  
বিশেষত্ব :

(ক) কাঠামো-আইনসমূহ আকারে ক্রমাগত বৃদ্ধি পাইয়াছে। অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষভাগে রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে মত বিবরণ সম্বন্ধিত হইত, বর্তমান কালে তাহার চেয়ে ঢের বেশী বিবরণ পুঙ্খানুপুঙ্খভাবে বর্ণিত হয়। একটি উদাহরণ দিলে ইহা স্পষ্ট হইবে। ১৭৭৬ সনে ভার্জিনিয়ার কাঠামো-আইন চারিটি কলামে পৃষ্ঠায় মুদ্রিত হইয়াছিল, শব্দ ছিল প্রায় ৩২০০। ১৮৩০ সনে সাত পৃষ্ঠায়, ১৮৭০ সনে বাইশ পৃষ্ঠায় (১৭,০০০ শব্দে), এবং ১৯০২ সনে ৩৫,০০০ শব্দে দাঁড়াইয়াছে। অস্তিত্ব বহু রাষ্ট্রের বেলাতেও এইরূপ হইয়াছে।

(ক) আকার-বৃদ্ধি ;

(গ) পরবর্তী কাঠামো-আইনসমূহে গণতান্ত্রিক ব্যবস্থা উত্তরোত্তর বেশী মাত্রায় অবলম্বিত হইয়াছে। প্রথমত, প্রায় সকল রাষ্ট্রে ব্যক্তিগত পুরুষদের ভোটাধিকার আছে, কতকগুলি রাষ্ট্রে স্ত্রীলোকেরাও এই অধিকার ভোগ করে। দ্বিতীয়ত, উপনিবেশিকগণ সহজে ও তাড়াতাড়ি রাষ্ট্রিকত্ব পায়। তৃতীয়ত, নির্বাচন প্রথা এরূপ বিস্তৃতি লাভ করিয়াছে যে, আগে যেখানে শাসক অথবা ব্যবস্থাপক সভার সাহায্যে বিচারকদের নিয়োগ হইত, এখন সেখানে অনেক রাষ্ট্রে জনগণ কর্তৃক নির্দিষ্ট কয়েক বৎসরের জন্য বিচারকগণ নিযুক্ত হইয়া থাকেন। এরূপে প্রায় সকল বিষয়েই জনগণকে ঘন ঘন ডাকিয়া পরামর্শ লওয়া হয় ও তাহাদের ভোটের মর্যাদা বাড়িয়া গিয়াছে।

(গ) গণতান্ত্রিকতার  
দিকে অধিকতর  
যৌক ;

(গ) ব্যবস্থাপক সভায় প্রেরিত প্রতিনিধিদের উপর জনগণের আস্থা অনেক কমিয়া গিয়াছে। একথা শুধু ব্যবস্থাপক সভা সম্পর্কে নহে, স্থানীয় গ্রাম্য ও নাগরিক প্রতিনিধি-সভা সম্পর্কেও প্রযোজ্য।

(গ) ব্যবস্থাপক সভার  
প্রতি আস্থা-হ্রাস ;

(খ) যৌথ কর্তৃপক্ষের  
সহিত সম্বন্ধ বিস্তারিত  
রাখিবার চেষ্টা;

(খ) যৌথ কর্তৃপক্ষের হস্তক্ষেপ বিষয়েও রাষ্ট্রসমূহ সর্বদা সতর্ক থাকে। অধিকাংশ রাষ্ট্রের কাঠামো-মাইনে এরূপ ব্যবস্থা আছে যে, যৌথরাষ্ট্রের নিযুক্ত কর্মচারীগণ শুধু যে রাষ্ট্রীয় কর্মচারীসমূহে নিযুক্ত হইতে পারেন না, তাহা নহে; অধিকন্তু তাহারা রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার সভ্যপদপ্রার্থী হইতেও সমর্থ নহেন। কোন কোন রাষ্ট্র অত্র রাষ্ট্রের কর্মচারীকে নিজ রাষ্ট্রে নিয়োগ সম্বন্ধেও বাঁধাবাঁধি নিয়ম করিয়াছে।

(গ) ব্যক্তিগত সম্পত্তি  
রক্ষা;

(গ) প্রায় সর্বত্র ব্যক্তিগত সম্পত্তি রক্ষা বিষয়ে যথোচিত আইনসমূহ কায়েম আছে। পূর্বে আশঙ্কা ছিল, জনগণের হাতে বেগী কর্তৃত্ব দেওয়ার ফলে ব্যক্তিগত সম্পত্তি অক্ষত হইবে না। কিন্তু সে আশঙ্কা মিথ্যা প্রতীত হইয়াছে। বরং ব্যবস্থাপক সভা আইন করিয়া ব্যক্তিগত সম্পত্তির অধিকার ধর্ম করিলে, তাহা কাঠামো-মাইনের অননুমোদিত কার্য বলিয়া গণ্য হয়।

(ঢ) 'রাষ্ট্রীয় হস্তক্ষেপ'  
বিষয়।

(ঢ) ইয়েরোপীয় দেশসমূহে রাষ্ট্র এমন অনেক কাজে হস্তক্ষেপ করে যাহাতে যুক্ত-রাষ্ট্রের রাষ্ট্রসমূহ হাত দেওয়া সমীচীন মনে করে না। উদাহরণত বলা যাইতে পারে, কোন রাষ্ট্রই রেল, টেলিগ্রাফ, খনি অথবা বন নিজ অধিকারে রাখে নাই বা পরিচালনা করে না; এইগুলি ব্যক্তি বা কোম্পানীর দ্বারা অধিকৃত ও পরিচালিত হইয়া থাকে।

### রাষ্ট্র-শাসক ও অত্র প্রধান কর্মচারীগণ

সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রের নেতাকে রাষ্ট্র-নেতা বলিয়াছি। যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত প্রত্যেক রাষ্ট্রে নিম্নলিখিত প্রকার ব্যবস্থা বর্তমান আছে :

(ক) ভোট দ্বারা নির্বাচিত একজন কর্তাব্যক্তি, ইহাকেই রাষ্ট্র-শাসক (গবর্নর) নামে অভিহিত করা হইবে।

(খ) শাসন বিভাগের অত্র কর্মচারীগণ।

(গ) ছই শাখায় বিভক্ত ব্যবস্থাপক সভা।

(ঘ) বিচারালয়সমূহ।

(ঙ) স্থানীয় স্বায়ত্বশাসনমূলক সহর, গ্রাম, ইস্ত্রুগ, জিলা প্রভৃতি বিভাগসমূহ।

প্রথমে রাষ্ট্র-শাসক ও বিভিন্ন রাষ্ট্রের শাসনবিভাগের অত্র কর্মচারীগণের কথা আলোচনা করা যাউক। কোন রাষ্ট্রের শাসনবিভাগ বলিতে শাসক বা গবর্নর (ইনি সকল রাষ্ট্রে আছেন), সহকারী শাসক (লেফটেন্যান্ট গবর্নর—অধিকাংশ রাষ্ট্রে ইনি থাকিলেও কতকগুলিতে দেখা যায় না) এবং নানাবিধ ছোট বড় কর্মচারী বুলিতে হইবে।

গোড়তে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত ১৩টি রাষ্ট্রের অধিকাংশ তাহাদের পুরাতন কাঠামো-মাইন অনুসারে ব্যবস্থাপক সভা দ্বারা শাসক নির্বাচিত করিত। কিন্তু এক্ষণে সকল রাষ্ট্রে জনগণ রাষ্ট্র-শাসককে নির্বাচিত করিয়া থাকে। ব্যবস্থাপক সভাঘরের সভ্যগণকে নির্বাচন করিবার কালে যাহারা ভোট দিবার অধিকারী রাষ্ট্রের শাসক নির্বাচনেও তাহারা ভোট দিয়া থাকে। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতাও জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হইয়া থাকেন। কিন্তু তিনি যে শাসকভাবে নির্বাচিত হন না, তাহা পূর্বেই বলিয়াছি। রাষ্ট্রের শাসকগণ প্রত্যক্ষভাবে

বিভিন্ন রাষ্ট্রের শাসকগণ :  
তাহাদের কার্যকাল ও  
বেতন।

জনগণের ভোট দ্বারা মনোনীত হন। সকল রাষ্ট্রে তাঁহার কার্যকাল বা বেতন সমান নহে। বর্তমান সময়ে রাষ্ট্র-শাসকের পদের মেয়াদ নিম্নরূপ : ১৮টিতে ৪ বৎসর, একটিতে ( নিউ জার্সি ) ৩ বৎসর, ২৮টিতে দুই বৎসর এবং একটিতে ( কোলোরাডো ) এক বৎসর। শাসকের বাৎসরিক বেতনের হার এই : দুইটি মাজ রাষ্ট্রে ( সাউথ ডাকোটা ও ভায়মিং ) ৩,০০০ ডলার, দুইটি রাষ্ট্রে ( আর্কান্সাস ও টেক্সাস ) ৪,০০০ ডলার, দুইটিতে ৪,৫০০ ডলার, ১২টিতে ৫,০০০ ডলার, তিনটিতে ৬,০০০ ডলার, দুইটিতে ৬,৫০০, দুইটিতে ৭,০০০ ডলার, ১১টিতে ৭,৫০০ ডলার, দুইটিতে ৮,০০০ ডলার, দুইটিতে ১০,০০০ ডলার, একটিতে ( ইলিনয় ) ১২,০০০ ডলার, একটিতে ( পেনসিলভেনিয়া ) ১৮,০০০ ডলার ও একটিতে ( নিউ ইয়র্ক ) ২৫,০০০ ডলার [ একটির ( টেনেসি ) জানা যায় নাই ]। দেখা যাইতেছে যে, শাসকগণ সাধারণত বৎসর ভাণ্ড ৫,০০০ হাজার ও ৭,৫০০ হাজার ডলার করিয়া বাৎসরিক বেতন পাইয়া থাকেন। ইহাদের বেতনের উর্দ্ধসীমা ২৫,০০০ ডলার ও নিম্নসীমা ৩,০০০ ডলার। কোন কোন রাষ্ট্রে শাসক পুনরায় পদপ্রার্থী হইয়া দাঁড়াইতে পারেন না। কিন্তু যেখানে পদপ্রার্থী হইতে পারেন, সেখানে তৃতীয়বার পদপ্রার্থী হইতেও বাধা নাই।

স্বতন্ত্রাঙ্কের ব্যবস্থাপক সভার বর্ণনাকালে দেখাইয়াছি জনগণ উক্ত সভার প্রেরিত প্রতিনিধিগণের উপর কিরূপ কম আস্থা স্থাপন করে এবং রাষ্ট্র-নেতা শক্তিশালী হইলে তাঁহার পক্ষে ব্যবস্থাপক সভার বিরুদ্ধে জনগণের আত্মকৃত্য পাওয়া অসম্ভব নাও হইতে পারে। এই প্রবণতা বিভিন্ন রাষ্ট্রের বেলাতেও দেখা যায়। বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা কিরূপ দুর্বল ইহা পরে বর্ণিত হইবে, কিন্তু এই দুর্বলতার একটা ফল এই হইয়াছে যে জনগণ শক্তিশালী ও জ্ঞায়পরাধ শাসককে অধিক পরিমাণে সম্মত ও বিশ্বাস করে। উপযুক্ত ব্যক্তির পক্ষে নেতৃত্ব করিবার ও রাষ্ট্রকে সুপথে চালিত করিবার সুযোগ যথেষ্ট রহিয়াছে। বস্তুত, শাসকের বেতন যাহাই হউক না কেন এক্ষণে শাসকের কার্য বিশেষ মর্যাদার কার্য এবং জনগণ তাঁহাকে নিজেদের সাক্ষাৎ প্রতিনিধিরূপে নির্বাচন করিয়া আশা করে যে, তিনি রাষ্ট্রকে যথোচিতভাবে চালনা করিবেন। যদি কোন রাষ্ট্রের জনগণ বুঝে যে, তাহাদের নির্বাচিত শাসক একমাত্র তাহাদেরই হিতসাধন করিতেছেন, তবে তাহারা তাঁহাকে সর্বদা অনুমোদন করে, এমন কি তাঁহার সহিত ব্যবস্থাপক সভার মতভেদ ঘটিলে জনগণ ব্যবস্থাপক সভাকে তাঁহার মতানুগারে চলিতে বাধ্য করে।

শাসকের ক্ষমতাবলি নীচে সংক্ষেপে বর্ণনা করা যাইতেছে :

(১) শাসক নিজ রাষ্ট্রের সৈন্তসামন্তের প্রধান সেনাপতি এবং তাঁহার রাষ্ট্র আক্রান্ত হইলে বা রাষ্ট্রে বিদ্রোহ হইলে তিনি ঐ সৈন্ত ব্যবহার করিতে পারেন। এক্ষণে রাষ্ট্র মধ্যে কোন কারণে দাঙ্গাহালাদা উপস্থিত হইলে এই সৈন্তের ব্যবহার হয়।

(২) সমুদায় রাষ্ট্রে শাসকের অপরাধীদিগকে ক্ষমা করিবার ক্ষমতা আছে, কিন্তু কোন কোন রাষ্ট্রে কোন ব্যক্তি বিদ্রোহ করিলে বা অভ্যভিযোগে অভিযুক্ত হইলে তাহাকে ক্ষমা করিতে পারেন না, অল্প কোন কোন রাষ্ট্রে তিনি একা এই ক্ষমতার প্রয়োগ করিতে

শাসকের ক্ষমতাসমূহ :

তিনি (১) রাষ্ট্রের সৈন্ত-সামন্তের সেনাপতি ;

(২) অপরাধ ক্ষমা করিতে পারেন ;



পারেন না। ইদানীন্তন কোন কোন রাষ্ট্রে তাঁহার ক্ষমতাকে বহু পরিমাণে সীমাবদ্ধ করা হইয়াছে।

(১) কতকগুলি কর্ম-  
চারী নিয়োগ,

(৩) তিনি কর্মচারী নিয়োগ করিতে পারেন। কিন্তু ইহাদের সংখ্যা ও বেতন অল্প। অনেক সময় এই প্রকার কর্মচারী নিয়োগ করিতে হইলে কোন কোন রাষ্ট্রে উহার রাষ্ট্র-সভার (সেনেট) সম্মতি লইতে হয়। বলা বাহুল্য, কর্মচারী নিয়োগে যৌথ রাষ্ট্র-নেতা যেরূপ প্রভূত ক্ষমতার অধিকারী রাষ্ট্র-শাসক তাহার অল্পমাত্রাও প্রয়োগ করিতে সমর্থ নহেন। ইহার একটা কারণ এই যে, গুরুত্ববিশিষ্ট ও অধিক বেতনের চাকুরীগনুহে যে লোকদিগকে নিয়োগ করা হয়, অধিকাংশ রাষ্ট্রে তাহারা জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হয়। বর্তমান সময়ে নতুন নতুন পদের জন্য যোগ্য লোককে নিয়োগ করিবার ভার শাসকের হাতে অধিক পরিমাণে অর্পিত হইতেছে।

(৪) শাসন-কার্য ও  
বিচার-কার্য পরিদর্শন,

(৪) রাষ্ট্রের কর্মচারীরা বাহ্যতে যথাযথভাবে আইন অনুসারে শাসন চালায় ও বিচারক-গণ বিচার করেন তাহার তথির করা তাঁহার কর্তব্য।

(৫) ব্যবস্থাপক সভা ও  
শাসন-কর্মচারীদের  
সহিত যোগাযোগ স্থাপন  
করেন;

(৫) অত্যন্ত শাসন-কর্মচারিণি শাসককে সকল প্রকার সংবাদ যোগাইতে বাধ্য এবং শাসকও রাষ্ট্রের অবস্থা সম্বন্ধে তাঁহার মতামত ব্যবস্থাপক সভাকে জানাইতে বাধ্য। তিনি কোন কোন প্রস্তাব পাশ হওয়া উচিত বলিয়া পাঠাইতে পারেন, কিন্তু বিল তৈরী করা বা ব্যবস্থাপক সভায় বিল উপস্থিত করা তাঁহার কাজ নয়। কোন কোন রাষ্ট্রে তিনি বাজেট (বাবসরিক আয়ব্যয়ের হিসাব) পেশ করিতে পারেন।

এবং (৬) নাকচ-  
ক্ষমতার অধিকারী।

(৬) প্রায় সমুদায় রাষ্ট্রে শাসকের নাকচ-ক্ষমতা আছে। ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক যে সকল বিল পাশ হয়, সেগুলি সম্বন্ধেই শাসক তাঁহার এই ক্ষমতা প্রয়োগ করিয়া থাকেন। তাঁহার এই নাকচ-ক্ষমতাও কিরূপে ব্যর্থ করা যাইতে পারে, তাহা পরে বর্ণিত হইবে। কিন্তু সাধারণত শাসক তাঁহার এই ক্ষমতা যে বিল সম্বন্ধে প্রয়োগ করেন, তাহা পাশ করা আর সম্ভবপর হয় না। কারণ সেদিকে জনগণের দৃষ্টি আকৃষ্ট হয় বলিয়া ব্যবস্থাপক সভা সে বিল পাশ করিতে ভয় পায়। শান্তির সময়ে শাসকের নাকচের ক্ষমতাকে সব চেয়ে গুরুত্ববিশিষ্ট বলিয়া মনে করা হয় এবং এই ক্ষমতার প্রয়োগ ঘাইই তাঁহার দোষগুণের বিচার চলে।

সহকারী শাসক।

শাসকের পরেই রাষ্ট্রের সহকারী শাসকের স্থান। যৌথরাষ্ট্রের সহকারী রাষ্ট্র-নেতা উহার রাষ্ট্র-সভার সভাপতি হইয়া থাকেন, তদ্রূপ সহকারী শাসকও রাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভার সভাপতি হন। শাসকের পদ খালি হইলে তিনি শাসকের কাজ করেন তখন তিনি আর রাষ্ট্র-সভার সভাপতিত্ব করেন না। কিন্তু ইহা ছাড়া তাঁহার পদমর্যাদা অনেক কম। তিনি বেতন অত্যন্ত প্রধান কর্মচারীর চেয়েও কম পান।

অত্যন্ত প্রধান কর্ম-  
চারিগণ।

অন্ত প্রধান কর্মচারিগণ সকল রাষ্ট্রে এক নামে অভিহিত হন না, তাঁহাদের কর্তব্যও একপ্রকার নহে। তবে নিম্নলিখিত কয়েকজনকে প্রায় সকল রাষ্ট্রেই দেখা যায় : রাষ্ট্র-মণ্ডিবি (সেক্রেটারী অব্‌ স্টেট—ইনি সকল রাষ্ট্রে আছেন), অর্থ-মণ্ডিবি (ট্রেজারার—ইহাকেও সকল রাষ্ট্রে দেখা যায়), সর্বপ্রধান সরকারী কৌশলি (এটর্নি-জেনারেল), হিসাব-

পরীক্ষক ( কম্পট্রোলার ), আয়-ব্যয় পরীক্ষক ( অডিটর ), শিক্ষা-পরিচালক ( সুপারিন্টেনডেন্ট অব পাবলিক ইন্সট্রাকশন )। কোন কোন রাষ্ট্র একজন করিয়া এজিনিয়ার, জরীপকারী ( সার্ভেয়ার ) ও জেল-পরিদর্শকও নিযুক্ত করিয়া থাকে। রেলরোড, খাল, জেল, কৃষি, শ্রম, লোক-চলাচল প্রভৃতি নিয়ন্ত্রিত করিবার জন্ত কোন কোন রাষ্ট্রে বিভিন্ন সমিতিও মোতায়েন রাখা হয়।

রাষ্ট্রের প্রধান কর্মচারিগণকে কোন ক্রমেই শাসকের কর্তৃত্বাধীন মন্ত্রী মনে করা যাইতে পারে না। যাঁহারা বিভিন্ন রাষ্ট্রে প্রকৃতই মন্ত্রীর কাজ করেন, তাঁহারা শাসকের নিকট বা ব্যবস্থাপক সভার নিকট দায়ী নহেন। দায়ী একমাত্র জনগণের নিকট। এখানে যুক্তরাষ্ট্রের সহিত যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের পার্থক্য লক্ষিত হইবে। যুক্তরাষ্ট্রে মন্ত্রিগণ ব্যবস্থাপক সভার নিকট দায়ী না হইলেও রাষ্ট্র-নেতার অধীন। কিন্তু বিভিন্ন রাষ্ট্রে প্রধান কর্মচারিগণ শাসকের অধীন নহেন,— শাসকের জায় এবং অনেক সময় তাঁহার সঙ্গে সঙ্গে তাঁহারা জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হইয়া থাকেন। সাধারণত, তাঁহারা শাসকের আজ্ঞা অমূল্যে কাঙ্ক্ষ করিতে বাধ্য নহেন। প্রত্যেকে তাঁহার নিজ বিভাগের ভারপ্রাপ্ত কর্মচারিগণে সেই বিভাগের পরিচালনা করিয়া থাকেন এবং তাঁহারা একত্রে কোন নির্দিষ্ট নীতি অনুসরণ করিয়া চলেন না, যে বাহা ভাল বুঝেন তাহাই করেন। কোন নীতি অনুসরণ করিতে হইবে তাহা ব্যবস্থাপক সভা নির্দেশ করিয়া দেয় এবং সে বিষয়ে তাঁহারা আর বিশেষ বিচার-বুদ্ধি খাটান না।

এই সকল কর্মচারী রাষ্ট্রীয় নির্বাচন কালেই শুধু নির্বাচিত হন, তাহা নহে, প্রায় সমুদায় রাষ্ট্রে ইঁহাদের কার্যকাল শাসকের কার্যকালের সমান। যে রাষ্ট্রে শাসক ১০,০০০ ডলার বেতন পান, সে রাষ্ট্রে ইঁহাদের অধিকাংশের বেতন ৯,৫০০ ডলার হইয়া থাকে। কোন কোন রাষ্ট্রে এই সকল কর্মচারীর কেহ কেহ ব্যবস্থাপক সভা দ্বারা নির্বাচিত বা শাসক কর্তৃক মনোনীত হন। শাসক যেখানে মনোনয়ন করেন, সেখানে রাষ্ট্র-সভার সম্মতি দরকার হয়।

প্রত্যেক রাষ্ট্রে গুরুতর অপরাধের জন্ত শাসন কর্মচারীদিগের বিরুদ্ধে অত্যাভিযোগ আনয়নের ব্যবস্থা আছে। ছ' একটি রাষ্ট্রে ছাড়া সর্বত্র প্রতিনিধি-সভা অত্যাভিযোগ আনয়ন করে এবং রাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা তাহার বিচার করে। সাধারণত, দুই-তৃতীয়াংশ অতিজন ভোট না পাইলে কোন অত্যাভিযুক্ত ব্যক্তির শাস্তি হয় না। ছ' একটি রাষ্ট্রে ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখা মিলিত হইয়া অত্যাভিযোগ আনিলে তবে বিচার হইতে পারে। অত্যাভিযোগের দৃষ্টান্ত বিরল। অত্যাভিযোগ ছাড়াও কোন কর্মচারীকে কার্যচ্যুত করিবার উপায় আছে। অনেক রাষ্ট্রে কখনো ব্যবস্থাপক সভার ভোট দ্বারা, কখনো ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার প্রত্যবে শাসকের দ্বারা, কখনো বা শাসকের দ্বারা কিংবা রাষ্ট্র-সভার সম্মতিতে শাসকের দ্বারা কোন কর্মচারীকে পদচ্যুত করা চলে। কিন্তু এই সকল ক্ষেত্রে এইরূপ পদচ্যুতির যথেষ্ট কারণ থাকা চাই, কর্মচারীর পক্ষে গুরুতর অপরাধ ব্যতীত এইরূপভাবে তাঁহাকে কর্মচ্যুত করা সম্ভবপর নহে। কোন ব্যক্তিকে অস্থায়ীভাবে কর্মচ্যুত করিবার ক্ষমতা কখনো কখনো শাসককে দেওয়া হয়। অল্প উপায়টি হইতেছে প্রত্যাহ্বান

প্রধান কর্মচারিগণ  
শাসক ও ব্যবস্থাপক  
সভার নিকট দায়ী নহেন,  
জনগণের নিকট দায়ী।

কর্মচারীদিগকে শাসন  
করিবার উপায় :  
অত্যাভিযোগ, ব্যবস্থাপক  
সভার ভোট, ও  
প্রত্যাহ্বান।

(রিকল)। কোন কর্মচারী লোকের অগ্রিয় হইলে তিনি তাঁহার কার্যকালের বাকী সময়টা কাজ করিবেন কি করিবেন না তজ্জন জনগণের প্রত্যাখ্যানের ক্রমতা আছে। প্রত্যাখ্যানের জন্ম নির্দিষ্টসংখ্যক ভোটদাতা দাবী করিলে ও সভায় অতিজন ভোট দিলে তিনি পদচ্যুত হন।

### রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভা

যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত প্রত্যেক রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা দুইটি শাখায় বিভক্ত,—আকারে ছোট সভাটিকে রাষ্ট্র-সভা (সেনেট) ও বড়টিকে প্রতিনিধি-সভা (হাউস অব রিপ্রেজেন্টে-টিভস্, কখনো কখনো এসেমব্লি, কখনো বা হাউস অব ডেপুটিস্) বলে। ব্যবস্থাপক সভামাত্রকেই দুই শাখায় বিভক্ত করা এক্ষণে যুক্তরাষ্ট্রবাসীর স্বভাব হইয়া দাঁড়াইয়াছে। লোকের ধারণা এই যে, প্রতিনিধি-সভা সাধারণত যে সকল দোষের অধিকারী, যেমন তাড়াতাড়ি আইন-প্রণয়ন করা, উনজনের মতক পদদলিত করা ইত্যাদি, রাষ্ট্র-সভা সেগুলিকে কতকাংশে নিবারণ করিতে পারে।

যুক্তরাষ্ট্রের প্রত্যেক রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা দুই শাখায় যে ভিন্ন ভিন্ন সভাগণ প্রেরিত হন তাঁহাদের ভোট দাতাদের মধ্যে বিশেষ পার্থক্য নাই। কোন কোন রাষ্ট্রে কিংব ইতর বিশেষ থাকিলেও, সমুদায় রাষ্ট্রই কতকগুলি নির্বাচন-জিলায় বিভক্ত হয়, এবং ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার সভ্যদের নির্বাচন-করিবার জন্ত একই ব্যক্তিগণ ভোট দিয়া থাকেন। কোন কোন রাষ্ট্রে আনুপাতিক (প্রপোরশনাল) ভোটের চেষ্টা হইয়াছিল, কিন্তু তাহা সফলতা লাভ করে নাই।

ব্যবস্থাপক সভার দুই শাখার মধ্যে পার্থক্য :

প্রত্যেক রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার দুই শাখায় মধ্যে যে কয়েকটি প্রধান পার্থক্য বর্তমান আছে, তাহা এই :

(ক) প্রতিনিধি-সভার সভ্যের চেয়ে রাষ্ট্র-সভা-সদ্যের সংখ্যা কম।

(ক) রাষ্ট্র-সভার জন্য নির্দিষ্ট নির্বাচন-জিলাসমূহ প্রতিনিধি-সভার জন্য নির্দিষ্ট জিলাসমূহের চেয়ে আকারে অনেক বড় হয়—কখনো কখনো দুই তিন গুণ বড় হইয়া থাকে। রাষ্ট্র-সভার সভ্যদের সংখ্যাও সেই অনুপাতে কম হয়।

(খ) রাষ্ট্রসভাসদ্যের কার্য-কাল দীর্ঘতর।

(খ) প্রতিনিধি-সভার সভ্যের চেয়ে সাধারণত রাষ্ট্র-সভাসদ্যের কার্যকাল দীর্ঘকাল হয়। সাধারণত রাষ্ট্র-সভাসদ্যের মেয়াদ ৪ বৎসর ও প্রতিনিধি-সভার সভ্যের ২ বৎসর—কোথাও দুই বৎসর অন্তর অর্ধেক রাষ্ট্র-সভাসদ্য আপনা হইতে পরিবর্তিত হন। জিহের উপর রাষ্ট্রে রাষ্ট্র-সভাসদ্য ৪ বৎসরের জন্য, মাত্র একজন (নিউ জার্সি) ৩ বৎসরের জন্য ও বাকী কয়েকজন (ইহাদের সংখ্যা ১২২ বৈশী) দুই বৎসরের জন্য নির্বাচিত হন। আর প্রতিনিধি-সভার সভ্যের মেয়াদ ৪টি রাষ্ট্রে ৪ বৎসর, ৩৬টিতে ২ বৎসর ও দুইটিতে (নিউ জার্সি ও নিউ ইয়র্ক) ১ বৎসর মাত্র।\*

(গ) রাষ্ট্রসভাসদ্য হইবার বয়স বৈশী।

(গ) সাধারণত প্রতিনিধি-সভার সভাপদপ্রার্থীর চেয়ে রাষ্ট্র-সভাসদ্যের পদপ্রার্থীর বয়স বৈশী হইয়া থাকে।

\* পাঁচটি রাষ্ট্রের (আরিজোন, নিউ মেক্সিকো, রোড আইল্যান্ড, সাউথ ডাকোটা এবং ভার্জিনিয়া) সঠিক ধরন জানিতে পারি নাই।

মাহিনা করা সরকারী চাকুর্যো, যুক্তরাষ্ট্রের নিযুক্ত কর্মচারীগণ, মহাসমিতির সভ্যরা, ও নির্বাচন-জিলার অবাসিন্দা। কেহ কোন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার কোন শাখাতেই প্রবেশ করিতে পারেন না। নির্দিষ্ট জিলা হইতে ব্যবস্থাপক সভার সভ্য নির্বাচন করিবার প্রথাও কথ্য ইতিপূর্বে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভার সভ্য নির্বাচনের বিষয় বলিবার কালে উল্লেখ করিয়াছি। এই প্রথা এক্ষণে যুক্তরাষ্ট্রের সর্বত্র এক্সপ প্রতীষ্ঠালাভ করিয়াছে যে, প্রত্যেক রাষ্ট্র বিভিন্ন নির্বাচন-জিলায় বিভক্ত ও এইরূপ প্রত্যেক জিলা হইতে একজন মাত্র সভ্য রাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা বা প্রতিনিধি-সভার জন্য নির্বাচিত হন। সমগ্র রাষ্ট্র হইতে নির্বাচন অথবা এক জিলা হইতে একের অধিক ব্যক্তির নির্বাচন এখন আর কোথাও দেখা যায় না। ইহার ফলে দাঁড়াইয়াছে এই যে, কোন রাষ্ট্রের নির্বাচন-জিলায় যদি যুগ্মযোগ্য ব্যক্তির অভাব ঘটে তবে নিকট ব্যক্তিকেই নির্বাচিত করিতে হয়, আর কোন জিলায় যদি একের অধিক যোগ্য ব্যক্তি থাকেন তবে তাঁহাদের সকলের পক্ষে ঐ রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় প্রবেশ করা অসম্ভব হয়। ইহাতে ব্যবস্থাপক সভার যে ক্ষতি হয়, তাহাতে কোন মন্দেহ নাই। সকল মানুষ সামর্থ্যে সমান এই ধারণা হইতেই যুক্তরাষ্ট্র প্রায় সর্বত্র আইন ও শাসন-বিভাগে এইরূপে সামান্য রক্ষার চেষ্টা করিয়াছে।

উপরে (পৃঃ ১৬০-১৬২) ব্যবস্থাপক সভার ক্ষমতার সীমাবদ্ধতার কথা আলোচনা করিয়াছি। এই ক্ষমতাকে বহু দিক দিয়া বাঁধিয়া দেওয়া হইয়াছে। এইরূপ নিষিদ্ধ ক্ষমতা বিস্তৃতভাবে বর্ণনা করা সম্ভবপর নহে। এখানে বিশেষ গুরুতর কতকগুলির কথা উল্লেখ করা যাইতেছে।

কতকগুলি বিধিনিষেধ ব্যবস্থাপক সভার কার্যপ্রণালী (প্রসিডিওর) সম্পর্কিত অর্থাৎ সমুদায় বিল বা কোন কোন বিল পাশ করিতে হইলে কি ভাবে পাশ করিতে হইবে, কখন পাশ করিতে হইবে, ইত্যাদি। (ক) কোন কোন বিল, বিশেষত বায়বৃত্তক বিল, পাশ করিতে কিরূপ অভিজ্ঞান প্রয়োজন। কখনো হয়ত প্রত্যেক শাখায় নির্বাচিত সভ্য-সংখ্যার অভিজ্ঞান, কখনো বাঁহারা উপস্থিত থাকেন তাঁহাদের অর্ধেকের চেয়ে একজন বেশী থাকা দরকার। (খ) ভোট গ্রহণের প্রণালী কিরূপ হইবে। (গ) কোন বিল একবার পড়িবার পর দ্বিতীয়বার পড়ার পূর্বে কতটা সময় অতিবাহিত হইবে,—শেষের দিকে তাড়াতাড়ি যাহাতে বিল, বিশেষত বায়ের বিল, না পাশ হয়, তাহার ব্যবস্থা। (ঘ) প্রকৃতভাবে সম্পূর্ণ বিল পড়া হইবে কি না। (ঙ) সমুদায় বিল সমিতিতে প্রেরিত হইবে কি না, এবং তথায় কোন প্রণালী অবলম্বিত হইবে। (চ) গোপন বৈঠক কখন উচিত। (ছ) নির্দিষ্ট সময় অতিবাহিত না হওয়া পর্যন্ত আইনকে কার্যকর না করা,—যেমন বৈঠক সমাপ্তির নব্বই দিন পর পর্যন্ত। (জ) কোন বিল ব্যবস্থাপক সভায় আলোচিত হওয়ার কালে, উহার উদ্দেশ্য-পরিবর্তন কিরূপে নিবারণিত হইতে পারে। (ঝ) একটি বিলে একটি মাত্র বিষয়ের সমীচেষ্টা ও বিলের নামকরণে সেই বিষয়টির নির্দেশ কিরূপে করা যায়। (ঞ) শুধু নামটি উল্লেখ করিয়া, কিন্তু বিলে কি আছে তাহা না বলিয়া, পূর্ববর্তী কোন আইন পুনরায় পাশ বা সংশোধিত বা যুক্ত না হয়, তাহা দেখা। (ব্রাইল)

রাষ্ট্র-সভার কাহারা  
প্রবেশ করিতে পারেন  
না।

ব্যবস্থাপক সভার পক্ষে  
নিষিদ্ধ ক্ষমতা :

(১) কার্যপ্রণালী  
সম্পর্কিত ;

(২) নিজ ক্ষমতা-  
প্রয়োগ সম্পর্কিত।

অল্প কতকগুলি ব্যবস্থাপক সভার নিজ ক্ষমতা প্রয়োগ সম্বন্ধে অর্থাৎ কোন্ কোন্ বিষয়ে ব্যবস্থাপক সভা আইন পাশ করিতে পারিবে না। যেমন নিম্নলিখিত বিষয়গুলি সম্বন্ধে কোন রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার আইন-প্রণয়নের ক্ষমতা নাই : (ক) গণতান্ত্রিক তত্ত্ব লঙ্ঘনকারী আইন—উপাধি দান, কোন বিশেষ ধর্মমতকে পক্ষপাতিতা দেখান, সম্পত্তি ব্যতীত ভোট দিতে পারিবে না বা চাকুরী পাইবে না এইরূপ নিয়ম। (খ) সরকারী নীতি বিরুদ্ধ আইন,—জুয়া খেলার প্রস্রয়, চুক্তি ভঙ্গের ব্যবস্থা, ব্যাক একীকৃত করণের হুকুম, ব্যাঙ্কের টক হাতে রাখা। (গ) রাষ্ট্রের স্বর্ণ নির্দিষ্ট সীমার বাহিরে বৃদ্ধি করা অথবা স্থানীয় কর্তৃপক্ষকে একটা নির্দিষ্ট সীমার বেশী স্বর্ণ করিতে দেওয়া। (ব্রাইস্)

ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখায় সদস্যের সংখ্যা সকল রাষ্ট্রে সমান নহে। নীচে এক্ষণে কোন্ রাষ্ট্রে কত জন রাষ্ট্র-সভাসদ্য ও প্রতিনিধি-সভাসদ্য আছেন তাহা দেখান বাইতেছে ; সঙ্গে সঙ্গে কোন্ রাষ্ট্রে হইতে কতজন করিয়া যুক্তরাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভায় প্রেরিত হন তাহারও উল্লেখ ব্রাকেটে করিতেছি। (প্রত্যেক রাষ্ট্র দুইজন করিয়া যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভাসদ্য নির্বাচন করে, ইহা বলা বাহুল্য মাত্র।)

রাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা ও  
প্রতিনিধি-সভার সভ্য-  
সংখ্যা।

আলাবামা—৩৫ রাষ্ট্রসভায় ও ১০৬ প্রতিনিধি-সভায় ( ১০ যুক্তরাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভায় ) ;  
আরিজোনা—১১ ও ৫৪ (১) ; আরকাংসাস্—৩৫ ও ১০০ (৭) ; কালিফোর্নিয়া—৪০ ও ৮০  
(১১) ; কোলোরাডো—৩৫ ও ৬৫ (৪) ; কনেকটিকাট—৩৫ ও ২৫৮ (৫) ; ডেলাওয়ার—  
১৭ ও ৩৫ (১) ; ফ্লোরিডা—৩৮ ও ৯৫ (৪) ; জর্জিয়া—৫১ ও ২০৭ (১২) ; ইডাহো—৪৪ ও  
৫২ (২) ; ইলিনয়—৫১ ও ১৫০ (২৭) ; ইণ্ডিয়ানা—৫০ ও ১০০ (১০) ; আইওয়া—৫০ ও  
১০৮ (১১) ; ক্যাসাস্—৪০ ও ১২৫ (৬) ; কেন্টাকি—৩৮ ও ১০০ (১১) ; ক্লিফোর্ডা—  
৩৯ ও ১০১ (৬) ; মেইন—৩১ ও ১৫১ (৩) ; মেরিল্যান্ড—২৯ ও ১১৮ (৬) ; ম্যাসাচুসেট্‌স্—  
৪০ ও ২৪০ (১৬) ; মিশিগান—৩২ ও ১০০ (১০) ; মিনেসোটা—৬৭ ও ১৩১ (১১) ;  
মিসিসিপি—(৮) ; মিসৌরি—৩৪ ও ১৫০ (১৬) ; মোন্টানা—৫৩ ও ১০২ (২) ; নেব্রাস্কা—  
৩৩ ও ১০০ (৬) ; নেভাদা—১৭ ও ৩৭ (১) ; নিউ হাম্পশায়ার—২৪ ও ৪১২-৪২২ (২) ;  
নিউ জার্সি—২১ ও ৬০ (১২) ; নিউ মেক্সিকো—২৪ ও ৪৯ (১) ; নিউ ইয়র্ক—৫১ ও  
১৫০ (৪০) ; নর্থ ক্যারোলিনা—৫০ ও ১২০ (১০) ; নর্থ ডাকোটা—৪৯ ও ১১৩ (৬) ;  
ওহিও—৩৫ ও ১৩০ (২২) ; ওক্লাহোমা—৪৪ ও ৯৭—১০৯ (৮) ; ওরগন—৩০ ও ৬০ (৩) ;  
পেন্সিলভেনিয়া—৫০ ও ২০৮ (৩৬) ; রোড আইল্যান্ড—৩৯ ও ১০০ (৩) ; সাউথ ক্যারোলিনা—  
—৪৬ ও ১২৪ (৭) ; সাউথ ডাকোটা—২৫-৪৫ ও ৭৫-১৫৫ (৩) ; টেনেস্‌সি—৩৩ ও ৯৯  
(১০) ; টেক্সাস্—৩১ ও ১৫০ (১৮) ; উটা—২০ ও ৫৫ (২) ; ভার্জিনিয়া—৩০ ও ২৪৮  
(২) ; ভার্জিনিয়া—৪০ ও ১০০ (১০) ; ওয়াশিংটন—প্রতিনিধি-সভার ৫-৬ ; ৬০-৯৯ (৫) ;  
ওয়েষ্ট ভার্জিনিয়া—৩০ ও ৯৪ (৬) ; উইস্কনসিন—৩৩ ও ১০০ (১১) ; ওয়াইয়োগিংগ—  
২৭ ও ৬২ (১)।

উপরের তালিকা হইতে বুঝা যাইবে প্রত্যেক রাষ্ট্রের নিজ রাষ্ট্রসভা ও প্রতিনিধি-সভা  
গঠনে কিরূপ স্বাধীনতা রহিয়াছে। পুঙ্খানুপুঙ্খ যৌথরাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভায় প্রত্যেক

রাষ্ট্র হইতে যে প্রতিনিধিগণ প্রেরিত হন তাঁহারা সেই রাষ্ট্রের লোকসংখ্যার অনুপাতে প্রেরিত হন। স্ত্রতরাং উপরে ব্রাকেটে দৃষ্ট সংখ্যাগুলি হইতে বিভিন্ন রাষ্ট্রের লোকবলের অনুপাতের ধারণা হইবে। কিন্তু রাষ্ট্রসমূহের ব্যবস্থাপক সভার ছই শাখায় নির্বাচিত সভ্যদের সহিত ইহার সম্পর্ক নাই। যেমন, যৌথরাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভায় নিউ ইয়র্ক সর্বাধিক সদস্য পাঠাইলেও, উহার রাষ্ট্র-সভায় ৫০ ও প্রতিনিধি-সভায় ২০৮ জন প্রেরিত হন; অথচ উহার চেয়ে ঢের ছোট দেশ নিউ হাম্পশায়ার রাষ্ট্র-সভায় ২৪ জন ও প্রতিনিধি-সভায় ৪১৯ জনের অধিক ব্যক্তি পাঠাইয়া থাকে। রাষ্ট্র-সভায় সর্বাধিক অধিক সভ্য নির্বাচন করে মিনেসোটা (৩৭), আর সর্বাধিক কম করে ডেলাওয়ার (২৭)। আর প্রতিনিধি-সভায় নিউ হাম্পশায়ার (৪১৯-৪২২) সর্বাধিক অধিক ও ডেলাওয়ার সর্বাধিক কম (৩৫) প্রতিনিধি পাঠায়।

কোন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার সদস্যেরা সমান বেতন পাইয়া থাকেন। ১৯২৪ সনে সদস্যদের ন্যূনতম বাৎসরিক বেতনের হার ১৫০ ডলার, উচ্চতম বাৎসরিক বেতন ১৫০০ ডলার ছিল,—গড় ৫০০ ডলার। কতকগুলি রাষ্ট্রে যতদিন ধরিয়া ব্যবস্থাপক সভার বৈঠক হয় ততদিনের জন্ত সদস্যেরা দিনে কত ডলার পাইবেন তাহা ঠিক করা থাকে, ইহা ছাড়া ভ্রমণের জন্ত একটা ভাতাও পান। কিন্তু যে সকল রাষ্ট্রে দিন ধরিয়া বেতন দেওয়া হয়, সেগুলিতে বৈঠক কতদিন বসিবে তাহাও নির্দিষ্ট করা থাকে। অবশ্য বিভিন্ন রাষ্ট্রে বিভিন্ন প্রকারে সময় বাঁধিয়া দেয়। কোন কোন রাষ্ট্রে এক্সপও ব্যবস্থা থাকে যে, নির্দিষ্ট সময়ের পরও ব্যবস্থাপক সভার অধিবেশন হইলে দৈনিক বেতনের হার কমিয়া যাইবে অথবা কিছুই দেওয়া হইবে না। সত্য বটে, ব্যবস্থাপক সভার সভ্য হিসাবে যাহা উপার্জন করা যায়, তাহা যথেষ্ট উপার্জনশীল ব্যক্তিদের পক্ষে কিছুই নহে, তথাপি তন্ম উপার্জনশীল কেহ কেহ এই পদের প্রতি এক্সপ আকৃষ্ট হন যে, বৈঠকের সময় হ্রাস করিয়া দেওয়া প্রয়োজন হইয়াছে, তাহা না হইলে দীর্ঘ সময় অতিবাহিত হওয়ায় অধিকতর খরচ হইয়া যাইত।

পূর্বে সাধারণত বৎসরে একবার করিয়া ব্যবস্থাপক সভার অধিবেশন হইত। কিন্তু এক্ষণে অধিবেশনের সংখ্যা যেমন কমিয়াছে, সময়ও সেইরূপ হ্রাস করা হইয়াছে। অধিকাংশ রাষ্ট্রে ছই বৎসরে একবার মাত্র ব্যবস্থাপক সভার অধিবেশন হয়,—অল্প কতকগুলিতে বাৎসরিক অধিবেশন দেখা যায়। ২১টি রাষ্ট্রে চারি বৎসর অন্তর বৈঠক বসে। তবে প্রায় প্রত্যেক রাষ্ট্রেই গুরুতর কারণ উপস্থিত হইলে শাসকের ব্যবস্থাপক সভা আহ্বান করিবার ক্ষমতা আছে।

প্রায় সকল রাষ্ট্রে সার্কজেনীন ভোটাধিকার স্বীকৃত হইয়াছে। অর্থাৎ প্রাপ্তবয়স্ক সকল ব্যক্তি কোন প্রকার রাষ্ট্র-সম্পর্কিত অপরাধে অপরাধী না হইলে ভোট দিতে পারে। কতক-গুলি রাষ্ট্রে স্ত্রীলোকেরাও ভোট দিবার অধিকারী। কোন কোন রাষ্ট্রে সামান্য কর দেয় ও লিখিতে পড়িতে জানে এক্সপ ব্যক্তি ছাড়া ভোট দিতে পারিবে না, এক্সপ নিয়ম আছে। কিন্তু এক্সপ ব্যক্তি বিরল। ভোট সম্বন্ধে সার্কজেনীনতার একটি কারণ এখানে নির্দেশ করা যাইতে পারে। তাহা এই : রাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভায় সভ্যদিগকে নির্বাচন করিবার জন্ত যাহারা ভোটদানের অধিকারী, তাহারা ই যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা ও মহাসমিতির সভ্য-

ব্যবস্থাপক সভার উভয়  
শাখার সভ্যগণ বেতন  
পান।

ছই বৎসর অন্তর  
অধিবেশনের ব্যবস্থা।

কাহারো ভোট দেয় ?

দিগকে নির্বাচন করিবার অধিকারী। কোন রাষ্ট্র বহুসংখ্যক লোককে ভোট দিবার অধিকার হইতে বঞ্চিত করিলে রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনে উহার গুরুত্ব কমিয়া যাইবার সম্ভাবনা। সুতরাং সকল রাষ্ট্রই যতদূর সম্ভব অধিক লোককে ভোটদাতা করিবার চেষ্টা করে।

রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার যে কোন শাখায় কোন বিলের উদ্ভব হইতে পারে, কিন্তু অর্ধ-সম্পর্কিত বিল প্রতিনিধি-সভায় আনয়ন করা দরকার। যদিও রাষ্ট্র-সভার অর্ধ-ঘটিত বিল তৈরী করিবার ক্ষমতা নাই, তথাপি রাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা অজ্ঞাত বিলের প্রতিনিধি বিল সংশোধন অথবা নামঞ্জুর করিতে পারে। একটি বিষয়ে রাষ্ট্র-সভার বিশেষ এক ক্ষমতা আছে। প্রতিনিধি-সভা কাহারও বিরুদ্ধে অভিযোগ করিলে রাষ্ট্র-সভা সেই রাষ্ট্রীয় কর্মচারীর বিচারের জন্য বিচারালয়রূপে বসিতে পারে। কোন কোন রাষ্ট্রে এই সভা শাসক কর্তৃক মনোনীত কর্মচারীদের মঞ্জুর অথবা নামঞ্জুর করিয়া থাকে। আর সকল বিষয়ে ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার ক্ষমতা প্রায় সমান। কোন রাষ্ট্রের সহকারী শাসক সাধারণতঃ উহার রাষ্ট্র-সভার সভাপতি হইয়া থাকেন; তাহার একটি অতিরিক্ত ভোট আছে। কিন্তু প্রতিনিধি-সভার সভাপতি সকল স্থানে এই সভা হইতে নির্বাচিত হন। বিভিন্ন রাষ্ট্রে প্রাচ্য-আইন দ্বারা অধিবেশনের নূনতম সংখ্যা (কোয়াম্) স্থিরীকৃত আছে,—তাহা সাধারণতঃ মূল্য সমতার অস্তিত্ব হওয়া প্রয়োজন। উভয় শাখাতে সমিতির (কমিটি) সাহায্যে কার্য পরিচালিত হয় এবং রাষ্ট্র-সভার ও প্রতিনিধি-সভার সমিতিসমূহ উহাদের নিজ নিজ সভাপতি কর্তৃক নির্বাচিত হইয়া থাকে, যদিও উভয় শাখা তাহার পরিবর্তন করিতে পারে। রাষ্ট্রের শাসক ব্যবস্থাপক সভার অধিবেশনের অবসান (প্ররোগ) বা কাজ মুলতবী (এডজার্ম) রাখিতে পারেন না। যদি রাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভা অধিবেশন মুলতবী রাখিতে ইচ্ছুক হয়, কিন্তু সময় সঙ্কটে পড়ুক ও বিপক্ষ দল সমান হয়, তাহা হইলে শাসক নিজের মতামতসারে কাজ করিতে পারেন। সমিতির সাহায্যে ব্যবস্থাপক সভা বিভিন্ন কর্মচারীদের কার্য নিয়ন্ত্রিত করিয়া থাকে; ও বিভিন্ন সমিতিতে বিলসমূহ পাশ হইবে কি না এবং কি ভাবে পাশ হইবে তাহা ঠিক হইয়া যায়। কোন কোন রাষ্ট্রে কোন বিল সমিতিতে প্রেরিত হইলে রাষ্ট্রের যে কোন রাষ্ট্রিক গিয়া এই বিলের স্বপক্ষে বা বিপক্ষে সাক্ষ্য দিতে পারে।

বিভিন্ন রাষ্ট্রের অর্থের  
সংস্থান।

বিভিন্ন রাষ্ট্রের অর্থের সংস্থান কিরূপে হয় সে সঙ্কটে দু' একটি কথা এখানে আলোচনা করা অপ্রাসঙ্গিক হইবে না। কোন রাষ্ট্রেরই বার্ষিক আয়-ব্যয় হিসাব (বাজেট) বড় নয়, সে রাষ্ট্রের ধনস্বর্ষোর তুলনায় উহা যত বড় হইতে পারিত তার চেয়ে সাধারণতঃ ছোট হইয়া থাকে। বস্তুতঃ রাষ্ট্রের গুরুত্ব বহন করিয়া থাকে রাষ্ট্র নয়, রাষ্ট্রের বিভিন্ন বিভাগ, বিশেষতঃ গ্রাম ও নগরসমূহ। রাষ্ট্রের বিচার ও শাসন-বিভাগের কর্মচারীগণের বেতন, বিচারকার্য্য চালাইবার খরচ, দাতব্য ও অজ্ঞ প্রকার প্রতিষ্ঠান চালানার খরচ, ইন্সলু, কলেজ, বিশ্ববিদ্যালয়ে সাহায্য, কারাগার রক্ষা, সরকারী ঘরবাড়ী ও থান তৈরী বা রক্ষা এবং রাষ্ট্রীয় শ্রমের সুদ,—এগুলিই হইল রাষ্ট্রের প্রধান প্রধান ব্যয়ের দফা। প্রত্যেক রাষ্ট্রে নানাপ্রকারে সংগৃহীত সমুদায় রাজস্বের অন্তর্গত অংশ শুধু রাষ্ট্রের কাজে ব্যয়িত হয়। রাষ্ট্রের প্রায় সমগ্র রাজস্বই প্রত্যক্ষভাবে কর বসাইয়া তোলা হয়। কারণ যোগ

রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের বলে কোন রাষ্ট্রই আমদানি বা রপ্তানি শুদ্ধ বসাইতে পারে না এবং তাহা ছাড়া অল্প বে মূল্য কর বসাইয়া অর্থ সংগৃহীত হয় তাহাও যৌথ-কোবাগারে দিতে হয়। রাষ্ট্রে প্রধানত সম্পত্তির উপর কর বসাইয়া অর্থ সংগৃহীত হয়। এই অর্থ সংগ্রহ সম্পর্কে একটা ছুগের বিষয় এই যে, বহু ব্যক্তি রাষ্ট্রীয় কর্মচারীকে ফাঁকি দিয়া থাকে। অবশ্য অধিকাংশ রাষ্ট্রেই এমন কতকগুলি সম্পত্তি আছে যাহার উপর কোন কর বসান হয় না। যথা, রাষ্ট্রের ঘরবাড়ী বা অল্প সম্পত্তি, কবরখানা, ইন্সল, কলেজ, দাতাবালয়, গির্জা, ব্যাকের আমানত ইত্যাদি। সম্পত্তির উপর কর স্থানীয় কর্তৃপক্ষগণের দ্বারা সংগৃহীত হয়। রাষ্ট্র প্রথমে স্থির করে কোন্ কোন্ আয় উহার দরকার, তারপর বিভিন্ন বিভাগের (কাণ্টি) উপর ঐ আয়ের বিভিন্ন অংশ তুলিবার ভার দেয়। এই বিভাগসমূহ আবার রাষ্ট্রকে দিয়া অর্থের সহিত নিজেদের প্রয়োজনীয় অর্থও নিজ এলাকাভুক্ত সহর ও গ্রামের মধ্য হইতে তুলিবার ব্যবস্থা করে। অর্থাৎ সহর ও গ্রামের কর্তৃপক্ষগণ সাধারণত একসঙ্গে তিন প্রকার কর আদায় করিয়া থাকেন—রাষ্ট্রের কর, বিভাগের কর এবং গ্রাম বা সহরের কর। তৃতীয় প্রকার করের টাকা নিজেদের হাতে রাখিয়া অল্প ছই প্রকার করের টাকা বিভাগকে দেন। বিভাগ আবার বিভাগীয় করের টাকা রাখিয়া রাষ্ট্রীয় করের টাকা রাষ্ট্রকে দেয়। কোন কোন রাষ্ট্রে ব্যবস্থাপক-সভা যাহাতে বেপরোয়াভাবে টাকা খরচ করিবার ব্যবস্থা না করে, সেজন্ত কাঠামো-আইনে নিষেধ জারি করা হইয়াছে। এই নিষেধের ফলে অনেক অযথা ব্যয় নিবারিত হইয়া থাকে। পূর্বে রাষ্ট্রসমূহের ঋণ করিবার অভ্যাস অতিশয় প্রবল ছিল। তাহাতে প্রত্যেক রাষ্ট্রের ঋণ ক্রমাগত বাড়িতে থাকে। অবশেষে এই অবস্থার প্রতীকারের জন্ত বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার ঋণ করা সম্বন্ধে বিধিনিষেধ সন্নিবিষ্ট করা হয়। এই বিধি নিষেধ নিম্নপ্রকার : (ক) কোন রাষ্ট্র যাহাতে সহজে ঋণ না করিতে পারে তজ্জন্ত ব্যবস্থা, যথা ব্যবস্থাপক সভার উত্তর শাখায় ছই-তৃতীয়াংশ অতিজনের স্বপক্ষে মত পাওয়ার প্রয়োজনীয়তা, ইত্যাদি ; (খ) আভ্যন্তরিক উন্নতির জন্ত ঋণ গ্রহণেও বাধা ; (গ) ঋণ গ্রহণ করিলেই সঙ্গে সঙ্গে উহার জন্ত ক্রম-পরিশোধ ভাণ্ডার (সিকিং ফাণ্ড) রাখা সম্বন্ধে বাধা-বাধকতা ; (ঘ) উক্ত প্রকার ভাণ্ডার থাকিলেও নির্দিষ্ট কয়েক বৎসরের মধ্যে সমগ্র ঋণ-শোধের অল্পজ্ঞা ; (ঙ) ঋণের পরিমাণ সম্বন্ধে বাধা-ধরা নিয়ম।

### জনগণ কর্তৃক প্রত্যক্ষভাবে আইন-প্রণয়ন

এইখানে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের আইন-প্রণয়ন বিষয়ে একট বিশেষ অধিকারের কথা আলোচনা করা যাইতেছে। এই বিশেষত্ব ফ্রান্স, হুইটটারল্যাণ্ড বা ইংলান্ড কোন দেশের নিকট হইতেই ধার করিয়া লওয়া হয় নাই, উহা যুক্তরাষ্ট্রের মাটিতে আপনা হইতে দেখা দিয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রে আইন-প্রণয়ন ও শাসন ব্যাপারে জনগণের কিরূপ প্রাধান্য রহিয়াছে, তাহা ইতিপূর্বে বহুবার প্রদর্শিত হইয়াছে। রাষ্ট্রের সর্বপ্রধান আইন-কর্তা রাষ্ট্রকগণ এবং এ বিষয়ে তাহাদের অধিকার কোন কালে থর্ল হইতে পারে না—

রাষ্ট্রীয় আইন-প্রণয়নে জনমতের কার্য।



এই মূলনীতি সকল রাষ্ট্র একবাক্যে স্বীকার করিয়া লইয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রের বিভিন্ন রাষ্ট্রে কোন কোন আইনের মূলত্বকে রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের অঙ্গীভূত করিয়া লওয়ায় প্রথা প্রচলিত আছে। ইহা জনগণের মতকে মানার ফল। এই মতকে এক্রপ গুরুত্বপূর্ণ মনে করা হয়, যৌথরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় যে সকল আইন পাশ করা হয় সেগুলিকেও প্রত্যক্ষভাবে প্রণীত আইনের নীচে স্থান দেওয়া হইয়া থাকে।

সময়ের সঙ্গে সঙ্গে প্রত্যেক রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকের মনে এই ধারণা বৃদ্ধিমূল হইয়াছে যে, সর্বপ্রকারে জনমতকেই মানিয়া চলা উচিত। জনগণ এইভাবে আপনাদের প্রভাব বিস্তার করিয়াই খুশী হয় নাই, শাসনকার্য্যে প্রত্যক্ষভাবে লিপ্ত হইয়াছে। স্থানীয় স্বায়ক-শাসন বিভাগে এই নীতি আরো বেশী পরিমাণে অনুসৃত হইয়া থাকে। জনগণের প্রাধিকার ফলে (১) তাহাদের প্রত্যেক ভোট ব্যতীত কোন রাষ্ট্রেই কাঠামো-আইন প্রণীত হইতে পারে না; (২) রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভাসমূহ অপেক্ষাকৃত ক্ষমতাহীন হইয়া গিয়াছে, উহাদের প্রণীত আইনসমূহ তত ভাল হয় না এবং জনগণও সেগুলির প্রতি কম শ্রদ্ধা ও আস্থাশীল।

শাসন-কার্য্যে জনগণের  
হাত থাকার ফলে  
রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভা-  
সমূহের দুর্বলতা।

আশ্চর্য্যের বিষয় এই যে, যদিও প্রত্যেক রাষ্ট্রের উচিত ছিল নিজ নিজ ব্যবস্থাপক সভাকে সংস্কৃত ও উন্নত করা, তথাপি ব্যবস্থাপক সভাসমূহ নিজ নিজ কার্য্য দ্বারা জনগণের শ্রদ্ধা-ভ্রাসের সহায়তা করিয়াছে। ব্যবস্থাপক সভার সভ্যগণের প্রধান কাজ হইল বিশেষ বিশেষ আইন পাশ করা। ব্যবস্থাপক সভাসমূহ সাধারণত নিজেরা কোন গুরুতর কাজে হাত দিতে ভয় পায়, সহজে অধিকাংশ বিষয়ে জনমত দ্বারা পরিচালিত হয় এবং জনগণ তাহাদের কাজে হস্তক্ষেপ করিলে তাহারা দায়িত্ব হইতে অব্যাহতি লাভ করে বলিয়া খুশী হয়। যে সকল বিষয়ে উহারা নিজেরা আইনত কোন সিদ্ধান্ত করিতে সমর্থ, সে সকল বিষয়ও অনেক সময় জনগণের দ্বারা বিচারিত হইবার জন্ত প্রেরণ করে। তবে কোন ব্যবস্থাপক সভা নিজ আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা সরাগরিভাবে জনগণের হাতে অর্পণ করিতে পারে না, কারণ ব্যবস্থাপক সভা জনগণের প্রতিনিধিদের লইয়া গঠিত বলিয়া দ্বিতীয়বার আইন-প্রণয়নের জন্ত কাহাকেও নিজেদের প্রতিনিধি করিতে পারে না। এক্রপ ক্ষেত্রে উহা জনগণের পরামর্শ চাহিয়া পাঠায় নিদিষ্ট কোন বিষয়ে কিরূপ আইন পাশ করিবে। ঐ পরামর্শ পাইলে পর তদনুযায়ী আইন-প্রণয়ন করিয়া থাকে।

রাষ্ট্রিকের ক্ষমতা :

যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণ রাষ্ট্রীয় আইন-প্রণয়ন ব্যাপারে নিম্নলিখিত চারি প্রকারে নিজেদের ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারে।

(১) কাঠামো-আইন  
প্রণয়ন ও সংশোধন।

(১) কাঠামো-আইন প্রণয়ন বা সংশোধন দ্বারা। যে বিশেষ ব্যবস্থা প্রণীত হইবে, তাহার খসড়া প্রথমত নৈতিক (কনভেনশন) বা ব্যবস্থাপক সভা দ্বারা (যেদ্রুপ নিয়ম আছে) প্রণীত ও পাশ হওয়া আবশ্যক। তারপর উহা জনগণের নিকট পেশ করা হয়।

(২) বিভিন্ন প্রস্তাবের  
জন্ত মত প্রণয়ন।

(২) রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের ব্যবস্থা অনুসারে নিদিষ্ট প্রস্তাব বা প্রস্তাবসমূহ জনগণের ভোটের জন্ত উপস্থিত করিয়া। কখনো কখনো এইরূপ প্রস্তাব প্রথমে ব্যবস্থাপক সভায় পাশ হইয়া আসে। কখনো বা কাঠামো-আইনের নির্দেশ অনুসারে সরাসরিভাবে জনগণের ভোট লওয়া হয়।

(৩) রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভা কোন সাধারণ আইন পাশ করিলে পর উহার গ্রহণ বা প্রত্যাহারের ক্ষমতা ব্যবস্থাপক সভার বাহিরে জনগণের ভোট লইয়া। ইহাকে প্রত্যাগস্থাপন (রেফারেন্ডাম্) বলা যাইতে পারে।

(৩) প্রত্যাগস্থাপন।

(৪) ব্যবস্থাপক সভার বাহিরে ভোটদাতাগণের নির্দিষ্ট অমুপাতের দ্বারা সাধারণ আইন অথবা রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের সংশোধন-প্রস্তাব আনিয়া। ইহাকে অভিনয়ন (ইনিশিয়েটিভ্) বলে।

(৪) অভিনয়ন।

তৃতীয় ও চতুর্থ প্রথা আধুনিক। যে সকল রাষ্ট্র রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন পরিবর্তনে ইচ্ছুক সেগুলি অধিকতর পরিমাণে এই দুই উপায় অবলম্বন করিয়া থাকে। যে সকল ব্যবস্থা এইরূপে জনগণ কর্তৃক পাশ হয়, সেগুলির সম্পর্কে কোন কোন রাষ্ট্রে-শাসক নাকচ-ক্ষমতা ব্যবহার করিতে পারেন না। কোন বিলের বিভিন্ন দফা বা অংশ সম্বন্ধেও প্রত্যাগস্থাপন করা যাইতে পারে। বলা বাহুল্য, প্রত্যাগস্থাপন ও অভিনয়নমূলক সকল প্রস্তাবই যে পাশ হয়, তাহা নহে। কোথাও কোথাও প্রস্তাবের স্বশক্তি ও বিপরীতগণ নিজেদের যুক্তি মূদ্রিত করিবার পর ঐগুলির এক এক খণ্ড রাষ্ট্রের খরচে বিভিন্ন ভোটদাতার নিকট প্রেরিত হয়।

ব্যবস্থাপক সভার বাহিরে জনগণ কর্তৃক ভোট দ্বারা আইন-প্রণয়ন ব্যবস্থা বিভিন্ন রাষ্ট্রে বিশেষ বিস্তার লাভ করিয়াছে। ভবিষ্যতে ইহা আরো অধিক রাষ্ট্রে গৃহীত হইবার সম্ভাবনা। শুধু যে রাষ্ট্রেই এইরূপ হইতেছে, তাহা নহে, কোন কোন রাষ্ট্রের প্রত্যেক জেলা ও মিউনিসিপালিটিতেও ইহা গৃহীত হইয়াছে।

### বিভিন্ন রাষ্ট্রের কার্য্য কিরূপে সম্পন্ন হয়

ইতিপূর্বে বলিয়াছি (১৭৪-১৭৫ পৃঃ দ্রষ্টব্য) বিভিন্ন রাষ্ট্রের প্রধান কর্মচারিগণ শাসকের নিকট বা ব্যবস্থাপক সভার নিকট দায়ী নহেন এবং তাঁহারা সকলে একত্রে কোন নির্দিষ্ট কার্য্য-প্রণালী স্থির করিয়া চলেন না। ইহাতে স্বতই এই প্রশ্ন মনে উদ্ভিত হইতে পারে যে, তাহা হইলে রাষ্ট্রের কার্য্য কিরূপে সম্পন্ন হয়?

এ বিষয়ে কোন আলোচনা করিবার পূর্বে একটা কথা মনে রাখিতে হইবে। তাহা এই যে, যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত কোন রাষ্ট্রকেই এ বিষয়ে ইয়োরোপীয় কোন রাষ্ট্রের সহিত তুলনা করিলে চলিবে না। ইয়োরোপীয় রাষ্ট্রের ভাষা এখানে কোন রাষ্ট্রের কোন নির্দিষ্ট সমবেত দায়িত্বপূর্ণ রাষ্ট্র-নীতি অনুসরণ করা প্রয়োজন হয় না—সুতরাং রাষ্ট্র-চালনার ভার ঐহাদের উপর থাকে তাঁহাদের মত বা উদ্দেশ্য এক না হইলেও সামঞ্জস্যের অভাব হয় না। রাষ্ট্রীয় নীতি বলিতে বাহা বুঝায়, তাহা একমাত্র রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভাই নির্দিষ্ট করিয়া দেয়।

রাষ্ট্রসমূহে শাসন-কার্য্যের ব্যাঘাত না হইবার কারণ এই যে, ঐহাদের হাতে শাসন-স্তার হস্ত আছে, তাঁহাদের কর্তব্য-কর্মের পরিমাণ অল্প, এবং যে অর্থ তাঁহাদের ব্যয় করিতে হয়, তাহারও পরিমাণ কম। ইহার দুইট প্রধান কারণ এইঃ (১) যুক্তরাষ্ট্রে স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন বিভাগ এরূপ সম্পূর্ণতা লাভ করিয়াছে যে, বহু বিষয় রাষ্ট্রের তাঁবে না রাখিয়া উক্ত বিভাগ-গুলির তাঁবে রাখা সম্ভবপর হইয়াছে। বিভিন্ন রাষ্ট্রসমূহের দাবী যেমন কেন্দ্রীয় ক্ষমতাকে

বিভিন্ন রাষ্ট্রের প্রধান কর্মচারিগণ একত্রে কোন নির্দিষ্ট রাষ্ট্র-নীতি অনুসরণ করেন না।

রাষ্ট্রের কাজে বিশৃঙ্খলা না ঘটবার কারণসমূহ।

নূনতম করিয়া ছাড়িয়াছে, রাষ্ট্রীয় স্বায়ত্তশাসন বিভাগও সেইরূপ রাষ্ট্রীয় ক্ষমতাকে বহু পরিমাণে সঙ্কুচিত করিয়াছে। (২) ইয়েরোপের বহু রাষ্ট্রে ব্যবস্থাপক সভা যে সমুদায় কর্তব্য ভার সাধারণত শাসন-কর্তৃপক্ষগণের হাতে অর্পণ করিয়া থাকে, তাহার বহুল অংশ যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভাসমূহ নিজেদের হাতে রাখিয়াছে, যেমন যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের প্রকার ক্ষমতার প্রয়োগ করে। তারপর ইহাও স্পষ্ট যে কোন রাষ্ট্রের পবনাত্মনীতি বলিয়া কিছু নাই, কারণ এ সম্বন্ধে যোগ্যরাষ্ট্র কোন রাষ্ট্রকে কোন প্রকার অধিকার দেয় নাই; যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা বহু লোককে চাকুরী দিতে পারেন, কিন্তু কোন রাষ্ট্রের শাসকের হাতে মুষ্টিমেয় কতকগুলি চাকুরী মাত্র আছে; রাষ্ট্র-নেতা যোগ্যরাষ্ট্রের স্থল ও জল-সম্পদের সেনাপতি,—শাসকও রাষ্ট্রের সৈন্ত-সামন্তের নায়ক বটে, কিন্তু শান্তির সময়ে তাহা অকিঞ্চিৎকর; রাষ্ট্র-নেতা বিশাল ডাক-বিভাগের উত্তর কর্তৃত্ব করেন, কিন্তু রাষ্ট্রীয় ডাক-বিভাগ নাই। এইরূপে যে দিক্ দিয়াই দেখা যাউক, বুঝা যাইবে রাষ্ট্রের কার্যক্ষেত্র কত সীমিত।

রাষ্ট্রের শাসক বনাম  
ব্যবস্থাপক সভা।

রাষ্ট্রের প্রধান কর্তৃপক্ষগণের পদের জন্ত যোগ্য ব্যক্তিগণ অগ্রসর হন না, তাহা নহে। কিন্তু সাধারণত তাঁহারা মধ্যম শ্রেণীর লোক ও তাঁহাদের বিশেষ গুরুতর কর্তব্য থাকে না। কিন্তু প্রত্যেক রাষ্ট্রের শাসকের একটি বিশেষ পদমর্যাদা আছে ইহা পূর্বেই বলিয়াছি। কোন রাষ্ট্রের প্রধান শাসনকর্ত্তা হিমায়েত জনগণ শাসককে বিচার করে না, তাঁহার খ্যাতি বা অখ্যাতি নির্ভর করে আইন-প্রণয়ন সম্পর্কে। তিনি অবশ্য নিজে কোন আইন প্রণয়ন করেন না, কিন্তু ব্যবস্থাপক সভায় প্রণীত আইন মঞ্জুর অথবা নাকচ করেন। এ বিষয়ে তিনি যত বেশী সাহসেব সহিত কাজ করিতে পারেন, তত জনগণের প্রিয় হন। বস্তুত, অনেক সময়ে কোন শাসকের পুনর্নির্বাচন নির্ভর করে এই বিষয়ের উপর যে, তিনি তাঁহার নাকচ ক্ষমতা যথাচিত্তভাবে ব্যবহার করিয়াছেন কি না। নিজেদের প্রেরিত প্রতিনিধিগণ দ্বারা ব্যবস্থাপক সভাসমূহ গঠিত হয়, অথচ সেই প্রতিনিধিগণের কাজে যে শাসক যত বেশী চোখ রাখিবেন ও বাধা দিবেন, তিনি তত প্রিয় হইবেন, ইহার কারণ এই যে, শাসক ও প্রতিনিধিগণ উভয়েই একই জনগণ দ্বারা নির্বাচিত হইলেও শাসক একবারে সকলের ভোটে নির্বাচিত হন, কিন্তু রাষ্ট্রের বিভিন্ন জিলা প্রতিনিধিগণকে প্রেরণ করিয়া থাকে। ইহাতে শাসক জনগণের সাক্ষাৎ প্রতিনিধিরূপে জোরের সহিত নিজ মতামত প্রকাশে চলিতে পারেন। অবিকল্প ইহার একটা ফল হইয়াছে এই যে, অনেক সময়ে ব্যবস্থাপক সভায় বাঁহারা প্রেরিত হন তাঁহারা যে দলের লোক হন, শাসক সে দলের না হইয়া অন্য দলের হন। সমগ্র রাষ্ট্রে যে দলে অতিজন থাকে, রাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন জিলার অধিকাংশে তাঁহারা উন্নত হইতে পারে, সুতরাং ব্যবস্থাপক সভায় ভিন্ন দলের অধিকাংশ লোক যায়। ইহাও মঙ্গলকর বিবেচিত হয়। একই দলের হইলে শাসকের পক্ষে হয়ত ব্যবস্থাপক সভার প্রতি ততটা কড়া নজর রাখা সম্ভবপর হইত না।

ব্যবস্থাপক সভাসমূহ  
তিন শ্রেণীর আইন  
প্রণয়ন করে।

রাষ্ট্রসমূহ ব্যবস্থাপক সভা দ্বারা যে সকল আইন প্রণয়ন করিয়া থাকে তাইহা সেগুলিকে নিম্নলিখিত তিন শ্রেণীতে বিভক্ত করিয়াছেন :

(১) সাধারণ ব্যক্তিগত আইন; যেমন, চুক্তি, ব্যক্তিগত ও সম্পত্তিগত অনিষ্ট (টর্ট), দ্রুতশাসনিক, পারিবারিক সমস্যা, দেওয়ানী ও ফৌজদারি বিধি প্রণালী বিষয়ক।

(২) শাসন-সংক্রান্ত আইন; যথা, মিউনিসিপ্যাল ও গ্রাম্য স্বাস্থ্যশাসন, পুষ্টিকার্য, শিক্ষা, মজুর বাবদ, টীকা গ্রহণ, ভেজাল, দাওবা, কয়েদশালা, পনি ও শিল্প পরিদর্শন, রেলপথ, শ্রম, রাষ্ট্রীয় ও স্থানীয় কর আদায়, সরকারী ঋণ নিয়ন্ত্রণ ইত্যাদি বিষয়ক।

(৩) বিশেষ বিশেষ আইন; যথা, গ্যাং, জল, যান, ট্রাম, টেলিফোন অথবা রেল কোম্পানি খুলিবার জন্ত সনদ প্রদান করিবার নিমিত্ত বিল ইত্যাদি।

বিভিন্ন রাষ্ট্রে প্রথম শ্রেণীর চেয়ে দ্বিতীয় শ্রেণীর বিলের সংখ্যা অনেক বেশী। আবার তৃতীয় শ্রেণীর বিল সর্বাধিক পরিমাণে উপস্থাপিত করা হইয়া থাকে। যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত রাষ্ট্রসমূহে প্রথম শ্রেণীর আইনসমূহ সমগ্র বৎসরের মধ্যেও বিশেষভাবে পরিবর্তিত হয় না। কোন কোন রাষ্ট্রে কখনো হয়ত কোন বিষয় লইয়া পরীক্ষার চেষ্টা হইয়াছে, কিন্তু সাধারণত যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রসমূহ এই প্রকার আইনের সম্পর্কে যথেষ্ট রক্ষণশীল। অর্থাৎ ব্যক্তির সহিত ব্যক্তির যে প্রকার সম্পর্ক আইন দ্বারা নির্দিষ্ট আছে, তাহার আর বড় নড়চড় হয় না। দ্বিতীয় শ্রেণীর আইন রাষ্ট্র ও রাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানের কাজ, এবং প্রত্যেক বৈঠকে এ বিষয়ে ভূরি ভূরি আইন প্রণীত হইয়া থাকে। তৃতীয় শ্রেণীর আইন প্রায় প্রত্যেক রাষ্ট্রেই সংখ্যায় অনেক হয় এবং এই প্রকার আইন-প্রণয়নে যত অজ্ঞায় অন্তর্ভুক্ত হয়, অজ্ঞান আর কিছুতেই হয় না। যুক্তরাষ্ট্রবাসী অনেক রাজনীতিবিদ এই প্রকার আইনের নিন্দা করিয়াছেন। তাঁহাদের আপত্তি এই যে, নানাপ্রকার কোম্পানি ইত্যাদি খুলিবার জন্ত যে প্রভুত অর্থব্যয় হয়, তাহার কিয়ৎ পরিমাণ ব্যবস্থাপক সভার কোন কোন প্রভাবশালী সভ্যের ভোট কিনিবার জন্ত ব্যয়িত হইয়া থাকে; তাঁহারা নিজেদের প্রভাবের ফলে ব্যবস্থাপক সভার মতামত নিঃসৃত করিতে সমর্থ হন। ইহা ছাড়া, আইন-প্রণয়ন করিয়া মিউনিসিপ্যালিটির শাসন-প্রণালী ও সহর-সমূহের পরিচালনা নিয়ন্ত্রিত করিবার ক্ষমতা প্রত্যেক রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার আছে। সহরের রাজস্বের পরিমাণ বেশী, সুতরাং ছায়পরাধে লোকে সহরের কর্তৃত্বভার গ্রহণ না করিলে ঐ রাজস্বের যথেষ্ট অপব্যয় হইবার সম্ভাবনা। রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভা সহরের শাসন সম্পর্কে যে ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারে, তাহা কোন কোন রাজনীতিবিদের হাতে থাকিলে দেশের মঙ্গল সর্বোপযোগে রক্ষিত হয় না। নিজেদের স্বার্থ বাঁহাদের উদ্দেশ্যে তাহারা নানা উপায়ে লাভ করিয়া থাকেন। কেহ কেহ কোন ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের জন্ত প্রয়োজনীয় বিলের পক্ষে ভোট দিতে হইলে অর্থ বা অর্থের বদলে অজ্ঞ জিনিষ চাহেন। অজ্ঞ কেহ হয়ত ভোটের বদলে ভোট দেন, অর্থাৎ তিনি এই সর্বোপযোগে ভোট দেন যে; তাহার নিজের স্বার্থের পক্ষে অজ্ঞকুল কোন আইন পাশ করিবার কালে তিনি বাঁহাদের জন্ত ভোট দিতেছেন তাহারা তাহার পক্ষে ভোট দিবেন। কোন কোন রাষ্ট্রে এই প্রণালী বিক্ষিপ্ত আইন করিয়াছে। অজ্ঞ কেহ কেহ ব্যবস্থাপক সভার এমন বিল উপস্থাপিত করেন যে, তাহা পাশ হইলে কোন বড় কোম্পানি (যেমন রেলওয়ে) সমূহ ক্ষতিগ্রস্ত হইবে। এইরূপ ব্যক্তির গোপনে কোম্পানির পরিচালকদের কাহাকেও অথবা

বিশেষ আইনের বাতুল্য  
ও তাহার রক্ষণসমূহ।

কোন বড় কর্তৃপক্ষকে ডাকিয়া পাঠান ও কথাবার্তা ঠিক হয় যে কোম্পানি তাঁহাদের একটা মোটা টাকা দিলে পর তাঁহারা ঐ বিল শেষ মুহূর্ত পর্যন্ত চাপিয়া রাখিবেন, (বাইন)। যেখানে এইরূপ লোকদের প্রাধিকার রহিয়াছে সেখানে রাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা উহার প্রতিনিধি সভার চেয়ে নিরুপস্থিত হয়, অত্যা রাষ্ট্র-সভা শ্রেষ্ঠ। ইহার কারণ এই যে, রাষ্ট্র-সভা ক্ষুদ্রতর প্রতিষ্ঠান বলিয়া ইহার প্রত্যেক সভ্যের ভোটের দাম ও কল অনেক বেশী এবং সর্বাঙ্গিক চতুর ব্যক্তিগণ রাষ্ট্র-সভায় প্রবেশ করিয়া নিজেদের ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারেন।

যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রসমূহের  
কতকগুলি দেখ :

এইখানে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের কতকগুলি সাধারণ দোষের কথা উল্লেখ করা যাইতেছে :

- (ক) ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখায় যে সকল সভা নির্বাচিত হন, তাঁহাদের অধিকাংশ জ্ঞান, বুদ্ধিতে এবং কখনো কখনো কর্তব্যবুদ্ধিতে তেমন উচুদরের নহেন।
- (খ) অর্থের ব্যাপারে অসিতব্যয়িতা দেখা যায়।
- (গ) শাসন-সংক্রান্ত বিল যথেষ্টভাবে পাশ করার স্বভাব আছে।
- (ঘ) বিশেষ বিশেষ আইন-প্রণয়ন কালে অনেক সময়ে যথোচিত প্রণালী অবলম্বিত হয় না।
- (ঙ) কর্পোরেশন ইত্যাদি সম্পর্কিত বিশেষ বিল প্রণয়নে চক্রের প্রভাব বেশী।
- (চ) সর্বাঙ্গীণতা অর্থাৎ নির্দিষ্ট স্থানের প্রতি প্রীতি বেশী।
- (ছ) স্বীকৃত নেতার অধীনে কাজ করিবার প্রবৃত্তি কম।
- (জ) বহু সংখ্যক বিল এক সঙ্গে পাশ করিবার ইচ্ছা প্রবল।
- (ঝ) নানা কারণে কর্তব্য-কর্ম-সম্পাদনে সাহসের অভাব পরিলক্ষিত হয়।

প্রথম পাঁচটি দোষের ফলে দাঁড়াইয়াছে এই যে, প্রত্যেক রাষ্ট্র বৃথা অগভীরে প্রসিদ্ধিত হইয়াছে, বহু অনাবশ্যক আইন প্রণীত হয় এবং রাষ্ট্রের নিকট হইতে অবৈধ সুবিধা সংগ্রহ করিয়া লোকের ঘোণ-করিবার প্রতিষ্ঠিত করিবার ঐক্য দেখা যায়। যুক্তরাষ্ট্রবাসীর নির্দিষ্ট স্থানের প্রতি প্রীতির পরিচয় পূর্বে কয়েকবার দেওয়া গিয়াছে। এই সর্বাঙ্গীণতার ফলে এক এক জিলা হইতে এক এক ব্যক্তি নির্বাচিত হওয়ায় ব্যবস্থাপক সভার যে গুণ-হ্রাস ঘটে, তাহাও বন্নিয়াছি। দশম দোষের ফলে, হঠাৎ দোষট অর্থাৎ সর্বাঙ্গীণতা আরো বেশী অনিষ্টকর হইয়াছে। ব্যবস্থাপক সভায় কোন কোন ক্ষুদ্র দল সর্বদা হেঁচকি করিয়া নিজ নিজ দাবী অনুসারে অপেক্ষাকৃত সহজে বিল পাশ করিয়া লইতে পারে। নির্বাচিত সকলেই বিভিন্ন জিলার প্রতিনিধি, সুতরাং নিজ জিলার স্বার্থ-রক্ষার কথা সর্বত্রো ভাবিতে প্রত্যেককে বাধ্য। কেহই সমগ্র রাষ্ট্রের প্রতিনিধি নহেন। ইহার ফলে প্রতি ব্যবস্থাপক সভার অধিবেশনে বহু অনাবশ্যক বিল আনা হয়। তারপর ব্যবস্থাপক সভার সভ্যগণের অভিজ্ঞতা ও চুটি খাটো হওয়ার দরুন, তাড়াতাড়ি বহু বিল এক সঙ্গে পাশ করিবার প্রবণতা ইহাদের অত্যন্ত অধিক। সুতরাং সাধারণত বৎসরে পনের বা বিশ হাজার আইন বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভায় পাশ হওয়া বিচিত্র নয়। বলা বাহুল্য, ব্যবস্থাপক সভায় উপস্থাপিত বিলের সংখ্যা ইহার চেয়ে অনেক বেশী। উপরে যে সকল দোষের কথা উল্লেখ করা হইয়াছে, তাহার ফলে ব্যবস্থাপক সভা-

সমূহে কর্তব্য-কর্ম সম্পাদনে সাহসের অভাব দেখা দিয়াছে। ব্যবস্থাপক সভার কোন ব্যক্তিই সাধন করিয়া নিজ মত ব্যক্ত করিতে পারেন না,—দলের কার্য সম্বন্ধে ত নয়ই। (ব্রাইন্স)

উপরোক্ত দোষসমূহ বিদূরিত করিবার বা উহাদের অনিষ্টকর ক্ষমতা হ্রাস করিবার চেষ্টা বিভিন্ন রাষ্ট্র নানা প্রকারে করিয়াছে। তাহার কতকগুলি এই: (১) প্রত্যেক ব্যবস্থাপক সভাকে দুই শাখায় বিভক্ত করা হইয়াছে। এক শাখা সর্বদা অল্প শাখার কাজের উপর চোখ রাখে ও সব সময়ে অল্প শাখা কর্তৃক অনুমোদিত কাজে বাধা দিতে না পারিলেও উহার গদ্যসমূহ জনগণের নিকট প্রকটিত করে। (২) শাসক তাঁহার নাকচ-ক্ষমতা ব্যবহার করিয়া বহু অনিষ্টকর আইন-প্রণয়ন নিবারণ করিতে পারেন। অথবা সকল রাষ্ট্রে শাসক সমান শক্তিশালী হন না, তথাপি সাধারণত জনগণ আশা করে যে, তাঁহার দ্বারা সর্বত্র দেশের স্বার্থ রক্ষিত হইবে। কোন কোন রাষ্ট্রের কার্টিমো-আইনে এমন ব্যবস্থা আছে যে, শাসক সমগ্র বিলটিকে নাকচ না করিয়াও আয়ব্যয়ের কোন কোন দফা নাকচ করিতে পারেন। সুতরাং অথবা ব্যয় নিবারণের উপায় তাঁহার হাতে আছে। (৩) ব্যবস্থাপক সভাসমূহের ক্ষমতার ও কার্যপ্রণালীর মীমাংসতা সম্বন্ধে ইতিপূর্বে আলোচনা করিয়াছি। (৪) ব্যবস্থাপক সভার অধিবেশন কত কাল ধরিয়া হইবে, সে সম্বন্ধে নিয়ম। পূর্বে যতদূর কাজ না শেষ হইত ততদূর এই সকল সভা অধিবেশন চালাইত। তখন কার্য শেষ করিতে অধিক দিন লাগিত না। কিন্তু পরে নানা কারণে দীর্ঘতর সময় ধরিয়া অধিবেশন হইতে পাকায়, অধিকাংশ রাষ্ট্রে এ সম্বন্ধে আইন তৈরী করিয়াছে। (১৭৭-১৭৮ পৃ: দ্রষ্টব্য)।

যুক্তরাষ্ট্রের রাজনৈতিক দলের কথা বিস্তৃতভাবে বর্ণনা করিয়াছি (১২১-৩৫ পৃ:)। এখানে রাষ্ট্রের কার্য পরিচালনা সম্পর্কে পুনরায় রাষ্ট্রীয় দলের বিষয় আলোচনা করা প্রয়োজন হইয়া পড়িয়াছে। একথা মনে হওয়া স্বাভাবিক যে, পররাষ্ট্রনীতি, কেন্দ্রীয় ব্যাক-স্থাপন, সংরক্ষণ-শুল্ক, দাঁত-প্রথা, অন্তর্ভুক্তের পর রাষ্ট্রের পুনর্গঠন প্রভৃতি যে সকল প্রশ্ন একমাত্র যৌথরাষ্ট্রের মীমাংসার বিষয় সেগুলির সহিত বিভিন্ন রাষ্ট্রের সম্পর্ক না থাকিতে ঐ সকল রাষ্ট্রে যুক্তরাষ্ট্রের সম্পর্ক না রাখিয়া রাজনৈতিক মতামত ও দল গড়িয়া উঠিয়াছে। কিন্তু প্রকৃত পক্ষে, তাহা হয় নাই। বিভিন্ন রাষ্ট্রের দল যুক্তরাষ্ট্রের রাজনৈতিক দলের শাখারূপে মাত্র গোতায়ন আছে। রাষ্ট্রীয় দলের ভিন্ন কোন সভা নাই। যুক্তরাষ্ট্রের গণতন্ত্র স্থাপিত হইবার কালে উহার অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রে যে সকল দল ছিল, উহা স্থাপিত হইবার পর তাহাদের অস্তিত্ব বিলুপ্ত হইয়া গিয়াছে। ইহার একটা কারণ এই যে, ১৭৯৩ হইতে ১৮০৫ সন পর্যন্ত যে সকল সমগ্র জনগণের মনকে বিশেষ আন্দোলিত বা উত্তেজিত করিয়াছে, সেগুলি প্রায় সবই জাতীয় সমগ্রা অর্থাৎ সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রের সমগ্রা। সুতরাং এই দিকে সকলের মন আকৃষ্ট হওয়ায় রাষ্ট্রীয় সমগ্রার প্রতি লোকে তত নজর দিতে পারে নাই,—একই কালে দুই প্রকার সমগ্রার দিকে সমান মনোযোগ দেওয়া সম্ভবপর নহে। তারপর দুই রাজনৈতিক দলের মধ্যে প্রাধান্য লাভের জন্য যে অবিরাম চেষ্টা ও আন্দোলন চলিয়াছে, তাহার ফলে রাষ্ট্রীয় দলের কথা ভাবা সম্ভবপর হয় নাই। প্রত্যেক দলই প্রত্যেক রাষ্ট্রে সর্বাপেক্ষা বেশী ভোট সংগ্রহ করিবার চেষ্টা করিয়াছে ও তাহা, রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভায় নয়, কেন্দ্রীয়

ও তাহার প্রতীকারার্থ অবলম্বিত ব্যবস্থা।

যৌথরাষ্ট্রের প্রধান দল দুইটি রাষ্ট্রগুলিতেও দেখা যায়।

ব্যবস্থাপক সভায়, প্রাধান্য লাভের জন্ত। অধিকন্তু, বৌদ্ধবুদ্ধের উর্ধ্বে প্রত্যেক রাষ্ট্রে চাকুরীর সংখ্যা অনেক। যে দল প্রাধান্য লাভ করে অর্থাৎ যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতাকে নির্বাচন করে, সে দল যে বিশেষ লাভবান হয়, তাহা বলা বাহুল্য যাই। প্রত্যেক রাষ্ট্রে বাহ্যিক নির্বাচিত রাষ্ট্র-নেতার জন্ত কঠোর পরিশ্রম করেন তাঁহাদের চাকুরী ইত্যাদি দিয়া রাষ্ট্র-নেতা পুঙ্খভূত করেন। সুতরাং কেন্দ্রীয় রাজনৈতিক দলের প্রভাব সর্বত্রই অসুদূত হয়,—রাষ্ট্রের শাসকের ও অভ্যন্তরীণ কর্মচারীর পদের জন্ত দুই রাজনৈতিক দলে দৃশ্য দেখা যায় এবং রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপকসমূহের নির্বাচিত ব্যক্তিগণও এক বা অপর রাজনৈতিক দলের ব্যক্তি হইয়া থাকেন। বস্তুত, যুক্তরাষ্ট্রের সমস্তার সহিত সম্পর্ক না রাখিয়া রাষ্ট্রীয় দল গঠিত হইলে তাহার বিশেষ কিছুই প্রভাব থাকিত না। উহা জাতীয় রাজনৈতিক দল দুটির কোনটিরই সাহায্য পাইত না এবং রাষ্ট্রীয় কর্মচারীর সংখ্যা কম বলিয়া দলস্থ লোকদের বেশী স্থায়ী চাকুরী দিতে পারিত না। এই প্রকার দলের দলপতিগণের অর্থ ও যশ লাভের সুযোগও কম হইত।

ইহার একটা ফল এই হইয়াছে যে, রাষ্ট্রের মধ্যে রাষ্ট্রীয় দল অর্থাৎ শুধু রাষ্ট্রের মঙ্গল ও রাষ্ট্র-সম্পর্কিত প্রশ্ন লইয়া মাথা ঘামাইবার জন্ত দল গঠিত হয় নাই। রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভাসমূহের দুর্বলতার কথা বিবেচনার কালে বলিয়াছি যে, প্রত্যেক ব্যক্তি রাষ্ট্রের এক এক জিলা হইতে নির্বাচিত হন। সুতরাং একদিকে সমগ্র রাষ্ট্র হইতে সভাগণ নির্বাচিত না হওয়ায় ও অল্প দিকে রাষ্ট্রীয় দল না থাকায় রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভাসমূহের সভাগণের কাহারও সহিত অল্প কাহারও সঙ্গপ সম্বন্ধ নাই; কতকগুলি লোক একত্র বসেন, আলোচনা করেন, আইনও প্রণয়ন করেন, কিন্তু তাঁহাদের উপর রাষ্ট্রীয় দলের শাসন না থাকায় পরস্পরের সহযোগে কার্য সম্পন্ন হয় না ও তাহাতে রাষ্ট্রের ক্ষতি হয়। উপরোক্ত বর্ণনা হইতে বুঝা যাইবে, প্রতি অবিশেষণে কেন প্রত্যেক রাষ্ট্রে এত অনাবশ্যক বিল পাশ হয়। যদি এমন হইত, রাষ্ট্রে দল না থাকায়, শুধু যোগ্য ব্যক্তিকে ব্যবস্থাপক সভায় পাঠানো সম্ভব হইতেছে, তাহা হইলে তাহার বিরুদ্ধে কিছু বলিবার থাকিত না। কিন্তু কার্যত তাহা হয় না। কারণ সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রের দলের নির্দেশ মত নির্বাচন হইয়া থাকে এবং তাহাতে নির্বাচন-জিলায় সব চেয়ে ভাল ব্যক্তিই নির্বাচিত হন, এমন নহে।

### উন-রাষ্ট্র ও অধিকৃত দেশসমূহ

পূর্বে (পৃঃ ৬০) যুক্তরাষ্ট্রের ৪৮টি রাষ্ট্র ব্যতীত আরও কতকগুলি টেরিটরির নাম করা হইয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রে টেরিটরি বা উন-রাষ্ট্র কথাটি এক বিশেষ অর্থে ব্যবহৃত হইয়া থাকে। গোড়াতে ১৩টি মাত্র রাষ্ট্র একত্র গ্রথিত হইয়া যুক্তরাষ্ট্র নামে পরিচিত হইয়াছিল। পরে যে সকল রাষ্ট্র এই রাষ্ট্রলব্ধে প্রবেশ করে সেগুলির অধিকাংশ যুক্তরাষ্ট্র বহির্ভূত অথচ তৎকর্তৃক শাসিত দেশ ছিল। এগুলিকেই টেরিটরি বা উন-রাষ্ট্র বলা হইত। কোন দেশ নির্দিষ্ট লোকবল লাভ না করিলে রাষ্ট্ররূপে পরিগণিত হইত না। সেই দেশ যে পর্যন্ত এইরূপে রাষ্ট্র হইয়া পাইত, সেই পর্যন্ত উহার শাসন-ব্যবস্থা নিয়ন্ত্রণ ছিল : এইরূপ দেশ যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনকেই মূল আইনরূপে প্রয়োগ করা হইত, কিন্তু প্রত্যেক রাষ্ট্রের যেমন স্বকীয় কাঠামো-

রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার  
সভাগণ সমবেতভাবে  
তাহার করিতে অসম্মত  
নহেন।

আইন আছে, এই সব দেশের সেক্ষেপ কোন কাঠামো-আইন থাকিত না। প্রত্যেক রাষ্ট্রের মত শাসন, আইন-প্রণয়ন ও বিচারবিভাগের কার্য পৃথকভাবে পরিচালিত হইত। প্রথমে শাসক ও বিচারকগণ একত্রে আইন-প্রণয়ন করিতেন, পরে নির্ধারিত প্রতিনিধিদের লইয়া ব্যবস্থাপক সভা গঠিত হইত। একজন শাসক, তাঁহার সহকারী (সেক্রেটারি), কোষাধ্যক্ষ, হিসাব-পরীক্ষক, শিক্ষাধ্যক্ষ ও ঐশ্বর্য্যাদি—এই কয়েকজন মিলিয়া শাসনকার্য্য চালাইতেন। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা উহার রাষ্ট্র-সভার সম্মুখীন শাসককে চারি বৎসরের দ্বন্দ্ব নিযুক্ত করিতেন ও তাঁহাকে বরখাস্ত করিবার ক্ষমতা তাঁহার ছিল। শাসক সেশস্ মৈস্‌সামন্তের সেনাপতি ছিলেন এবং নিজের নাকচ ক্ষমতা ব্যবহার করিয়া ব্যবস্থাপক সভার আইন-প্রণয়নে বাধা দিতে পারিতেন,—ব্যবস্থাপক সভার দুই-তৃতীয়াংশ অতিক্রম অল্প তাঁহার নাকচ ক্ষমতাকে ব্যর্থ করিতে সমর্থ হইতেন। তাঁহার দায়িত্ব ছিল যৌগিকত্বগতের নিকট এবং তিনি প্রত্যেক বৎসর নিজের শাসিত দেশ সম্বন্ধে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতার নিকট বিবরণী পাঠাইতেন। ব্যবস্থাপক সভার প্রত্যেক অধিবেশনের গোড়ায় তিনি তাঁহার বক্তব্য বিষয় লিখিয়া জানাইতেন। সাধারণত, যোগতা-অনুসারে শাসক নিযুক্ত হইতেন না, দলের লোককে এই দায়িত্বপূর্ণ কাজ দেওয়া হইত। যুক্তরাষ্ট্র-বহির্ভূত অঞ্চল যুক্তরাষ্ট্র-শাসিত দেশসমূহের প্রত্যেকটিতে ব্যবস্থাপক সভার দুইটি শাখা থাকিত,—পরামর্শ সভা (হাউন্স অব কাউন্সিল) ১২ জনকে লইয়া ও প্রতিনিধি-সভা (হাউন্স অব রিপ্রেজেন্টেটিভ্‌স্) ২৪ জনকে লইয়া গঠিত হইত। ব্যবস্থাপক সভার অধিবেশন ৬০ দিনের বেশী হইতে পারিত না ও প্রত্যেক সভা দৈনিক ৪ ডলার হারে পারিতেন। উভয় সভায় সাধারণত বিভিন্ন সমিতির সাহায্যে কার্য্য সম্পন্ন হইত। যুক্তরাষ্ট্রের আধুনিক রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার মত এই সব ব্যবস্থাপক সভার ক্ষমতা ছিল। কিন্তু দুইদিকে ইহাদের ক্ষমতা সীমাবদ্ধ করা হইয়াছিল,—(১) যৌগিকত্বের প্রণীত বিধি-নিষেধ মানিতে হইত; (২) মহাসমিতি আইন করিয়া কোন উন-রাষ্ট্রের আইন বাতিল করিতে পারিত। কোন কোন উন-রাষ্ট্রকে প্রত্যেক আইন মহাসমিতির নিকট উপস্থাপিত করিতে হইত ও মহাসমিতি অনুমতি না দিলে সে আইন প্রচলিত হইতে পারিত না। সমুদায় উন-রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার প্রণীত আইন উল্লঙ্ঘন করিবার ক্ষমতা মহাসমিতির ছিল। রাষ্ট্র-সভার সম্মতি সহ যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক চারি বৎসরের জন্য নিযুক্ত তিন বা ততোধিক বিচারককে লইয়া একটি উচ্চ আদালত গঠিত হইত; তাহাতে যুক্তরাষ্ট্রের একজন জিলা এটর্নি ও যুক্তরাষ্ট্রের মার্শাল থাকিতেন। যৌথ ও স্থানীয় উভয় প্রকার আইনই প্রয়োগ করা হইত। কোন কোন স্থলে যৌগিকত্বের উচ্চতম বিচারালয়ে আপীল চলিত।

এইরূপ উন-রাষ্ট্রসমূহ যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা বা প্রতিনিধি-সভায় সভা পাঠাইতে পারিত না। রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনেও ইহাদের কোন হাত ছিল না। ইঙ্গপ প্রত্যেক দেশের একজন করিয়া প্রতিনিধি দিয়া যুক্তরাষ্ট্রের প্রতিনিধি-সভায় বসিতে ও বক্তৃতা করিতে পারিতেন, কিন্তু ভোট দিতে পারিতেন না। একদিকে উন-রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকরূপে স্থানীয় সকল অধিকার উপভোগ করিতে সমর্থ ছিল, অন্যদিকে সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রের ব্যাপারে তাহার

উন-রাষ্ট্রের আইন-প্রণয়ন, শাসন ও বিচার-প্রণালী।



কোন হাত ছিল না। উন-রাষ্ট্র হইতে কর আদায় করা হইত, তথাপি তাহারা যুক্তরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় স্থান পাইত না। এই প্রকার ব্যবস্থা বিনা আপত্তিতে মানিয়া লওয়ার কারণ এই ছিল যে, এইরূপ প্রত্যেক দেশই যুক্তরাষ্ট্রের ভাবী রাষ্ট্ররূপে বিবেচিত হইত। এগুলি এক একটি অসম্পূর্ণ রাষ্ট্র, কতকগুলি অবস্থার পূরণ হইবামাত্র পূর্ণ রাষ্ট্র হইয়া দাঁড়াইত। বলা বাহুল্য, প্রত্যেক রাষ্ট্রের শিক্ষানবিশীর সময় একরূপ নহে, কখনো কখনো রাজনৈতিক কারণে কোন কোন উন-রাষ্ট্র, তাড়াতাড়ি পূর্ণ রাষ্ট্রে পরিণত হইয়াছে। যেমন দাশত্ব প্রথা উচ্ছেদের আন্দোলনে যৌথরাষ্ট্রের স্বপক্ষীয়দের সংখ্যা বাড়াইবার জন্ত কোন কোন উন-রাষ্ট্রকে রাষ্ট্রে পরিণত করা হইয়াছিল।

রাষ্ট্রের লাভের উপায়ঃ

মহাসমিতি জনগণ কর্তৃক প্রদত্ত কাঠামো-আইন মঞ্জুর করিলে ;

অথবা মহাসমিতি দ্বারা পারগতা আইন পাশ হইলে।

নিম্নলিখিত দুইটি উপায়ে কোন রাষ্ট্রকে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-পদে উন্নীত করা যায় :

কোন উন-রাষ্ট্রই জনগণ নিজেদের কাঠামো-আইন স্থির করিলে পর, মহাসমিতি আইন পাশ করিয়া সেই কাঠামো-আইন মঞ্জুর ও গ্রহণ করে, তারপর সেই দেশ রাষ্ট্রে পরিণত হইয়া যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইয়া যায়।

মহাসমিতি পারগতা আইন (এনরিং অ্যাক্ট) পাশ করে। ঐ আইনের বলে যুক্তরাষ্ট্র-বহির্ভূত দেশ কাঠামো-আইনবিষয়ক বৈঠক (কনভেনশন) বসায়,—উহাকে কাঠামো-আইনের খসড়া প্রস্তুত করিবার ক্ষমতা দেওয়া হয়। যখন এই কাঠামো-আইন ঐ দেশের ভোটদাতাগণের নিকট উপস্থাপিত হইয়া তাহাদের দ্বারা গৃহীত হয়, তখন মহাসমিতির আইন দ্বারা উহাকে মঞ্জুর করা হইয়া থাকে। দেশটি রাষ্ট্রে পরিণত হইয়া যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত হয়। কখনো কখনো মহাসমিতি পারগতা আইনের বলে স্থির করিয়া দিতে পারে কাঠামো-আইন প্রণয়নের জন্ত কোন কোন সর্গ মানিয়া চলিতে হইবে।

কোন রাষ্ট্র এইরূপে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত হওয়ার ফলে উহা রাষ্ট্র-সভায় ও প্রতিনিধি-সভায় নির্বাচিত লোকদের পাঠাইতে সমর্থ হয় এবং রাষ্ট্র-নেতার নির্বাচনকালে ভোট দিতে পারে। সাধারণত, যুক্তরাষ্ট্রের বহির্ভূত থাকা কালে দেশসমূহ লোকবলে ও ধনসম্পদে এতদূর হীন ছিল যে, সে সময় সম্পূর্ণ রাষ্ট্রের লাভ না করায় উহাদের মধ্যে কোন আন্দোলন বা গণগোল উপস্থিত হইত না। উহারা নিজ নিজ আভ্যন্তরীণ শ্রীবৃদ্ধির জন্য এরূপভাবে নিজেদের নিয়োজিত করিত যে, রাজনৈতিক অধিকার ইত্যাদির দিকে অধিকতর মনোযোগ দিবার অবকাশ ঘটিত না।

উন-রাষ্ট্রের দৃষ্টান্ত।

বর্তমান সময়ে যুক্তরাষ্ট্র দ্বারা শাসিত কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রের বহির্ভূত একটিমাত্র দেশ আমেরিকা মহাদেশের মধ্যে রহিয়াছে। উহা আলাস্কা। মহাদেশের বাহিরে একটি দেশ আছে,—হাওয়াই দ্বীপপুঞ্জ। এ ছাড়া যুক্তরাষ্ট্র-আসন্ন একটি স্থান আছে যাহা রাষ্ট্র নহে এবং যাহাতে স্বাধীনশাসনের কোন চিহ্ন নাই—কলম্বিয়া জিলা। ইহা যুক্তরাষ্ট্রের রাজধানী। এই স্থানের কথা ইতিপূর্বে বর্ণনা করিয়াছি। ইহাকে উন-রাষ্ট্রে বিবেচনা করা হয় না। যুক্তরাষ্ট্র ১৮৮৭ সনে কশিয়ার নিকট হইতে আলাস্কা ৭২ লক্ষ ডলার দিয়া কিনিয়া লয়। ১৯১২ সনের ২৪শে আগষ্ট হইতে উহা উন-রাষ্ট্রে পরিণত হয়। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা ইহার শাসককে চারি বৎসরের জন্য নিয়োগ করিয়া থাকেন; যেতন—১,০০০ ডলার। ইহার রাষ্ট্র-

সভায় ৮ জন ও প্রতিনিধি-সভায় ১৬ জন নির্বাচিত হন। মহাসমিতি কোন কোন বিষয়ে আইন করিবার ক্ষমতা নিজ হাতে রাখিয়াছে; সুতরাং মহাসমিতি ও স্থানীয় ব্যবস্থাপক সভা দ্বারা ইহার কার্য নিরূপিত হয়। ১৯১৩ সনের ৩রা মার্চ তারিখে রাজধানী জুনেতে ৬০ দিন ধরিয়া ব্যবস্থাপক সভার প্রথম অধিবেশন হয়। সাধারণত ব্যবস্থাপক সভার অধিবেশন দুই বৎসরে একবার হইয়া থাকে। তবে শাসক বিশেষ অধিবেশন আহ্বান করিতে পারেন। এই ভূভাগের পরিমাণ ৫,৯০,৮৮৪ বর্গ মাইল এবং ১৯২০ সনে লোক সংখ্যা ছিল ৫৫,০৩৬ তন্মধ্যে ২৬,৫৫৮ জন রেড ইণ্ডিয়ান। প্রতি বর্গ মাইলে মাত্র ০.১ জনের বাস।

(১) আলাস্কা।

হাওয়াই দ্বীপপুঞ্জ পূর্বে স্বাধীন রাজ্য ছিল। ১৮৯৩ সনে উহার রাণী লিলুয়োকলানিকে সিংহাসনচ্যুত করিয়া দ্বীপবাসিগণ ঐ স্থানটিকে পরে গণতন্ত্রে পরিণত করে। ঐ সময়ে গণতন্ত্রের অধিবাসিগণ নিজ ব্যবস্থাপক সভার সাহায্যে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্ভুক্ত হইবার বাসনা জ্ঞাপন করে। যুক্তরাষ্ট্রের সচাসমিতিও ১৮৯৮ সনে অনুরূপ প্রস্তাব আনয়ন করে। তদনুসারে ১৮৯৮ সনের আগষ্ট মাসে এই জনপদকে যুক্তরাষ্ট্রের এলাকাধীন করিয়া লওয়া হয়। ১৯০০ সনের জুন মাসে ইহাকে উন-রাষ্ট্রে পরিণত করা হইয়াছে। মূল আইনের সংশোধন কয়েকবার হইয়া গিয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা হাওয়াইর শাসককে (বেতন—১০,০০০ ডলার) ও তাঁহার সহকারীকে চারি বৎসরের জন্য নিযুক্ত করেন। হাওয়াইর রাষ্ট্র-সভায় চারি বৎসরের জন্য ১৫ জন ও প্রতিনিধি-সভায় দুই বৎসরের জন্য ৩০ জন নির্বাচিত হন। দুই বৎসর অন্তর ৬০ দিন ধরিয়া একবার ব্যবস্থাপক সভার অধিবেশন হয়। এই স্থানের মোট আয়তন ৬,৪৪৯ বর্গ মাইল, লোক সংখ্যা (১৯২৯) ৩,৫৭,৬৪৯—তন্মধ্যে হাওয়াইয়ান ২০,৪৭৯ জন ও বাকী হাওয়াইয়ান ২৭,২৮৫ জন, চীনা ২৫,২১১ জন, জাপানী ১,৩৭,৪০৭ জন, পর্তুগীজ ২২,৭১৭ জন, ফিলিপিনো ১৩,৮৬৯ জন ও আমেরিকান, ব্রিটিশ, জার্মান, রুশিয়ান একত্রে ৩৮,০০৬ জন।

(২) হাওয়াই দ্বীপপুঞ্জ।

এই গেল উন-রাষ্ট্রের কথা। কিন্তু ইহা ছাড়াও যুক্তরাষ্ট্রের অধিকৃত কতকগুলি দেশ আছে যেগুলি রাষ্ট্র বা উন-রাষ্ট্র নহে। সেগুলিকে অধিকৃত দেশ বলাই যুক্তিসঙ্গত। এগুলির কথা সংক্ষেপে নীচে বিবৃত করা যাইতেছে।

যুক্তরাষ্ট্রের অধিকৃত দেশসমূহ :

১৮৯৮ সনের সন্ধির ফলে যুক্তরাষ্ট্র স্পেনের নিকট হইতে পোর্টো রিকো পায়। ইহার অধিবাসিগণকে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকত্ব প্রদান করা হইয়াছে। আইন প্রণয়ন, শাসন ও বিচার বিভাগ পৃথক আছে। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা একজন শাসক নিযুক্ত করেন। বেতন ১০,০০০ ডলার। শাসকের একটি কার্যনির্বাহক সভা আছে। উহা ৬টি বিভাগের প্রধান কর্মচারীদের লইয়া গঠিত। রাষ্ট্র-সভায় ১৯ জন ও প্রতিনিধি-সভায় ৩৯ জন প্রেরিত হন। জনগণ চারি বৎসরের জন্য একজন কমিশনার নির্বাচিত করিয়া থাকে; ইনি পোর্টো রিকোর প্রতিনিধিরূপে মহাসমিতিতে প্রেরিত হন। এই দ্বীপের আয়তন ৩,৪৩৫ বর্গ মাইল এবং জনসংখ্যা ১২,৯৯,৮০৯ (১৯২০ সন)।—তন্মধ্যে স্বেতাঙ্গ ৯,৪৮,৭০৯; কৃষ্ণাঙ্গ ৪৯,১৪৬ ও মিশ্রিত (মুলোটা) ৩,০১,৮১৬। বলা বাহুল্য, এই জনপদ যদি উন-রাষ্ট্র হইত, তাহা হইলে ইহার রাষ্ট্রীয় প্রার্থনার দাবী অগ্রাহ্য করা সম্ভবপর হইত না, যদিও শিক্ষাদীক্ষায় এখানকার অধিবাসীরা পশ্চাৎপদ।

(১) পোর্টো রিকো।

পূর্বে যে অঞ্চল দিনেমার পূর্ব ভারতীয় দ্বীপপুঞ্জ বলিয়া পরিচিত ছিল, তাহা যুক্তরাষ্ট্র ২১ কোটি ডলার দ্বিধা ডেয়ার্কেবের নিকট হইতে কিনিয়া লয় (ডিসেম্বর ১৯১৬)। তাহাই

(২) ভার্জিন দ্বীপপুঞ্জ। এক আইন পাশ করিয়া সমুদ্রায় সামরিক, অসামরিক ও বিচার সম্পর্কিত ক্ষমতা একজন শাসকের হাতে অর্পণ করে। ইনি যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক রাষ্ট্র-সভার পরামর্শ মত নিযুক্ত হন। দ্বীপপুঞ্জ দুইটি মিউনিসিপ্যালিটিতে বিভক্ত : (১) সেন্ট টমাস ও সেন্ট জন মিউনিসিপ্যালিটি, (২) সাঁ ক্রোয়া মিউনিসিপ্যালিটি। প্রত্যেকের আইন-প্রণয়ন-ক্ষমতা ঔপনিবেশিক পরামর্শ সভায় (কলোনিয়াল কাউন্সিল) ন্যস্ত রহিয়াছে। দ্বিতীয় মিউনিসিপ্যালিটিতে জনগণ দ্বারা নির্বাচিত ১৩ জন ও শাসক কর্তৃক মনোনীত ৫ জন আছেন; আর প্রথমোক্তটিতে জনগণ ১১ জন ও শাসক ৪ জন পাঠান। সভাদের মেয়াদ ৪ বৎসর। ১৯২৭ সনে ভার্জিন দ্বীপপুঞ্জবাসিগণকে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকত্ব দান করা হইয়াছে। ৮টি বিভিন্ন বিভাগের প্রধান কর্মচারীদের লইয়া মন্ত্রি-সমিতি গঠিত। এই দ্বীপপুঞ্জের মোট আয়তন ১৩২ বর্গ মাইল ও লোক সংখ্যা (১৯২৬) ২০,৭২৮।

(৩) গুয়াম দ্বীপ। স্পেন ১৮৯৮ সনে যুক্তরাষ্ট্রকে সন্ধি অনুযায়ী গুয়াম দ্বীপ অর্পণ করে। ইহা একটা নৌ-ষ্টেশন। এখান হইতে কয়লা ভরিয়া লওয়া হয়। রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক একজন নৌ-কর্মচারী শাসকরূপে নিযুক্ত হন। এই স্থানের আয়তন ২১০ বর্গ মাইল ও লোক সংখ্যা (১৯২২) ১৮,৬২০।

(৪) যুক্তরাষ্ট্রের সামোয়ান দ্বীপপুঞ্জ। বর্তমানে টুটুলিয়া, টা'ও, ওফু, ওলোসেগা ইত্যাদি ও সোয়েন দ্বীপ লইয়া যুক্তরাষ্ট্র শাসিত সামোয়ান দ্বীপপুঞ্জ গঠিত। এই ভূভাগের আয়তন ৬০ বর্গ মাইল ও ১৯২৬ সনের লোক সংখ্যা ৮,৭৬০। এই দ্বীপপুঞ্জও নৌ-ষ্টেশন। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা ইহার নৌ-সেনাপতিকে ইহার প্রধান শাসকরূপে নিযুক্ত করেন। ইনি কর্মচারী নিয়োগ ও আইনাদি প্রণয়ন করিয়া থাকেন। দ্বীপপুঞ্জ তিনটি রাজনৈতিক ভাগে বিভক্ত। প্রত্যেক বিভাগে একজন করিয়া শাসক থাকেন।

(৫) ফিলিপাইন দ্বীপপুঞ্জ। বর্তমান সময়ে আমেরিকার সহিত ফিলিপাইন দ্বীপপুঞ্জের সম্পর্কের কথা প্রায়ই আলোচিত হইয়া থাকে। ইহাতে ৭,০৮৩টি দ্বীপ ও ক্ষুদ্র দ্বীপ আছে। ইহার আয়তন ১২৮,০০০ বর্গ মাইল, কিন্তু ৪৫০০ অধিক দ্বীপের আয়তন মাত্র এক বর্গ মাইল বা কিছু বেশি। লোক সংখ্যা (১৯১৮) এক কোটির কিছু উপর। এই দ্বীপসমূহ মালয় দ্বীপপুঞ্জের মধ্যে সর্বাপেক্ষা বৃহৎ। ১৮৯৯ সনের এপ্রিল মাসে, ইহা স্পেন যুক্তরাষ্ট্রকে অর্পণ করে। এই স্থানের শাসনের জন্য একজন গবর্নর জেনারেল নিযুক্ত আছেন। ইনি রাষ্ট্র-সভার পরামর্শ ও সম্মতিক্রমে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক নিযুক্ত হন। তাঁহার কর্তৃত্বাধীনে শাসন-বিভাগের ছয় জন সহকারী থাকেন। তন্মধ্যে রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক নিযুক্ত সহকারী শাসক (ইনি শিক্ষা-বিভাগের সহকারীও বটে) ব্যতীত অল্প পদগুলিতে শুধু ফিলিপিনোদের নিযুক্ত করিতে হয়। মন্ত্রি-সমিতির সভাপন ব্যবস্থাপক সভায় উপস্থিত থাকিয়া নিজেদের বক্তব্য বলিতে পারেন। ফিলিপাইনের রাষ্ট্র-সভায় ২৪ জন ও প্রতিনিধি-সভায় ৯৪ জন সভ্য আছেন। রাষ্ট্র-সভার

দুই জন ও প্রতিনিধি-সভার নয় জন সভ্য ব্যতীত অল্প সকলে জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হন। ১৯১৮ ও ১৯২৮ সনের অনুশাসনের ফলে একটি পরামর্শ-সভা (কাউন্সেল অব স্টেট) মোতামেন হইয়াছে,—গবর্নর জেনারেল উহার সভাপতি এবং তাঁহাকে ও নিম্নলিখিত সভ্যদের লইয়া ইহা গঠিত : ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার সভাপতিদ্বয়, উভয় শাখার অতিজন দল বা দলসমূহের নেতৃগণ, ছয়টি বিভাগের সহকারিগণ। ইহার কাজ হইল গবর্নর জেনারেলকে পরামর্শ দেওয়া ও তাঁহার সহিত ব্যবস্থাপক সভার যোগাযোগ স্থাপন করা। সমগ্র দ্বীপপুঞ্জ ৩৭টি অশূদ্ধাধিক প্রদেশে ও ১১টি বিশেষ প্রদেশে বিভক্ত। প্রত্যেক প্রদেশের একজন করিয়া শাসক আছেন। প্রথম ৩৭টি প্রদেশের প্রত্যেকটিতে জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত শাসক ও দুই জন সভ্য লইয়া আইন-প্রণয়ন বিভাগ গঠিত। আর বিশেষ প্রদেশগুলির ঐটিতে প্রাদেশিক শাসনকর্তা গবর্নর জেনারেল কর্তৃক নিযুক্ত হন, একজন সভ্য জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত ও অল্প একজন মিউনিসিপ্যালিটিসমূহ দ্বারা নির্বাচিত হন। ইহারাই আইন-প্রণয়নের কার্য্য চালান।

পানামা খালের মুখে ৪৭৪ বর্গ মাইল একখণ্ড জমি যুক্তরাষ্ট্রের শাসনাধীনে রহিয়াছে। (৩) ক্যানাল জোন। ইহা সময়-বিভাগ কর্তৃক শাসিত হয়।

### যুক্তরাষ্ট্রের বিচারালয়

যুক্তরাষ্ট্রের বিচারালয়সমূহ দুই প্রধান শ্রেণীতে বিভক্ত—(১) কতকগুলি যৌথরাষ্ট্র-সম্পর্কিত, (২) অল্প কতকগুলি বিভিন্ন রাষ্ট্র-সম্পর্কিত। বিভিন্ন রাষ্ট্রসমূহ যৌথরাষ্ট্রে পরিণত হইবার পূর্বে প্রত্যেকটিতে বিচারকার্য্য চালাইবার জন্য বিচারালয়সমূহ মোতামেন ছিল। বিভিন্ন রাষ্ট্র সন্নিবিষ্ট হইয়া যুক্তরাষ্ট্র হইবার পর উহার জন্য পৃথক্ এক শ্রেণীর বিচারালয় সৃষ্টি করা হয়। যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের তৃতীয় ধারায় এ বিষয়ে বিধি সন্নিবিষ্ট আছে।

বিচারালয়ের শ্রেণী-  
ভেদ।

উপরোক্ত ধারার প্রথম পঙ্ক্তির প্রথমমাংশে স্পষ্টরূপে নির্দেশ করা আছে যে “যুক্তরাষ্ট্রের বিচার-সম্পর্কিত ক্ষমতা একটি উচ্চতম বিচারালয়ে সমর্পিত থাকিবে,” কিন্তু উহার নিয়তন যে সকল বিচারালয়ে ঐ ক্ষমতা অর্পিত আছে সেগুলির বিচারক-সংখ্যা কত হইবে তাহা বলা হয় নাই। এই প্রকার নিয়তন আদালতসমূহ বিভিন্ন সময়ে স্থাপন করিবার ক্ষমতা মহা-সমিতিতে দেওয়া হইয়াছে। মহাসমিতি ১৭৮৯ সনে এক আইন পাশ করিয়া বিভিন্ন যৌথরাষ্ট্রীয় বিচারালয়সমূহ খাড়া করে। তারপর এই আইনের বহুবার সংশোধন হয়। ১৯১১ সনে সম্পূর্ণ পরিবর্তিত এক আইন প্রচলিত করা হয়। এক্ষণে যৌথরাষ্ট্রের বিচার-ব্যবস্থা বলিতে নিম্নলিখিত বিচারালয়সমূহ বুঝায় :

যৌথ-রাষ্ট্রের  
বিচারালয়সমূহ :

- (১) যুক্তরাষ্ট্রের উচ্চতম বিচারালয়
- (২) ভায়ামান্ আপীল আদালতসমূহ (সার্কিট কোর্ট অব্ এপিলস্)
- (৩) যুক্তরাষ্ট্রের শুদ্ধ আদালত
- (৪) যুক্তরাষ্ট্রের শুদ্ধ আপীল আদালত

## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

(৫) দাবী আদালত (কোর্ট অব্ ক্লেইম্‌স্‌)

(৬) জিলা আদালতসমূহ

(১) যুক্তরাষ্ট্রের উচ্চতম  
বিচারালয়।

উচ্চতম বিচারালয়ে একজন প্রধান বিচারপতি ও তাঁহার ৯ জন সহযোগী আছেন। এই দশজনের প্রত্যেকের যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভার সম্মতিক্রমে রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক নিযুক্ত হন। উচ্চতম বিচারালয় ওয়াশিংটনে সাধারণত অক্টোবর হইতে মে মাস অবধি বসে। ইহা নিজেই নিজের কার্যাশ্রয়ালী সম্বন্ধে নিয়ম-কাঁছন স্থির করে। প্রত্যেক মোকদ্দমার বিষয় সমুদায় বিচারকগণ দুইবার করিয়া আলোচনা করেন। প্রথমবারে অভিজ্ঞদের মতামত নির্ণয় করা হয়, তাহা রায়রূপে লিখিত হইলে পর দ্বিতীয় বারে সমালোচনার পর বিচারালয় কর্তৃক অবলম্বিত রায় বাহির করিবার পালা। রায় লিখিবার ভার অবশ্য একজন বিচারকের উপর দেওয়া হয়। উচ্চতম বিচারালয় দুই বা তিন অংশে বিভক্ত হইয়া বিভিন্ন বিচারকার্য সম্পাদন করিতে পারে না, কারণ বিচারকগণের অভিজ্ঞতা ভিন্ন কোন প্রকার সিদ্ধান্তে পৌঁছিতে পারা যায় না,—এ সম্বন্ধে আইনের নিষেধ রহিয়াছে। সাধারণত ব্যবহারজীবীগণ মুখে মুখে ওকালতি করিয়া থাকেন, তবে বিচারকদের পড়িবার ক্ষমতা তাঁহারা মোকদ্দমার সার-লিপি (ব্রীফ্‌)ও দাখিল করেন। বিচারকদের সিদ্ধান্ত ভোট দ্বারা স্থির হয়।

উচ্চতম বিচারালয়ে নিম্নলিখিত তিন প্রকারে কোন মোকদ্দমা আনা যাইতে পারে : (ক) একেবারেই তথায় মোকদ্দমা করিয়া (এগুলির সংখ্যা কম), (খ) রাষ্ট্রীয় কোন বিচারালয় হইতে, (গ) নিম্নতম যৌথরাষ্ট্রীয় বিচারালয় হইতে। রাষ্ট্রীয় বিচারালয় হইতে উচ্চতম বিচারালয়ে মোকদ্দমা আনার দৃষ্টান্তই অধিক। যুক্তরাষ্ট্রের নিম্নতম হইতে উচ্চতম বিচারালয়ে কোন মোকদ্দমা আনিতে হইল ভ্রমের পরোয়ানা (রিট অব্‌ এরর) দাখিল করা হয়।

প্রধান বিচারপতি বাৎসরিক ২০,৫০০ ডলার ও তাঁহার সহযোগীগণ প্রত্যেকে বাৎসরিক ২০,০০০ ডলার করিয়া বেতন পান।

(২) ভ্রাম্যমান আপীল  
আদালতসমূহ।

যুক্তরাষ্ট্রের উচ্চতম বিচারালয়ের নীচেই ভ্রাম্যমান আপীল আদালতসমূহ অবস্থিত। সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রকে ১০টি সার্কিট বা চক্রে বিভক্ত করা হইয়াছে। প্রধান বিচারপতি ও তাঁহার ৯ জন সহযোগী—প্রত্যেকের হাতে একটি করিয়া চক্র ভ্রমণ রহিয়াছে। প্রত্যেক চক্র একটি ভ্রাম্যমান আপীল আদালত আছে। প্রধান বিচারপতি বা তাঁহার সহযোগীদের একজনের কর্তৃত্বাধীনে এই সব আদালতে কাজের পরিমাণ অনুসারে দুই হইতে চারিজন পর্যন্ত বিচারক নিযুক্ত হন,—উচ্চতম বিচারালয়ের বিচারকেরা নিজেরা পিয়া বিভিন্ন চক্রে বসেন না। যৌথরাষ্ট্রীয় নিম্নতম জিলা আদালত হইতে কোন মোকদ্দমা ভ্রাম্যমান আপীল আদালতে বা উচ্চতম আদালতে আনীত হয়। যেখানে যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের সহিত সংঘর্ষ ঘটে না, সেখানে অনেক সময় কোন কোন মোকদ্দমার চূড়ান্ত নিষ্পত্তি ভ্রাম্যমান আপীল আদালতে হইয়া যায়।

(৩) জিলা বিচারালয়-  
সমূহ।

যৌথরাষ্ট্রের বিচার-বিভাগের সর্বনিম্ন স্তরের বিচারালয় হইতেছে জিলা বিচারালয়সমূহ। সমগ্র যুক্তরাষ্ট্র এক্ষণে ৯৪টি জিলায় বিভক্ত এবং প্রত্যেক জিলায় ১টি করিয়া আদালত আছে। প্রত্যেক রাষ্ট্রে ও উন-রাষ্ট্রে অন্তত একটি জিলা আদালত থাকে; যেখানে লোক-

ংখ্যা বেশী সেখানে দুই বা ততোহধিক জিলা আদালতও দেখা যায়। যথা, নিউ ইয়র্ক রাষ্ট্রে চারিটি যৌথ জিলা আদালত মোতায়েন রহিয়াছে। প্রত্যেক জিলায় একজন বিচারক আছেন, অল্প কতকগুলিতে একের অধিক বিচারক থাকেন, আরও অল্প কতকগুলির বিচারক এক বিচারালয়েও বসিয়া থাকেন। যুক্তরাষ্ট্রের জিলা আদালতসমূহ ফৌজদারি মোকদ্দমাও ন্যূনতম করে। এগুলি আপীল আদালত নহে।

যুক্তরাষ্ট্রের প্রধান বিচারপতি ও তাঁহার সহযোগীদের জায় ভ্রাম্যমান বা জিলা আদালত-সূত্রে বিচারকগণও রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক রাষ্ট্রসভার সম্মতিতে নিযুক্ত হইবেন কি না, যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনে তাহার কোন উল্লেখ নাই। কিন্তু উক্ত আইনের ঐক্লপ উদ্দেশ্য ছিল ধরিয়া ইহা তদনুসারে নিয়োগ হইয়া থাকে।

যুক্তরাষ্ট্রের নিম্নতম আদালত সৃষ্টির যে ক্ষমতা আছে, তাহা খাটাইয়া মহাসমিতি বা কী যেকটি আদালত মোতায়েন করিয়াছে। ইহাদের একটির নাম দাবী আদালত। যুক্তরাষ্ট্রের ক্ষেত্রে কোন ব্যক্তির কোন প্রকার অভিযোগ থাকিলে তাহা এই আদালতে শুনা হয়। তাঁর জন্ত একজন প্রধান বিচারপতি ও তাঁহার চারিজন সহকারী নিযুক্ত আছেন। এই আদালত হইতে উচ্চতম আদালতে আপীল করা কঠিন হইলেও অসম্ভব নহে।

(৪) দাবী আদালত।

এই শ্রেণীর অল্প দুইটি আদালত হইতেছে যুক্তরাষ্ট্রের শুদ্ধ আদালত ও শুদ্ধ আপীল আদালত। নামেই বুঝা যাইতেছে শুদ্ধ বা ট্যারিফ্ সন্ধে বাদানুবাদ উপস্থিত হইলে তাহা এই বিচারালয়ে বিচারিত হইবার জন্ত প্রেরিত হয়। প্রথমোক্ত আদালত হইতে দ্বিতীয় আদালতে আপীল চলে। দ্বিতীয়টি ১৯০৯ সনে ট্যারিফ্ আইন অনুসারে সৃষ্ট হইয়াছে। হাতে একজন বিচারক নেতৃত্ব করেন ও তাঁহার চারি জন সহকারী থাকেন।

(৫) ও (৬) শুদ্ধ আদালত ও শুদ্ধ আপীল আদালত।

তৃতীয় দারার প্রথম পল্লবের শেষাংশে যুক্তরাষ্ট্রের বিচারকগণ কতকাল নিযুক্ত থাকিবেন তা বিষয়ে নিয়ম বিধিবদ্ধ করা হইয়াছে। তাঁহাদের বেতনের কথাও বলা হইয়াছে। চারকগণ যত দিন সংস্কারবশীল (অব্‌গুড্ বিহেভিয়ার) থাকিবেন, ততদিন বিচারকের পদে পদীন থাকিতে পারেন। যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন প্রণেতাদের অভিলাষ এই ছিল যে, যুক্তরাষ্ট্রের বিচারকগণকে তাঁহাদের পদ ও বেতনের জন্ত কাহারও উপর নির্ভর করিতে না হয়, তাহারা স্বাধীনভাবে বিচারকার্য সম্পাদন করিতে পারেন। সেই জন্ত তাঁহাদের কার্যের জন্ত কোন ব্যঙ্গের নীমা রাখা হয় নাই অর্থাৎ কোন নির্দিষ্ট বয়স অতিক্রম করিলে তাঁহারা কার্য হইতে অবসর গ্রহণ করিতে বাধ্য নহেন এবং মহাসমিতি এ বিষয়ে কোন নিয়ম করিলে তাহা কাঠামো-আইনের বিরোধী হইবে। কোন কোন বিচারক ৯০ বৎসর পর্য্যন্ত বিচারকার্য চালাইয়াছেন, এক্লপ দৃষ্টান্তও আছে। সমর্থ থাকিলে কোন বিচারকের আয়রণ পর্য্যন্ত কারাগারে অধিষ্ঠিত থাকা অসম্ভব নহে। যৌথরাষ্ট্রের বিচারালয়সমূহের বিচারকদের সন্ধে আরো একটি ব্যবস্থা এই যে, তাঁহারা তাঁহাদের কাজের জন্ত নির্দিষ্ট সময়ে বেতন পাইবেন, কিন্তু যে বেতনে তাঁহারা নিযুক্ত হন যতদিন ঐ পদে বাহাল থাকেন ততদিন তাহা কোনপ্রকারে হ্রাসমানো চলে না। যথা, দেশে কোন আয়-স্কার প্রচলিত হইলে তৎজন্ত বিচারকদের বেতন হ্রাস হইতে কর হিসাবে কিছুই কাটিতে পারা যায় না। কিন্তু ঐ সময়ের মধ্যে তাঁহাদের বেতন

যুক্তরাষ্ট্রের বিচারকগণের বেতন ও কার্যকাল।

বাড়ানো সম্ভবপর, কারণ সে দিকে কোন বিধি-নিষেধ নাই। বিচারকদের প্রতি এই ব্যবস্থা পক্ষপাতিতাহূলক মনে হইতে পারে, কিন্তু বস্তুত ইহার উদ্দেশ্য—তাহাদের অন্ত কোন প্রভাবের বশবর্তী না হইয়া স্বাধীনভাবে বিচার-কার্য্য করিতে দেওয়া।

যৌথরাষ্ট্রের বিচার-বিভাগের ক্ষমতা সীমাবদ্ধ ক্ষমতা অর্থাৎ রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে ইহার যে সকল ক্ষমতা নির্দেশ করিয়া দেওয়া আছে, তাহা ব্যতীত অন্য সমস্ত ক্ষমতা বিভিন্ন রাষ্ট্রের উপর অর্পিত আছে। এই ক্ষমতাসমূহ এক্ষেপে একে একে বিবৃত করা যাইতেছে। এগুলি তৃতীয় ধারার দ্বিতীয় পল্লবে সন্নিবিষ্ট আছে। প্রথম উপপল্লবে সাধারণভাবে কোন্ কোন্ বিষয়ে যৌথ বিচারালয়সমূহ বিচার করিতে সমর্থ, দ্বিতীয় উপপল্লবে উচ্চতম বিচারালয়ে কোন্ প্রকার মোকদ্দমার বিচার হয় এবং তৃতীয় উপপল্লবে জুগীর্ণ বিচার ব্যবস্থা বিস্তারিতভাবে বর্ণিত আছে।

যৌথ বিচারালয়ের  
ক্ষমতা :

যৌথ বিচারালয়সমূহ নিম্নলিখিত বিষয়ে ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে সমর্থ :

- (১) যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন, উহার ব্যবস্থাপক-সভা প্রণীত আইন ও উহার কর্তৃত্বাধীন সন্ধি ইত্যাদি দ্বারা অন্তর্ভুক্ত আইন বা শাখত ভ্রায় (ইকুইটি) ঘটিত মোকদ্দমাসমূহ। আইন তিন প্রকারের—(১) কাঠামো-আইন, (২) ব্যবস্থাপক সভা প্রণীত আইন, (৩) সাধারণ আইন (কমন ল)। যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন, উহার সংশোধনীসমূহ, এবং উহাদের উপর ভিত্তি করিয়া প্রদত্ত বিচারালয়ের বিভিন্ন সিদ্ধান্তসমূহ,—এইগুলি প্রথম শ্রেণীর অন্তর্গত। এই প্রকার আইনের স্থান যে অন্য সকল প্রকার আইনের উপরে তাহা বলিয়াছি। ব্যবস্থাপক সভা প্রণীত আইন বলিতে যুক্তরাষ্ট্রের মহাসমিতি ও উহার অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক প্রণীত আইনসমূহকে বুঝায়। কোন কোন রাষ্ট্রে জনগণ সাফাভাবে প্রত্যুপস্থাপন ও অভিনয়ন দ্বারাও এইরূপ আইন প্রণয়ন করিয়া থাকে। মিউনিসিপ্যালিটি প্রভৃতি প্রণীত আইনও ইহার অন্তর্গত। কাঠামো-আইন ও ব্যবস্থাপক সভা প্রণীত আইন তৈরী করা হয়, কিন্তু সাধারণ আইন বহুস্থল প্রচলিত প্রথা ইত্যাদির সমষ্টি মাত্র। বিভিন্ন আদালতসমূহ কোন কোন মোকদ্দমা চালাইবার কালে নূতন ঘটনা সন্নিবেশে যে নিয়মাবলী পালন করিয়া থাকে তাহাই শাখত ভ্রায় ; এগুলি বিচারকদের বিচারবুদ্ধি খাটাইবার ফল হইলেও, ক্রমে ক্রমে একটা স্পষ্টরূপ ধারণ করিয়াছে।

যৌথরাষ্ট্রের কর্তৃত্ব সকলের উপরে। সেজন্য উহার কাঠামো-আইন বা উহার ব্যবস্থাপক সভায় প্রণীত আইনকে সকল রাষ্ট্রে সুপ্রতিষ্ঠিত রাখিতে হইলে তাহা দেখিবার ভার যুক্তরাষ্ট্রের বিচারালয়ের উপর দিতে হয়, এ ক্ষমতা কোন রাষ্ট্রীয় বিচারালয়কে দেওয়া চলে না। কোন সন্ধি যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতা কর্তৃক স্বাক্ষরিত হইবার পর উহার রাষ্ট্র-সভা কর্তৃক মঞ্জুর হইলে উহা যুক্তরাষ্ট্রের আইনরূপে পরিণত হয়। যৌথরাষ্ট্রের কর্তৃত্বাধীন উহার লঙ্ঘনকারীদের শাস্তি দিয়া থাকেন। যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনকে লঙ্ঘন করিয়া কোন সন্ধি স্বাক্ষরিত হইতে পারে না। যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন, উহার ব্যবস্থাপক সভায় প্রণীত আইন ও সন্ধি সম্পর্কিত ব্যবস্থার প্রয়োগ বা ব্যাখ্যা লইয়া যখনই মতভেদ হয় তখনই তাহা বিচারের অন্ত যৌথরাষ্ট্রের বিচারালয়সমূহে প্রেরিত হইতে পারে। বাদী ইচ্ছা করিলে কোন যৌথরাষ্ট্রের

বিচারালয়ে মোকদ্দমা আনিতে পারে। অথবা প্রতিনিবাসী তাহা রাষ্ট্রীয় বিচারালয় হইতে তুলিয়া যৌথরাষ্ট্রের বিচারালয়ে লইতে পারে। কাঠামো-আইন, ব্যবস্থাপক সভায় প্রণীত আইন ও সন্ধি সম্পর্কিত আইনসমূহ লঙ্ঘিত হইলে তাহা নিবারণ করিবার ক্ষমতা কেবল যুক্তরাষ্ট্রের উচ্চতম যৌথ বিচারালয়ের আছে তাহা নহে, যুক্তরাষ্ট্রের অন্তান্ত যৌথ বিচারালয়েরও আছে। অবশ্য এইরূপ অধস্তন যৌথ বিচারালয়ের বিচারের বিরুদ্ধে উচ্চতম যৌথ বিচারালয়ে আপীল করিবার অধিকার হইতে কাহাকেও বঞ্চিত করা হয় না। রাষ্ট্রীয় বিচারালয় হইতে যুক্তরাষ্ট্রের উচ্চতম যৌথ বিচারালয়ে কোন মোকদ্দমা চূড়ান্ত নিষ্পত্তির জন্য নিয়ন্ত্রিত কারণে আসিতে পারে : (ক) যুক্তরাষ্ট্র কৃত কোন সন্ধি, ব্যবস্থাপক সভা প্রণীত আইন ও যুক্তরাষ্ট্রের বর্জ্য স্বত্বকে কোন সন্দেহ উপস্থিত হইবার পর রাষ্ট্রীয় বিচারালয় বিরুদ্ধে রায়ে দিলে ; (খ) যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন, সন্ধি-আইন ইত্যাদি ভঙ্গ করিয়া কোন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় প্রণীত আইন বা অন্য ক্ষমতার স্বপক্ষে উহার রাষ্ট্রীয় বিচারালয় মত দিলে ; (গ) পরস্পর বিবদমান দুই পক্ষের মধ্যে উভয়েই যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন, সন্ধি, ব্যবস্থাপক সভায় প্রণীত আইন বা অন্য ক্ষমতার বলে কোন অধিকার, সুবিধা, ক্ষমতা ইত্যাদি দাবী করার পর রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ে উভয়ের বিরুদ্ধে সিদ্ধান্ত করিলে। কিন্তু এরূপ ক্ষেত্রেও প্রমাণ করা আবশ্যক যে রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ে প্রকৃতই কোন বিচারের কালে যুক্তরাষ্ট্রের কোন ব্যবস্থা লঙ্ঘিত হইয়াছে,— লঙ্ঘনের সম্ভাবনা হইয়াছিল বলিলে যথেষ্ট হইবে না। আর রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ে যদি যুক্তরাষ্ট্রের ক্ষমতা ইত্যাদি আছে বলিয়া অনুকূল মত দেওয়া হয় যে মোকদ্দমা যুক্তরাষ্ট্রের বিচারালয়ে পাঠানো চলে না। এই নিয়মের মূল কথা এই যে, রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ের কোন বিশেষ বিষয়ে অধিকার-রক্ষাসূচক রায়ে দিবার সম্ভাবনা থাকিলে যুক্তরাষ্ট্রের ক্ষমতা অপ্রতিহত থাকে বলিয়া উহা আর রাষ্ট্রীয় বিচারালয় হইতে তুলিয়া লওয়া হয় না।

(২) অন্য দেশের রাষ্ট্রদূত, বাণিজ্যদূত ইত্যাদির সম্পর্কিত সকল মোকদ্দমায়। আন্তর্জাতিক আইনের ব্যবস্থায় রাষ্ট্রদূত ও রাষ্ট্রনীতি সম্পর্কিত অন্য কর্মচারিগণ যে যে স্থানে প্রেরিত হন, সেগুলিতে বিশেষ কতকগুলি সুবিধা ভোগ করেন ; যথা দেওয়ানি মোকদ্দমায় তাঁহাদিগকে ধরিয়া চালান দেওয়া যায় না ; স্থানীয় পুলিশ কর্মচারিগণ তাঁহাদের নির্দিষ্ট স্থানে প্রবেশ করিয়া তাঁহাদের খানাতল্লাস করিতে সক্ষম নহেন, তাঁহাদের চিঠিপত্র খোলা নিষিদ্ধ, তাঁহাদিগকে কোন কর দিতে হয় না, ইত্যাদি। কোন রাষ্ট্রীয় বিচারালয় বাহাতে তাঁহাদের এই সকল সুবিধায় না বাধা দেয়, সেজন্য কাঠামো-আইনে ইহাদিগকে রক্ষা করিবার ভার যৌথরাষ্ট্রের বিচারালয়ের হাতে দেওয়া হইয়াছে।

(৩) সামুদ্রিক (এডমিরালিটি ও মেরিটাইম্) এলাকাভুক্ত সমুদ্রায় মোকদ্দমায়। স্বাধীন দেশসমূহে সমুদ্রে নৌ-চালনা ও বাণিজ্যসংক্রান্ত গামলা-মোকদ্দমা সামুদ্রিক আইন অনুসারে পরিচালিত হইয়া থাকে। যুক্তরাষ্ট্রে এই প্রকারের চুক্তি প্রভৃতি ভগ্নজনিত মোকদ্দমার বিচারের ভার যৌথরাষ্ট্রের বিচারালয়সমূহের উপর স্তৃত আছে। যে সকল নদনদী ও হ্রদে জাহাজ চালনা সম্ভবপর, সেগুলি বাণিজ্য ও সামুদ্রিক আইন দ্বারা শাসিত হয়।

(৪) যে সকল মোকদ্দমায় যুক্তরাষ্ট্রকে অন্ততর পক্ষরূপে ঘৃষিত হয়। যৌথ বিচারালয়ে

(১) রাষ্ট্রদূত বাণিজ্য-  
দূত ইত্যাদির সম্পর্কে

(৩) সামুদ্রিক এলাকা  
সম্পর্কে।



(৪) কোন মোকদ্দমায় যুক্তরাষ্ট্র বাদীও হইতে পারে, প্রতিবাদীও হইতে পারে। নিম্ন  
এলাকাভুক্ত বিভিন্ন রাষ্ট্রের অথবা বিদেশী রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে কোন মোকদ্দমা যৌথ বিচারালয়ে  
উপস্থাপিত করিবার ক্ষমতা যুক্তরাষ্ট্রের আছে। যৌথ বিচারালয়ে উহা ব্যক্তি বা সমিতির  
বিরুদ্ধেও মোকদ্দমা আনিতে পারে। যেমন, কর দিতে গাকিল করিলে যুক্তরাষ্ট্র সেই ব্যক্তি  
বা সমিতির বিরুদ্ধে মোকদ্দমা আনে। কোন ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠান যুক্তরাষ্ট্রের বিরুদ্ধে মোকদ্দমা  
করিতে চাহিলে, তাহা যৌথ বিচারালয়ে আনিতেই হইবে, কোন রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ে আনা  
চলে না। তারপর যে কোন ব্যক্তি বা সমিতি যে ইচ্ছা করিলেই যুক্তরাষ্ট্রের বিরুদ্ধে যৌথ  
বিচারালয়ে মোকদ্দমা আনিতে পারে, তাহাও নহে। এই মোকদ্দমা আনিবার ক্ষমতা  
যুক্তরাষ্ট্রের অস্বাভাবিক প্রয়োজন হয়। ইহার কারণ এই যে, যৌথরাষ্ট্রেই যুক্তরাষ্ট্রের সর্বকর্তৃ  
অর্পিত আছে। সর্বকর্তৃত্বশীল রাষ্ট্র যতক্ষণ না নিজের অপ্রতিহত ক্ষমতা স্বীকার্য ভাগ  
করে, ততক্ষণ উহার কার্যকলাপ সম্বন্ধে বিচার করিবার ক্ষমতা কাহারও নাই। বলা বাহুল্য,  
বহু ক্ষেত্রেই যুক্তরাষ্ট্র এই ক্ষমতা ত্যাগ করিয়া নিজের বিরুদ্ধে মোকদ্দমা আনিতে দেয়।  
কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত প্রত্যেক রাষ্ট্র যুক্তরাষ্ট্রের কর্তৃত্বাধীন বলিয়া সে মোকদ্দমা কোন  
রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ে আনা চলে না।

(৫) (ক) ছই বা ততোহধিক রাষ্ট্রের মধ্যে, (গ) কোন রাষ্ট্র ও অন্ত রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের  
মধ্যে, (গ) বিভিন্ন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের মধ্যে, (ঘ) বিভিন্ন রাষ্ট্র কর্তৃক প্রদত্ত জমির দাবীদার  
একই রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের মধ্যে, (ঙ) কোন রাষ্ট্রের বা তাহার রাষ্ট্রিকগণের এবং বিদেশী  
রাষ্ট্রসমূহের বা তাহাদের রাষ্ট্রিকগণের অথবা প্রজাগণের মধ্যে, পরস্পর মোকদ্দমায়।  
উপরোক্ত মোকদ্দমাসমূহ রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ের হাতে অর্পিত থাকিলে নিরপেক্ষ বিচার হইত না  
বলিয়া আশঙ্কা ছিল। সেজন্য বাদী ও প্রতিবাদীর সহিত একেবারে সম্পর্কহীন এক  
কর্তৃপক্ষের হাতে বিচার-ভার অর্পিত হইয়াছিল। উপযুক্ত বিচারালয়ের হাতে এই সব  
মোকদ্দমা অর্পণ করার ফলে, শুধু যে প্রত্যেক রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণই বাণিজ্যিক হুবিধা লাভ  
বিষয়ে হুবিচার পাইয়াছে, তাহা নহে, বিদেশী রাষ্ট্রও যখন জানিতে পারে যে স্থানীয় বিচারকগণ  
পূর্ন-সংস্থার বশে কোন আইনগত অধিকার হ্রাস করিতেছেন না, কিন্তু নিরপেক্ষ যৌথ  
বিচারকগণ করিতেছেন, তখন সেই সব রাষ্ট্রও অধিকতর আস্থা সম্পন্ন হইয়া থাকে।

(৫) (ক) ছই রাষ্ট্রের  
পরস্পর বিবাদে ;

(ক) ছই রাষ্ট্রের মধ্যে বিবাদ বাধিলে কোন পক্ষ বিচারালয়ে মোকদ্দমা আনিয়া তাহার  
চূড়ান্ত নিষ্পত্তি করিতে সমর্থ হয়। কিন্তু এইরূপে নিষ্পত্তির উপায় না থাকিলে শেষ পর্যন্ত  
যুদ্ধ-বিগ্রহ বাধিয়া যাইতে পারে। এক্ষণে অবশ্য সেন্সপ সম্ভাবনা বিরল, কিন্তু ১৭৮৭ সনে  
বহু রাষ্ট্রের মধ্যে নানা বিষয় লইয়া এক্সপ বিবাদ চলিতেছিল যে যুদ্ধ বাধিবার সম্ভাবনা ছিল।  
এই অবস্থার স্থায়ী প্রতীকারের জন্য ব্যবস্থা হয় যে, ছই রাষ্ট্রের মধ্যে বিবাদ বাধিলে তাহার  
মীমাংসা করিবার ক্ষমতা যৌথ বিচারালয়ের থাকিবে। শুধু তাই নয়। ইহার পরবর্তী  
উপপলব্ধে এই ক্ষমতা শুধু যৌথরাষ্ট্রের উচ্চতম বিচারালয়ের হাতেই অর্পণ করা হইয়াছে।

(খ) কোন রাষ্ট্রের অন্ত  
রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের  
সহিত বিবাদে

(খ) কাঠামো-আইনের এই অংশটি ঋত্বোৎসব থাকায় অনেক গভোগেলের উৎপত্তি  
হইয়াছে। কাঠামো-আইন প্রণেতাগণের উদ্দেশ্য ছিল, কোন রাষ্ট্র অন্ত রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের

বিরুদ্ধে মোকদ্দমা আনিতে তাহার মীমাংসা যৌথ বিচারালয়ে নিষ্পন্ন হইবে। কিন্তু বসন্ত উহার অর্থ এই দাঁড়ায় যে, যৌথ বিচারালয়ে কোন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের পক্ষেও অন্য রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে মোকদ্দমা আনিবার কোন বাধা নাই। ১৭৯৩ সনে যুক্তরাষ্ট্রের উচ্চতম বিচারালয়ে এই মতকেই প্রতিষ্ঠিত করা হইয়াছিল (চিফ্‌ হোর্স বনাম জর্জিয়া রাষ্ট্র)। কিন্তু বিচার-ফল বাহির হইবামাত্র রাষ্ট্রের সর্বকর্তৃক বিনষ্ট হইল বলিয়া জর্জিয়ায় আন্দোলন আরম্ভ হয় ও অন্ত্য রাষ্ট্রও তাহাতে যোগ দেয়। ফলে মহাসমিতি অঙ্গরূপ ব্যবহার প্রস্তাব আনিতে বাধ্য হয়। বিভিন্ন রাষ্ট্র উহা তাড়াতাড়ি মঞ্জুর করিলে উহাই একাদশ সংশোধনীতে পরিণত হইয়াছে। এই সংশোধনীর ফল দাঁড়াইয়াছে এই যে, কোন রাষ্ট্র অন্য রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের বিরুদ্ধে যৌথ বিচারালয়ে মোকদ্দমা আনিতে পারে বটে, কিন্তু কোন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণ অন্য রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে ঐরূপে কোন মোকদ্দমা আনিতে পারে না। অর্থাৎ কোন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের অন্য রাষ্ট্র লক্ষ্যে অভিযোগ থাকিলে তাহার মীমাংসা করিবার ক্ষমতা যুক্তরাষ্ট্রের নাই। ঐরূপ ক্ষেত্রে সেই রাষ্ট্রিকগণকে রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ের শরণাপন্ন হইতে হয়। বিদেশী রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক বা প্রজাগণও শুধু রাষ্ট্রীয় বিচারালয়েই কোন রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে মোকদ্দমা আনিতে পারেন। সুতরাং উত্তর ডাকোটার কোন রাষ্ট্রিক যদি দক্ষিণ ডাকোটার বিরুদ্ধে মোকদ্দমা করিতে চায় ত তাহাকে দক্ষিণ ডাকোটার আদালতে সেই মোকদ্দমা আনিতে হইবে; কিন্তু দক্ষিণ ডাকোটার যদি ঐরূপ মোকদ্দমা আনিবার ব্যবস্থা না থাকে, তবে সে ব্যক্তিকে দক্ষিণ ডাকোটার ব্যবস্থাপক সভার নিকট নিজ নালিশ পেশ করিতে হইবে।

(গ) আশঙ্কা ছিল যে, বিভিন্ন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণ পরস্পর বিবাদ করিলে, তাহা বিচার করিবার ভার শুধু বাদী বা প্রতিবাদীর রাষ্ট্রের বিচারালয়ের উপর দিলে জ্ঞাযা বিচার নাও হইতে পারে। বাদী ও প্রতিবাদীর সহিত সম্পর্করহিত যুক্তরাষ্ট্রের বিচারালয়সমূহে এ বিষয়ে স্থবিচার হইবার সম্ভাবনা আছে। কিন্তু এই আইনের এরূপ অর্থ নয় যে, এই প্রকার মোকদ্দমার মীমাংসা করিবার ক্ষমতা একমাত্র যৌথরাষ্ট্রেরই আছে। মহাসমিতি স্থির করিয়া দিতে পারে নিম্নতন যৌথ বিচারালয়সমূহের এলাকা কতদূর পর্যন্ত থাকিবে, আর এইরূপ আইন করা হইয়াছে যে, যদি কোন যৌথরাষ্ট্র ষট ট প্রশ্ন না উঠে ও মোকদ্দমায় অর্থের পরিমাণ ২,৫০০ ডলারের অনধিক হয়, তাহা হইলে বিভিন্ন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের মধ্যে মোকদ্দমার মীমাংসা রাষ্ট্রীয় বিচারালয়েই হইবে। অর্থের পরিমাণ ২,৫০০ ডলারের বেশী হইলেও বাদী যৌথ বিচারালয়ে অথবা নিজ রাষ্ট্রের বিচারালয়ে অথবা প্রতিবাদীর রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ে মোকদ্দমা আনিতে পারে। বলা বাহুল্য, ব্যক্তি বলিতে সমিতি, সম্মত ইত্যাদিকেও বুঝায়।

(ঘ) যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন যে সময়ে অবলম্বিত হয়, সে সময়ে প্রত্যেক রাষ্ট্রের সীমানা চূড়ান্তভাবে স্থির হইয়া যায় নাই। বহু ক্ষেত্রে দুই বা ততোধিক রাষ্ট্র কোন কোন স্থান নিজেদের বলিয়া দাবী করিত এবং প্রত্যেক রাষ্ট্র এইরূপ সীমানার অবস্থিত জমি নিজ প্রজাদের বিলি করিত। ফলে একই জমির অঙ্গ দুই বা ততোধিক দাবীদার উপস্থিত হইত। এই প্রকার বিবাদ-নিষ্পত্তির ভার যুক্তরাষ্ট্রের যৌথ বিচারালয়ের হাতে দেওয়া হইয়াছিল।

(ঙ) পূর্বেই বলিয়াছি একাদশ সংশোধনীর ফলে বিদেশী রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক বা প্রজাগণ

(গ) বিভিন্ন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের পরস্পর বিবাদে ;

(ঘ) জমি লইয়া বিভিন্ন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের মধ্যে বিবাদে ;

(৩) রাষ্ট্র ও রাষ্ট্রিকের  
সহিত বিদেশী  
রাষ্ট্রিকের বিবাদে।

যৌথ আদালতে কোন রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে মোকদ্দমা আনিতে পারে না। কিন্তু সেই রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকের বিরুদ্ধে এইরূপ মোকদ্দমা আনিবার কোন বাধা নাই। অধিকন্তু কোন বিদেশী রাষ্ট্র যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত কোন রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে মোকদ্দমাও যৌথ বিচারালয়ের আনিতে পারে। যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত কোন রাষ্ট্রের পক্ষে বিদেশী রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক বা প্রজার বিরুদ্ধে কোন যৌথ বিচারালয়ে মোকদ্দমা আনাও সম্ভবপর।

যৌথ রাষ্ট্রের উচ্চতম বিচারালয়ের ক্ষমতা নিম্নরূপ :

উচ্চতম যৌথ  
বিচারালয়ের ক্ষমতা।

(১) রাষ্ট্রদূত, বাণিজ্যদূত ইত্যাদি সম্পর্কিত সকল মোকদ্দমায় উচ্চতম বিচারালয়ের প্রাথমিক (অরিজিনাল) বিচার-ক্ষমতা রহিয়াছে। এক রাষ্ট্রের সহিত অন্য রাষ্ট্র বিবাদে লিপ্ত হইলে সে মোকদ্দমাও উচ্চতম বিচারালয়ের প্রাথমিক বিভাগে নিষ্পন্ন হয়।

(২) অন্য সমুদায় ক্ষেত্রে উচ্চতম বিচারালয় নিয়তন যৌথ বিচারালয় অথবা হৃদবিশেষে রাষ্ট্রীয় বিচারালয় হইতে আনীত মোকদ্দমার আপীল শুনিয়া থাকে। কোন কোন ক্ষেত্রে এইরূপ আপীল শুনিবার ক্ষমতা একমাত্র যৌথ বিচারালয়ের আছে, অন্য কোন কোন ক্ষেত্রে রাষ্ট্রীয় ও যৌথ বিচারালয় উভয়েই এরূপ ক্ষমতা প্রয়োগ করিবার অধিকারী। কিন্তু কাঠামো-আইনে এ বিষয়ে নির্দেশ এই আছে যে, আইন ও ঘটনা সম্পর্কে আপীল শুনিবার ক্ষমতা উচ্চতম বিচারালয়ের থাকিলেও, মহাসমিতি বিধিনিষেধ দ্বারা ব্যতিক্রম করিতে পারে। তাই বলিয়া যেখানে রাষ্ট্রীয় বিচারকগণ যৌথরাষ্ট্রের বিচারকগণের সহিত কোন ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারে, সেখানে ঐ ক্ষমতা মহাসমিতি কর্তৃক প্রদত্ত হইয়াছে মনে করিলে ভুল হইবে। কারণ রাষ্ট্রীয় বিচারালয়সমূহের উপর মহাসমিতি কোন কর্তৃত্ব করিতে পারে না, উহাদিগকে কোন ক্ষমতাও প্রদান করিতে পারে না। সুতরাং রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ের এই প্রকার ক্ষমতা কাঠামো-আইন-নিরপেক্ষ ক্ষমতা।

যুক্তরাষ্ট্রের উচ্চতম আদালতে যে সকল মোকদ্দমা আসে তাহার ৯৯% রাষ্ট্রীয় বিচারালয় হইতে আনীত হয় অথবা নিয়তন যৌথ বিচারালয়ের বিচার হইতে আপীল।

ফৌজদারী মোকদ্দমার  
জুরীর বিচার।

যুক্তরাষ্ট্রে একমাত্র অত্যভিযোগ ব্যতীত অন্য সকল যৌথরাষ্ট্র সম্পর্কিত ফৌজদারীর ক্ষেত্রে জুরীর বিচার প্রচলিত। অত্যভিযোগের কথা ইতিপূর্বে বলিয়াছি (পৃ: ১০১-১০২)। উহাও এক হিসাবে জুরীর বিচাররূপে গণ্য করা চলে। রাষ্ট্র-সভার সভাগণ জুরীর কাজ করেন। কাঠামো-আইনের নির্দেশ মত শুধু ফৌজদারী মোকদ্দমাতই জুরীর বিচার হইতে পারে। লগ্নয় সংশোধনীর দ্বারা কোন কোন দেওয়ানি মোকদ্দমায় জুরীর বিচার হইয়া থাকে। উক্ত সংশোধনীর মর্ম নিম্নরূপ : (১) কোন যৌথ বিচারালয়ে আনীত দেওয়ানি মোকদ্দমা যদি ব্যবস্থাপক সভা প্রণীত আইন বা শাস্তি ত্রায় সম্পর্কিত না হয়, ও মোকদ্দমার বিষয় ২০ ডলারের অধিক হয়, তাহা হইলে বাদী বা প্রতিবাদী প্রত্যেকেই জুরীর বিচার চাহিতে পারেন। (২) যে ঘটনা একবার জুরীর বিচার দ্বারা নির্দ্ধারিত হইয়া গিয়াছে, তাহা পুনরায় বিচার করিতে হইলে জুরীর দ্বারা বিচার করা হইতে হইবে। বলা বাহুল্য, দেওয়ানি মোকদ্দমায় জুরীর বিচার বাদী বা প্রতিবাদীর ইচ্ছামত হইয়া থাকে। ইচ্ছা করিলে উভয়েই এই অধিকার ত্যাগ করিতে পারে এবং সাধারণত বহু ক্ষেত্রে তাহাই করে। রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ে

জুরীর বিচার প্রচলিত থাকিবে কি না তাহা নিশ্চয় করিবার স্বাধীনতা প্রত্যেক রাষ্ট্রের আছে।  
একশ্রেণী প্রায় প্রত্যেক রাষ্ট্রের কৌশলধারি শোকদমনের জুরীর বিচার হয়।

জুরীর বিচার কোন্ স্থানে নিশ্চয় হইবে?—এই প্রশ্নের উত্তরে কাঠামো-আইনের  
নির্দেশ এই যে, যে রাষ্ট্রে কাৰ্জটি অনুষ্ঠিত হইয়াছে সেই রাষ্ট্রে বিচার হইবে। কিন্তু অপরাধটি  
যখন কোন রাষ্ট্রেই অনুষ্ঠিত হয় না, তখন মহাসমিতি স্থির করিতে পারে কোন স্থানে উহার  
বিচার হইবে। শুধু জুরীর বিচার প্রচলিত করাই যথেষ্ট নয়। যদি অভিযুক্ত কোন ব্যক্তিকে  
তাহার স্বহস্তে হইতে চ্যুত করিয়া অপরিচিত ব্যক্তিদের মধ্যে লইয়া জুরীর বিচার হয় তবে সে  
জুরীর বিচারের আর সার্থকতা থাকে না। সেইজন্য যদি কেহ পেনসিলভেনিয়ায় যুক্তরাষ্ট্রের  
আইন ভঙ্গ করে তাহার বিচার উক্ত রাষ্ট্রের যৌথ-বিচারালয়ে হইবে, অথবা হওয়া সম্ভবপর  
নহে। কিন্তু কলম্বিয়া জিলায়, কোন উন-রাষ্ট্রে, অধিকৃত দেশে, ক্যানাল জোনে বা সমুদ্রের  
উপর কোন অপরাধ অনুষ্ঠিত হইলে, মহাসমিতির বিচার-স্থান নির্দেশ করিবার ক্ষমতা আছে।

যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের তৃতীয় ধারার তৃতীয় বা শেষ পদ্যে দুইটি উপপদ্যে বিভক্ত।  
প্রথমটিতে মহাদ্রোহ (ট্রাজন) কাৰ্য্যকে বলে ও তাহার জন্য কি প্রকার শাস্তি বাছনীয়  
তাহা নির্দেশ করা হইয়াছে। দ্বিতীয়টিতে কাহার শাস্তি দিবার ক্ষমতা আছে ও সে ক্ষমতা  
কতদূর পর্য্যন্ত প্রসারিত হইবে তাহা আছে।

যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন প্রণেতাগণ মহাদ্রোহের অর্থ বাঁধিয়া দেওয়া আবশ্যক বিবেচনা  
করিয়াছিলেন। তাঁহাদের আশঙ্কা ছিল যে, এইরূপে বাঁধিয়া না দিলে উহা ক্রমাগত বিস্তৃত  
হইবে ও জনগণের কোন কোন অধিকারকে ধ্বংস করিবে। সেইজন্য তাঁহারা একটি নির্দিষ্ট  
অপরাধের নামই মহাদ্রোহ দিয়াছেন। যুক্তরাষ্ট্রের বিরুদ্ধে যুদ্ধ করা, উহার শত্রুদের পক্ষাবলম্বন  
করা, তাহাদিগকে সাহায্যাদি দেওয়া হইল মহাদ্রোহ। রাষ্ট্র-নেতা আরন বুর (১৮০৭)  
এর বেলায় ইহা স্থিরীকৃত হয় যে, যুদ্ধ করিবার যড়যন্ত্র করিলেই যথেষ্ট হইবে না, কিন্তু যুদ্ধ  
করা, শত্রুর পক্ষাবলম্বন করা বা তাহার সাহায্য করা সম্বন্ধে প্রকাশভাবে কাজ করা হইয়াছে,  
তাঁহার প্রমাণ থাকা আবশ্যক। বলা বাহুল্য, সাহায্য বলিতে শুধু সৈন্যদলে ভর্তি হওয়া যুদ্ধ  
করা বা যুক্তরাষ্ট্রের শত্রুদের রসদ ও অন্তঃস্থ খবর যোগানো বুঝায় না,—শত্রুদের কাজে লাগিতে  
পারে এমন বর্ণনা বা সংবাদ প্রকাশও বুঝায়। দ্রোহজনক কাজ যুক্তরাষ্ট্রের এলাকায়  
বা বাহিরে অনুষ্ঠিত হোক এবং যুক্তরাষ্ট্রের এলাকার মধ্যে উহার কোন রাষ্ট্রিক বা অরাষ্ট্রিক  
কক্ষ, তাহার শাস্তির ব্যবস্থা যুক্তরাষ্ট্র করিতে পারে। কিন্তু মহাদ্রোহীরা প্রীতি যাহাতে  
স্ববিচার করা হয়, যাহাতে একটমাত্র সাক্ষীর উপর নির্ভর করিয়া অথবা ভয় প্রদর্শন বা  
জোর করিয়া তাহার নিকট স্বীকারোক্তি লইয়া তাহার শাস্তি না হয় সেজন্য কাঠামো-আইনে  
স্পষ্টরূপে বলা হইয়াছে যে মহাদ্রোহীরা অপরাধজনক প্রকাশ প্রকাশের জন্য অন্তত দুই জন  
সাক্ষীর প্রয়োজন অথবা তাহার স্বীকারোক্তি প্রকাশভাবে আদালতে হওয়া দরকার। বলা  
বাহুল্য, অভিযুক্ত ব্যক্তিকে স্ব-ইচ্ছায় ও স্বাধীনভাবে স্বীকারোক্তি করিতে দিতে হয়।  
মহাদ্রোহের অপরাধে অভিযুক্ত ব্যক্তি যুক্তরাষ্ট্রের কোন অসামরিক কর্মচারী হইলে তাঁহার  
বিচার অভ্যভিযোগ দ্বারা হইতে পারে। নচেৎ জুরীর বিচার হইয়া থাকে।

বিচার-কোর্টের কোন  
বিধি?

মহাদ্রোহ কাহার  
বলে?

মহাসম্মেলনের শান্তি।

মহাসম্মেলনের শান্তি সম্বন্ধেও যুক্তরাষ্ট্রের ক্ষমতা সীমাবদ্ধ করিয়া দেওয়া হইয়াছে। মহাসম্মেলন নির্দেশ করিতে পারে কি প্রকার শান্তি দেওয়া হইবে। প্রথমে এরূপ ক্ষেত্রে শুধু বৈজ্ঞানিক মতাদেশ দেওয়া হইত। পরে এরূপ দণ্ড বা কোন কোন সময়ে উহার পরিবর্তে কয়েদের ও জরিমানা করিবার প্রথা প্রচলিত হয়। কয়েদ ও জরিমানা হইলে, ঐ ব্যক্তির যুক্তরাষ্ট্রের অধীনে কোন চাকুরী পাইবার অধিকার থাকিত না। কিন্তু অভিজুক্ত ব্যক্তিকে শাস্তিটা তাহার ব্যবসায়িক জীবন ভোগ করিতে হয়, মহাসম্মেলন তাহার সম্মান-সম্মতিগণের উপর কোন প্রকার দোষ চাপাইতে সমর্থ নয়, অর্থাৎ অভিজুক্ত ব্যক্তি প্রাণদণ্ড বা জরিমানা ও কয়েদ, এবং সম্পত্তির হ্রাস বা বাজেয়াপ্ত শুধু নিজের ভোগ করে।

যে যুক্তরাষ্ট্রের বা রাষ্ট্রীয় কাঠামোর সহিত উহার যৌথ বিচারালয়সমূহের সম্পর্ক নির্ণয় কালে একথা মনে রাখা দরকার যে, যুক্তরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক-সভা সর্বকর্তৃত্বশীল নহে। উহার ক্ষমতা ছই দিক্ হইতে সীমাবদ্ধ। প্রথমত রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে নির্দেশ করিয়া দেওয়া হইয়াছে, উহা কোন কোন বিষয়ে আইন তৈরী করিতে পারে, দ্বিতীয়ত যে সকল বিষয়ে উহা আইন-প্রণয়ন করিতে সক্ষম সে সকল বিষয়েও কোনক্রমে কাঠামো-আইনকে লঙ্ঘন করিয়া কোন আইন প্রণয়ন করিতে পারে না। কিন্তু যদি ব্যবস্থাপক সভা এই আইন অমান্য করে অথবা যুক্তরাষ্ট্রের কোন কর্মচারী এরূপ কার্য করে, তবে উহার প্রতীকারের একটা উপায় অবশ্যই থাকা উচিত। স্বাধীন ও সভ্য দেশগুলির একটি রীতি এই যে, কোন ম্যাজিস্ট্রেট আইনত তাঁহার যে ক্ষমতা আছে তাহার অধিক ক্ষমতা প্রয়োগ করিলে, রাষ্ট্রিক যদি মনে করেন তিনি অথবা নিজ ক্ষমতার প্রয়োগ করিতেছেন, তবে রাষ্ট্রিক তাহা ইচ্ছা করিলে না মানিতে পারেন। অর্থাৎ ম্যাজিস্ট্রেট নিজে সর্বকর্তৃত্বশীল নহেন এবং তিনি সর্বকর্তৃত্বশীল বৃটিশ পার্লামেন্টের নিযুক্ত কর্মচারী মাত্র বলিয়া উক্ত পার্লামেন্ট তাঁহাকে যতটুকু ক্ষমতা দিয়াছে তাহার বাহিরে কোন ক্ষমতা তাঁহার নাই। উক্ত যুক্তরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভাও সর্বকর্তৃত্বশীল নহে; জনগণ নিজেদের হাতেই অর্থাৎ ভোটদাতাগণের হাতে সর্বকর্তৃত্ব রাখিয়া কাঠামো-আইনের সাহায্যে কতকগুলি নির্দিষ্ট ও সীমাবদ্ধ ক্ষমতা মহাসম্মেলনের উপর অর্পণ করিয়াছে। মহাসম্মেলন আইন-প্রণয়ন ব্যাপারে যখনই এই ক্ষমতা-বহিষ্ঠত কাজ করে, তখনই সে আইন অপ্রযোজ্য। এখন প্রশ্ন এই, মহাসম্মেলন-প্রণীত আইন কাঠামো-আইনকে লঙ্ঘন করিয়াছে কি না এবং করিয়া থাকিলে তাহার প্রতীকারের কি উপায় আছে, তাহা কে নির্ণয় করিয়া দিবে?

রাষ্ট্রীয় কাঠামো-  
আইনের সহিত অসঙ্গত  
আইনের সমর্থ বাধিলে  
যৌথ বিচারালয়ে  
আইনের ব্যাখ্যা হয়।

বিচারালয়ের কাজ আইনের ব্যাখ্যা করা। কোন আইনের প্রকৃত অর্থ কি এবং বিভিন্ন অবস্থায় সেই আইনের প্রয়োগ কিরূপভাবে করিতে হইবে তাহা নির্ণয় করা বিচারালয়ের এক প্রকার কাজ। অল্প প্রকার কাজ হইতেছে প্রয়োজন হইলে সে আইনের প্রয়োগ বা উহার উল্লঙ্ঘনে বাধা দান। এই ব্যাখ্যার ভার বিচারালয় ব্যতীত আর কাহারও হাতে দেওয়া যায় না। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতারা হাতে দেওয়া যায় না, কারণ তিনি নিজে ব্যবহার-জীবী না হইতে পারেন, আর কোন পক্ষের দিকে তাঁহার স্বাভাবিক ঝোঁক থাকিতে পারে। মহাসম্মেলন প্রণীত আইন কাঠামো-আইনকে উল্লঙ্ঘন করিয়াছে কি না তাহা

পরীক্ষা করিবার ভার মহাসমিতিতে দেওয়া হইলে মহাসমিতির পক্ষে নিজের দিকে রায় দেওয়াই স্বাভাবিক। বাকী থাকে বিচারালয়সমূহ। কিন্তু এই গুরুভার কোন রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ের হাতেই দেওয়া যায় না, তাহাতে নিরপেক্ষ বিচার সম্ভব নহে। সেইজন্য একমাত্র যৌথবিচারালয়সমূহ এই বিষয়ে ভার লইতে পারে।

কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রে শুধু উহার কাঠামো-আইন বা মহাসমিতি-প্রণীত আইন সমুদায় আইন নহে। আরো দুই প্রকারের আইন আছে, তাহার একটি রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন বা রাষ্ট্রের জনগণ-প্রণীত আইন, অল্পটি বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক-সভাসমূহে প্রণীত আইন। সুতরাং যুক্তরাষ্ট্রের বিচারালয়সমূহে নিম্নলিখিত চারি প্রকার আইনের প্রতি নজর রাখিয়া বিচার-কার্য্য চালাইতে হয় :

১। যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন

বিভিন্ন আইনের স্থান-  
নির্দেশ।

২। যুক্তরাষ্ট্রের মহাসমিতি-প্রণীত আইন

৩। বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনসমূহ

৪। বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক-সভাসমূহে প্রণীত আইন

এই চারি প্রকার আইনের মধ্যে যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের স্থান সকলের উর্দ্ধে অর্থাৎ অস্ত্রান্ত আইনের সহিত সংঘর্ষ বাধিলে কাঠামো-আইনের মর্যাদা আগে রাখিতে হয়। বিচারালয়ে যদি ইহা প্রমাণিত হয় যে, কোন রাষ্ট্রীয় কাঠামো বা রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক-সভায় প্রণীত আইন যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন অথবা মহাসমিতি-প্রণীত আইনকে লঙ্ঘন করিয়াছে, তাহা হইলে রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন বা রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক-সভা-প্রণীত আইন অদ্বিক বলিয়া ঘোষিত হয়। কিন্তু এই বোষণা শুধু যৌথ বিচারালয় হইতে নহে, রাষ্ট্রীয় বিচারালয় হইতেও হওয়া দরকার। কারণ রাষ্ট্রীয় বিচারালয় নিজ কাঠামো-আইন বা ব্যবস্থাপক-সভা প্রণীত আইনের বিপক্ষে ও যৌথ আইনের স্বপক্ষে মত দিলে উহার সিদ্ধান্তকে চূড়ান্ত বলিয়া গ্রহণ করা হয়।

নিজ ক্ষমতা প্রয়োগ করিবার জন্য প্রত্যেক যৌথ বিচারালয়ে যুক্তরাষ্ট্রের মার্শ্যাল নামে একজন কর্মচারী নিযুক্ত আছেন। ইনি বিচারালয়ের পরওয়ানা (রিট), বিচার-কল ও হুকুম পাালনে সর্বদা প্রস্তুত থাকেন। অপরাধী ব্যক্তিকে ধরিয়া আনিবার, শাস্তির আদেশ হইবার পর তদনুসারে ব্যবস্থা করিবার, কোন ব্যক্তিকে তাহার সম্পত্তি বা অর্থ পুনরায় পাওয়ার ভার তাহার উপর হস্ত থাকে। তিনি তাহার কাজে বাধা পাইলে সাহায্যের জন্য সংরাস্ট্রিক মাত্রকেই ডাকিতে পারেন এবং তাহার তাহার সাহায্য না করিলে তিনি ওয়াশিংটন হইতে সেনাদলের সাহায্য পাইবার অধিকারী। যুক্তরাষ্ট্রের বিচার-সংক্রান্ত প্রত্যেক জিলায় যুক্তরাষ্ট্রের জিলা এটর্নি নামে একজন করিয়া সরকারী উকীল মোতায়েন আছেন। ইহার কাজ হইল যে সকল ব্যক্তি যৌথ আইন ভঙ্গ করিয়াছে অথবা যৌথ স্বাধিকারানার কর ইত্যাদি বাস্তব অর্থ দিতেছে না তাহাদের বিরুদ্ধে যৌকন্দনা আনয়ন করা। এই উভয় প্রকার কর্মচারী এটর্নি-জেনারেলের অধীনে তাহার নির্দেশমত কাজ করিয়া থাকেন। বিভিন্ন রাষ্ট্রের বিচারালয়সমূহের কর্মচারী ও সরকারী উকীলদের

যৌথ বিচারালয়ের  
মার্শ্যাল ও

জিলা এটর্নি।

## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

সহিত ইহাদের কোন স্পর্শক নাই। কোন রাষ্ট্রে যৌথ বিচারালয়ে দণ্ডিত কয়েদীদের রাখিবার জন্ত জেলের ব্যবস্থা থাকিলে, যুক্তরাষ্ট্রের মার্শাল কয়েদীশিপকে রাষ্ট্রীয় জেল-রক্ষকের হাতে অর্পণ করেন।

যুক্তরাষ্ট্রে আইন-প্রণয়নের সর্বোচ্চ কর্তৃপক্ষ যে জনগণ ইহা বায়ে বায়ে বলা হইয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রের বিচার-ব্যবস্থাতেও সে কথা প্রযোজ্য। যৌথরাষ্ট্রের বিচারকগণের প্রথম ও প্রধান কর্তব্য জনগণের সম্মত যথাযথভাবে বুঝিয়া তদনুসারে আইনের বাধ্য করা।

যৌথ বিচারালয়ের  
মানিয়া চলিতে চেষ্টা  
করে।

এ বিষয়ে তাঁহাদের কোন স্বাধীনতা নাই। জনগণের ইচ্ছা বা সম্মত জানিবার পক্ষে যৌথ বিচারকগণ যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনকে সর্বদা সম্মুখে রাখিয়াছেন। তাঁহারা ইহা দ্বারা ই পরিচালিত হন। তাঁহারা ঐ আইন দেখিয়া প্রত্যেক ক্ষেত্রে বুঝিতে চেষ্টা করেন, জনগণের ইচ্ছা কি, ও সেই ইচ্ছা প্রতিপালন করিবার চেষ্টা করেন। কোন আইন-প্রণয়নকালে আইন-প্রণয়নকারীদের কোন মতলব ছিল কি না তাহা নির্ণয় করা এবং কোন আইন সম্বন্ধে কোন প্রকার সম্ভাব্য প্রকাশ করা তাঁহাদের কর্তব্যের অঙ্গ নহে। মহাসমিতি যদি কোন ভাল আইন পাশ করিতে চায়, অথচ তাহা কাঠামো-আইন বিরুদ্ধ হয়, তবে বিচারকগণ তাহা অসিদ্ধ বলিয়া ঘোষণা করিতে ইতস্তত করেন না। এক কথায়, বিচারকগণ সর্বপ্রকারে জনগণের প্রকাশিত ইচ্ছা অর্থাৎ যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনকে মানিয়া চলেন।

যৌথ বিচারালয়ের  
কয়েকটি স্থিতি।

এই ব্যবস্থার কয়েকটি সুবিধা নীচে সংক্ষেপে বিবৃত করা যাইতেছে :

(১) বিচারালয়ে কোন দণ্ডিত সমস্যার সমাধান করিতে চেষ্টিত হইতে হয় না, যখন কোন মোকদ্দমায় সে সমস্যা উপস্থিত হয় তখনই সমাধান করিতে হয়। কোন মোকদ্দমা উপস্থিত না হইলে অর্থাৎ বাদী বা প্রতিবাদীরূপে যুক্তরাষ্ট্র, কোন রাষ্ট্র বা কোন ব্যক্তি মোকদ্দমা বা আপীল দায়ের না করিলে, বিচারালয় চূপ করিয়া বসিয়া থাকিতে পারে। ইহাতে খুব তাড়াতাড়ি ঝগড়ের মাথায় কোন সিদ্ধান্ত ঝাড়া করিতে হয় না। দ্বিতীয়ত, বাদী ও প্রতিবাদীগণ নিম্ন নিজ পক্ষ সমর্থনের জন্য ভাল ভাল উকীল নিয়োগ করিতে পারে। এইরূপে বিচার-কল বাহির হইতে বহু সময় অতিবাহিত হয় ও কোন মোকদ্দমায় উত্তেজনার কারণ থাকিলে তাহা দূর হয়। বিচারালয় সকল দিক্ বিবেচনা করিয়া রায় দেয়।

(২) যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন এক দিকে সংক্ষিপ্ত হওয়ায় অনেক বিষয়ে জনগণের যথার্থ সম্মত বুঝা যেমন কঠিন, অল্প দিকে বিচারকগণ উহা বুঝিবার জন্য নিজেদের বুদ্ধি ও অভিজ্ঞতা খাটাইবার অবকাশ পাইয়াছেন।

(৩) যুক্তরাষ্ট্রের যৌথ বিচারালয়সমূহ দেশস্থ রাজনৈতিক সমস্যার সহিত কোন প্রকারে সংশ্লিষ্ট থাকে না।

(৪) যুক্তরাষ্ট্রের ব্যবহারজীবীগণ ঐ দেশের রাজনীতিতে বিশেষ প্রভাব বিস্তার করিতে সমর্থ হইয়াছেন, ইহা পূর্বে বলিয়াছি। ইহারা নিজেদের ব্যবসার উচ্চ আদর্শ রাখিবার জন্য সর্বদা প্রাণপণে চেষ্টা করিয়া থাকেন। সুতরাং প্রত্যেক যৌথ বিচারকের কার্য-কলাপের উপর ইহাদের অল্প দৃষ্টি রহিয়াছে। বিচারকগণও এমন কাজ করিতে সাহস পান না যাহাতে বিচারালয়ের বদনাম হইবে।

(৫) শাসন-বিভাগ ও আইন-প্রণয়ন বিভাগ হইতে সম্পূর্ণ বিচ্ছিন্ন করিয়া শক্তিশালী যৌথ বিচার-বিভাগ গঠিত করায় বিচারকগণ যথেষ্ট সুবিচার দেখাইয়া থাকেন। যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের কঠোর শাসন সর্বদা বর্তমান থাকায় এবং সর্বদা উহারই ব্যাখ্যার দিকে দৃষ্টি রাখিয়া বিচার-কার্য্য চালনা করায় যুক্তরাষ্ট্রে যৌথ বিচারালয়গুলিতে এমন একটি সুদৃঢ় ও হ্রাসপরায়ণ বিচার-ব্যবস্থা গড়িয়া উঠিয়াছে যে, তাহা সকল দেশের প্রশংসা অর্জন করিতে সমর্থ হইয়াছে।

এতদ্বন্দ্ব যৌথ বিচারালয়সমূহের আলোচনা করা গেল। এক্ষণে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের বিচারালয়সমূহ সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ বলা যাইতেছে। অবশ্য ৪৮টি রাষ্ট্রের বিচার-ব্যবস্থা সম্বন্ধে অল্প পরিসরের মধ্যে সকল কথা সংক্ষেপেও বলা চলে না। কারণ যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন দ্বারা যে সকল ক্ষমতা যৌথ বিচারালয়ের হাতে অর্পিত হইয়াছে ও যে সকল ক্ষমতা বিভিন্ন রাষ্ট্রের বিচারালয়ের পক্ষে নিষিদ্ধ সেগুলি ছাড়া বিচার-ব্যবস্থা সম্পর্কে প্রত্যেক রাষ্ট্র আত্মকর্তৃত্বশীল। তাহার ফলে এ বিষয়ে এক রাষ্ট্রের সহিত অন্য রাষ্ট্রের পার্থক্য দেখা যাইবে, তাহা বিচিত্র নহে। তথাপি মূলতঃ ইহাদের মধ্যে একটি ঐক্যের ধারাও খুঁজিয়া পাওয়া যায়। তাহার একটি প্রধান কারণ এই যে, যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের নির্দেশ মতে প্রত্যেক রাষ্ট্র অপর রাষ্ট্রের বিচারালয়ের বিচার-ব্যবস্থাকে সাধারণতঃ মানিয়া চলিতে চেষ্টা করে, আর প্রত্যেক রাষ্ট্রের আইনসমূহ এক সাধারণ আইনকে ভিত্তি করিয়া গঠিত হইয়াছে।

রাষ্ট্রীয় বিচার ব্যবস্থা।

রাষ্ট্রীয় বিচার-বিভাগ বলিতে নিম্নলিখিত প্রতিষ্ঠানসমূহকে বুঝায় :

- (১) সর্বোচ্চ আপীল আদালত,
- (২) মধ্যবর্তী আপীল আদালত,
- (৩) সাধারণ প্রাথমিক আদালতসমূহ,
- (ক) আইন আদালতসমূহ,
- (খ) শাস্তি জারির আদালতসমূহ,
- (গ) ফৌজদারি আদালতসমূহ,
- (ঘ) উইল প্রমাণের (প্রোবেট) অথবা উপদেষ্টাধ্যক্ষ (মারোগেট) আদালতসমূহ,
- (৪) অধস্তন মধ্যবর্তী আদালতসমূহ,—যেমন কাউন্টি ও মিউনিসিপ্যাল আদালত,
- (৫) অপ্রধান আদালতসমূহ, যথা, গ্রামের শান্তিরক্ষার নিমিত্ত আদালত ও শহরের পুলিশ আদালত।

অধিকাংশ রাষ্ট্রে এক্ষণে আর পৃথক্ শাস্তি জারির আদালত নাই, মাত্র নিম্নলিখিত ছয়টি রাষ্ট্রে আছে : আলাবামা, আরকান্সাস, ডেলাওয়ার, মিসিসিপি, নিউ জার্সি ও টেনেসি। অনেক রাষ্ট্রে পৃথক্ ফৌজদারি আদালতও নাই। যে সকল রাষ্ট্রে শাস্তি জারির আদালত নাই, সেগুলিতে সাধারণ প্রাথমিক আদালতসমূহই সে কাজ করিয়া থাকে। উইল প্রমাণের বা উপদেষ্টাধ্যক্ষ আদালতসমূহের কাজ হইল বংশধরগণের সম্পত্তি পরিচালনা ও তৎসম্পর্কিত অন্যান্য কাজ। যুক্তরাষ্ট্রের গ্রাম্যজীবনে কাউন্টি আদালতসমূহের প্রভাব খুব বেশী—এগুলি



## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

প্রায়শ প্রাথমিক দেওয়ানি ও ফৌজদারি আদালতের কার্যা করিয়া থাকে।<sup>১</sup> মিউনিসিপ্যালিটি আদালতসমূহ সাধারণত অন্ন মূল্যের ( হাজার বা দুই হাজার ডলারের অনধিক ) মোকদ্দমা গ্রহণ করিয়া সাধারণ আদালতের কাজের ভার লাবণ করিয়া দেয়। প্রায়শে শাস্তিরক্ষার নিমিত্ত আদালতসমূহ প্রধানত ফৌজদারি মোকদ্দমার স্থল হইলেও, দেওয়ানি মোকদ্দমারও তদ্বির করে।

প্রত্যেক রাষ্ট্রের বিচার-বিভাগে সর্বোচ্চ আদালত বা সর্বোচ্চ আপীল আদালত হইলে শেষ বিচার-স্থল। উহা একজন প্রধান বিচারপতি ও কয়েকজন সহযোগী বিচারপতি লইয়া গঠিত হয়।

রাষ্ট্রীয় বিচারকগণের নিয়োগ বিষয়ে বিভিন্ন রাষ্ট্র বিভিন্ন প্রথা অবলম্বন করিয়াছে। পূর্বে অধিকাংশ রাষ্ট্রে ব্যবস্থাপক সভা বা রাষ্ট্র-সভার সম্মতিতে শাসক রাষ্ট্রীয় বিচারকদের নিয়োগ করিতেন ও কোন কোন ক্ষেত্রে জনগণ উহাদের নির্বাচন করিত, কিন্তু বর্তমানে অধিকাংশ রাষ্ট্রে বিচারকগণ জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হইয়া থাকেন, অল্প কয়েকটি রাষ্ট্রে ব্যবস্থাপক সভা অথবা রাষ্ট্র-সভার সম্মতিতে শাসক রাষ্ট্রীয় বিচারক নিয়োগ করেন।

বিভিন্ন রাষ্ট্রের বিচারকগণের কার্যকাল সম্বন্ধেও পরিবর্তন ঘটয়াছে। যৌথ বিচারালয়ের বিচারকগণের মত ইহাদেরও কার্যকাল যাবজ্জীবন ও সংস্কারভাবের জন্ত নির্দিষ্ট ছিল। অর্থাৎ অত্যভিযোগ আনিবার পর কেহ দোষী সাব্যস্ত হইলে অথবা ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখা কাহাকেও সরাইবার জন্ত যুক্ত আবেদন পেশ করিলে পর, কোন বিচারকের পদচ্যুতি ঘটত। কিন্তু বর্তমান সময়ে মাত্র অল্প কয়েকটি রাষ্ট্রে রাষ্ট্রীয় বিচারকগণ যাবজ্জীবনের জন্ত নিযুক্ত বা নির্বাচিত হন। অল্প সর্বত্র তাঁহাদের কার্যকাল বাঁধিয়া দেওয়া আছে। অবশ্য বিভিন্ন রাষ্ট্র বিভিন্নভাবে কার্যকাল স্থির করিয়া দিয়াছে,—উহা ২ হইতে ২১ বৎসর পর্যন্ত। রাষ্ট্রীয় বিচারকগণ সাধারণত ৮১০ বৎসর ধরিয়া কার্যে নিযুক্ত থাকেন। তবে অত্যন্ত বৃদ্ধ না হইলে তাঁহাদের পুনর্নির্বাচিত হইবার সম্ভাবনা থাকে, এবং প্রায়ই পুনর্নির্বাচিত হইয়া থাকেন। অবশ্য দলের লোকেরা তাঁহার প্রতি সম্মতি থাকিলে তাহা সম্ভব হয়।

বলা বাহুল্য, রাষ্ট্রীয় বিচারকগণের নিয়োগ-প্রণালীতে ও কার্যকাল নির্ধারণে সম্প্রতি গণতান্ত্রিক মতবাদের প্রভাব উত্তরোত্তর বৃদ্ধি পাইয়াছে। তাহারই ফলে, অধিকাংশ রাষ্ট্রে বিচারকগণ নির্বাচিত হইতেছেন ও তাঁহাদের কার্যকাল জনগণের ইচ্ছার উপর নির্ভর করে।

বিচারকদের বেতন সম্বন্ধেও সকল রাষ্ট্র একপ্রকার ব্যবস্থা অবলম্বন করে নাই। প্রধান বিচারপতি ও তাঁহার সহযোগীদের সর্বনিম্ন বেতনের হার ৫০০০ ডলার ও সর্বোচ্চ ২২,৫০০ ডলার। ইহার গড়ে ১০১২ হাজার ডলার বেতন পাইয়া থাকেন। অধস্তন বিচারালয়সমূহের বিচারকদের বেতন আরও কম। বলা বাহুল্য, এই প্রকার বেতনে ব্যবহারজীবীগণের মধ্যে শ্রেষ্ঠ লোকদিগকে বিচারক হিসাবে পাওয়া কঠিন। অনেকে এটর্নি ( উকীল ) রূপে ইহার চেয়ে অনেক বেশী উপার্জন করিয়া থাকেন। সুতরাং বিচারকদের চেয়ে উকীলদের প্রতাপ বেশী হওয়া বিচিত্র নহে।

জনগণ কর্তৃক রাষ্ট্রীয় বিচারকদের নির্বাচন, তাঁহাদের ক্রম মেয়াদ ও অল্প বেতন—এই তিন

কারণে বিভিন্ন রাষ্ট্রের বিচার-ব্যবস্থার অস্থবিধা ঘটয়াছে। বস্তুত কোন কোন রাষ্ট্রে বিচারকদের নিয়োগব্যাপার দলের হাতে গিয়া পড়িয়াছে ও তাহাতে স্বাধীনচেতা নিরপেক্ষ লোকদের বিচারকের পদ পাওয়া হুতর। কোথাও কোথাও বিচারকগণ দল বা চক্রের প্ররোচনায় নির্বাচনে জালজুয়াচুরির সহায়তা করিয়াছেন, এরূপ অভিযোগও শোনা যায়। তারপর দলস্থ বা চক্রস্থ লোকদের নানাপ্রকার অবৈধ সুবিধা প্রদান করিয়াছেন, এরূপ দৃষ্টান্তও আছে। বস্তুত যেখানে দল বা চক্রের সাহায্যে বিচারকগণ তাঁহাদের পদ পান, সেখানে তাঁহাদের নিকট স্বাধীনভাবে কার্যকলাপের আশা করা বুধা। ভাল ও নির্ভীক লোক বিচারকের পদ গ্রহণ করেন না, এমন নহে। কিন্তু সাধারণত বিচারকগণ মধ্যম শ্রেণীর হইয়া থাকেন। অনেক রাষ্ট্রে জ্ঞানী ও গুণী বিচারকগণ বিচারাসন অলঙ্কৃত করিয়াছেন বটে, কিন্তু কোন কোন রাষ্ট্রে বিচার-ব্যবস্থা অতিশয় খারাপ। তথাপি মোটামুটি বলা চলে যে, উপরোক্ত তিনটি কারণে সমুদায় রাষ্ট্রের বিচার-ব্যবস্থা যতদূর নিকট হইতে পারিত, উহা ততদূর নিকট নহে। লোকী প্রভৃতি কেহ কেহ যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় বিচার-বিভাগের তীব্র নিন্দা করিয়াছেন, কিন্তু ব্রাইন্ কোন কোন রাষ্ট্রের বিচার-ব্যবস্থাকে মন্দ বলিলেও সমুদায় রাষ্ট্রের বিচার-ব্যবস্থাকে মোটামুটিভাবে ভাল বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। তাঁহার মতে গুরুতর অনিষ্টের কারণসমূহ বর্তমান থাকা সত্ত্বেও উহাদের ফল গুরুতর না হইবার হেতু এই :

(১) প্রত্যেক রাষ্ট্রে যৌথ-বিচারালয়ের কল্পিত উপস্থিতি। এগুলির বিচারকগণ সাধারণত যোগ্য ও সুবিচারক হইয়া থাকেন। ইহাদের দৃষ্টান্ত রাষ্ট্রীয় বিচারকগণকে অনেক সময়ে সুপথে চালনা করে। দল বা চক্রও অনেক সময়ে অসুপযুক্ত বা মন্দ লোককে বিচারকের আসনে বসাইতে লজ্জিত হয়।

(২) জনমতের প্রভাব। গণতন্ত্রের অল্প দোষ যাহাই থাকুক, ইহা নিজ দোষ সংশোধনের উপায়ও হাতে রাখিয়াছে। যে বিচারক ভ্রায়সঙ্গতভাবে বিচার-কার্য করেন না, তাঁহার প্রতি জনগণ সন্তুষ্ট হয় না। তিনি দল বা চক্রের লোক হইলেও জনগণ পুনরায় তাঁহাকে নির্বাচন না করিতে পারে। বিচারক যাহা কিছু করেন, তাহার জন্ত রায়ের মধ্যে কারণ প্রদর্শন করিতে বাধ্য এবং জনগণ তাহা দ্বারা তাঁহার বিচার করে।

(৩) এটর্নি (অর্থাৎ উকীলদের) প্রভাব। পূর্বেই বলিয়াছি যুক্তরাষ্ট্রে উকীল ব্যাটিষ্টারের পৃথক্ নাম নাই, ইহাদের এটর্নি বলে। বিচারালয়ে ইহাদের প্রভাব অত্যন্ত বেশী। যুক্তরাষ্ট্রের সর্বত্র এই শ্রেণীর লোকেরা বিশেষ মর্যাদা পাইয়া থাকেন। ইহার বিচারালয়ের উচ্চ আদর্শ বজায় রাখিবার জন্ত সর্বদা চেষ্টা করেন ও প্রত্যেক বিচারকের কার্যের উপর খর-দৃষ্টি রাখেন। বস্তুত বিচারক যদি এমন হন যে, অত্যন্ত সহজ যৌকদ্দমাতও তিনি অবিচার করিতে বদ্ধপরিকর, তবে তাহাতে সর্বাপেক্ষা বেশী অস্থবিধা হয় তাঁহাদের, কারণ তাঁহাদের প্রেবল যুক্তিতর্ক সফল হয় না। অনেক সময় তাঁহারা জনমতকে এরূপভাবে উত্তেজিত করেন যে, দল বা চক্র-নির্বাচিত ব্যক্তি বিচারকের পদ লাভ করিতে সমর্থ হন না।

কোন কোন রাষ্ট্রের বিচারকগণের প্রতি জনগণ এরূপ আস্থাশূন্য যে কিছুকাল পূর্বে ঐ সকল রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনে বিচারকদিগকে প্রত্যাহ্বান করিবার ব্যবস্থা আছে।

বলা বাহুল্য, ইহাতে বিচারকদের স্বাধীনতা খর্ব হইয়াছে। শুধু তাহাই নহে, ২৯টি রাষ্ট্রীয় বিচারালয় কর্তৃক প্রদত্ত রায় জনগণের মনঃপূত না হইলে, প্রতিকূল ভোট দ্বারা উহা বদলাইয়া দিবার ক্ষমতা জনগণের হাতে দিবার প্রবণতাও কোন কোন রাষ্ট্রীয় কাঠামোতে দেখা যায়। অর্থাৎ যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের বিচারালয় সম্পর্কে জনগণের প্রাধান্য ক্রমাগত বৃদ্ধি পাইয়াছে। (ব্রাইস্)

যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয়  
বিচারালয়ের কতকগুলি  
গল্প।

রাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থা দুর্বল হওয়ায় দেওয়ানি বিচারের অপেক্ষা ফৌজদারি বিচার অধিকতর কৃত্রিম হইয়াছে। চুক্তি, অনিষ্ট (টর্ট) বা সম্পত্তি হাটত অজ্ঞাত দেওয়ানি মোকদ্দমার সন্ধিক্ষণে বিচারের জন্ত রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ে আসে। এই সব স্থলে বিচারের সম্বন্ধে বেশী অভিযোগ শোনা যায় না। কতকগুলি কুপ্রথা লোকের গা-নাহা হইয়া গিয়াছে : রাষ্ট্রীয় বিচারকেরা যে তেমন শক্তিশালী নহেন, তাহাতে এখন আর কেহ তেমন দুঃখ বোধ করে না। মোকদ্দমা করার খরচ কম নহে। ইহা ছাড়া বহু রাষ্ট্রের মোকদ্দমার বিচার-ফল বাহির হইতে অনেক দেরী হয়,—মোকদ্দমার প্রণালী পুরাতন ও অসম্ভব রকম খুঁটিনাটি বিশিষ্ট, আইনসমূহও বর্তমান কালের উপযোগী নয়। জুরীর বুদ্ধিমত্তা ও উকীলগণের পটুতা অনেক সময়ে দুর্বল বিচারকগণের সহায়তা করিলেও পক্ষপাতিতা ইত্যাদি দেখা যায়। সর্বোপরি বিচারকগণের অযোগ্যতা হেতু অনেক রাষ্ট্রে আঙ্গীল ও অজ্ঞাত প্রকার বিলম্বের দ্বারা মোকদ্দমার বাদী ও প্রতিবাদীদ্বিগকে বিশেষভাবে অত্যন্ত আর্থিক ক্ষতি সহ করিতে হয়। (ব্রাইস্)

কিন্তু বিভিন্ন রাষ্ট্রে ফৌজদারি বিচার-ব্যবস্থা আরো খারাপ। অল্প কয়েকটি রাষ্ট্র ব্যতীত অল্প সর্বত্র ফৌজদারি মোকদ্দমায় সময় যেমন বেশী লাগে, সুবিচারও তেমন অনেক সময়ে পাওয়া কঠিন। বিচারালয়ের দায় বাহির হইলে কয়েক মাস বা কয়েক বৎসর অতিবাহিত হইবার পর তাহা কার্যে পরিণত হয়। অনেক সময়ে দোষী পলাইয়া যায়। ফৌজদারি বিচারের এইরূপ হীনাবস্থার কয়েকটি কারণ এখানে নির্দেশ করা যাইতেছে ফৌজদারি বিশেষত খুনের মোকদ্দমায় খুব বেশী সময় লাগে। প্রথমত জুরী স্থির করা সহজ নহে। কোন কোন রাষ্ট্রে এ বিষয়ে সুব্যবস্থা নাই। যে সকল রাষ্ট্রে আছে, সেগুলিতে জুরীর অপক্ষপাতিতায় সন্দেহ প্রকাশ করিবার অধিকার বাদী বা প্রতিবাদীর আছে। অর্থাৎ যে লোকের ডাকা হইয়াছে তাহারা আগে থেকে বিরুদ্ধভাবাপন্ন অথবা কোন কিছু জিনিষের পূর্বে সত্যমত স্থির করিয়া রাখিয়াছে, এই অভ্যুহাতে ক্রমাগত জুরীর পরিবর্তন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় বিচারালয়সমূহে যত হয়, এমন আর কোথাও নয়। কখনো কখনো এক বা অপর পক্ষ এইরূপ শত শত লোককে ভাগ করে। তারপর মোকদ্দমা চালাইবার নিয়মকানুন ও সাক্ষ্যপ্রমাণ লইবার প্রণালীও অত্যন্ত জটিল। আসামী সন্দেহ উকীল নিযুক্ত করিতে পারিলে, উকীলগণ প্রত্যেক বিষয় লইয়া আসামীর পক্ষে লড়িতে থাকেন ও কোন বিষয়ে তাহাদের আপত্তি থাকিলে তাহা শেষে সমবেত বিচারকসমূহীর নিকট ব্যক্ত করেন। এইরূপে এক বৎসরের পূর্বে কোন বিচারালয়ের পক্ষে কোন প্রকার সিদ্ধান্ত করা সম্ভব নহে। (২) জুরীর বিচারও সর্বদা পক্ষপাতশূন্য হয় না। কারণ জুরীদের

রাষ্ট্রীয় ফৌজদারি  
মোকদ্দমা প্রধার  
বিষয়ে অভিযোগ।

উপর রাজনৈতিক মঙ্গলের প্রভাব বিস্তার করা অসম্ভব নহে। (৩) রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ে যদি শেষ পর্যন্ত আসামী দোষী সাব্যস্ত হয়, উকীলদের উপস্থাপিত সকল প্রকার আইনের তর্কই বিচারক অগ্রাহ্য করেন, তথাপি আসামী পুসারন করিয়া শাস্তির হাত হইতে রক্ষা পাইতে পারে। যুক্তরাষ্ট্রে কোন কোন প্রেণীর অতিযুক্ত ব্যক্তিদের উপর জনগণের আশ্চর্যকর সহ্যশক্তি দেখা যায়,—বিশেষত অপরাধ অমুষ্টিত হইবার পর যদি অনেক দিন অতিবাহিত হইয়া যায় ত এই সহ্যশক্তি আরো বৃদ্ধি পায়। হত্যাগরণে কোন ব্যক্তির প্রাণমণ্ডের আদেশ হইলে সংবাদ-পত্রে তাহার প্রতি ক্ষমা প্রদর্শনের জন্য তুমুল আন্দোলন-আলোচনা এবং শাসকের নিকট তাহার হইয়া ক্ষমা প্রার্থনা ও শান্তি রদের প্রার্থনা বিরল নহে। অথচ আইনের মর্যাদা রক্ষা করিবার পক্ষে এমন কোন ওকালাতি দেখা যায় না। ব্রাইস বলিতেছেন, অপরাধীর জন্য এই প্রকার চিন্তদৌরল্য ও সামাজিক মঙ্গলের প্রতি দৃষ্টির অভাব গণতান্ত্রিক নরনারীর মধ্যে বেশী পরিমাণে দেখা দেয়; তাহার মতে ইতালি বা ফ্রান্সের চেয়ে যুক্তরাষ্ট্রে এই মনোভাবের প্রাধান্ত লক্ষিত হয়। উপরোক্ত কারণসমূহ রাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থাকে যেথৈ দুর্বল করিয়াছে। তাহার উপর বিচারকগণের অধিকাংশ উচ্চ প্রেণীর না হওয়ার অবস্থা যে কত খারাপ হয়, তাহা সহজেই অনুমেয়। দুর্নিয়াজলে লোকেরা স্বভাবত উগ্র প্রকৃতির এবং তাহাদের মধ্যে নিগ্রোবিশেষ প্রবল। সেজন্য নিগ্রোদের লিঙ্গ প্রথা প্রচলিত আছে অর্থাৎ অপরাধ অমুষ্টিত হইবার পর বিচালয়ে বিচারিত হইবার পূর্বেই জনসাধারণ অপরাধীকে ধরিয়া বধ করে। রাষ্ট্রীয় বিচারালয়সমূহ কোন প্রতীকার করিতে পারে নাই। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় বিচারালয়সমূহের নজীর দেখাইয়া সেইজন্য ব্রাইস বলেন, গণতান্ত্রিক দেশের শাসন-ব্যবস্থা রাষ্ট্রিকদের মধ্যে আইনের প্রতি অধিকতর শ্রদ্ধা জন্মাইবে এমন কোন কথা নাই। অর্থাৎ গণতান্ত্রিক দেশ হইলেই যে রাষ্ট্রিকগণ আইন ও শৃঙ্খলাপারায়ণ হইবে, তাহা সত্য নহে।

### স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন

#### (ক) গ্রাম

যুক্তরাষ্ট্রের স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন যৌথ রাষ্ট্রের আইন দ্বারা শাসিত হয় না, বিভিন্ন রাষ্ট্র ও উন-রাষ্ট্রসমূহ স্ব স্ব রাষ্ট্রিকগণের ইচ্ছানুযায়ী গ্রাম্য ও নাগরিক শাসন-ব্যবস্থা কায়েম করিয়া থাকে। স্মরণ্য এ বিষয়ে এক রাষ্ট্রের সহিত অন্য রাষ্ট্রের পার্থক্য থাকা স্বাভাবিক। শুধু তাহাই নহে। এক রাষ্ট্রের মধ্যেই নগর-শাসন সর্বত্র এক প্রকার নাও হইতে পারে। তথাপি স্বায়ত্তশাসনের এই বৈচিত্র্যের মধ্যে একটি ঐক্য খুঁজিয়া পাওয়া যায়। নগর-শাসন অর্থাৎ মিউনিসিপ্যালিটি সংক্রান্ত ব্যাপার বাদ দিলে দেখা যাইবে যে স্থানীয় গ্রাম্য স্বায়ত্তশাসন নিম্নলিখিত তিন প্রকারের হইয়া থাকে :

(১) গ্রাম (ট্যুনিশিপ) হইল প্রথম প্রকার শাসন-ব্যবস্থার মূল। ইহা উত্তরাঞ্চলের নিউ ইংল্যান্ড জনপদের অর্থাৎ নিম্নলিখিত রাষ্ট্রসমূহের বিশেষতঃ ম্যাসাচুসেট্‌স, কনেটিকট, রোড আইল্যান্ড, নিউ হাম্পশায়ার, ভার্টট, মেইন।

গ্রাম্য স্বায়ত্তশাসন তিন প্রকার।

(২) দ্বিতীয় প্রকার ব্যবস্থার সঙ্গে অপেক্ষাকৃত বৃহৎসংখ্যক বিভাগ (কাউন্টি) রহিয়াছে। ইহা দক্ষিণাঞ্চলের রাষ্ট্রগুলিতে প্রচলিত।

(৩) তৃতীয়টি এক প্রকার মিশ্রিত ব্যবস্থা,—টহাতে একই রাষ্ট্রে প্রথম ও দ্বিতীয় প্রকার ব্যবস্থা দেখা যায়। নিম্নলিখিত রাষ্ট্রগুলিতে ইহা প্রচলিত আছে : নিউ ইয়র্ক, নিউ জার্সি, পেনসিলভেনিয়া, ডেলাওয়ার, মেরিল্যান্ড, ওহিও, ইন্ডিয়ানা, মিশিগান, ইলিনয়, উইসকন্সিন, মিসেসোটা, আইওয়া, নেব্রাস্কা, কংসাস, কলোরাডো, উত্তর ডাকোটা, দক্ষিণ ডাকোটা, ওয়াইয়োমিং, মন্টানা, ইডাহো।

যুক্তরাষ্ট্রের মত একই দেশে তিনটি বিভিন্ন ছাঁচের গ্রামা শাসনশালন ব্যবস্থার অস্তিত্বের ঐতিহাসিক কারণ আছে। এক এক প্রকার অবস্থায় এক একটি ছাঁচ উদ্ভূত হইয়াছে। সেই ঐতিহাসিক কারণসম্পন্ন এক্ষণে বিশ্লেষণ না করিয়া নিম্নে সংক্ষেপে ব্যবস্থাজ্ঞের ব্রহ্মাইবার চেষ্টা করিতেছি।

(১) উত্তরাঞ্চলে গ্রামের শাসন-ব্যবস্থার "সভার" হাত।

(১) যুক্তরাষ্ট্রের উত্তরাঞ্চলে গ্রাম বলিতে কয়েকটি গৃহের বা পরিবারের সমষ্টি বুঝায়। সাধারণত এই প্রকার গ্রামের আয়তন পাঁচ বর্গ মাইলের অনধিক হইয়া থাকে এবং গড়ে লোক সংখ্যা ৩০০০-এর কম হয়। কোন কোন গ্রামে নিম্নপক্ষে দুই শতেরও কম লোক থাকে। অল্প দিকে ১৩,০০০ হাজার লোকবিশিষ্ট গ্রামও আছে। গ্রামের শাসন-ভার তত্ত্বাত্ত্বিক অধিবাসী সমুদায় ভোটদাতাকে লইয়া গঠিত এক সভার (এলেকট্রর) হাতে স্থাপ্ত থাকে। এই সভা বৎসরে অন্তত একবার বসন্ত ঋতুতে বৈঠক বসায়,—দরকার হইলে উহার আরো অধিবেশন হয়। সাধারণত, প্রত্যেক বৎসর তিন চারিটি বৈঠক বসে। ১০ দিন পূর্বে সভা বসিবার বিজ্ঞপ্তি সকলের নিকট পাঠাইতে হয়; তাহাতে কোন্ স্থানে ঠিক কোন সময়ে সভা বসিবে ও তাহার কার্য-বিবরণী কি হইবে তাহার স্পষ্ট উল্লেখ থাকে। এই সভার কাজ ছুটি,—(১) কর্মচারীদের নিয়োগ ও (২) আইন-প্রণয়ন। বাৎসরিক "সভা"র পরবর্তী বৎসরের জন্য "রাছাই লোক"দের (সিলেক্ট মেন), ইঞ্চুল সমিতি, কার্য-নির্বাহক কর্মচারীদের নির্বাচিত করা হয়। সভা স্থানীয় সমুদায় বাণিজ্য নিয়ন্ত্রিত করিবার অভিপ্রায়ে নানান্ন উপ-বিধি (বাই-ল), বিধান (অর্ডিন্যান্স) প্রণয়ন করে; বাছাই লোকদের ও বিভিন্ন সমিতিসমূহের বিবরণী শুনিয়া তাহাদের হিসাব পাশ করা হয়; উহার পরবর্তী বৎসরের কোন্ কোন্ খরচ বাবক কি পরিমাণ অর্থ তুলিতে চায় তাহা শুনিয়া সভা ভোটের দ্বারা প্রয়োজনীয় করের ব্যবস্থা করে,—ইঞ্চুল, দরিদ্রদের সাহায্য, রাস্তা-ঘাট মেরামত ইত্যাদি প্রত্যেক দফার দ্বারা ব্যয় করা হইবে, তাহা এই সময়ে স্থির হইয়া যায়। গ্রামের জমিজমা ও অন্যান্য সমুদায় স্থানীয় বিষয় (পুলিশ ও স্বাস্থ্যরক্ষা ইহার অন্তর্গত) পরিচালনা করিবার সম্পূর্ণ ক্ষমতা এই সভার আছে। গ্রামের অধিবাসী যে কোন ব্যক্তি ইচ্ছাসমত কোন প্রস্তাব আনিতে বা কোন প্রস্তাবের সমর্থন করিতে পারে। গ্রামে টাউন হল থাকিলে সেখানে, তাহা না হইলে প্রধান গির্জা ঘরে বা ইঞ্চুল ঘরে বা খোলা মাঠে সভার অধিবেশন হয়। উপস্থিতি মন্দ হয় না এবং আলোচনা-আলোচনা নিকট প্রেরণ নহে। সভায় একজন সভাপতি থাকেন, তাহাকে মডারেটর বলে। সাধারণত গ্রাম বৎ ছোট হয় উহার সভাও স্ত

উৎকৃষ্ট হইয়া থাকে। যেখানে ৭৮ শতের অধিক লোক সমবেত হইয়া সভা করে সেখানে গ্রাম্য কাজের চেয়ে গুরুত্বপূর্ণ বেশী হয়। (ব্রাইস)।

গ্রামের শাসন-কার্য সাধারণভাবে “বাছাই লোক”দের দ্বারা নির্বাহিত হয়—ইহাদের সংখ্যা তিন হইতে নয় পর্য্যন্ত। তবে সাধারণত তিন, পাঁচ বা সাত জনে কাজ করেন। ইহারা পূর্ববর্তী সভার নির্দেশ অনুযায়ী সমুদায় কার্য নির্বাহ করিয়া থাকেন। বলা বাহুল্য, ইহাদিগকে প্রতি বৎসর নির্বাচন করা হয়। গ্রামে নিয়মিত কৰ্মচারিগণও নিযুক্ত হন : (১) সহরের কোরাণী—সভার কার্যাবলী লিপিবদ্ধ করা, সমুদায় অধিবেশনের বিবরণী দাখিল করা, সহরের অক্ষমতার তালিকা তৈরী করা ইহার কাজ ; (২) কোষাধ্যক্ষ ; (৩) কয়েকজন কৰ্ম-নির্যায়ক,—ইহারা কৰ তুলিবার সাহায্যকল্পে গ্রামে অবস্থিত সমুদায় সম্পত্তির মূল্য-নির্ণয় করেন ; সংগ্রাহক, ইনি কৰ আদায় করেন ; ক্লেট, কারখানা, লাইব্রেরী ইত্যাদি পরিদর্শন করিবার জন্ত নিয়তন কৰ্মচারিগণ। বলা বাহুল্য, স্থানীয় অভাব-অভিযোগ অনুযায়ী এই সব ছোট কৰ্মচারী নিযুক্ত হইয়া থাকেন। প্রত্যেক গ্রামে একটি করিয়া ইন্সুল সমিতি আছে,—গ্রাম বড় হইলে উহার উপসমিতিও দেখা যায়। গ্রামের কৰ্মচারিগণ ও বিভিন্ন সমিতিসমূহ সকল সময়ে বেতনভোগী নহে, কিন্তু গ্রামের কাজ চালাইবার জন্ত তাঁহাদের যাহা খরচ হয় তাহা তাঁহারা পাইয়া থাকেন। সাধারণত, এই সকল কাজে ভ্রম ও উপযুক্ত ব্যক্তিদের পাওয়া যায়।

গ্রামের উপরে বিভাগ,—বিভিন্ন রাষ্ট্রে ইহার আয়তন ও লোক-সংখ্যা বিভিন্ন প্রকার হইয়া থাকে। বিভাগের লোকসংখ্যা সাধারণত ৩,০০০ বা তদুর্দ্ধ হয়, বড় সহর না থাকিলে সাধারণত গড়ে ৩০,০০০ হইতে ৫০,০০০ লোক দেখা যায়। বিভাগ প্রকৃতপক্ষে বিচার কার্যের জন্ত জিলা বিশেষ। ফৌজদারি ও দেওয়ানি মোকদ্দমার নিষ্পত্তি সেখানে হয়। লোকেরা বিভাগ হইতে উহার জন্ত ভোট দ্বারা বিচারক নির্বাচন করে, সঙ্গে সঙ্গে শেরিফ ও কোরাণীও নির্বাচিত হন। বিভাগের প্রধান কৰ্মচারী হইলেন কমিশনারগণ ও বিভাগীয় কোষাধ্যক্ষ। ইহারা বেতন পান। ইহাদের কাজ এক গ্রাম হইতে অন্য গ্রাম পর্য্যন্ত রাত্তাঘাট তৈরী করা, লাইসেন্স দেওয়া, বিভাগের খরচের জন্ত কৰ হইতে আনুমানিক মাসিক হিসাব তৈরী করা, গ্রাম ও সহরের মধ্যে অৰ্ধ-বটন করা ও বিচার-গৃহ, জেল প্রভৃতি বিভাগীয় ধরবাড়ীর তত্ত্বাবধান করা। বলা বাহুল্য, উত্তরাঞ্চলে বিভাগের আইন প্রণয়নের ক্ষমতা নাই এবং উহা গ্রামের সত শুকত্ববিশিষ্ট নহে।

(২) দক্ষিণাঞ্চলে এক সুসিদ্ধান্না ব্যতীত সর্বত্র শাসন-ব্যবস্থার মূল হইল বিভাগ,—সুসিদ্ধান্নার উহাকে প্যারিশ্ বলা হয়। গোড়ায় ইহা বিচার-বিভাগ মাত্র ছিল, স্থানীয় বিচার-কার্য সম্পাদনের জন্ত স্থাপিত হইত। উহা রাষ্ট্রীয় কৰ আদায়ের নিমিত্ত আর্থিক বিভাগরূপেও গণ্য ছিল। এক্ষণে ঐ কার্য ব্যতীত বিভাগ সরকারী ইন্সুল, দরিদ্রদের সাহায্য দান, রাত্তাঘাট পরিচালনার ভারও গ্রহণ করিয়াছে। বিভিন্ন রাষ্ট্রে বিভাগীয় কৰ্মচারীদের ক্ষমতা ও পদবী বিভিন্ন প্রকারের হইয়া থাকে। বিভাগে নিয়মিত কৰ্মচারিগণ নিযুক্ত হন : বিভাগীয় কমিশনারগণ (বোর্ড বা কোর্ট) নামে পরিচিত, একজন

(২) দক্ষিণাঞ্চলে  
বিভাগের কার্য-  
ব্যবস্থা।

কর-নির্ণায়ক (ইনি সম্পত্তির মূল্য নির্ণয় করেন), একজন ক্রয়-নির্ণায়ক (ইনি ক্রয় আদায় করেন), একজন কোষাধ্যক্ষ, একজন শিক্ষাধ্যক্ষ এবং একজন রাজ্য পরিদর্শক। ইংরেজ প্রত্যেকে যেমন পান ও এক বা দুই বৎসরের জন্য জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হইয়া থাকেন। পুলিশ, দরিদ্র-সেবা, সেতু ও জেল প্রভৃতি নির্মাণ ও ইহাদের হাতিয়ে ব্যয় আছে। বিভাগীয় বিচারকগণ, শেরিফ ও কখনো কখনো অগমত্যা-বিচারক (করোনার) জনগণ দ্বারা নির্বাচিত হন।

(৩) দক্ষিণাঞ্চলে গ্রাম্য স্বায়ত্তশাসনের নিয়মন বৎসর হইল বিভাগ, আর উত্তরাঞ্চলে হইল গ্রাম। অত্যন্ত রাষ্ট্রশক্তিতে বিভিন্ন প্রকার ব্যবস্থা প্রচলিত থাকিলেও নিম্নলিখিত দুইটি বিষয় উহাদের বিশেষত্ব : (১) বিভাগের গুরুত্ব ও ক্ষমতা, (২) গ্রামের কার্যাবল্যেরতা—দক্ষিণাঞ্চলের চেয়ে এই সকল স্থলে গ্রামে স্বাধীনতা যেমন বেশী কালের পরিমাণও সেইরূপ অধিক। এই তৃতীয় শ্রেণীর স্বায়ত্তশাসনকে আবার মোটামুটি দুইভাগে ভাগ করা চলে। (১) শেন্সিলভেনিয়া, নিউ জার্সি, নিউ ইয়র্ক, ওহিও, ইন্ডিয়ানা, আইওয়া প্রভৃতি রাষ্ট্রে গ্রামের চেয়ে বিভাগের প্রাধান্য বেশী; (২) মিশিগান, ইলিনয়, উইসকন্সিন, মিন্নেসোটা, উত্তর ডাকোটা প্রভৃতি রাষ্ট্রে বিভাগের চেয়ে গ্রামের প্রাধান্য বেশী।

মিশিগান, ইলিনয় প্রভৃতি রাষ্ট্রের গ্রাম্য স্বায়ত্তশাসনের স্বরূপ নিয়ে সংক্ষেপে বিবৃত করা যাইতেছে :

(৩) (ক) যেখানে  
গ্রামের প্রাধান্য বেশী;

কোন বিভাগের জনগণ প্রথমেই প্রথা অবলম্বনের স্বপক্ষে ভোট দিলে পর কমিশনারগণ সেই বিভাগকে বিভিন্ন গ্রামে বিভক্ত করিতে প্রবৃত্ত হন। সাধারণত, এই গ্রাম মহাসমিতির নির্বাচনের জন্য নির্দিষ্ট গ্রাম বা ইঞ্চল-বিভাগের সমতুল্য হয়। প্রত্যেক গ্রামের আইনত ব্যক্তিত্ব, সম্পত্তি অধিকারের ও রক্ষণাবেক্ষণের ক্ষমতা, চুক্তি করিবার অধিকার স্বীকৃত হইয়া থাকে। নির্দিষ্ট মাসের নির্দিষ্ট দিবসে জনগণের বাৎসরিক সভাতে গ্রামের কর্মচারীদের নিয়োগ ও বিবিধ কার্য সম্পাদিত হয়। এইরূপ সভায় জনগণ গ্রামের সম্পত্তি গ্রহণ; ব্যবহার বা বিক্রয়ের ব্যবস্থা; কর্মচারীদের কর্তব্য নির্দেশ; রাস্তা, সেতু ও অন্যান্য কর আদায়ের ব্যবস্থা, আগছা ও পলপাল নির্মূল করিবার জন্য পুরস্কার ঘোষণা; গরু প্রভৃতির যথেষ্ট বিচরণে বাধা দান; খোঁয়াড়ের ব্যবস্থা; কূপ ও নদী খনন; জরিমানা ও অন্য শাস্তিমান; কেহ যৌবদগ্ন করিলে তাহাতে আত্মরক্ষা ও প্রয়োজন যত মোকদ্দমা জানান, করিতে পারেন।

গ্রামের জন্য নিম্নলিখিত কর্মচারীগণ নিযুক্ত হন : পরিদর্শক (হুয়ার্ডাইজার),—ইনি দরিদ্রদের তত্ত্বাবধান ও করিয়া থাকেন; কেরাণী; কর-নির্ণায়ক; সংগ্রাহক—ইংরেজ লকলে প্রতি বৎসর নির্বাচিত হন; তিন বৎসরের জন্য তিনজন কমিশনার—প্রতি বৎসর একজন করিয়া নূতন ব্যক্তি নির্বাচিত হন; চারি বৎসরের জন্য দুইজন শান্তিরক্ষক ও দুইজন কনষ্টেবল। পরিদর্শক গ্রাম ও বিভাগ উভয়েরই কর্মচারী। ইনি গ্রামের কাজ পরিচালনা করেন, আবার বিভাগের বোর্ডের সভ্য। এই বোর্ড বিভাগস্থ গ্রামসমূহের পরিদর্শকগণকে পাইয়া লইয়া বিভাগের জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত ব্যক্তিদের লইয়া গঠিত হয় ও বোর্ডের হাতে বিভাগের কার্য সম্পাদনের ভার থাকে। জনগণের ইচ্ছামুতাবে দরিদ্রদের সংস্থানের ভার

নিভাগ বা গ্রামের উপর অধিকৃত হয়। পরিদর্শক, কর্ম-নির্বাহক ও কেরানী—এই তিনজন দ্বারা রক্ষার জন্য বোর্ডরূপে পরিদর্শিত হয়। বিভিন্ন কাজের জন্য বেতনের হার বাধিয়া দেওয়া আছে,—গ্রামের কর্মচারীরা তৎক্ষণাত্রে বেতন পান, অথবা তাঁহারা প্রতিদিন যে সময় কাজ করেন সেই সময়ের জন্য দৈনিক বেতন পান। কর্ম-সংগ্রাহক মত কর্ম-সংগ্রাহ করেন তাহার একটা শতকরা অংশ পান।

২১ বৎসর বয়স্ক প্রত্যেক পুরুষ রাষ্ট্রিক কোন রাষ্ট্রে অন্তত এক বৎসর, বিভাগে ৯০ দিন ও গ্রামে ৩০ দিন বাস করিলে তিনি গ্রামের সভায় ভোট দিবার অধিকারী হন, কিন্তু গ্রামে এক বৎসর বাস না করিলে কেহ কর্মচারী নির্বাচিত হইতে পারেন না।

যুক্তরাষ্ট্রে ইঙ্গুল বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ। ইঙ্গুলের উদ্দেশ্যে গ্রামকে একটি পৃথক প্রতীষ্ঠানরূপে গণ্য করা হয় ও তাহার আলাদা নাম থাকে। ইঙ্গুলের ট্রাষ্টগণ (তিনজন) সাধারণত গ্রামের সভায় অজ্ঞাত কর্মচারীদের সহিত তিন বৎসরের জন্য নিযুক্ত হইয়া থাকেন। ইহারা কোন গ্রামকে বিভিন্ন ইঙ্গুল-বিভাগে বিভক্ত করিতে পারেন। সাধারণত গ্রামকে এইরূপ নয়টি বিভাগে বিভক্ত করা হয়,—প্রত্যেক বিভাগ আয়তনে ২ বর্গ মাইল ও উহার মাঝখানে একটি করিয়া ইঙ্গুল থাকে। ঐ আয়তনের জনগণ তৎস্থানের ইঙ্গুলের জন্য তিনজন করিয়া ইঙ্গুল পরিচালক নির্বাচিত করে। ইঙ্গুলে বিনা বেতনে শিক্ষা দেওয়া হয়। বৎসরে ৫ হইতে ৯ মাস পড়া চলে। শিক্ষাদানের জন্য ২% ও ইঙ্গুলের ঘর-বাড়ী তৈরী করিবার জন্য ১% এর অধিক কর গ্রামের সম্পত্তির উপর চাপানো নিষিদ্ধ। অবশ্য যুক্তরাষ্ট্র ও বিভিন্ন রাষ্ট্রে এই সকল ইঙ্গুলের জন্য যথেষ্ট অর্থের বরাদ্দ করে।

কোন বিভাগে কত গ্রাম থাকিবে তাহার কোন স্থিরতা নাই। প্রত্যেক বিভাগের জন্য একজন করিয়া বিচারক নিযুক্ত হন, প্রোবেট সম্পর্কে ইহার সম্পূর্ণ ক্ষমতা আছে ও ইনি অছি (আডমিনিষ্ট্রেটর), অভিভাবক (গার্ডিয়ান) ইত্যাদি নিয়োগ করিয়া থাকেন। যে সকল দেওয়ানি মোকদ্দমার মূল্য হাজার ডলারের বেশী নয় সেগুলি, ছোট ছোট ক্ষোভদারি মোকদ্দমা ও পুলিশ আদালত বা শান্তিরক্ষকদের নিকট হইতে আপীল তিনি শুনিয়া থাকেন।

বলা বাহুল্য, যে অল্পপাতে কোন রাষ্ট্রে গ্রামের প্রাধিকার হয়, সেই অল্পপাতে বিভাগ নিজেই হইয়া যায়। মিশিগান, ইলিনয় প্রভৃতি রাষ্ট্রে উত্তরাঞ্চলের রাষ্ট্রগুলির মত বিভাগ একেবারে নিরর্থক হইয়া পড়ে নাই। এই সব রাষ্ট্রে ইঙ্গুলসমূহের পরিদর্শন কার্য একজন বিভাগীয় কর্মচারীর হাতে থাকে ও অপেক্ষাকৃত দরিদ্র গ্রামের ইঙ্গুলের জন্য কর্ম কর বসাইয়া বিভাগ অর্থ তুলিয়া দেয়। প্রধান প্রধান রাস্তা, সেতু ও অজ্ঞাত পুষ্করিণী, কখনো কখনো গ্রামের ব্যয় পরিদর্শন-বিভাগ নিজের হাতে রাখে। বিচার-কার্য ছাড়া, দান-ব্যয়গত, রাস্তাঘাট ও ইঙ্গুলের সাহায্যে বিভাগীয় ক্ষমতা নানাবিধে প্রসারিত আছে। কোন কোন রাষ্ট্রে গ্রামও সহর (সিটি) কর্তৃক নির্বাচিত পরিদর্শকদের লইয়া গঠিত বোর্ড বিভাগের শালন ও অর্থসংক্রান্ত বিষয় পরিচালনা করে। বিভাগের অজ্ঞাত নির্বাচিত কর্মচারীদের মধ্যে সরকারী উকীল, শেরিক, অপসূত-বিচারক, বিভাগীয় কেরানী, কোষাধ্যক্ষ, হিসাব-পত্রীক ও



কর-নির্বাহকের দায় করা হইতে পারে। স্থানীয় কর্তৃপক্ষের কতক কিসমতের বা স্থানীয় উক্তর দলের দল সম্পর্কিত কার্যে বিভাগের ককর দায়।

(৩) (খ) বেখানে  
বিভাগের প্রাধিকার  
কেন্দ্র।

সেন্সিটিভেনিরা প্রকৃতি রাষ্ট্রে গ্রামের সভা নাই। বিভিন্ন রাষ্ট্রে গ্রামের পান ও শাসন প্রণালী বিভিন্ন প্রকার। কোন স্থলে গ্রাম স্থানীয় কর্তৃপক্ষের নির্বাচিত করিয়া শুধু তাহাদের সাহায্যে কাজ করে; কোথাও স্থানীয় স্থানীয় কার্য সম্পাদনের ক্ষমতায় একজন ট্রাস্টী নিযুক্ত হন,—তাহাদের সহিত একজন কেরানী ও কোষাধ্যক্ষ থাকেন। কোথাও চুই বা ততোধিক পরিচালক (তিন বৎসরের জন্য,—এক এক বৎসর অন্তর একজন নতুন ব্যক্তি নির্বাচিত হন), একজন কর-নির্বাহক, একজন কেরানী, তিনজন হিসাব-পরীক্ষক, ছয়জন ইন্সপেক্টর পরিচালক (তিন বৎসরের জন্য,—প্রত্যেক বৎসরে দুইজন অপস্থত হন), দুইজন মন্ত্রি-পরিচালক থাকেন। এই সকল রাষ্ট্রের অধিকাংশে বিভাগের নিকট গ্রাম হীনপ্রভ। প্রত্যেক রাষ্ট্রের শাসন-কার্য্য একজন কমিশনার লইয়া গঠিত বোর্ডের হাতে—রহিয়াছে—ইহার তিন বৎসরের জন্য নিযুক্ত হন। ইহা ছাড়া জনগণ ভোট দ্বারা নিম্নলিখিত কর্মচারি-গণকেও নির্বাচিত করিয়া থাকেন: শেরিফ, অপমৃত্যু-বিচারক, উইল রেজিস্ট্রার, মানব হিসাবরক্ষক, কোষাধ্যক্ষ, জরীপকারী, তিনজন হিসাব পরীক্ষক, আদালতের কেরানী, জিলা উকীল, ইত্যাদি। যে সকল রাষ্ট্রে জনগণের সংখ্যা ৫০,০০০ এর অধিক সেগুলিতে এই সব কর্মচারী কাজের জন্য পারিশ্রমিক পান, অন্তত বেতন দেওয়া হয়। কোন বিভাগে অন্তত ৫০,০০০ অধিবাসী থাকিলে উহা বিচারবিষয়ক জিলায় গণ্য হইতে পারে ও তথা হইতে নির্দিষ্ট কয়েক বৎসরের জন্য একজন বিচারক নিযুক্ত হন। বিভাগ ইন্সপেক্টর ও গরীবখানাও তদারক করে, প্রত্যেক গ্রামে কর-সংগ্রাহক নিযুক্ত করিয়া বিভাগীয় ও রাষ্ট্রীয় কর-সংগ্রহ করে। গ্রামের হিসাব পরীক্ষা ও অন্তত পরিচালনা-ক্ষমতা বিভাগের আছে। যে সকল রাষ্ট্রে সভা নাই এবং যেগুলিতে বিভাগের প্রাধিকার আছে, সেই সব রাষ্ট্রে স্থানীয় জনগণের মতামত গ্রহণের জন্য ভাষা-সিগকে একত্র করিয়া তাহাদের ভোট গ্রহণ করা হয়।

উপরে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের গ্রাম স্বায়ত্তশাসন সম্বন্ধ একটি সাধারণ বর্ণনা মাত্র দেওয়া হইল। তাহা হইতে নিম্নলিখিত বিশেষত্বগুলি প্রাধান্যবোধ্য:

গ্রাম স্বায়ত্ত-শাসনের  
বিশেষত্বসমূহ।

(১) গ্রাম স্বায়ত্তশাসনের অন্তর্গত প্রধান কাজগুলি এই: (ক) রাস্তা ও সেতু নির্মাণ বা সংস্কার। রাস্তাঘাট বা সেতু রাষ্ট্রের, বিভাগের বা গ্রামের ভাগে পড়িতে পারে। অল্পমূল্যের রাষ্ট্রীয়, বিভাগীয় বা গ্রাম্য কর্তৃপক্ষ তাহার ভার গ্রহণ করেন। (খ) বিভাগের উৎপত্তির একটি কারণ বিচারের সুব্যবস্থা বিধান। আধুনিক কালেও বিভাগের কাজের বহুলাংশ তৎসম্পর্কিত। বিচারক বা বিচারকগণ, সরকারী জিলা উকীল, প্রধান কার্য-নির্বাহক কর্মচারী, শেরিফ,—জনগণ বর্জক নির্বাচিত হইয়া থাকেন। জেল বিভাগের তাঁবে থাকে। পুলিশ স্থানীয় শাসন-ব্যবহার অন্তর্গত। গরীবদের তত্ত্বাবধানও গ্রাম কর্তৃক রাষ্ট্রের হাতে না রাখিয়া স্থানীয় কর্তৃপক্ষের হাতে রাখা হইয়াছে। (গ) স্বাস্থ্য-রক্ষা। বর্ত্তমান যুক্তরাষ্ট্রের অনেক স্থল বিরল-বসতি হওয়ায় ও লোকেরা সাধারণত অন্তত দেশের চেয়ে অবস্থান হওয়ায় স্বাস্থ্য-রক্ষার কাজ তেমন গুরুতর নহে। (ঘ) শিক্ষা-বিদ্য।

যুক্তরাষ্ট্রে শিক্ষার মান-মাত্রা অনেক উন্নত হইয়াছে। অল্প-অল্পে এটি বৎসর বিপুল কর্ণারশি ব্যয়িত হইয়া থাকে। স্বাধীনতা ইচ্ছা-বোধিত ও ইচ্ছা-বিভাগ শাসন-সংক্রান্ত আয়তন বিশেষ। শিক্ষার মান-মাত্রা স্বাধীনতা-বোধে প্রতিষ্ঠিত হইলেও, রাষ্ট্র ও বিভাগ-নাশা প্রকারে উহা পরিদর্শন করে। উপরোক্ত চারটি বিষয়ের মধ্যে প্রথম তিনটির ক্ষেত্রে বরডের পরিমাণ কম। স্বতন্ত্র শিক্ষার ক্ষেত্রে অধিকতর ব্যয় করা সহজ হয়।

(২) গ্রামের শাসন-ব্যবস্থা হ্রস্ব-সময়-অনুগত লইয়া গঠিত সভার উপর, নতুন-তিন বা তদনুগত কম-কতি লইয়া গঠিত এক বোর্ডের হাতে থাকে। বিভাগে আইন-প্রণয়নের ভার প্রায় কখনোই কোন বোর্ডের হাতে দেওয়া হয় না। যুক্তরাষ্ট্রের স্থানীয় গ্রাম-স্বায়ত্তশাসনে প্রতিনিধি দ্বারা আইন-সভা গঠন-প্রণালী নাই বলিলেও চলে। আর বিভাগসমূহ রাষ্ট্র ও গ্রামের সামান্য-বা-কিছু জনগণের বিশেষ আকর্ষণের বস্তু হয় না।

(৩) স্থানীয় কর্তৃপক্ষগণের কার্যাবলী রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন ও রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভায় প্রণীত আইন দ্বারা অনুশাসিত হয়। রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে বিভাগ ও গ্রামের ক্ষমতাসমূহ প্রায়ই নির্দেশ করা থাকে, তাহা অলঙ্ঘনীয়।

(৪) বিভাগীয় ও গ্রাম্য কর সাধারণ ভাবে আদায় করা হয়। যেখানে গ্রাম থাকে, সেখানে গ্রাম হইতেই সর্বপ্রকার কর গৃহীত হইয়া থাকে। অর্থাৎ রাষ্ট্র-কোর একই সময়ে, একই কর্তৃকারী হাতে তাহাদের সমুদায় স্থানীয় কর, রাষ্ট্রীয় কর, জাতীয় কর,—এক কথায় সকল সুগু কর—তুলিয়া দেয়। এইরূপে করদাতাগণ পুন পুন কর দেওয়ার বিরক্তি হইতে রক্ষা পায় ও অল্প-খরচে সমুদায় কর সংগৃহীত হয়। স্থানীয় ও জাতীয় কর প্রকার সম্পত্তির উপরেই স্থানীয় কর গৃহীত হইয়া থাকে। স্থানীয় খরচের অধিকাংশ স্থানীয় সংগৃহীত কর দ্বারা মেটানো হয়। তবে কোন কোন রাষ্ট্রে বিভাগীয় কর হইতেও ইচ্ছুর সাহায্য চলে। স্থানীয় করেরও অধিকাংশ ইচ্ছুর সাহায্যে জম্ম বাসিত হয়।

### (খ) শহর বা মিউনিসিপ্যালিটিসমূহ

যুক্তরাষ্ট্রে গ্রামের ও শহরের স্বায়ত্তশাসন এক প্রকার নহে। বর্তমান সময়ে ঐ স্থলে শহরের সংখ্যা বৈপ্লবিক বৃদ্ধি পাইয়াছে, সেগুলির গুরুত্বও সেইরূপ বাড়িয়াছে। ১৭২০ সনের লোক-গণনা কালে মাত্র ষোল্ল শহরের লোক-সংখ্যা ৫,০০০ এর বেশী ও মাত্র একটিকে ৩০,০০০ এর অধিক অধিবাসী ছিল। আর সেই স্থলে ১৯১০ সনে ৮,০০০ এর বেশী অধিবাসী বিশিষ্ট ৭৭৩টি, ২৫,০০০ এর বেশী অধিবাসী-যুক্ত ২২৮টি ও এক লক্ষের অধিক লোকবিশিষ্ট ৫০টি শহর দেখা যায়। শুধু তাহাই নহে। মোট অধিবাসিগণের যত জন শহরে বাস করে তাহাদের অনুপাতও ক্রমাগত বাড়িয়া গিয়াছে। ৮,০০০ এর অধিক লোক বাস করে এমন শহরে ঐ অনুপাত ১৭২০ সনে ছিল ৩৩.৫%, আর ১৯১০ সনে হয় ৩৮.৭৪%। যুক্তরাষ্ট্রের মিউনিসিপ্যালিটিসমূহ আজ বৈধ কোটি ডলার লইয়া কার্য সম্পাদন করিয়া থাকে। এমন কি, কোন কোন শহরের আদ-ব্যয় বা ঋণ-গ্রহণ রাষ্ট্রীয় আদ-ব্যয় ও ঋণ-গ্রহণকেও ছাড়িয়া গিয়াছে। বলা, ১৯০৮ সনে নিউ ইয়র্ক শহরের বাজেটে বরাদ্দ ছিল ১৫ কোটি ৩০ লক্ষ ডলার, কিন্তু ঐ

যুক্তরাষ্ট্রে শহরের স্থান।

সময়ে এই রাষ্ট্র মাত্র ৩ কোটি ৪০ লক্ষ ডলারের পক্ষে পরিচালিত হইত। এই কোন মিউনিসিপ্যালিটি ৮ কোটি ২০ লক্ষ ডলারের ও রাষ্ট্র দেড় কোটি ডলারের পক্ষে ব্যবহারে বিক্ষম উপস্থিত করে। উপরে বাহা বলা হইয়াছে তাহা হইতে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় জীবনে বিজি মিউনিসিপ্যালিটিসমূহের স্থান সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ আভাস পাইতে পারিবে। কিন্তু শহরে শাসন-ব্যবস্থা বিশদভাবে বুঝিবার পক্ষে দুইটি বাধা আছে। প্রথমত, যুক্তরাষ্ট্রে মিউনিসিপ্যালিটিসমূহে রাজনৈতিক দলের প্রভাব অত্যন্ত প্রবল রুশিয়া, দলের কথা মনে রাখা দরকার। দলের কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে (১২১-৩০৫ পৃঃ দ্রষ্টব্য)। দ্বিতীয়ত যুক্তরাষ্ট্রে এক রাষ্ট্রের সহিত অল্প রাষ্ট্রের বা এক গ্রামের সহিত অল্প গ্রামের যে পার্থক্য, এ মিউনিসিপ্যালিটির সহিত অল্প মিউনিসিপ্যালিটির তদংশকে অনেক অধিক পার্থক্য বর্ণনা রহিয়াছে। শহরের শাসন-ব্যবস্থা নিয়ন্ত্রিত করিবার জন্য শুধু যে প্রত্যেক রাষ্ট্রের স্বাধীন ভাবে আইন-প্রণয়নের ক্ষমতা আছে তাহা নহে, অধিকন্তু একই রাষ্ট্রের ভিতর সকল শহরে অন্য এক প্রকার ব্যবস্থা অবলম্বিত হয় না—বড় শহরে ও ছোট শহরে পার্থক্য আর আবার এক বড় শহরের সহিত অন্য বড় শহরের মিল নাই। এ বিষয়ে ইয়েরোগের অন্তর্গত বিভিন্ন দেশের মিউনিসিপ্যালিটিসমূহের সহিত যুক্তরাষ্ট্রের মিউনিসিপ্যালিটিসমূহের পার্থক্য রহিয়াছে। এক্ষণে, বিভিন্ন শহরে যে সকল সাধারণ ব্যবস্থা প্রচলিত আছে, সেগুলি সম্বন্ধে কিছু বলা যাইতেছে।

শহরের কর্তৃপক্ষগণ :

বড় বড় শহরগুলিতে আছে

(১) একজন করিয়া মেয়র, ইনি শাসন-বিভাগের প্রধান ব্যক্তি, এবং শহরের ভোট-দাতাগণ কর্তৃক সাক্ষাৎভাবে নির্বাচিত হন।

(২) কয়েকজন কার্যনির্বাহক কন্সটাবল বা কয়েকটি সমিতি,—কোথাও শহরের ভোটদাতাগণ সাক্ষাৎ ভোট দ্বারা নির্বাচন করিয়া পাঠায়, কোথাও বা মেয়র কর্তৃক বা শহরের ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক মনোনীত হন।

(৩) ব্যবস্থাপক সভা। ইহার সাধারণত দুইটি শাখা থাকে, কখনো কখনো একটিও থাকে। শহরের ভোটদাতাগণ সাক্ষাৎভাবে সভাদের নির্বাচন করে।

(৪) মিউনিসিপ্যালি বিচারকগণ। ইহার সাধারণত শহরের ভোটদাতাগণ দ্বারা নির্বাচিত হন, কিন্তু কখনো কখনো রাষ্ট্র বা (কোন কোন বিচারক সম্পর্কে) মেয়র কর্তৃক মনোনীত হইয়া থাকেন।

(১) মেয়র,

ইহাই শহরের শাসন-ব্যবস্থার সংক্ষিপ্ত বিবৃতি। মিউনিসিপ্যালিটির কর্তব্যাবস্থাদেয় মধ্যে মেয়রের স্থান সকলের উপরে। তাহার কার্যকাল সর্বত্র এক প্রকার নহে। এক হইতে চারি বৎসর পর্যন্ত তাহার পদের মেয়াদ হইয়া থাকে, তবে সাধারণত তাহাকে চারি বৎসরের অল্প নির্বাচিত করার দিকেই এক্ষণে বেশী ষোঁক দেখা যায়। কোন কোন শহরে তাহাকে দ্বিতীয়বার মেয়রের পদে নির্বাচিত করা হয় না। সমগ্র শহরের ভোট-দাতাগণ একত্র মিলিত হইয়া তাহাকে নির্বাচিত করে। সাধারণত, তিনি শহরের ব্যবস্থাপক সভার সভ্য নহেন। শহরের ব্যবস্থাপক সভা যে কোন আইন পাশ করুক, প্রায় সর্বত্র

জিনি তাহা নিজেদের স্বার্থকে কল্যাণ বরাবর করিয়া ব্যবহার করিতে পারেন, অন্যত্র এই ব্যবস্থাপক সভা দুই-তৃতীয়াংশ অধিকার ভেটি দ্বারা সে ব্যবস্থা গঠন করিয়া লইতে পারে। কোন কোন শহরে জিনি বিভিন্ন বিভাগের ও শাসন-সমিতির কর্তব্যাক্ষিপে নিযুক্ত করিতে সক্ষম, যদিও অধিকাংশ শহরে এবিষয়ে তাঁহাকে ব্যবস্থাপক সভার, অন্তত উহার একটি শাখার, সম্মতি লইতে হয়। বর্তমান সময়ে মেয়রের ক্ষমতা বাড়িয়া দেওয়ার দিকে জনগণের প্রবণতা দেখা যায়। কোন কোন শহরে মেয়রকে সকল বিভাগের জ্ঞান দায়ী করিবার প্রথা প্রচলিত হইয়াছে। শান্তি রক্ষা, দাঙ্গা-হালায়া নিবারণ, এবং স্বরকার হইলে সৈন্তদের আবাসন, তাঁহার কাজ। কার্যকালে, আইন-প্রণয়ন বিষয়ে তাঁহার নিজ বুদ্ধিমত্তা কাজ করিবার অধিকার আছে। যুক্তরাষ্ট্রের বড় বড় শহরের মেয়রগণ মোটা হারে বেতন পাইয়া থাকেন,— উহা শহরের আকারের উপর নির্ভর করে।

শহরের আসল শাসন-কার্য বিভিন্ন বিভাগ কর্তৃক পরিচালিত হয়। এই বিভাগসমূহের মাধ্যম কোথাও একজন মাত্র ব্যক্তি থাকেন, কোথাও বা বিভিন্ন বোর্ড বা কমিশনের হাতে বিভাগসমূহ বন্টন করিয়া দেওয়া হয়। এই সকল বিভাগের মধ্যে যেগুলি বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ, সেগুলিতে ভোটদাতাদের দ্বারা সাক্ষাৎভাবে নির্বাচিত ব্যক্তিগণ থাকেন। ইহাদের কার্যকালও বিভিন্ন শহরে বিভিন্ন প্রকার,—তবে সাধারণত এক হইতে চারি বৎসর পর্যন্ত মেয়াদ হইয়া থাকে। কোন কোন বিভাগের কর্মচারিগণ শহরের ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক, অন্য কোন কোন বিভাগের কর্মচারিগণ ব্যবস্থাপক সভা বা উহার একটি শাখার সম্মতিতে মেয়র কর্তৃক মনোনীত হন। অধিকাংশ শহরে প্রধান কর্মচারিগণ একে অন্তর্ভুক্ত হইতে বিচ্ছিন্নভাবে কাহারও তাঁবে না থাকিয়া কাজ চালাইয়া থাকেন। ইহারা সমগ্র ব্যবস্থাপক সভার সহিত সাক্ষাৎভাবে সম্পর্ক না রাখিলেও উহার বিভিন্ন সমিতির সহিত ইহাদিগকে সম্পর্ক রাখিতে হয়।

(২) বিভিন্ন বিভাগের পরিচালকগণ,

এই প্রসঙ্গে শহরের শিক্ষা-ব্যবস্থার কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। শিক্ষা-ব্যবস্থা সম্পূর্ণ পৃথক। মেয়র বা শহরের ব্যবস্থাপক সভা তাহাতে কোন প্রকারে হাত দিতে পারেন না। শহরের শিক্ষার ভার সাধারণত শিক্ষা-সমিতি (বোর্ড অব এডুকেশন)র হাতে স্তম্ভ থাকে। ইহার সভ্যরা শহরের ভোটদাতাগণ কর্তৃক নির্বাচিত অথবা মেয়র কর্তৃক মনোনীত হন। ইহারা শিক্ষার জ্ঞান আলাদা কর তুলেন ও ইহাদিগের কাজে সাহায্য করিবার নিমিত্ত ইহাদের তাঁবে বিভিন্ন কর্মচারী মোতায়েন থাকে।

শিক্ষা-সমিতি,

সকল শহরের ব্যবস্থাপক সভাসমূহ এক প্রকারের নহে। ছোট ছোট শহরে সাধারণত এক শাখা বিশিষ্ট মিউনিসিপ্যাল ব্যবস্থাপক সভা থাকে। বড় শহরের কতকগুলিতে এক ও কতকগুলিতে দুই শাখা আছে। যেখানে দুই শাখা বর্তমান, সেখানে একটি শাখার নাম অন্ডারম্যানদের সমিতি (বোর্ড অব অন্ডারমেন) ও অপরটির নাম সাধারণ পরামর্শ সভা (কমন কাউন্সিল)। মিউনিসিপ্যালিটির ব্যবস্থাপক সভার সমুদায় সভ্য ভোটদাতাগণ কর্তৃক নির্বাচিত হন। ইহারা সাধারণত বিভিন্ন শহরের কোথাও শহরের বিভিন্ন মহল্লা (ওয়ার্ড) হইতে পৃথক পৃথকভাবে, কোথাও বা প্রথমোক্ত শাখার জ্ঞান সমুদায় শহর হইতে একযোগে প্রেরিত হইয়া থাকেন। সাধারণ পরামর্শ সভা এক বৎসরের জ্ঞান অথবা কোথাও

(৩) মিউনিসিপ্যালিটির ব্যবস্থাপক সভা,

কোথাও ছুই বৎসরের অল্প নিযুক্ত হয়, কিন্তু অপর সভ্যরাষ্ট্র রাষ্ট্রের কয়েকজন অল্প বয়সে। ছোট ছোট শহরে ব্যবস্থাপক সভার সভ্যগণ প্রায় কোথাও কিছু পান না, কিন্তু বড় শহরে অল্পাধিক মানগণ কোথাও কোথাও বেতন পান। সভার কাজ হইল মিউনিসিপ্যালিটি সভ্যরাষ্ট্র শহরের সমুদায় আইন, বিধি ও উপ-আইন প্রণয়ন ও শহরের কোষাগার হইতে অর্থকর্যে অল্পমতি দান,—বহু ক্ষেত্রেই এই সকল বিষয়ে মেয়রের নাকচ ক্রমতা আছে। প্রায় সকল নিয়ন্তন কর্মচারীদের নিয়ন্ত্রিত করিবার ক্ষমতা সভার থাকে। কলা বাহুলা, স্বাভাবিক ও রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার মতন এখানেও এই ক্ষমতা বিভিন্ন সমিতির সাহায্যে প্রযুক্ত হইয়া থাকে। ইহাতে বিভিন্ন শাসন-বিভাগ পছন্দ্য হইতে আরও বিচ্ছিন্ন হইয়া পড়িয়াছে।

(৪) নির্বাচিত  
বিচারকগণ।

মিউনিসিপ্যাল শাসনের সহিত শহরের মিউনিসিপ্যাল বিচারকগণের সম্পর্ক এই যে, তাঁহারা অধিকাংশ বড় বড় শহরে রাষ্ট্রিকরণ কর্তৃক নির্বাচিত হন। সাধারণত পাঁচ বৎসর বা ততোধিক কালের জন্য কয়েকজন উচ্চতন বিচারক নিযুক্ত হইয়া থাকেন, এবং আরো বেশী সংখ্যক পুলিশ-বিচারক বা শহর-ম্যাজিস্ট্রেট অপেক্ষাকৃত অল্পকালের জন্য মোতায়েন রহেন। কোন কোন রাষ্ট্রে প্রাপ্ত বিচারক নিয়োগের ভার রাষ্ট্র নিজ হাতে রাখিয়াছে।

শহরগুলিতে সার্বজনীন ভোট প্রথা প্রচলিত আছে। অর্থাৎ প্রত্যেক প্রাপ্তবয়স্ক ব্যক্তি ভোট দিতে পারে। রাষ্ট্রীয় কর্মচারীদের নির্বাচন কালে প্রায়শ শহরের কর্মচারিগণ নির্বাচিত হইয়া থাকেন, কখনো কখনো যোগরাষ্ট্রের মহাসমিতির সভ্যগণ যে সময়ে নির্বাচিত হন, সেই সময়েই রাষ্ট্রীয় ও শহরের কর্মচারীগণও নির্বাচনের ব্যবস্থা হয়। ইহাতে অনেক খরচ ও কষ্ট বাঁচে। কিন্তু অল্প দিকে ইহাতে ভোটদাতাগণের লোক-নির্বাচনে গোলমাল হয় বলিয়া, ভিন্ন ভিন্ন সময়ে ভিন্ন ভিন্ন প্রকার কর্মচারী নিয়োগ করা দস্তুর হইয়া দাঁড়াইয়াছে। সচরাচর রাজনৈতিক দলের লোক অল্পসংখ্যক ভোট দেওয়ার কথা ইতিপূর্বে উল্লেখ করিয়াছি।

বর্তমান শতাব্দীতে যুক্তরাষ্ট্রে এক প্রকার নূতন মিউনিসিপ্যাল শাসন-ব্যবস্থা দেখা দিয়াছে। টেক্সাস রাষ্ট্রের গল্ভেষ্টন নামক শহর নদীর প্রাচীর দ্বারা অতিশয় ক্ষতিগ্রস্ত হইলে শহরের কার্য-পরিচালনার ভার সাময়িক ভাবে তিনজন কমিশনারের হাতে দেওয়া হয়। এই প্রথায কাজের প্রথম সুবন্দোবস্ত হয় যে, অতঃপর পাঁচজন কমিশনারের হাতে এই শহরের শাসন-কার্য অর্পিত হইয়াছে (১৯০১)। এই বোর্ড বা সমিতি ছুই বৎসরের জন্য নির্বাচিত হন, উহার সভাপতি মেয়র নিযুক্ত হন এবং অন্ত্যস্ত চারিজনের প্রত্যেককে এক এক বিভাগের ভার পান। কমিশনারগণ আইন-প্রণয়ন, চুক্তিকরণ, (যে বিভাগে কর্মচারী নিযুক্ত হয় তাহার ভারপ্রাপ্ত কমিশনারের সম্মতি লইয়া) প্রধান প্রধান কর্মচারী নিয়োগ প্রভৃতি কাজ সম্পন্ন করেন। এই প্রকার ব্যবস্থায় মিউনিসিপ্যালিটির সকল বিভাগে উন্নতি দেখা দিয়াছে ও শহরের খণ শোধ হইয়া গিয়াছে। শহরের তাঁবে জনের কল, শ্রেণ প্রণালী ও বৈজ্ঞানিক ব্যবস্থা রাহিয়াছে। এই শহরের উন্নতি লক্ষ্য করিয়া ১৯১৩ সন অবধি যুক্তরাষ্ট্রের ৩৭১টি শহর ইহার অল্পাধিক মিউনিসিপ্যাল শাসন-প্রণালী গ্রহণ করে।

প্রায়ের মতন শহরের স্থাবর ও অস্থাবর উভয় প্রকার সম্পত্তির উপরই কর ধার্য হয় এবং

যুক্তরাষ্ট্র শহর-শাসনের  
নব খণ্ড।

সেই কর বিভাগীয় ও রাজস্ব করের ব্যয়িত একযোগে ভেঙা হয়। বিভিন্ন শহরে কর-যোগ্য সম্পত্তির মূল্য বিভিন্নভাবে নির্ধারিত হইয়া থাকে।

উপরে মিউনিসিপ্যাল শাসন-ব্যবস্থার কথা সংক্ষেপে বর্ণিত হইল। এক্ষণে একবার খতাইয়া দেখা প্রয়োজন, যুক্তরাষ্ট্রের শহরের অধিবাসিগণ কোন্ কোন্ সুবিধা বা অনুবিধা কতটা ভোগ করিতেছেন। যুক্তরাষ্ট্র সম্বন্ধে আমাদের সাধারণ ধারণা এই যে, ইহার রাস্তাঘাট সুন্দর বাঁধান ও পরিষ্কার-পরিচ্ছন্ন, কোথাও জুয়া খেলা ও পান দোষ প্রভৃতি পাইতেছে না, পুলিশ অত্যন্ত করে না, বাহ্য-রক্ষার এবং ঘরবাড়ী বা পার্ক রক্ষার ব্যবস্থা খুব ভাল ইত্যাদি। কিন্তু প্রকৃত পক্ষে প্রায় সকল শহরেই এই সকল বিষয়ে বিশেষ অভিযোগ শুনা যায়। যুক্তরাষ্ট্রবাসিগণ শহরের অবস্থার মোটেই সন্তুষ্ট নহে। অবশ্য এক দিকে ইহা গণতান্ত্রিক দেশের রাষ্ট্রকগণের রাজনৈতিক চৈতন্যের পরিচায়ক হইলেও, অন্য দিকে মোটামুটি বলা চলে যে, অধিকাংশ শহরের মিউনিসিপ্যালিটি জনগণকে যথেষ্ট সুখস্বচ্ছন্দ্য দান করিতে সমর্থ হয় নাই। কোন কোন শহরের অবস্থা ভাল নয়। ইয়োরোপীয় বড় শহরগুলির চেয়ে যুক্তরাষ্ট্রের বড় শহরগুলিতে শাসন-ব্যবস্থায় অসন্তোষের পরিমাণ সাধারণত অনেক বেশী দেখা যায়।

মিউনিসিপ্যাল শাসনের গলম :

মিউনিসিপ্যাল শাসন-ব্যবস্থা সর্বত্র যথেষ্ট উন্নতি লাভ করে নাই :

ধরচের দিক্ হইতেও অধিকাংশ শহরে অমিতব্যয়িতা লক্ষিত হয়। যুক্তরাষ্ট্রের শহর-সমূহের ঋণের মাত্রা ও করভারের পরিমাণ ক্রমাগত বৃদ্ধি পাইয়াছে তাহা ভাবিলে আশ্চর্য্যামিত হইতে হয়। ব্রাইস্ দুইটি তালিকা দিয়াছেন, তাহা নিম্নে উদ্ধৃত করা গেল। প্রথমটি যুক্তরাষ্ট্রের ১৫টি সর্ববৃহৎ শহরে ১৮৮০ হইতে ১৯০৫ এর মধ্যে ঋণ, কর ও লোক-সংখ্যা সম্পর্কে ও দ্বিতীয়টি কয়েকটি বড় শহরে ঐ দুই সনে ঋণের মাত্রা সম্পর্কে।

ধরচের বাহুল্য ঘটিয়াছে।

(১) লোক-সংখ্যায় বৃদ্ধি	...	...	৮৮.০%
কর-যোগ্য মূল্যবৃদ্ধি	...	...	২২১.৬%
ঋণবৃদ্ধি	...	...	১৮৬.০%
করবৃদ্ধি	...	...	১৬৫.০%
(২) ঋণের মাত্রা	১৮৮০	১৯০৫	
	ডলার	ডলার	
ফিলাডেলফিয়া	৫,৪২,২৩,৮৫০	৬,৯৯,৫০,৬৪০	
বোষ্টন	২,৮২,৪৪,০১৮	২,৯১,৯১,৮৫৬	
স্টোন্স	৬৪,৬৭,০৪৬	২,৭৬,৮৫,৮৭৪	
মিলাবাউকি	২১,৬০,২৮৯	৮৫,৭৫,৮১৩	
নিউ ইয়র্ক	১৪,৯৭,২১,৬১৪	৬৪,৭৮,০৬,২৯৫	

বড় বড় শহরগুলি যে ঋণ গ্রহণ করিয়াছে তাহা হইতে শহরে উন্নতির জন্য অর্থব্যয় করা হয় নাই, এমন নহে, কিন্তু অপব্যয়ও চের হইয়াছে। ব্রাইস্ বলেন, শহর-শাসন ব্যাপারে আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র সর্বাপেক্ষা অকৃতকার্যতা দেখাইয়াছে এবং তাহাতে রাষ্ট্রকগণের

কতি সব চেয়ে বেশী হইয়াছে; অধিকন্তু রাষ্ট্রসমূহের তুলনায় শহরগুলিতে অধিত্যায়িতা, বিশৃঙ্খলা, শাসনের অভাব প্রভৃতি দোষ বেশী পরিমাণে লক্ষিত হয়। এই সম্পর্কে শুধু একথা মনে রাখা প্রয়োজন যে, একদিকে যুক্তরাষ্ট্রের সকল মিউনিসিপ্যালিটিকে সমান শোষণকৃত বিবেচনা করিলে যেমন ভুল হইবে, অন্যদিকে ঐগুলিকে একেবারে দোষহীন বিবেচনা করিলেও তত্রুণ ভুল হইবে। মোটামুটি বলা চলে যে, লণ্ডন প্রভৃতি যেমন ইংরেজের, পারি ইত্যাদি ফরাসীর, এবং বার্লিন ইত্যাদি জার্মানীর গৌরবের বস্তু, যুক্তরাষ্ট্রের শহরগুলি সেইরূপ যুক্তরাষ্ট্রবাসীর গৌরবের বস্তু নহে।

মিউনিসিপ্যাল  
শাসনের দুর্বলতার  
কয়েকটি কারণ :

প্রথম হইতে পারে যুক্তরাষ্ট্রের বড় মিউনিসিপ্যালিটিসমূহের এই প্রকার দুর্বলতার কারণ কি? ১৮৭৬ সনে নিউ ইয়র্ক রাষ্ট্রের শহরগুলিতে লুণ্ঠাশন প্রবর্তিত করিবার অভিপ্রায়ে এক কমিশন নিযুক্ত হয়। সে সময়ে এই কমিশন কতকগুলি কারণ প্রদর্শন করেন। এই সব কারণের ক্রিয়া আজও বর্তমান রহিয়াছে। নীচে সংক্ষেপে এগুলি বিবৃত হইতেছে :

(১) শাসক-সমিতিসমূহের ও কর্মচারিণীর অযোগ্যতা ও অবিশ্বস্ততা। অযোগ্য ও অবিশ্বস্ত ব্যক্তি কিরূপে শহরের কর্তৃত্বভার পায়, এ প্রশ্ন মনে উদয় হওয়া স্বাভাবিক। বস্তুত, শুধু জনগণের ইচ্ছার উপরে নির্ভর করিলে, সম্ভবত অনেক সময় এই প্রকার ব্যক্তিগণ কোন কাজের ভার পাইতেন না। কিন্তু ইঁহারা ছায়া ও অভায়া সকল উপায় অবলম্বন করিয়া থাকেন। প্রথমত, ইঁহারা বহু অর্থব্যয় করিয়া বহুলোককে বশীভূত করেন। দ্বিতীয়ত, এই সকল লোককে চাকুরী, বড় রুড় কোম্পানিকে বা ঠিকাদারকে ছবিধা দিয়া ও যোগ্য ব্যক্তিগণকে কর্মচ্যুত করিয়া নিজেদের পদকে নিরাপদ করিয়া লন। যুক্তরাষ্ট্রের কোন কোন শহরে ইঁহাদের যে কি প্রকার অভায়া অস্ত্রীত হইয়াছে, তাহা অবর্ণনীয়।

(২) রাজনীতির  
প্রভাব :

(২) মিউনিসিপ্যালিটির শাসন-সংক্রান্ত বিষয়ে রাষ্ট্রীয় ও জাতীয় রাজনীতির প্রভাব। মিউনিসিপ্যালিটির প্রধান বিচার্য বিষয় হওয়া উচিত, নগর-শাসন কিরূপে সর্বাপেক্ষা সুচারুরূপে নিশ্চয় হইতে পারে। এই উদ্দেশ্য সাধনের জন্ত ছই প্রধান রাজনৈতিক দল হইতেই লোক নির্বাচন করিলে ভাল হইত। কিন্তু কার্যক্ষেত্রে তাহা হয় না। অধিকাংশ সময়ে দেখা গিয়াছে, কোন লোক নগর-শাসনে যোগ্যতম ব্যক্তি বিবেচিত হইলেও অন্য দলের ভোট পান না—এমন কি, যদি এমন হয় যে বাঁহারা নগর-শাসনে ব্যাপ্ত থাকেন এবং বাঁহারা নানাপ্রকারে আপনাদের অযোগ্যতা দেখাইয়াছেন ও মিউনিসিপ্যালিটির অনিষ্ট সাধন করিয়াছেন, তাঁহাদের দলের লোকেরা বিপক্ষের যোগ্যতম ব্যক্তিগণকে ভোট দেয় নাই।

(৩) রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক  
সভার হস্তক্ষেপ :

(৩) রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার স্থানীয় শাসন-ব্যাপার সাফল্যভাবে নিয়ন্ত্রিত করিবার ক্ষমতা। এই প্রথা দ্বারা স্থানীয় স্বাধীনশাসন অতিশয় খণ্ডিত হইয়াছে। প্রথমত, স্থানীয় ব্যাপার লইয়া বিশেষভাবে মাথা ঘামাইবার অবকাশ রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার সভ্যদের নাই। দ্বিতীয়ত, তাঁহারা সমগ্র খুঁটিনাটির সহিত পরিচিত হইতে সমর্থ নহেন। ত্রয়োদশ পক্ষে তাঁহাদের পক্ষে সর্বত্র ছবিচার করা কিরূপে সম্ভব হইতে পারে? বর্তমান প্রথার উদ্দেশ্য এই ছিল যে, মিউনিসিপ্যালিটিসমূহ অভায়াচরণ করিলে, ব্যবস্থাপক সভা তাহার প্রতীকার করিয়া দিবে। কিন্তু এখানে রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার প্রকৃত পক্ষে সেই স্থান বা শহর হইতে

নির্ধারিত ব্যক্তির উপরেই কাৰ্য্য নির্ধারণের ভার পড়ে এবং দলের প্ররোচনায় ইনি সকল সময়ে জায়গারাম হন না।

(৪) মিউনিসিপ্যালিটির কার্যাবলীর জন্য স্পষ্ট দায়িত্ব নির্দেশের অভাব। যে সকল শহরে নতুন ব্যবস্থা প্রবর্তিত হইয়াছে, সেগুলিতে মেয়র নিজ দায়িত্ব এড়াইতে পারেন না সত্য, কিন্তু অল্প শহরগুলিতে শাসন-কার্য্যের জন্য প্রত্যক্ষভাবে কাহাকেও দায়ী করা যায় না। বিভিন্ন বিভাগ যথোচিত কাজ না দেখাইতে পারিলে, তিনি শহরের ব্যবস্থাপক সভায়কে ও বিভিন্ন সমিতিগুলিকে উল্লেখ দায়ী করিতে পারেন। ব্যবস্থাপক সভায় একে অন্তরে অথবা সমিতিসমূহের ঘাড়ে দোষ চাপাইয়া থাকে। এইরূপে, শেষ পর্যন্ত কোন কাজের জন্য কাহাকেও দায়ী করা চলে না। (ব্রাইন্স)

(৫) দায়িত্বহীনতা।

শহর-শাসন-সম্পর্কিত এই সকল দোষ সম্বন্ধে যুক্তরাষ্ট্রবাসিগণ অন্ধ নহে। এগুলির প্রত্যেকের জন্য যে সকল ব্যবস্থার কথা উঠিয়াছে, ওঝাঝা কয়েকটির নাম নীচে দেওয়া যাইতেছে :

(১) শহরের কাজের জন্য লোক নির্বাচনে পরীক্ষা-গ্রহণ প্রথার প্রবর্তন।

প্রত্যেকের পক্ষ।

(২) মেয়র ও বিভিন্ন বিভাগের প্রধান কর্মচারিগণের কার্যকাল বৃদ্ধি। কোন কোন শহরে ইহা প্রবর্তিত হইয়াছে।

(৩) মেয়রের হাতে নগরের শাসন-কর্তৃত্বভার সম্পূর্ণরূপে অর্পণ করিয়া শহরের ব্যবস্থাপক সভার হাতে শুধু আইন-প্রণয়ন কাজ রাখা। কোন কোন নতুন সনন্দে ইহা দেখা যায়।

(৪) শহরের ব্যবস্থাপক সভায় অথবা উহার একটি শাখায় অথবা ইচ্ছালাভিত্তিতে মহান্না হইতে লোক নির্বাচন না করিয়া সমগ্র শহর হইতে সমুদায় ব্যক্তির নির্বাচন।

(৫) শহরের মধ্যে কম বসাইবার ও ঋণ গ্রহণ করিবার ক্ষমতাকে সীমাবদ্ধ করা। ইহা বহুল পরিমাণে প্রচলিত করা হইয়াছে।

(৬) অভিনয়ন, প্রতাপস্থাপন ও প্রত্যাখ্যানের প্রবর্তন দ্বারা জনগণের মতামতের প্রবলতা সম্পাদন।

(৭) শহরের শাসন-ভার মেয়র ও পরামর্শ সভার হাতে না রাখিয়া কয়েকজন কমিশনার লইয়া গঠিত বোর্ডের হাতে রাখা। ইহার দৃষ্টান্ত পূর্বে দেওয়া হইয়াছে।

একশ্রেণে যুক্তরাষ্ট্রের শহরের কয়েকটি বিশেষত্ব প্রণিধানযোগ্য। প্রথমত, যুক্তরাষ্ট্রের শহরসমূহ উহার রাষ্ট্রসমূহের পরে সৃষ্ট হইয়াছে। অর্থাৎ রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক-সভাসমূহ আইন করিয়া তদন্তগত শহরগুলি সৃষ্টি করে। সুতরাং এই সব শহরের উপর প্রত্যেক রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার যথেষ্ট কর্তৃত্ব রহিয়াছে। এই কর্তৃত্ব একমাত্র রাষ্ট্রের কাঠামো-আইন দ্বারা সীমাবদ্ধ। যুক্তরাষ্ট্রে রাষ্ট্রের সংখ্যা ৪৮ ও শহরের সংখ্যা পোনে আট শ (১১১০)। আভ্যন্তরীণ শাসন বিষয়ে প্রত্যেক রাষ্ট্রের আত্ম-কর্তৃত্বশীলতা বজায় আছে। সুতরাং সহজেই বুঝা যাইবে, কেন মিউনিসিপ্যালিটিসমূহের মধ্যে এত বৈচিত্র্য বিদ্যমান। দ্বিতীয়ত, বর্তমান সময়ে যুক্তরাষ্ট্রে শাসক ও শাসিত বলিয়া দুই পৃথক্ সম্প্রদায় নাই। শাসন-ব্যাপারে সর্বত্র জনগণের প্রভাব বিরূপ অধিক, তাহা ইতিপূর্বে বার বার উল্লেখ করিয়াছি। উহার

যুক্তরাষ্ট্রের মিউনিসিপ্যালিটিসমূহের বিশেষত্ব।



সর্ব এই যে, যে রাষ্ট্র কগণ শাসিত হইতেছে, তাহাদের সেই শাসন-কার্যে অংশ নইবার অধিকার আছে। ইহা হইতে বুঝা যাইবে, বিদেশিগণের আগমনে কেন এক্সপ সমস্তার ক্ষতি হইয়াছে। যাহারা বিদেশ হইতে যুক্তরাষ্ট্রে নতুন আসে তাহাদিগকে তাড়াতাড়ি রাষ্ট্র কথ দেওয়া হয় বটে, কিন্তু তাহারা যুক্তরাষ্ট্রে শাসক ও শাসিতের মধ্যে পার্থক্য-হীনতার কথা ভাল করিয়া বুঝিতে পারে না বলিয়া বিশৃঙ্খলা উপস্থিত হয়। ইহাদিগকে বর্ণোপযুক্তরূপে শিক্ষা দিয়া রাষ্ট্রিক করিয়া তুলিতে যুক্তরাষ্ট্র বিশেষ বেগ পায়। বিদেশিগকে উপযুক্ত রাষ্ট্রিক রূপে গড়িয়া তোলা শহরের একটি বিশেষ সমস্তা। তৃতীয়ত, যুক্তরাষ্ট্রের শহরসমূহ বেশী দিনের নহে অর্থাৎ লণ্ডন, প্যারিস, বার্লিন প্রভৃতি শহরের পঞ্চাশে যেমন কয়েক শতাব্দীর ইতিহাস রহিয়াছে, ও তাহাতে এই সব শহর সুপ্রতিষ্ঠিত ও সুগঠিত হইবার অবকাশ পাইয়াছে, যুক্তরাষ্ট্রের শহরগুলির গক্ষে তাহা ঘটয়া উঠে নাই। অল্প সময়ের মধ্যে যুক্তরাষ্ট্রে যেখানে শহরের নামগন্ধও ছিল না সেখানে বহু শহর গড়িতে হইয়াছে। স্মিথসন ও জর্জ অর্থ-সংস্থান, জল, রাস্তা, পয়ঃপ্রণালী ও সর্বত্র ইষ্টুল স্থাপন গুরু-ভার হইয়া পড়িয়াছে। এই সকল কর্তব্য সম্পাদন করিতে গিয়া শহরগুলিকে একদিকে যেমন মুক্তহস্তে ব্যয় করিতে হইয়াছে, অন্য দিকে তেমনি ভবিষ্যতের উন্নতির কথা ভাবিয়া বর্তমানের অভাব-অভিযোগ সম্বন্ধে কতকটা উদাসীন থাকিতে হইয়াছে। ইহাতে বিশৃঙ্খলা ও অনেক অর্থব্যয় বা অর্থের অপব্যয় দেখা দিয়াছে। একটি শহর গড়িয়া তুলিতে বহু বৎসরের যত্ন ও প্রচেষ্টার প্রয়োজন হয়। যুক্তরাষ্ট্রের কোন শহর সেইরূপ সময় পায় নাই। স্মিথসন শহর-শাসনে যে সকল গলদের কথা ইতিপূর্বে উল্লেখ করিয়াছি সেগুলির জন্ত বিশ্রিত হইবার কিছু নাই। বরং বিশ্বয়ের বিষয় এই যে, এত অল্প সময়ের মধ্যে শহরগুলি এক্সপ উন্নতি করিতে সমর্থ হইয়াছে। নানা প্রকার গলদ সত্ত্বেও কোন কোন শহর মিউনিসিপ্যাল কর্তব্য সম্পাদনে যে প্রকার উৎকর্ষ দেখাইয়াছে, তাহা প্রশংসার্হ। আলোর ব্যবহার, পুল নির্মাণ ও অজ্ঞাত নাগরিক সুখ-স্বচ্ছন্দ্যে কোন কোন শহরের স্থানে বেশ উচ্চে অবস্থিত। যুক্তরাষ্ট্রের গক্ষে শহর গঠন সমস্তা কিরূপ আকার ধারণ করিয়াছিল, তাহা এই কথা বলিলেই বুঝা যাইবে যে, শত বৎসর পূর্বেকার বহু গ্রাম আজ শহরে পরিণত হইয়াছে।

### যুক্তরাষ্ট্রে গণতান্ত্রিকতার সার্বকতা

এতকালে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের কথা সমাপ্ত হইল। ব্রাশ এবং আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র উভয়ই গণতান্ত্রিক দেশ। কিন্তু উভয়ের কাঠামো তুলনা করিলে বুঝা যাইবে, ছই দেশ এক হাঁচে ঢালা নহে। উভয় দেশেই রাষ্ট্রনৈতিক ও অজ্ঞাত প্রকার নানা সমস্তা দেখা দিয়াছে, কিন্তু সেগুলি সমাধানের চেষ্টা ছই দেশ বিভিন্নরূপে করিয়াছে। জাতীয়, রাষ্ট্রীয় ও স্বায়ত্তশাসন সংক্রান্ত নানা গল্প আলোচনাকালে যুক্তরাষ্ট্রে গণতান্ত্রিকতার অসম্পূর্ণতা বা অক্ষর কথা বলিয়াছি এবং সেগুলির কারণ নির্দেশেরও চেষ্টা করিয়াছি। এই প্রসঙ্গে ভাব্যতই যে প্রশ্নটা মনে জাগিতে পারে তাহা এই যে, এই সকল অসম্পূর্ণতা বা গলদের জন্ত গণতান্ত্রিকতা কতটাই স্বামী? অর্থাৎ যুক্তরাষ্ট্রে গণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থা কাহেন

করা না হইলে এই সকল দোষ দেখা যাইত কি না অথবা যে সকল দোষ দেখা মিত সেগুলি এতদপেক্ষাও গুরুতর হইত কি না। বলা বাহুল্য, সকলের নিকট হইতে এই প্রশ্নের এক প্রকার উত্তর পাওয়া সম্ভবপর নহে। এখানে মোটামুটি কতকগুলি বিষয় মাত্র নির্দেশ করা যাইতেছে।

যুক্তরাষ্ট্রের গণতন্ত্রে যে সকল দোষ দেখা যায় তাহার কতকগুলি যে গণতান্ত্রিকতার জন্য উদ্ভূত হয় নাই, তাহা সকলেই স্বীকার করিবেন। বিস্তীর্ণ ভূভাগ হঠাৎ যুক্তরাষ্ট্রবাসীর হাতে আসিয়া পড়ে। ঐ ভূভাগ একদিকে যেরূপ ঐশ্বর্যশালী ছিল, অন্য দিকে উহার অপব্যাপ্ত শ্রমিকের সম্ভাবনা হইতে জনগণের তাড়াতাড়ি ধনী হইবার সুবিধাও তেমন ছিল। বর্তমান কালে কোন ইয়োরোপীয় দেশ বা দেশের আইন-প্রণেতাগণ এরূপ প্রলোভনের সম্মুখীন হন নাই। পশ্চিমার্কলের বহু জনপদ বিস্তীর্ণ স্থান ব্যাপিয়া অবস্থিত, কিন্তু বিরল-বসতি। সুতরাং এরূপ স্থলে পুলিশের পক্ষে শান্তি ও শৃঙ্খলা রক্ষা করা যে অশেষক্লান্ত হ্রস্ব কাল তাহা সহজেই অসম্ভব। বাহির হইতে বিদেশীয়গণের আগমনের কথা ইতিপূর্বে বিশদভাবে বর্ণনা করিয়াছি। যুক্তরাষ্ট্রে নবাবগত বিদেশীদের লইয়া যে সমস্তার সৃষ্টি হইয়াছে তাহা প্রথমত ও প্রধানত বিভিন্ন শহরের মিউনিসিপ্যালিটিকলিকেই সমাধান করিতে হয়। এই সকল ও অসুস্থ কারণে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নীতিতে যে সব দোষক্রটি দেখা দিয়াছে সেগুলির জন্য গণতান্ত্রিকতাকে দায়ী করা চলে না। (১) কোন কোন রাষ্ট্রে আইনের প্রয়োগে এরূপ শিথিলতা দেখা যায় যে, ব্যক্তিগত অধিকার এবং কতক পরিমাণে সম্পত্তিগত অধিকার নিরাপদে রক্ষিত হয় না; (২) শহর-শাসনে, বিশেষত বড় বড় শহরের শাসনে, অযোগ্যতা, অমিতব্যয়িতা ও অবিচার দেখা যায়; (৩) সরকারী চাকরীর মর্যাদা-রক্ষা হয় না ও চাকরীদের মধ্যে অনাস্থারগণকে সেবা করিবার ভাবের অভাব লক্ষিত হয়; (৪) ধনী ব্যবসায়িগণ ব্যবস্থাপক সভাসমূহের উভয় শাখাতে অথবা ব্যবস্থাপক সভায় বা বিচারকের পদের জন্য অতিরিক্ত মাত্রায় প্রভাব বিস্তার করেন; (৫) যুক্তরাষ্ট্রে প্রথর বুদ্ধিশালী ও দেশাভিবাধসম্পন্ন ব্যক্তির অভাব নাই, তথাপি এইরূপ লোকদিগকে রাষ্ট্র-নীতি ক্ষেত্রে দেখা যায় না;—এইগুলির কারণ ইতিপূর্বে দেখান হইয়াছে, কিন্তু সে সব কারণ প্রধানত রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনকে কাজে পরিণত করিবার প্রচেষ্টার মধ্যে খুঁজিতে হইবে, গণতান্ত্রিকতার স্বরূপকে তজ্জন্য তত দায়ী করা সমীচীন হইবে না। ব্রাইসের মতে ১৮৩০ হইতে ১৮৭০ সন পর্যন্ত সময়ের মধ্যে যুক্তরাষ্ট্রবাসিগণ এরূপভাবে শিল্প, ব্যবসা-বাণিজ্য প্রভৃতিতে অর্থাৎ অর্থোপার্জনে মনোনিবেশ করেন যে, ইতিমধ্যে রাষ্ট্রনৈতিক ক্ষেত্রে যে সকল আগাছা গজাইয়া উঠিয়াছিল সেগুলি দূর করিবার খেয়া ছিল না। দেশের বাহারা সেয়া ও শীর্ষস্থানীয় ছিলেন। তাঁহাদের অধিকাংশ এইরূপে ব্যাপৃত থাকায় রাষ্ট্রনৈতিক পন্থা দৃষ্টিত হইবার অবকাশ ঘটয়াছিল, আর সে জটিল দল, চক্র প্রভৃতিতে নানা দোষ প্রবেশ করিয়াছিল। গণতান্ত্রিকতা এই সকল দোষের সৃষ্টি করে নাই। কিন্তু ইহাও সত্য যে, গণতান্ত্রিকতা এই সকল দোষ যুক্তরাষ্ট্রে হইতে বিদূরিত করিতেও সমর্থ হয় নাই।

কিন্তু অন্য কতকগুলি গলদের নাম করা যাইতে পারে যেগুলির জন্য একমাত্র অথবা প্রধানত যুক্তরাষ্ট্রের গণতান্ত্রিকতাকে দায়ী ব্রী করিয়া উপায় নাই। গণতান্ত্রিকতার বলে

যুক্তরাষ্ট্রের সকল রাষ্ট্র-  
নৈতিক গলদের জন্য  
গণতান্ত্রিকতা দায়ী  
নহে।

মানুষের অন্তরের স্বাভাবিক দুর্বলতাসমূহও বিদ্রুিত হইয়া যায়, যুক্তরাষ্ট্রে এই বহুতল ধারণা দেখিতে পাওয়া যায়। ফলে সর্বপ্রকার রাষ্ট্রনৈতিক প্রতিষ্ঠানে গণতান্ত্রিকতার মূলমন্ত্রগুলি চূড়ান্তভাবে প্রয়োগ করিতে গিয়া অনেক ক্রফলের উদ্ভব হইয়াছে। ইহার উদাহরণ যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নীতিতে যেখানে সেখানে পাওয়া যাইবে।

যুক্তরাষ্ট্রে মেওয়ানি ও রাষ্ট্রনৈতিক অধিকারে সকল ব্যক্তির সাম্য স্বীকৃত হইয়াছে। কিন্তু সাম্য-মন্ত্র যুক্তরাষ্ট্রবাসিগণকে একপভাবে অভিজ্ঞ করিয়াছে যে, প্রত্যেক ব্যক্তিকেই প্রত্যেক কার্যের জন্য যোগ্য বিবেচনা করা ও সরকারী উচ্চপদে প্রতিষ্ঠিত ব্যক্তিকেও বেশী কিছু মর্যাদা না মেওয়া রীতি দাড়াইয়াছে। বলা বাহুল্য, ইহাতে যুক্তরাষ্ট্রবাসিগণের কৰ্ম-সামর্থ্য বাড়িয়া যায় নাই, পক্ষান্তরে যোগ্য ব্যক্তিও যথোচিত সম্মান ও সমাদর পান নাই। জনগণের সৰ্ব-কর্তৃত্বও একপভাবে স্বীকৃত ও প্রযুক্ত হইয়াছে যে, এক্ষণে যুক্তরাষ্ট্রে সাক্ষ্যভাবে জনগণ কর্তৃক নিরূচিত কৰ্মচারীর সংখ্যা অতিশয় বৃদ্ধি পাইয়াছে। বস্তুত, যুক্তরাষ্ট্রের অধিকাংশ কৰ্মচারী এক্ষণে একমাত্র জনগণকেই নিজেদের সাক্ষ্য নিয়োগ-কর্তারূপে বিবেচনা করিবে অভ্যস্ত, আর জনগণ শাসন-ব্যাপারে এইরূপ অংশ গ্রহণ করাকে নিজেদের অধিকারের অন্তর্গত বলিয়া মনে করে।

কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রে সাম্যবাদের প্রয়োগ দ্বারা কোন উপকার হয় নাই একথা মনে করিলে ভুল হইবে। এখানে জেগীতে জেগীতে পার্থক্য ও তজ্জন্ত বিদেব অন্তরতর আকার ধারণ করিতে সমর্থ হয় নাই। এই জন্ত যরোয়া যুদ্ধের অবসানের পর যুক্তরাষ্ট্রের উত্তর ও দক্ষিণাঞ্চল অতি সহজে অঙ্গকালের মধ্যে একত্র হইতে সমর্থ হইয়াছিল। যুক্তরাষ্ট্রে উচ্চ ও নীচ, ধনী ও দরিদ্রের মধ্যে স্থায়ী কোন দীমারেখা নাই বলিয়া, সেখানে হঠাৎ বিদ্রোহ এ পর্যন্ত দেখা দেয় নাই। দরিদ্র ব্যক্তির ধনলাভের বা উচ্চ সম্মান লাভের কোন বাধা এখানে নাই। ইহাতে সাধারণভাবে জনগণের মনে শান্তিপ্রিয়তা এবং অস্ত্রের ব্যক্তিগত বা সম্পত্তিগত অধিকারকে যথোচিত মর্যাদা দিবার ইচ্ছার শক্তি লাভ করিয়াছে। আমেরিকা মহাদেশে যুক্তরাষ্ট্র বিশেষ শক্তিশালী দেশ হইলেও ঐ ভূভাগের অশেকাকৃত দুর্বল ও অনগ্রসর দেশ-জয় সম্বন্ধে উহার নির্লোভতা প্রশংসনীয়, সন্দেহ নাই। বস্তুত, যুক্তরাষ্ট্রবাসীর মনে স্বাধীনতার প্রতি প্রভাব ভাব একপ প্রবল যে, নবগত লক্ষ লক্ষ লোককে এই দেশে যত সহজে যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র কথ্য প্রদান করা হইয়াছে, তাহাতে আশ্চর্য্য হইতে হয়। অথচ ইহার ফলে, নানাপ্রকার সমস্তার উদ্ভবে যুক্তরাষ্ট্রকে কম ভুগিতে হয় নাই।

সত্য বটে, গণতান্ত্রিকতার প্রবর্তনে যে উচ্চ ধরণের আদর্শ রাষ্ট্র স্থাপন করা হইল বলিয়া যুক্তরাষ্ট্রের স্বাধীনতাকামিগণ মনে করিয়াছিলেন, তাহা হইতে বিচ্যুতি ঘটয়াছে ও তাঁহাদের সকল আশা পূর্ণ হয় নাই, তথাপি একথা মনে রাখিতে হইবে যে, আদর্শটিকে খুব উচ্চ করিয়া ধরা হইয়াছে বলিয়াই, যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নীতির গলদগুলি একপ বৃহৎ আকারে চোখে ঠেকিতেছে। কিন্তু আদর্শের কথা ছাড়িয়া দিয়া যদি সভ্য দেশগুলির রাষ্ট্রনৈতিক অবস্থার সহিত তুলনা করা যায়, তাহা হইলে যুক্তরাষ্ট্রকে তত খাটো মনে হইবে না, বরং কোন কোন দিকে উহার উৎকর্ষ লক্ষিত হইবে। যুক্তরাষ্ট্রের সাধারণ জনগণ সম্বন্ধে একটি কথা এই বলা

চলে যে, আদর্শ বা পরিকল্পনা সঙ্কে ইহারা যথাযথভাবে নিজেদের বিচার-বুদ্ধি খাটাইতে না পারিলেও, ব্যক্তিদের যথার্থভাবে চিনিবার শক্তি ইহাদের আছে। যুক্তরাষ্ট্রের মত গণ-তান্ত্রিক দেশে কোন ব্যবস্থা সঙ্কে স্থবিচার করার চেয়ে ব্যক্তি সম্পর্কে স্থবিচার করার শক্তির দায় অনেক বেশী। গণতন্ত্রে যথার্থ নেতার যেকোন প্রয়োজন এরূপ আর কোথাও নহে। জনগণ সেখানে উপযুক্ত নেতার অধীনে চালিত হইয়া দেশের কাজ নিয়ন্ত্রিত না করিলে, স্বদেশের মঙ্গল-সাধন সম্ভবপর হয় না।

যুক্তরাষ্ট্রের একটি প্রধান দোষের কথা এখানে উল্লেখ করা প্রয়োজন। তাহা অতিমাত্র গণতান্ত্রিকতা। ব্যবহারের দিক্ হইতে ইহাতে যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা দুর্বল হইয়াছে। কর্মচারী নির্বাচন, ব্যবহার ভালমন্দ নির্দেশকরণ প্রভৃতি যদি সব কাজই ক্রমাগত জনগণের হাতে অর্পণ করা যায়, জনগণকে বারো বারে যদি ভোট দিয়া নিজেদের সমাজতন্ত্র জানাইতে হয়, তাহা হইলে জনগণের পক্ষে কখনও সে কাজ সুসম্পন্ন করিবার সুযোগ হয় না। জনমত সুগঠিত হইবার জন্য যথেষ্ট সময় ও অবকাশের প্রয়োজন। সেই সময় ও অবকাশের অভাব ঘটিলে জনমতকে বিপথে চালিত করিবার সুযোগ বৃদ্ধি পায়। অধিকন্তু সাক্ষাৎভাবে কর্মচারীদিগকে অল্পকালের জন্য নিয়োগ করিবার ক্ষমতা হাতে থাকিলেই যে জনগণ যথার্থ শক্তির সহিত শাসনকার্য্য চালাইতেছে, তাহা মনে করিবার কোন হেতু নাই। ব্রাইন্স এ বিষয়ে যে সুন্দর উদাহরণ দিয়াছেন তাহা উল্লেখযোগ্য। বিভিন্ন পদে সাতজন ব্যক্তিকে নির্বাচন করিতে হইলে ভোটদাতাগণ মুস্থিলে পড়ে। প্রত্যেকের গুণাগুণ বিচার করিবার যথেষ্ট ক্ষমতা না থাকায়, তাহাদিগের দলের নির্দেশ মত চলা ছাড়া গতান্তর নাই। কিন্তু তাহার যদি শুধু একজনকে নির্বাচন করে ও সেই নির্বাচিত ব্যক্তির হাতে অল্প ছয় জনের মনোনিয়নের ভার দেয়, তাহা হইলে অনেক সুবিধা হয়। এই ব্যক্তি যেমন ছয়জনকে নির্বাচিত করিবেন, উহার অল্পযুক্ত হইলে উহাদিগকে পদচ্যুত করিবার ক্ষমতাও তাঁহার থাকিবে। দায়িত্ব একব্যক্তির হওয়াতে তিনি সর্বদাই যোগ্য ব্যক্তির অন্বেষণে সচেষ্ট হইবেন, ইহা আশা করা যায়। কারণ অযোগ্য ব্যক্তিকে লইলে তৎক্ষণাত জনগণের নিকট তাঁহাকেই জবাবদিহি করিতে হইবে। জনগণের তাঁহার নিকট হইতে কৈফিয়ৎ চাহিবার ক্ষমতা থাকায়, তাহার প্রেকারান্তরে তাঁহার ও অল্প ছয়জন কর্মচারীর উপরও প্রভাব বিস্তারে সমর্থ হন। বলা বাহুল্য, যৌথরাষ্ট্রের ব্যবস্থায় এই প্রথা অসম্ভব হইলেও, যুক্তরাষ্ট্রের সর্বদা ইহা গৃহীত হইবার কোন সম্ভাবনা নাই। অথচ গণতন্ত্রে শাসন-কার্য্যের জন্য সাক্ষাৎভাবে কোন ব্যক্তি বা ব্যক্তি-সমষ্টিকে দায়ী করিতে না পারিলে বিশৃঙ্খলা ঘটবার সম্ভাবনা থাকে। ফ্রান্সে অথবা বিলাতে ক্ষুদ্র একটি প্রতিষ্ঠান অর্থাৎ মন্ত্রিসমিতির হাতে আইন ও শাসন-সম্পর্কিত সকল দায়িত্ব স্তম্ভ থাকে। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রের যৌথরাষ্ট্রীয় দায়িত্ব এরূপ বিভক্ত হইয়া গিয়াছে যে, কোন কার্য্যের জন্য দায়ী করিবার মত লোক খুঁজিয়া পাওয়া দুষ্কর হয়। যৌথরাষ্ট্রে রাষ্ট্র-নেতা ও বিভিন্ন রাষ্ট্রে শাসকদের দায়ী বলিয়া নির্দেশ করা হইলেও ইহাদের ক্ষমতা-সমূহ নানাপ্রকারে এরূপ বিভক্ত যে, ইহাদিগকেও সম্পূর্ণ দায়ী করা অসম্ভব। অনেক স্থলে, প্রকৃত ক্ষমতা দলের অথবা দলের অন্তর্গত কোন চক্রের হাতে থাকে,—উহাদের

যুক্তরাষ্ট্রে গণ-  
তান্ত্রিকতার আভি-  
শয্যের কুফলসমূহ।

তরুণ দেশের সকল প্রকার কার্য নিৰ্বাহিত হয়। ইহাতে যে নানারূপ ক্লেশ ঘটে, তাহা বলা বাহুল্য।

যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-নেতাকে বিশেষ শক্তিশালী করা হইয়াছে। আশঙ্কা ছিল যে, এক ব্যক্তির হাতে এত ক্ষমতা দিলে তাহার অপব্যবহারের সম্ভাবনা হইবে, সেইজন্য তাঁহাকে দমন করিবার তন্ত্রও হাতে থাকা প্রয়োজন। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা সেই তন্ত্র। রাষ্ট্র-সভার অস্তিত্বের ফলে রাষ্ট্র-নেতার ক্ষমতা কমে নাই। পরন্তু এক্ষণে রাষ্ট্র-নেতা যদি দেশের দুঃসময়ে দেশ-হিতের জন্য নিজ ক্ষমতার পূর্ণ প্রয়োগ করেন, তাহা হইলে তিনি জনগণের আনুকূল্য লাভ করেন।

যৌথরাষ্ট্রের নেতা সম্বন্ধেই শুধু একথা খাটে। রাষ্ট্র বা স্বায়ত্তশাসন সম্বন্ধে খাটে না। সেখানে আবার গণতান্ত্রিকতার আভির্ভাষ দেখা যায়। একে যুক্তরাষ্ট্রের বিভিন্ন বিভাগে বহু শত কর্মচারী জনগণ দ্বারা নিৰ্বাহিত হন, তদুপরি ইহাদের অধিকাংশ যথেষ্ট বেতন পান না; ক্ষুত্রাং তাঁহাদের নিকট হইতে কর্মপটুতা অথবা প্রণালীবদ্ধ কর্মপন্থা আশা করা য়া। যুক্তরাষ্ট্রে শাসনকার্য্য চালাইবার জন্য ভাল অথবা যোগ্য লোক নাই, তাহা নহে। কিন্তু সেই সকল লোককে কম বেতনে পাওয়া দুষ্কর। পদের স্থায়িত্ব থাকিলেও বরং অনেক ঐক্লপ লোক পাওয়া যায়। কিন্তু প্রতিপদে তাঁহাদিগকে জনগণের ইচ্ছার উপর নির্ভর করিতে হয় এবং তাঁহাদের পদের স্থিরতাও থাকে না।

যুক্তরাষ্ট্রের প্রত্যেক শ্রেণীর লোককেই রাষ্ট্রনীতির সহিত সম্পর্ক রাখিতে হয়। অর্থাৎ রাষ্ট্রিকের অধিকারসমূহ যেমন স্বীকৃত হইয়াছে, অন্যদিকে রাষ্ট্রিক তাহার কর্তব্য সম্পাদনে অবহেলা করিলে, তাহা নিম্ননীয় বিবেচিত হইয়া থাকে। ইহার অর্থ এ নয় যে, প্রত্যেক ব্যক্তিকেই শাসন-কার্য্যের অংশ লইবার জন্য প্রার্থী হইতে হইবে, যদিও আইনের চোখে এ বিষয়েও প্রত্যেক রাষ্ট্রিক যুক্তরাষ্ট্রে যোগ্য বিবেচিত হয়। বস্তুত, বাহারা শাসন-কার্য্যে অংশ গ্রহণ করিলে ভাল হইত, তাঁহারা যে নানা কারণে তাহা করেন না তাহা ইতিপূর্বে বলিয়াছি। কিন্তু তাই বলিয়া রাষ্ট্রনীতিতে তাঁহারা প্রভাব বিস্তার করিতে ছাড়েন না। বর্তমান সময়ে ধনী ও বড় ব্যবসায়িগণ যুক্তরাষ্ট্রে কিরূপ প্রভাব বিস্তার করিতে সমর্থ হন, তাহা ইতিপূর্বে দেখাইয়াছি। ইহাও গণতান্ত্রিকতার আভির্ভাষের পরোক্ষ ফল বলা যাইতে পারে,—একদল লোক সাক্ষাৎভাবে শাসন-কার্য্যের অংশ না লইয়া ও তজ্জন্ত কোন প্রকারে দায়ী না থাকিয়াও আইন ও শাসন-প্রথাকে স্পর্শকৃত করিতে পারেন। ইহার জন্য যুক্তরাষ্ট্রের নগর-শাসন কোন কোন স্থানে অবনত হইয়াছে।

তবে সমগ্র যুক্তরাষ্ট্র সম্বন্ধে একটা আশার কথা এই, বহু প্রকার দোষ থাকি সত্ত্বেও এখানে ব্যক্তিগত স্বাধীনতার সহিত ব্যক্তিগত সাম্যের কোন সংঘর্ষ বাধে নাই। একদিকে যুক্তরাষ্ট্র যেমন জাতীয়, রাষ্ট্রীয় ও স্থানীয় সকল প্রকার ব্যবস্থায় সকল রাষ্ট্রিককে সমান বলিয়া বিবেচনা করিতে শিখিয়াছে, অন্য দিকে তেমনি যুক্তরাষ্ট্রের সাধারণ রাষ্ট্রিকের মনে আইন ও শৃঙ্খলার প্রতি প্রবীণতা, প্রত্যেকের ব্যক্তিগত ও সম্পত্তিগত অধিকারে হস্তক্ষেপ করিবার অপ্ৰত্যাশিত সর্বত্র বর্তমান রহিয়াছে। বলা বাহুল্য, ইহারই উপর রাষ্ট্রের স্থায়িত্ব নির্ভর করে।

সেইজন্য যুক্তরাষ্ট্রে কোন পরিবর্তন ঘটাইবার জন্ত সশস্ত্র বিদ্রোহের প্রয়োজন হয় না। প্রত্যেকেরই নিজ মতবাদ বা কৰ্ম্মপন্থাকে প্রতিষ্ঠিত করিবার সুযোগ রহিয়াছে। ভবিষ্যতে যুক্তরাষ্ট্রের জাতীয়, রাষ্ট্রীয়, গ্রাম্য ও নাগরিক শাসন-যন্ত্রে কোন্ কোন্ পরিবর্তন ঘটবে তাহা এক্ষণে নির্দেশ করা সম্ভবপর নহে, কিন্তু যাহা নির্দেশ করা সম্ভব তাহা এই যে, বর্তমান সময়ে যুক্তরাষ্ট্রের অর্থশক্তি ও সৰ্ব্বকৰ্ত্তৃত্ব কোনরূপে বিনষ্ট হইবার সম্ভাবনা নাই। জগতের অন্ততম শক্তিশালী দেশরূপে যুক্তরাষ্ট্র এখনো বহুকাল ধরিয়া নানা দিকে জগতের সম্পদ বৃদ্ধি করিবে বলিয়া মনে হয়।

# সুইট্‌জারল্যান্ড

## পূর্ব ইতিহাস

সুইট্‌জারল্যান্ড অতি ক্ষুদ্র দেশ। ইহার আয়তন মাত্র ১৫,৯৪০ বর্গ মাইল ও লোক সংখ্যা ৪০,১৮,৫০০। অর্থাৎ আকারে ইহা বাংলা দেশের মৈমনসিংহ, ঢাকা, বাগেরগঞ্জ ও ফরিদপুর জেলাসমূহ একত্রে যত বড় তাহা অপেক্ষা কিঞ্চিৎ ছোট, আর লোকবলে এক মৈমনসিংহ জিলা (৪৮ লক্ষ) ইহার চেয়ে বড়। অতীতকালে, যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত নিউ ইয়র্ক রাষ্ট্রের আকার ও লোক-বলের ইহা এক-তৃতীয়াংশ মাত্র। কিন্তু ছোট দেশ হইলেও গণতান্ত্রিক দেশ হিসাবে সুইট্‌জারল্যান্ডের একটি বিশেষ মর্যাদা আছে। যৌথরাষ্ট্ররূপে এই ক্ষুদ্র দেশে যেসকল বৈচিত্র্য দেখা যায় এবং ইহার গণতান্ত্রিক অনুষ্ঠান-প্রতিষ্ঠানগুলি যেসকল বিভিন্ন আকার ধারণ করিয়াছে, অতীতকালেও আর সেসকল দেখা যায় না। ফ্রান্স, জার্মানি ও ইতালি এই তিন পরাক্রান্ত দেশের দ্বারা চতুর্দিকে সীমাবদ্ধ থাকিয়া এই দেশের লোকেরা পাহাড় ও উপত্যকা উভয় স্থানেই বাস করে। রাইন, গো ও ড্যানিউব-ইয়োরোপের এই তিনটি প্রসিদ্ধ নদীর উৎপত্তিস্থল সুইট্‌জারল্যান্ড। আবার জার্মান, ফরাসী ও ইতালিয়ান এই তিন জাতি লইয়াই এই দেশ। সুইট্‌জারল্যান্ডের ২২টি ক্যান্টন বারাত্ত্রের মধ্যে ১৯টির অধিকাংশ অধিবাসী জার্মান, ইহাদের সংখ্যা ২৭,৫০,৬২২ (১৯২০ সন); পাঁচটি ফরাসী প্রাধান, ফরাসীভাষী লোকসংখ্যা ৮,২৪,৩২০; একটি ইতালিয়ান প্রাধান, ইতালীয়ভাষীদের সংখ্যা ২,৩৬,৫৪৪; ইহা ছাড়া রোমান্সভাষী ৪২,৯৪০ ও অল্পাঙ্গ ভাষাভাষী ২৩,৮৪৯ জন আছে। ধর্মের দিক দ্বিভেদে ১৯২০ সনের ১লা ডিসেম্বর প্রটেষ্ট্যান্টদের সংখ্যা ছিল ২২,৩০,৫২৭ (৫৭%) আর রোমান ক্যাথলিকদের ১৫,৮৫,৩১১ (৪১%), ইহুদীদের ২০,৯৭২ (০.৫%)। এক কথায় বলা যাইতে পারে, যতগুলি কারণে দেশের মধ্যে সম্প্রদায়ে সম্প্রদায়ে বা জাতিতে জাতিতে অনৈক্য ঘটিতে পারে তাহার অনেকগুলি সুইট্‌জারল্যান্ডে বর্তমান। সুতরাং জাতি, ধর্ম ও ভাষার জ্ঞান যদি এই রাষ্ট্রের ভিত্তি শিথিল হইত অথবা স্বদেশ-প্রেম যথেষ্ট বিকশিত না হইত তাহা হইলে তাহা বিশেষ বিপদের বিষয় হইত না। কিন্তু সুইস জাতি এই সকল বিভিন্ন জাতি, ধর্ম ও ভাষা সম্বন্ধে একত্র প্রথিত ও প্রকৃত একত্রিত একটি শক্তিশালী জাতিরূপে গড়িয়া উঠিয়াছে। সমুদায় বৈচিত্র্য ও অনৈক্যকে স্বীকার করিয়াও সুইট্‌জারল্যান্ডের এই রাষ্ট্রনৈতিক একত্ববোধ ও একত্র কাজ করিবার শক্তি রাষ্ট্রীয় ইতিহাসে বিশেষভাবে আলোচিত হইবার যোগ্য বস্তু, সন্দেহ নাই।

১২৯১ সনের ১লা আগষ্ট আল্পস উপত্যকায় অবস্থিত উরিস, শোইট্‌স ও নিয় উন্টারহাল্ডেন একত্র একটি চিরসনন সন্ধিসূত্রে প্রথিত হয়। উত্তরের নিম্নভূমি জমিদার-শ্রেণীর ব্যক্তিগণ এই তিন জনপদে কর আদায়ের কড়া কড়ি করায়, উহার পরস্পর পরস্পরকে রক্ষা করিবার

সুইট্‌জারল্যান্ডের  
জাতীয়তাবাদ ও পারি-  
পাশ্বিক অবস্থা।

ভ্রম দলবদ্ধ হইয়া কর দিতে অস্বীকার করে। ইহারা তৎকালীন হোহেনষ্টাউফেন বংশীয় সম্রাটের আত্মগত্য স্বীকার করিলেও, জমিদারদের আক্রমণ পর পর ব্যর্থ করিয়া দেয়। এই তিন স্থানের লোকেরা সে সময়ে তাহাদের নিজেদের ক্ষেত্রের শজ, বনের কাঠ ও গোচারণ-ভূমি জীবনধারণের পক্ষে যথেষ্ট মনে করিত। সমুদায় জনগণের একত্র হইয়া শাসন-ব্যবস্থা কায়েম করা সম্ভব ছিল—প্রত্যেক গৃহস্থকে সমতুল্য বিবেচনা করা হইত। এইরূপে গণতন্ত্রের গোড়াপত্তন হয়।

সুইট্‌জারল্যান্ডে গণ-  
তন্ত্রের গোড়াপত্তন।

ইহার পর ক্রমে ক্রমে গ্রাম্য জনপদসমূহ ও কয়েকটি শহর (যেমন জুরিখ, লুগার্ন, বার্ম প্রভৃতি) এই দলের মধ্যে প্রবেশ করে—এগুলি পরস্পরের সহিত কোন বোঝাপড়া না করিয়া সম্মিলিত হয়। ১৩৫৩ সনে বার্ম এই দলের মধ্যে প্রবেশ করার পর এইরূপ মিলিত রাষ্ট্রের সংখ্যা দাঁড়ায় ৮। ১৪১৩ সনে এইরূপে ১৩টি যুবক রাষ্ট্র দেখা দেয়। এই রাষ্ট্রগুলি আত্মরক্ষার্থ পরস্পরের সাহায্য করিতে মিলিত হইয়াছিল বটে, কিন্তু প্রত্যেক রাষ্ট্র স্ব স্ব প্রধান ছিল। তখন পর্য্যন্ত বিভিন্ন রাষ্ট্র একত্র গঠিত হইয়া একটি জগৎ রাষ্ট্রের সৃষ্টি হয় নাই। সমুদায় রাষ্ট্রের প্রতিনিধিগণ একত্র হইয়া কর্তব্য স্থির করিতেন, কিন্তু মাথার উপরে কোন কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষ ছিল না এবং প্রত্যেক রাষ্ট্রের প্রতিনিধিগণ স্বীয় রাষ্ট্রের পরামর্শ অনুসারে কাজ করিতেন। সমবেত প্রতিনিধিগণ সকলে একমত হইলে, কোন ব্যবস্থা অবলম্বন করা সম্ভবপর হইত, শুধু অতিজন উহার পক্ষে থাকিলে যথেষ্ট হইত না; কারণ উনজনকে অতিজনের ইচ্ছা অনুসারে কাজ করা ইহার কোন যত্ন ছিল না। সভায় প্রতিনিধিগণ কখন একত্র মিলিত হইবেন তাহার কোন নিশ্চিষ্ট সময় না থাকায় বিশেষ অনুবিধা ত হইতই; উপরন্তু সমুদায় রাষ্ট্র কোন বিষয়ে একমত হইলেও তদ্বিষয়ে ব্যবস্থা অবলম্বন করিবার জন্ত কোন কর্তৃপক্ষ ছিল না, প্রত্যেক রাষ্ট্র আপনা হইতে উহা অবলম্বন করিলে একমত হওয়ার সার্থকতা ঘটিত। প্রত্যেক রাষ্ট্র নিজ ইচ্ছানুসারে আভ্যন্তরীণ কার্যপ্রণালী নিয়ন্ত্রিত করিত। অজ্ঞ কোন রাষ্ট্র বা কর্তৃপক্ষ তাহাতে হস্তক্ষেপ করিতে পারিত না। সকল রাষ্ট্রে যে এক প্রকার শাসন-ব্যবস্থা প্রচলিত ছিল, তাহা নহে। কোন কোনটিতে সাধারণভাবে জনগণের উপর কর্তৃত্বভার অর্পিত ছিল,—এগুলি প্রধানত গ্রাম; অজ্ঞ কোন কোনটিতে জনগণের প্রতিনিধিগণ রাষ্ট্রীয় কার্য পরিচালনা করিতেন। কতকগুলি রাষ্ট্র মুচ্ছফলে কোন কোন ভূভাগ জয় করিতে সমর্থ হইয়াছিল,—এই সব ভূভাগের অধিবাসিগণ রাষ্ট্রিকদের মত কোন মুখ-সুবিধা ভোগ করিতে পাইত না এবং রাষ্ট্রসমূহ ইহাদের উপর রীতিমত প্রভুত্ব করিত।

এই যুবক রাষ্ট্রসমূহ ওয়েস্টফেলিয়ায় সন্ধি অনুসারে ১৬৪৮ সনে রোমান ধর্ম-সাম্রাজ্যের (হোলি রোমান এম্পায়ার) অধীনতা পাশ হইতে বিচ্যুত হইয়া স্বাধীনতা ঘোষণা করে। সুইট্‌জারল্যান্ডের রাষ্ট্রীয় ইতিহাসে এই দিন বিশেষ স্মরণীয়, কারণ প্রকৃত পক্ষে এই দিনেই ভাবী সুইট্‌জারল্যান্ড রাষ্ট্রের গোড়াপত্তন হয়। ১৬৪৮ সনে ১৩টি রাষ্ট্র যে একত্র মিলিত হইয়া এক ঘোষণার সৃষ্টি করিয়াছিল, তাহা নহে; ঐ সময়েও উহারা স্ব স্ব প্রধান রাষ্ট্ররূপে বিদ্যমান ছিল এবং তাহাদের পরস্পরের মধ্যে ঐক্য এরূপ দুর্বল ছিল যে, তাহা যে কোন

রাষ্ট্র-দলের স্বাধীনতা  
ঘোষণা।



মুহুর্তে ছিন্ন হইয়া বাইতে পারে। তথাপি, এই স্বাধীনতা ঘোষণা ও ১৩টি রাষ্ট্রকে একটি রাষ্ট্র-সত্ত্ব (কনফিডারেশন) রূপে স্বীকার করার ফলে যে একটি অখণ্ড ঘোষণারূপে উদ্ভাবনার সম্ভাবনা হইয়াছিল, তাহা মনে করা বাইতে পারে।

ফরাসীর স্বাধীনতার  
সুইট্‌জারল্যান্ড।

তারপর দেখা দিল ফরাসী বিপ্লব। ১৭৮৯ সনে ইয়োরোপের বন্ধের উপর দিয়া ফরাসী বিপ্লব স্বাক্ষার মত বহিয়া গেল। এই সময়ের যুদ্ধবিগ্রহে সুইট্‌জারল্যান্ডও যোগদান করে এবং তাহার ফলে বিশেষভাবে ক্ষতিগ্রস্ত হয়। ১৭৯৮ সনে ফরাসী সৈন্য সুইট্‌জারল্যান্ড দখল করে। ফরাসীরা এই দেশ জয় করিয়া রাষ্ট্র-সত্ত্ব বাতিল করিয়া দেয়। তৎস্থলে ফরাসী আদর্শে হেলবেটিক গণতন্ত্র জোর করিয়া স্থাপিত করা হয়। এই গণতন্ত্র ২৩টি রাষ্ট্রে (ক্যান্টন) বিভক্ত হইলে, এক একটি রাষ্ট্র এক একজন শাসক (প্রিন্সে) এর অধীনে আসে। রাজধানী লুকার্নোতে স্থানান্তরিত হয়। বাহ্যত সুইস্ জনগণ নিজ দেশের শাসন-ব্যবস্থা পরিচালনা করিতে থাকিলেও, সুইট্‌জারল্যান্ড ফ্রান্সের অধীন একটি দেশে পরিণত হইয়াছিল।

বলা বাহুল্য, এ ব্যবস্থা সুইসদের মনঃপূত হয় নাই। প্রথমত এক্ষণে একীকৃত শাসন-ব্যবস্থা সুইস প্রকৃতির অস্বকুল ছিল না। দ্বিতীয়ত, সুইসরা বহুকাল যাবৎ স্বাধীনতা ভোগ করিয়াছিল বলিয়া ফ্রান্সের প্রভুত্ব তাহাদের পক্ষে অসহ্য হইয়া দাঁড়াইল। ফলে নানা স্থানে বিদ্রোহ দেখা দিল। কোন কোন স্থলে এই বিদ্রোহ দমনে ফরাসীরা বিশেষ কঠোরতা অবলম্বন করে। নেপোলিয়ান বোনাপার্টের হাতে যখন ফ্রান্সের শাসন-ভার আসিল, তখন তিনি সুইসদিগকে শান্ত করিবার প্রয়াস পাইলেন। অনেক রাষ্ট্রনৈতিক বাক-বিতণ্ডার পর ১৮০২ সনের ২০ মে তারিখে এক রাষ্ট্রীয় কাঠামো খাড়া করা হইল। এই উপলক্ষে সুইট্‌জারল্যান্ডে প্রথম জনগণের নাকচ ক্ষমতা জাতীয় আইন-প্রণয়নে প্রযুক্ত হয়। নেপোলিয়ান সুইট্‌জারল্যান্ডের জন্ত যে কাঠামো তৈরী করিলেন তাহা ২০ বৎসরের অধিক বয়স সকল রাষ্ট্রিক কর্তৃক গৃহীত হইবার জন্ত তাহাদের নিকট উপস্থাপিত করা হয়। যাহারা ভোট দিতে সমর্থ ছিল তাহাদের ভোটগ্রহণের ফলে দেখা গেল যে ৭২,৪৫৩ জন কাঠামোর পক্ষে এবং ৯২,৪২৩ জন বিপক্ষে ভোট দিয়াছে, কিন্তু ১,৬৭,১৭২ জন কোন পক্ষে ভোট দেয় নাই। তখন এই কথা ঘোষণা করা হয় যে, যাহারা ভোট দেয় নাই, তাহারা প্রকারান্তরে কাঠামো-আইনকেই সমর্থন করিয়াছে। অতএব কাঠামো-আইন গৃহীত হইয়াছে বলিয়া মনে করিতে হইবে। বলা বাহুল্য, এইরূপ কাঠামোও সুইসগণের প্রীতিপ্রদ হয় নাই। তখন নেপোলিয়ান সুইট্‌জারল্যান্ডে পুনরায় এক রাষ্ট্র-সত্ত্ব প্রবর্তন করিলেন (১৮০৩)। সমুদায় রাষ্ট্রের প্রতিনিধিদের লইয়া একটি মহাসমিতির ব্যবস্থাও হইল। পূর্বে যে ১৩টি রাষ্ট্র ছিল, তাহার সহিত আরো তিনটি রাষ্ট্র যুক্ত হয় এবং পূর্বোক্ত রাষ্ট্রসমূহ হইতে আরও তিনটি নতুন রাষ্ট্র গঠিত হয়। এই ব্যবস্থা সুইসদের পক্ষে তত অপ্রীতিকর হয় নাই এবং ওয়াটার্লুতে নেপোলিয়ানের পরাজয়ের পূর্ব পর্যন্ত সুইট্‌জারল্যান্ডে এই ব্যবস্থাই প্রচলিত ছিল।

১৮১৫ সনে নেপোলিয়ানের পরাজয়ের পর অষ্ট্রিয়া, প্রুট্রুটেন, পর্তুগাল, প্রুশিয়া ও কশিয়া স্বেয়েনা কংগ্রেস দ্বারা সুইট্‌জারল্যান্ডের চিরন্তন নিরপেক্ষতা ও উহার ভূভাগের একতা

দ্বীকার করিয়াছে। সেই সময়, কতকগুলি নিয়মের মধ্যে হুইট্‌সারল্যাণ্ডকে নিজ দেশের শাসন-ব্যবস্থা নিয়ন্ত্রণ করিবার ক্ষমতা দেওয়া হয়। ফরাসী-আধিপত্য-কালে হুইট্‌সারল্যাণ্ডের যে স্বাধীনতা অপহৃত হয়, তাহা তাহারা এই সময়ে বহু পরিমাণে ফিরিয়া পায়। রাষ্ট্র-সভ্যের মহাসমিতি এক্ষণে নিয়মিত বসিতে লাগিল ও একটি শাসন-কর্তৃপক্ষ খাড়া করা হইল। এই সভ্যের শাসন-কার্য্য চালাইবার ভার পড়িল জুইরিখ, লুসার্ন ও বার্নের উপর—এই তিনটি রাষ্ট্রের প্রত্যেকটি দুই বৎসর করিয়া সে কার্য্যে ব্যাপৃত থাকিত। কিন্তু এই প্রকার শাসন-ব্যবস্থা যুদ্ধের সময়ে ব্যতীত শক্তিশালী হইতে পারে না। সুতরাং ইহা রাষ্ট্রের দৃঢ়তা সম্পাদনে সমর্থ হয় নাই।

এ ব্যবস্থা ১৮৪৮ সন পর্য্যন্ত চলিল। যুৎবদ্ধ রাষ্ট্রসমূহের মহাসমিতিতে (ডিস্ট্রেট) যে সকল প্রতিনিধি আসিতেন, তাহারা সমগ্র হুইট্‌সারল্যাণ্ডের প্রতিনিধিরূপে আসিতেন না, বিভিন্ন রাষ্ট্রের প্রতিনিধি হইয়া আসিতেন। সর্ব্বকর্তৃপক্ষীল রাষ্ট্রসমূহের রাষ্ট্র-দূতরূপে ইহারা গণ্য ছিলেন। সুতরাং একমাত্র নিজ নিজ রাষ্ট্রের নির্দেশ অনুসারেই ইহারা কাজ করিতেন। ১৮১৫ সনের পর হুইট্‌সারল্যাণ্ডে দুইটি দলের মধ্যে ঘোর সংঘর্ষ বাধে। এক দল সভ্যের পক্ষপাতী,—রক্ষণশীল রাষ্ট্রসমূহ এই দলের অন্তর্গত ছিল। অল্প দল বিভিন্ন রাষ্ট্রের স্বাধীন অস্তিত্ব বিনষ্ট করিয়া সমুদায় রাষ্ট্র লইয়া এক অখণ্ড একীকৃত গণতান্ত্রিক রাষ্ট্র স্থাপনের অভিলাষ করিয়াছিলেন। ৩০ বৎসর ধরিয়া এই দুই দলে বহু কঁতবিতর্ক চলে ও কোন কোন রক্ষণশীল রাষ্ট্র সভ্য হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া যাইবার জন্ত কয়েকবার চেষ্টা করে। ১৮৬৪ সনে এই ব্যাপার লইয়া ৭টি ক্যাথলিক ধর্ম্মাবলম্বী রাষ্ট্র সভ্য হইতে বিচ্যূত হইয়া এক সম্ভ্রান্ত সভ্য (জোণ্ডেরবুণ্ড) খাড়া করিতে সমর্থ হয়। অতিক্রম রাষ্ট্রসমূহ যাহাতে কোন প্রকারে ক্যাথলিকদের অধিকার ও সুবিধাসমূহ খর্ব্ব করিতে না পারে তজ্জন্ত ইহারা ক্রান্ত ও অস্তিত্ব এই দুই ক্যাথলিক শক্তিকে ও সাহায্যার্থ আক্ৰমণ করিতে প্রস্তুত হইয়াছিল। প্রটেস্ট্যান্ট রাষ্ট্রসমূহ ইহাতে ভীত হইয়া সভ্যের মহাসমিতির সাহায্যে ঘোষণা করিল যে, সম্ভ্রান্ত সভ্যকে বাতিল করা যাইতেছে। ইহাতে উভয় পক্ষে ঘরোয়া যুদ্ধ উপস্থিত হয়,—তবে এ যুদ্ধ অল্পকালস্থায়ী ছিল ও ইহাতে রক্তপাত হয় নাই। যুদ্ধে ক্যাথলিক রাষ্ট্রসমূহ সম্পূর্ণরূপে পরাজিত হয় ও উহাদের সভ্যকে ধ্বংস করা হয়। ইহারা ক্রান্ত ও অস্তিত্বের নিকট হইতে প্রত্যাহত সাহায্য পায় নাই, কারণ তখন উভয় দেশেই আত্ম-বিলম্বের সম্ভাবনা হইয়াছিল। এইরূপে হুইট্‌সারল্যাণ্ডে জাতীয় ঐক্যের পথ প্রশস্ত হইল। সমগ্র হুইট্‌সারল্যাণ্ডের উপযোগী এক রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের প্রয়োজন হইয়া পড়িল। সুতরাং ১৮৪৮ সনে মহাসমিতি এক কাঠামো-আইন প্রবর্ত্তনে প্রবৃত্ত হয়।

ঘরোয়া যুদ্ধে একটি বিশেষ ক্ষুণ্ণ ফলিয়াছিল। যুদ্ধের সময় হুইসেরা তাহাদের রাষ্ট্র-সভ্যের দুর্ব্বলতা বুঝিতে পারিল। তাহারা বুঝিল যে রাষ্ট্রসমূহের শুধু যুৎবদ্ধতা যথেষ্ট নহে, তাহারা মধ্যে যথোচিত শক্তিসঞ্চায় করাও আবশ্যক। যুদ্ধের ফলে ইহাও স্পষ্ট হইয়া উঠিল যে, উনজুনকে যথোচিত ভাবে রক্ষা করিতে হইবে, তাহাদের দাবী ও অধিকারগুলিকে যথাসাধ্যভাবে মিটাইতে হইবে। এই সকল অভাব প্রতীকারের জন্ত মহাসমিতি কাঠামো-

১৮১৫ সনের পর।

১৮৪৮ সনে ঘোষণা-  
রূপে হুইট্‌সারল্যাণ্ডের  
রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন।

আইন তৈরী করিবার ভার এক সমিতি নিযুক্ত করিয়া তাহার উপর দেয়। এই সমিতি যে কাঠামো-আইন প্রণয়ন করে তাহা ১৮৪৮ সনে সকল রাষ্ট্র কর্তৃক মঞ্জুর হইলে পর গৃহীত হয়। বলা বাহুল্য, এই আইন দুই প্রবল পক্ষের মধ্যে রক্ষার ফল। সুতরাং একদিকে ইহাতে যেমন নব নব চিন্তাধারার পরিচয় পাওয়া যায়, অল্প দিকে তেমনি প্রাচীন রীতিনীতি রক্ষার প্রয়াসও আছে। ১৮৪৮ সনের এই আইনের ফলে, আগে যেখানে কতকগুলি স্বাধীন রাষ্ট্রের এক সম্ভব বস্তুমান ছিল, সেখানে এক যথার্থ যৌথরাষ্ট্র দেখা দিল। অর্থাৎ সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের সর্বকর্তৃত্ব যে পরিমাণে অন্তর্হিত হইল, সেই পরিমাণে উহার জাতীয় বা কেন্দ্রীয় কর্তৃত্ব বৃদ্ধি পাইল।

কিন্তু ১৮৪৮ সনের আইন দ্বারা যৌথরাষ্ট্রের হাতে যে সকল ক্ষমতা অর্পণ করা হইল সেগুলিও যথেষ্ট বিবেচিত হয় নাই। সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত ২২টি বিভিন্ন রাষ্ট্রের আন্বকর্তৃত্ব যৌথরাষ্ট্রের মধ্যে একেবারে নিমজ্জিত হইয়া গেল না। পররাষ্ট্র ও সৈন্তচালনা এবং ডাক, শুল্ক, ওজন প্রভৃতি অর্থনৈতিক বিষয়ে মাত্র যৌথরাষ্ট্র সর্বকর্তৃত্ব প্রকাশের সুযোগ পাইল, অল্প সর্বত্র ইহা রাষ্ট্র-সমূহ হইয়াই রহিল। কিন্তু ইহার পর ২৬ বৎসর পর্যন্ত এই কাঠামো-আইন পরিবর্তিত হয় নাই। ইতিমধ্যে দেশের মধ্যে কেন্দ্রীয় শক্তি বৃদ্ধি করিবার প্রবণতা ক্রমাগত বেশী পরিমাণে দেখা দেয়। একদিকে ব্যক্তিগত স্বাধীনতা ও অধিকারসমূহ যেমন স্পষ্টরূপে নির্দেশ করা দরকার হইয়া পড়িল, অল্পদিকে একটি শক্তিশালী কেন্দ্রীয় শক্তির অভাবও বোধ হইতে লাগিল। সুইটজারল্যান্ডের বিভিন্ন রাষ্ট্রে বিভিন্ন বিচার-প্রথা প্রচলিত ছিল—তৎস্থলে সমুদায় রাষ্ট্রে এক ধরণের বিচার-প্রথা প্রবর্তন করা ও যৌথ বিচারালয় স্থাপন করা আবশ্যক বোধ হইল। রেলওয়েসমূহকে কেন্দ্রীয় শাসনের অধীনে আনা ও সমুদায় সুইস জনগণের জন্য একরূপ আইন-প্রণয়ন অভীষিত হইয়া দাঁড়াইল। বলা বাহুল্য, সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রসমূহ সহজে নিজেদের ক্ষমতা-হ্রাস বিষয়ে সন্মতি দেয় নাই। সেইজন্য ১৮৪৮ সনের পর ২৬ বৎসর অতিবাহিত হইবার পূর্বে কাঠামো-আইনকে যথোচিতভাবে পরিবর্তিত করা সম্ভবপর হয় নাই।

১৮৭৪ সনের পরি-  
বর্তিত কাঠামো-  
আইন।

উপরোক্ত উদ্দেশ্যসমূহ কার্যে পরিণত করিবার জন্য ১৮৭৪ সনে সুইটজারল্যান্ডে ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখা ১৮৪৮ সনের কাঠামো-আইনকে পরিবর্তিত করিবার প্রয়াস পাইল। একটি নূতন কাঠামো-আইনের খসড়া উপস্থাপিত করা হইলে উভয় শাখা তাহা মঞ্জুর করিল। তখন ঐ খসড়া জনগণের প্রত্যাশস্থাপন দ্বারা গৃহীত হয়। বস্তুমান সময়ে এই কাঠামো-আইনই সুইটজারল্যান্ডের মূল রাষ্ট্রীয় আইনরূপে প্রবর্তিত আছে, অবশ্য ইহার পরও মাঝে মাঝে ইহার সংশোধনী হইয়াছে, কিন্তু তাহাতে মূল আইনের কোঁন ব্যত্যয় ঘটে নাই।

১৮৭৪ সনে যে কাঠামো-আইন গৃহীত হয়, তাহা একেবারে নূতন না হইলেও, অনেক পরিবর্তন সাধিত হইয়াছিল। তাহার ফলে সুইটজারল্যান্ডের যৌথ ক্ষমতা বাড়িয়া গিয়াছে। কিন্তু তথাপি একথা মনে রাখিতে হইবে যে সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের কর্তৃত্ব ক্ষমতা ক্রমান্বয়ে কমিয়া ও যৌথরাষ্ট্রের ক্ষমতা বাড়িয়া গিয়া থাকিলেও, যেখানে

স্পষ্টভাবে যৌথরাষ্ট্রের উপর কোন ক্ষমতা বা অধিকার অর্পিত হয় নাই, সেখানে বিভিন্ন রাষ্ট্রের সর্বকর্তৃত্ব অক্ষুণ্ণ রহিয়াছে। এ বিষয়ে আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের সহিত সুইট্‌সারল্যান্ডের মাদৃশ আছে। আমেরিকার যৌথরাষ্ট্রের মত সুইট্‌সারল্যান্ডের যৌথরাষ্ট্র মাত্র সেই সকল ক্ষমতার অধিকারী যেগুলি স্পষ্টরূপে উহাকে অর্পণ করা হইয়াছে। অন্য সমুদায় ক্ষমতা রাষ্ট্রসমূহের হাতে আছে। সুতরাং শেষ পর্যন্ত এখানে যৌথরাষ্ট্র বিভিন্ন রাষ্ট্রের নিকট হইতেই নিজ ক্ষমতা পাইয়া থাকে। নিজ এলাকার মধ্যে রাষ্ট্রসমূহ সর্বকর্তৃত্বশীল এবং প্রত্যেক রাষ্ট্র শুধু তিনটি নিষেধ মানিয়া চলিলে নিজ কাঠামো-আইন-প্রণয়ন বিষয়ে সম্পূর্ণ স্বাধীনতা ভোগ করিতে সমর্থ। এই তিনটি নিষেধের কথা পরে বলা হইবে।

১৮৭৪ সনের কাঠামো-আইন সম্বন্ধে গোড়াতেই এই কথা বলা চলে যে, উহা ১৮৪৮ সনের আইন হইতে স্বতন্ত্র হইলেও, মূলত উহা সুইট্‌সারল্যান্ডের রাষ্ট্রীয় প্রকৃতিকে বদলায় নাই। সুইট্‌সারল্যান্ডের রাষ্ট্রসমূহ আজও বহু বিষয়ে স্বাধীনতা ভোগ করে। কিন্তু ঐ আইন সুইট্‌সারল্যান্ডের যৌথরাষ্ট্র-স্বরূপকে দৃঢ়তর ও অধিকতর কার্যোপযোগী করিতে সমর্থ হইয়াছিল।

### সুইট্‌সারল্যান্ডের বর্তমান কাঠামো-আইন

১৮৭৪ সনের রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনটি তিনটি পরিচ্ছেদে ও ১২৩টি ধারায় বিভক্ত। প্রথম পরিচ্ছেদে (৭০টি ধারা) সাধারণভাবে কতকগুলি বিষয় আলোচিত হইয়াছে। দ্বিতীয় পরিচ্ছেদে (১) যৌথরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা,—(ক) জাতীয় সভা (৮টি ধারা), (খ) রাষ্ট্র-সভা (৪টি ধারা), (গ) যৌথরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক-সভার ক্ষমতা (১১টি ধারা), (২) যৌথরাষ্ট্র সভা (১০টি ধারা), (৩) যৌথরাষ্ট্র চ্যান্সেলারি (১টি ধারা), (৪) যৌথরাষ্ট্র বিচারালয় (৯টি ধারা), (৫ক) যৌথরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থা, (৫খ) বিবিধ (৩টি ধারা); এবং তৃতীয় পরিচ্ছেদে যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের সংশোধন (৬টি ধারা) সন্নিবিষ্ট আছে।

যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-  
আইন।

কাঠামো-আইনের প্রথম ধারা অনুসারে সমগ্র সুইট্‌সারল্যান্ড যৌথরাষ্ট্র ২২টি রাষ্ট্র লইয়া গঠিত। ইহার মধ্যে তিনটি রাষ্ট্রকে দুই ভাগ করিয়া ছয়টি অর্ধরাষ্ট্রে পরিণত করা হইয়াছে। প্রত্যেক রাষ্ট্রকে সর্বকর্তৃত্বশীল বলা হইয়াছে। দ্বিতীয় ধারায় এইভাবে সংঘবদ্ধ হইবার উদ্দেশ্য বর্ণিত আছে। “বিদেশীর বিরুদ্ধে দেশের স্বাধীনতা রক্ষা, আভ্যন্তরীণ শান্তি ও শৃঙ্খলা রক্ষা, প্রজাদের স্বাধীনতা ও অধিকার রক্ষা এবং সকলের সর্বজনীন উন্নতির প্রচেষ্টা” সংঘবদ্ধ হইবার উদ্দেশ্য। তৃতীয় ধারা দ্বারা বিভিন্ন রাষ্ট্রসমূহের সীমাবদ্ধ সর্বকর্তৃত্ব শ্রেণীভাগ করা হইয়াছে। অর্থাৎ যেখানে যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো দ্বারা কোন রাষ্ট্রের ক্ষমতা খণ্ডিত হয় নাই, সেখানে ঐ রাষ্ট্র সে ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকারী এবং “যৌথরাষ্ট্রকে যে সব ক্ষমতা দেওয়া হয় নাই তাহার সমুদায় অংশ রাষ্ট্রসমূহ প্রয়োগ করিয়া থাকে।” পঞ্চম ধারায় রাষ্ট্রসমূহের ভূমি, সীমাবদ্ধ সর্বকর্তৃত্ব, কাঠামো-আইন, জনগণের স্বাধীনতা ও অধিকার এবং জনগণ কর্তৃক অর্পিত বিভিন্ন কর্তৃপক্ষের অধিকার ও ক্ষমতায় যৌথরাষ্ট্র কোন প্রকার হস্তক্ষেপ করিতে পারিবে না, উল্লিখিত আছে।

যৌথরাষ্ট্রের ক্ষমতা-  
সমূহ।

আমলে সুইট্‌জারল্যান্ড কতকগুলি গণতন্ত্রের সমষ্টিভূত রূপ অথবা কতকগুলি গণতন্ত্র মিলিত হইয়া এক যৌথ গণতন্ত্রের সৃষ্টি করিয়াছে। সুইট্‌জারল্যান্ডের অন্তর্গত বিভিন্ন গণতন্ত্রের অল্পজ্ঞ স্বাধীনতার প্রমাণ স্বরূপ প্রত্যেক রাষ্ট্র যৌথরাষ্ট্রের নিকট হইতে এই অঙ্গীকার দাবী করিতে পারে যে, উহার নিজ রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে কোন প্রকার হস্তক্ষেপ করা হইবে না। কিন্তু এ বিষয়ে কোন প্রকার অঙ্গীকার পাইবার পূর্বে প্রত্যেক রাষ্ট্রকে তিনটি বিধি-নিষেধ মানিয়া চলিতে হয় ইহা পূর্বেই বলিয়াছি। এই বিধি নিষেধগুলি নিম্ন প্রকার :

(১) যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের বিরুদ্ধ কোন ব্যবস্থা কোন রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে সন্নিবিষ্ট হইতে পারে না ;

(২) কোন রাষ্ট্র রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন প্রণয়নে বা অঙ্গ রাষ্ট্রটেনৈতিক ক্ষমতা প্রয়োগে স্বারাজ্যনীতি—সাক্ষ্য গণতান্ত্রিক অথবা প্রতিনিধিসূলক ব্যবস্থা—উন্নয়ন করিতে সমর্থ নহে ;

(৩) কোন রাষ্ট্রের জনগণ দ্বারা সেই রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন গৃহীত হওয়া আবশ্যক এবং এরূপ ব্যবস্থাও থাকি প্রয়োজন যে রাষ্ট্রিকগণের অধিজন উহার সংশোধনী আনিতে চাহিলে উহা সংশোধিত হইবার উপায় আছে। (যষ্ঠ ধারা)

রাষ্ট্রটেনৈতিক সমুদায় ক্ষমতার কতক যৌথরাষ্ট্রের হাতে, কতক যৌথরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের হাতে এবং কতক উভয় কর্তৃপক্ষের হাতে একযোগে অর্পিত আছে।

যৌথরাষ্ট্রের কতকগুলি ক্ষমতা নিম্নরূপ :

(ক) পররাষ্ট্রনীতি পরিচালনা।

(খ) যুদ্ধবোষণা ও যুদ্ধবিরতি এবং বিদেশী রাষ্ট্রসমূহের সহিত সন্ধিস্থাপন, বিশেষত শুষ্ক ও বাণিজ্য সম্পর্কিত সন্ধিস্থাপন (অষ্টম ধারা)।

(গ) বিদেশীয় রাষ্ট্রদূতকে বিদেশে প্রেরণ ও বিদেশীয় রাষ্ট্রদূতকে স্বদেশে গ্রহণ।

(ঘ) সুইট্‌জারল্যান্ডের সৈন্তবল শাসন ও নিয়ন্ত্রণ ; তবে সৈন্তসমূহকে যে সর্বদা সজ্জিত রাখা হইবে এমন কোন নিয়ম নাই (ত্রয়োদশ ধারা), কিন্তু প্রত্যেক সমর্থ রাষ্ট্র পুরুষকে সৈন্তের কাজ শিখিতে বাধ্য করা যাইতে পারে (অষ্টাদশ ধারা)। এই শেষোক্ত ধারাত সৈন্তদের বিশেষ অধিকার ইত্যাদির কথাও বর্ণিত আছে। উনবিংশ ধারাতে যৌথ সৈন্তের বিশ্লেষণ ও বিপদের সময়ে যৌথ সৈন্ত ব্যতীত অস্ত্রাঙ্গ লোকদের বা অধ্য-সম্ভারের নিয়ন্ত্রণ ক্ষমতা যৌথরাষ্ট্রে অর্পিত আছে বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে। সৈন্ত নিয়ন্ত্রণ করিবার নিয়মাবলীও যৌথরাষ্ট্র প্রণয়ন করে (বিংশ ধারা)।

(ঙ) পূর্ত্ত কার্যে সহায়তার অঙ্গ অর্থব্যয়। সমগ্র সুইট্‌জারল্যান্ড অথবা উহার এক বৃহৎ অংশ সম্বন্ধীয় পূর্ত্ত কার্যে ব্যয়িত হইবে। (ত্রয়োবিংশ ধারা)।

(চ) নদীর তীরসমূহ ও বনবিভাগ প্রভৃতি রক্ষায় নিমিত্ত পুলিশের শাসন ও নিয়ন্ত্রণ। যেখানে নদীর তীর বাঁধিয়া বা অঙ্গ প্রকারে রক্ষা করিতে হয় সেখানে তাহা করা ও জিলায় জিলায় সরকারী বন তৈরী করার ভার যৌথরাষ্ট্রের উপর অর্পিত আছে (চতুর্বিংশ ধারা)

(ছ) জল-শক্তির ও বৈদ্যুতিক শক্তির সম্ভাবনার। জনগণের ব্যবহারের মৌলিক সাধন নিমিত্ত জল-শক্তির যথোচিত নিয়ন্ত্রণ যৌথরাষ্ট্রের কাজ। অবশ্য যৌথকর্তৃপক্ষ বাহ্যিক ইচ্ছা এই শক্তির ব্যবহার সম্বন্ধে সুবিধা দান করিতে পারে ( ২৪৮ ধারা )।

(জ) নদী, খাল, দরিয়া প্রভৃতিতে নৌচালনা ( ২৪৭ ধারা )।

(ঝ) রেল নির্মাণ ও চালনা বিষয়ে আইন-প্রণয়ন ( ২৪৬ ধারা )।

(ঞ) যৌথ বিশ্ববিদ্যালয় ও উচ্চ শিক্ষার নিমিত্ত অন্ত্র বিদ্যালয় স্থাপন ( ২৭৭ ধারা )।

(ট) সামুদ্রিক বাণিজ্য ( আমদানি রপ্তানি ) শুল্ক স্থাপন ( ২৮৭ ধারা )।

(ঠ) শুদ্ধ হইতে প্রাপ্ত আয় গ্রহণ ( ৩০৭ ধারা )।

(ড) ফ্যাক্টরিসমূহে শিশু-শ্রম, কাজের সময় নিয়ন্ত্রণ, ব্যাধি ও দৈব বীমা আইন, শিল্প ও ব্যবসার নিমিত্ত সর্বত্র একরূপ আইন প্রণয়ন অথবা নিয়ন্ত্রণ ( ৩৪৭, ৩৪৮, ৩৪৯, ৩৫০ ধারা )।

(ঢ) ডাক ও তার বিভাগ নিয়ন্ত্রণ। সুইট্‌সারল্যান্ডের সর্বত্র ডাক ও তার বিভাগের ভাষা হার প্রবর্তিত আছে। আর উহা হইতে যে আয় হয় তাহা যৌথরাষ্ট্র পাইয়া থাকে। চিঠি ও তারের গোপনীয়তা সর্বদা রাখিতে হয়। ( ৩৬৭ ধারা )।

(ণ) রাস্তা, পুল প্রভৃতি রক্ষা ( ৩৭৭ ধারা )।

(ত) অটোমবিল ও সাইকেল নিয়ন্ত্রণ ( ৩৭ ক ধারা )।

(থ) উড়ো জাহাজ নিয়ন্ত্রণ ( ৩৭ খ ধারা )।

(দ) মুদ্রা-তৈরী, মুদ্রা-নীতি প্রবর্তন ও বিনিময়-হার নিয়ন্ত্রণ ( ৩৮৭ ধারা )।

(ধ) ব্যাংক নোট ও অন্ত্র প্রকার মুদ্রার প্রচলন। কেন্দ্রীয় ব্যাংক সম্বন্ধে ক্রিয়াকার্য্য বাবস্থা হইবে তাহাও উল্লিখিত আছে ( ৩৯৭ ধারা )।

(ন) ওজন ইত্যাদি নির্ধারণ ( ৪০৭ ধারা )।

(প) বারুদ তৈরী ও বিক্রয় ( ৪১৭ ধারা )।

ইহা ছাড়া ব্যক্তিগত স্বাধীনতা রক্ষা, মুদ্রাস্ফোরণ স্বাধীনতা, ক্ষৌর্য্যদারি ও দেওয়ানি আইন, পীড়া, মাছধরা, শিকার, খাত্তের জন্ত পশু হত্যা সম্বন্ধে বিধি-নিষেধ প্রভৃতি বিষয়ে যৌথরাষ্ট্রের ক্ষমতা আছে। উপরোক্ত সমুদায় ক্ষমতা একমাত্র যৌথ কর্তৃপক্ষের হাতেই আছে, সে সম্বন্ধে বিভিন্ন রাষ্ট্র কোন প্রকার হস্তক্ষেপ করিতে পারে না।

এই প্রসঙ্গে একটি বিষয় লক্ষ্য করা ষাইতে পারে। তাহা এই যে, যুক্তরাষ্ট্রের মত সুইট্‌সারল্যান্ডে ব্যক্তিগত ও সম্পত্তিগত স্বাধীনতা রক্ষার জন্ত আলাদা কোন স্বাধীনতার প্রয়োজনা ( বিল্‌ অব্‌ রাইট্‌স্‌ ) নাই। রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের প্রথম পরিচ্ছেদের বিভিন্ন স্থানে এই সকল অধিকারের স্বীকৃতি ছড়িয়া রহিয়াছে। প্রত্যেক রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক সমগ্র সুইট্‌সারল্যান্ডেরও রাষ্ট্রিক বটে, কিন্তু বিভিন্ন রাষ্ট্রে অস্বাষ্ট্রিককে রাষ্ট্রিকতা দান সম্বন্ধে সুইন্স যৌথরাষ্ট্র চূড়ান্ত ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারে। তবে যৌথরাষ্ট্র কখনো এই ক্ষমতার প্রয়োগ করে নাই, সুতরাং প্রত্যেক রাষ্ট্র অথবা রাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভাগ এ বিষয়ে নিজেসই আইন ইত্যাদি প্রণয়ন করিয়াছে। আইনের চোখে সমুদায় সুইন্স জনগণ সমান; সুইট্‌সারল্যান্ডে

ব্যক্তিগত স্বাধীনতা।

কাহাকেও প্রজা আখ্যা দেওয়া যায় না; জন্ম, বংশ, প্রভৃতির জন্ত বা অন্য কারণে কেহ কোন প্রকার পদবী, সুবিধা বা সম্মান লাভ করিতেও সমর্থ নহে (চতুর্থ ধারা)। নিম্ন বিবেকানুযায়ী কাজ করিতে ও ধর্ম সঙ্ক্ষে স্বাধীনতা ভোগ করিতে প্রত্যেক রাষ্ট্রিক অধিকারী; কাহাকেও জোর করিয়া কোন ধর্মসংক্রান্ত প্রতিষ্ঠানে সভ্য করাইতে রাষ্ট্র পারে না (৪২শ ও ৫০শ ধারা)। মুদ্রায়ন্ত্রের স্বাধীনতা স্বীকৃত হইয়াছে, কিন্তু তাই বলিয়া যদি মুদ্রায়ন্ত্র এই ক্ষমতার অপপ্রয়োগ করে ত তাহা হইলে যৌথরাষ্ট্র তাহাতে বাধা দিতে পারে (৫৫শ ধারা)। রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে না হইলে ইচ্ছামতভাবে সমিতি বা যে কোন প্রতিষ্ঠান গড়া বে-আইনী নহে (৫৬শ ধারা)। বিবাহ সঙ্ক্ষে (৫৪শ ধারা) ও যৌথরাষ্ট্রের যে কোন স্থানে বাসস্থান নির্মাণ সঙ্ক্ষে (৫৭শ ধারা) প্রত্যেক ব্যক্তির স্বাধীনতা আছে।

যৌথরাষ্ট্র ও তৎসম্বর্ত্ত  
বিভিন্ন রাষ্ট্রের যুগ্ম  
ক্ষমতা।

উপরে যে সকল ক্ষমতা একমাত্র যৌথরাষ্ট্রের হাতে অর্পিত আছে বলিয়া উল্লেখ করিয়াছি, তাহা ব্যতীত কতকগুলি বিষয় আছে যেখানে যৌথরাষ্ট্র ও বিভিন্ন রাষ্ট্র একযোগে ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারে। যেমন শিল্প ও বীমা, ইন্সল শিক্ষা, রাস্তা তৈরী, মুদ্রায়ন্ত্রের শাসন প্রভৃতি বিষয় সম্পর্কে কাঠামো-আইনের নির্দেশে কেন্দ্রীয় ও রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষ উভয়েই ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে সমর্থ। বলা বাহুল্য, দুইয়ের সংঘর্ষ বাধিলে যৌথরাষ্ট্রের প্রণীত আইনই বলবৎ থাকে।

যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের মত সুইটজারল্যান্ডের কাঠামো-আইনেও যৌথরাষ্ট্রের বিশেষ ক্ষমতাসমূহ এবং যৌথরাষ্ট্র ও রাষ্ট্রসমূহের-সমকালীন ক্ষমতাসমূহ নির্দেশ করা হইয়াছে। বিভিন্ন রাষ্ট্রের ক্ষমতার কথা কাঠামো-আইনের কোন কোন স্থলে উল্লিখিত হইলেও বুঝিতে হইবে যে, যৌথরাষ্ট্রে অর্পিত ক্ষমতা ব্যতীত অন্য সমুদয় ক্ষমতা বিভিন্ন রাষ্ট্রের হাতে ভ্রষ্ট আছে।

এই প্রসঙ্গে একটি কথা প্রণিধানযোগ্য। যুক্তরাষ্ট্রের মত সুইটজারল্যান্ডেও রাষ্ট্রসমূহের বিশেষ মর্যাদা আছে ও যৌথরাষ্ট্রকে নির্দিষ্ট কতকগুলি ক্ষমতার অধিকারী করিয়া বাকী ক্ষমতাগুলি বিভিন্ন রাষ্ট্রের হাতে দেওয়া হইয়াছে, তথাপি উভয় দেশের মধ্যে একটি গুরুতর পার্থক্য রহিয়াছে। তাহা এই যে, বিভিন্ন রাষ্ট্র ও যৌথরাষ্ট্রের মধ্যে ক্ষমতার বণ্টন সুইটজারল্যান্ডে সম্পূর্ণ ভিন্ন প্রণালীতে হইয়াছে। সুইটজারল্যান্ডে আইন-প্রণয়ন ব্যবস্থা অত্যন্ত কেন্দ্রীকৃত হইলেও শাসন-ব্যবস্থা অনেক দূর পর্য্যন্ত বিভক্ত হইয়া থাকে। অর্থাৎ অল্প কয়েকটি নির্দিষ্ট বিষয় ছাড়া কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষ অত্যন্ত বিষয়ে নিজ শাসন ক্ষমতা প্রয়োগ করে না, সেই ক্ষমতা প্রয়োগ করিবার ভার বিভিন্ন রাষ্ট্রের উপর দেওয়া হয়। পররাষ্ট্রনীতি, শুল্ক, ডাক ও তার, মদের একচেটিয়া ব্যবসা, শিল্প-বিজ্ঞান, বারুদ-ঘর ইত্যাদি কয়েকটি মাত্র বিষয়ে যৌথকর্তৃপক্ষিগণ মোতামেদন থাকিয়া যৌথরাষ্ট্রের শাসনকার্য্য চালান। কিন্তু অন্য যৌথরাষ্ট্র শুধু তত্ত্বাবধান ও পরিচালনা-পার্থ্যবেক্ষণ করিয়া থাকে। এমন কি, সৈন্তের শেষ কর্তৃত্বভার ও যুদ্ধক্ষেত্রে চালনার ভার যৌথরাষ্ট্রের হাতে থাকিলেও রাষ্ট্রসমূহই প্রধানত সৈন্তের ব্যবস্থা করিয়া থাকে (১৩শ, ১৯-২১শ ধারা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু তাই বলিয়া যৌথরাষ্ট্রের নিয়ন্ত্রণ ক্ষমতাকে শিথিল বলিয়া উড়াইয়া দিলে চলে না। স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থা পরিদর্শনের যে ভার কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের হাতে আছে, তাহা রীতিমতভাবে বিশেষ জোরের সহিত প্রযুক্ত

আইন প্রণয়নে  
সুইটজারল্যান্ডের  
কেন্দ্রীকৃত ক্ষমতা,  
কিন্তু শাসন ব্যাপারে  
বিভক্ত ক্ষমতা  
রহিয়াছে।

হইয়া থাকে। এই পরিদর্শন ক্ষমতার প্রয়োগ দ্বারা যৌথকর্তৃপক্ষ কোন কোন সময়ে বিভিন্ন রাষ্ট্রের কার্য-ব্যবস্থা নিয়ন্ত্রিত করিতে সমর্থ হয়। সুইটজারল্যান্ডের যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে এইরূপ নির্দেশ আছে যে, আভ্যন্তরীণ বিশৃঙ্খলা উপস্থিত হইলে অথবা এক রাষ্ট্র অন্য রাষ্ট্রকে আক্রমণ করিলে, আক্রান্ত রাষ্ট্র তৎক্ষণাৎ তাহা যৌথকর্তৃপক্ষকে জ্ঞাপন করিবে; এরূপ অবস্থায় যৌথকর্তৃপক্ষ নিজ ক্ষমতার সীমার মধ্যে উপযুক্ত ব্যবস্থা অবলম্বন করিতে পারে অথবা যৌথরাষ্ট্রের মহাসমিতিতে আহ্বান করিতে পারে। শুধু তাহাই নহে। যখন সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত কোন রাষ্ট্র এরূপ দুর্বিপাকে পতিত হয় যে, উহার যৌথরাষ্ট্রের নিকট কোন সংবাদ পাঠানো ও তৎক্ষণাৎ সাহায্য পাওয়ার সম্ভাবনা থাকে না, তখন যৌথরাষ্ট্র স্বতঃপ্রসূত হইয়া সেই রাষ্ট্রের সাহায্যার্থ আসিতে পারে; আর সে বিপদ যদি এমন হয় যে, তাহাতে সমগ্র দেশের ক্ষতি হইবার সম্ভাবনা, তাহা হইলে তে কথাই নাই। (১৬শ ধারা)। এই উদ্দেশ্যে সৈন্ত চালনার ভার যৌথকর্তৃপক্ষ লইয়া থাকে ও প্রত্যেক রাষ্ট্র সেই সকল সৈন্তকে বিনা ভাড়া য় যাতায়াতের সুবিধা দিতে বাধ্য (১৭শ ধারা)। লাওয়েল এ বিষয়ে একটি উদাহরণ দিয়াছেন। তাহা এই : কয়েক বৎসর পূর্বে টিসেনো নামক রাষ্ট্রে নির্বাচন সম্পর্কে দাঙ্গাহাঙ্গামা হয়; কিন্তু রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষগণ কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের নিকট হইতে সাহায্য লইয়া উহা দমন করিতে অস্বীকার করে। তথাপি যৌথকর্তৃপক্ষ এ বিষয়ে হস্তক্ষেপ পূর্বক শুধু দাঙ্গা মিটাইয়া শান্ত হন নাই, নির্বাচন ঠিক হইয়াছিল কি না তাহার অনুসন্ধানও প্রসূত হইয়াছিলেন। কাঠামো-আইনে কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষকে অবস্থা বিশেষে রাষ্ট্রীয় ব্যাপারে হস্তক্ষেপের ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছে বটে, কিন্তু কাঠামো-আইনের পঞ্চম ধারা মানিয়া চলিয়া কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষ কাজ করিতে বাধ্য। সঙ্গে সঙ্গে তৃতীয় ধারাও মানিতে হয়। উপরে (পৃঃ ২৩৩) এই দুই ধারার মর্ম লিপিবদ্ধ হইয়াছে। যৌথ কর্তৃপক্ষের অবলম্বিত ব্যবস্থা সম্বন্ধে ইহাও বলা হইয়াছে যে, উহা নিজ ক্ষমতার সীমার মধ্যে হওয়া প্রয়োজন। তাহার অর্থ এই যে, (ক) কোন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনকে লঙ্ঘন করা হইবে না, (খ) সুইটজারল্যান্ডের আভ্যন্তরীণ নিরাপত্তা, শৃঙ্খলা ও আইন রক্ষিত হইবে, (গ) কোন কারণে সৈন্ত চালনার প্রয়োজন হইলে, যৌথ-ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার সম্মতি ব্যতীত, দুই হাজারের বেশী সেনা চালিত হইতে পারিবে না। আর দুই হাজারের কম সৈন্ত থাকিলেও তাহার তিন সপ্তাহের বেশী সজ্জিত অবস্থায় থাকিতে পারিবে না [১০২ ধারা, (৩), (১০), (১১)]। উপরে যে পঞ্চম ধারার উল্লেখ করিয়াছি, তাহাও যৌথকর্তৃপক্ষের ক্ষমতা-প্রয়োগের পরিপোষক; কারণ প্রত্যেক রাষ্ট্রের ভূভাগ, সর্বকর্তৃত্ব, কাঠামো-আইন এবং প্রত্যেক ব্যক্তির নানাপ্রকার অধিকার ও স্বাধীনতা রক্ষার ভার যৌথ-কর্তৃপক্ষের হাতে স্তম্ভ থাকায় যে কোন রাষ্ট্র বা ব্যক্তি তাহার প্রতিবন্ধকতা করিবে, আইনত তাহাকে বাধ্য দিবার ক্ষমতা যৌথরাষ্ট্রের আছে। এই ধারার অর্থ এইরূপ ব্যাপক যে, কোন ব্যক্তির প্রতি সেই ব্যক্তির রাষ্ট্র অজ্ঞায় আচরণ করিলে যৌথরাষ্ট্র হস্তক্ষেপ করিতে পারে। সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত প্রত্যেক রাষ্ট্র অবৈতনিক, বাধ্যতামূলক ও ধর্ম-সম্পর্ক-রহিত প্রাথমিক শিক্ষা প্রদানে বাধ্য। কাঠামো-আইনে এ বিষয়ে রাষ্ট্রসমূহকে বাধ্য করিবার



ক্ষমতা যৌথকর্তৃপক্ষের হাতে দেওয়া হইয়াছে; যে সকল রাষ্ট্র জাহাজীর্ণ করিবে, তাহাদের বিক্রেত প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণ করিবার কথা পর্য্যাপ্ত উল্লিখিত আছে। (২য় ধারা)। কিন্তু কোন রাষ্ট্র কি ভাবে এই শিকারি দিবে, সে সম্বন্ধে যৌথকর্তৃপক্ষ কোন পরামর্শ বা ব্যবস্থা দেয় না।

সুইট্‌ভারল্যান্ডের  
যৌথরাষ্ট্রের আইন-  
প্রণয়ন ক্ষমতা  
বাড়িতেছে।

উপরের বর্ণনা হইতে বুঝা যাইবে, যদিও যৌথরাষ্ট্রের সাক্ষাৎ শাসন-ক্ষমতা অধিক নহে, তথাপি উহার অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের আইন-প্রণয়ন ও শাসন-ক্ষমতার উপর যৌথকর্তৃপক্ষের প্রভাব প্রবল। সাক্ষাৎভাবে শাসন-ক্ষমতা প্রয়োগের ভার ক্রমাগত নীচের দিকে বিস্তৃত করিয়া দেওয়াতে, যৌথকর্তৃপক্ষের হাতে উহার অল্পমাত্র অবশিষ্ট আছে; কিন্তু অল্প দিকে আইন-প্রণয়নের ক্ষমতা ক্রমাগত বিস্তৃত হওয়ার বিভিন্ন রাষ্ট্রের আইন-প্রণয়নের ক্ষমতা প্রয়োগের ক্ষেত্র সর্বাঙ্গ হইয়াছে। আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের সহিত সুইট্‌ভারল্যান্ডের বড় একটা পার্থক্য এই যে, আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে শাসন-ক্ষমতা বৃদ্ধির কথা না ভাবিয়া আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা বৃদ্ধির কথা ভাবা যায় না; ফলে সেখানে প্রত্যেক বিভাগে নিম্নতম যৌথ কর্মচারী পর্য্যাপ্ত নিয়োগ করিতে হয়, অর্থাৎ সেখানে যৌথকর্মচারীর সংখ্যায় অনেক হইয়া থাকে এবং যৌথ ও রাষ্ট্রীয় কর্মচারীর কার্যবিভাগ একত্র স্পষ্ট হইয়া দাঁড়ায় যে, সমগ্র দেশে ছই প্রকার কর্মচারীরাই একই কালে নিজ নিজ কাজে ব্যাপৃত থাকেন। অল্প পক্ষে, সুইট্‌ভারল্যান্ডে যৌথকর্তৃপক্ষের আইন-প্রণয়ন-ক্ষমতা ক্রমাগত বাড়িয়া চলিয়াছে, কিন্তু তজ্জন্ত উহার সঙ্গে সঙ্গে শাসন-ক্ষমতা বাড়াইবার প্রয়োজন হয় নাই, যৌথ আইনকে কাজে খাটাইবার নিমিত্ত বহুল যৌথ কর্মচারীর প্রয়োজনীয়তার কথা সুইট্‌ভারল্যান্ডে কেহ ভাবে না। সেইজন্যই বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের হাতে কেন্দ্রীয় ক্ষমতা অর্পণ করিয়া যৌথ-কর্তৃপক্ষের পক্ষে পরিচালনা ও পর্যবেক্ষণের ভার নিজ হাতে রাখিতে হয়। এই পর্যবেক্ষণ ও পরিচালনা দ্বারাই যৌথকর্তৃপক্ষের কর্তৃত্ব ও ঐক্যবদ্ধ কার্যপ্রণালী বজায় থাকে। ইহাতে যৌথকর্মচারীর সংখ্যা অপেক্ষাকৃত অনেক কম হইয়াছে। বলা বাহুল্য, যৌথ কর্মচারীর সংখ্যা-বিরলতা শুধু যে দেশের আর্থিক ব্যয়-সঙ্কোচ ঘটাইয়াছে তাহা নহে, বহু কর্মচারীর অল্পপস্থিতি বিভিন্ন রাষ্ট্রের জনগণের মনেও যে প্রভাব বিস্তার করিয়াছে তাহা সমগ্র দেশের ঐক্য ও শ্রীবৃদ্ধির পক্ষে অসুকল। বিভিন্ন রাষ্ট্রের আত্মকর্তৃত্ব স্পষ্ট হইয়া রহিয়াছে বলিয়া, রাষ্ট্রীয় জনগণের এ বিষয়ে অসন্তোষের কারণ হ্রাস পাইয়াছে। তবে ১৯২৪-২৫ সনের পর হইতে যৌথ কর্মচারীর সংখ্যা-বৃদ্ধির প্রবণতা সুইট্‌ভারল্যান্ডেও দেখা দিয়াছে। শুধু যৌথ নহে, সকল প্রকার কর্মচারীর সংখ্যাই বাড়িতেছে। এক্ষণে সুইট্‌ভারল্যান্ডে যৌথ, রাষ্ট্রীয় ও স্থানীয় কর্মচারীর মোট সংখ্যা দেড় লক্ষ। ইহা মোট জনসংখ্যার ৪%। আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে নিযুক্ত কর্মচারীগণ মোট জনগণের ৪% এর কম। কিন্তু ইহা তুলিয়া গেলে চলিবে না যে, (১) সুইট্‌ভারল্যান্ডে বহু প্রতীক্‌শীল সাক্ষাৎ ভাবে (যেমন রেলপথে) যৌথ সরকারের হাতে রহিয়াছে ও তজ্জন্ত যে কর্মচারীগণকে নিযুক্ত করিতে হয়, তাহারা সরকারী কর্মচারী হইয়া দাঁড়ায়, এবং (২) মোট কর্মচারীর মধ্যে যৌথকর্মচারীগণ সংখ্যায় সর্বাধিক নহে, বরং সর্বাধিক কম।

সুইটজারল্যান্ডের ব্যবস্থাপক সভার শাখাগুলির ক্ষমতার কথা পূর্বে বর্ণিত হইবে। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রের সহিত সুইটজারল্যান্ডের তুলনা করিলে দেখা যাইবে, যুক্তরাষ্ট্রের মহাসমিতির যে সকল আইন-প্রণয়ন-ক্ষমতা আছে, তাহা ত সুইটজারল্যান্ডের মহাসমিতির আছেই, তাহা ছাড়া আরো অনেক বেশী ক্ষমতা আছে। যথা, মনী ও বন (২৪শ ধারা), গুরুত্ববিশিষ্ট রাস্তা ও সেতু (৩৭ ধারা), শিকারের নিয়ম (২৫শ ধারা), রেলপথ নির্মাণ ও চালানো (২৬শ ধারা), মদ তৈরী ও বিক্রয় (৩২শ ধারা), ক্যাক্টরিতে শ্রমজীবী-আইন, বীমা (৩৪শ ধারা), ধর্ম-প্রতিষ্ঠান ও ধর্মবালক (৪৯শ-৫৭শ ধারা), ঋণ আদায় ও বাণিজ্যিক লেনদেন (৬৪শ ধারা), মড়ক নিবারণ (৬৯শ ধারা), ইত্যাদি সম্পর্কে সুইটজারল্যান্ডের আইন-প্রণয়ন-ক্ষমতা অনেক দূর বিস্তৃত। কিন্তু এক বিষয়ে সুইটজারল্যান্ডের ব্যবস্থাপক সভার আইন-প্রণয়ন-ক্ষমতা যুক্তরাষ্ট্রের আইন-প্রণয়ন-ক্ষমতার চেয়ে কম। তাহা কর-সংগ্রহ। যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন অনুসারে সমগ্র যৌথরাষ্ট্রের বায় নিম্নলিখিত উপায়ে সংগৃহীত আয় হইতে করা হয় :

- (ক) যৌথরাষ্ট্রের সম্পত্তি-জাত রাজস্ব,
- (খ) সুইটজারল্যান্ডের সীমান্ত-দেশে যৌথকর্তৃপক্ষ কর্তৃক সংগৃহীত শুদ্ধ-রাজস্ব,
- (গ) ডাক ও তার বিভাগের আয়,
- (ঘ) বাকদের একচেটিয়া বিক্রয় লব্ধ রাজস্ব,
- (ঙ) সৈন্স বিভাগে কাজ না করিতে চাহিলে যে কর বসান হয়, তদ্বক্ষণ লব্ধ করের অর্ধাংশ (এই কর বিভিন্ন রাষ্ট্র কর্তৃক সংগৃহীত হয়),
- (চ) বিভিন্ন রাষ্ট্র হইতে গৃহীত অর্থ (প্রত্যেক রাষ্ট্রের ধন-বল ও কর-যোগ্য সম্পত্তি বিশেষভাবে বিবেচনা করিবার পর যৌথ ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক প্রত্যেক রাষ্ট্রের দেয় করের পরিমাণ নির্ধারিত হয়),
- (ছ) স্ট্যাম্প-শুল্ক হইতে গৃহীত রাজস্ব। (৪২শ ধারা)।

যদি কোন কারণে উপরোক্ত উপায়ে সংগৃহীত অর্থ দ্বারা যৌথরাষ্ট্রের সমুদায় ব্যয়ের সঙ্কলন না হয়, তাহা হইলে ষতটা কম পড়ে ততটা বিভিন্ন রাষ্ট্র হইতে সংগ্রহ করিয়া সমস্ত বায় মিটাইবার ব্যবস্থা আছে। কিন্তু এ পর্য্যন্ত ঐ ব্যবস্থা অবলম্বন করিতে হয় নাই।

কাঠামো-নির্দিষ্ট সুইটজারল্যান্ডের বর্তমান যৌথ শাসনযন্ত্র নিম্নরূপে গঠিত আছে :

- (১) শাসন-কর্তৃপক্ষ। ইহা যৌথরাষ্ট্র-সভা (বুণ্ডেসরাথ) নামে পরিচিত।
- (২) আইন-প্রণয়ন কর্তৃপক্ষ অর্থাৎ জাতীয় ব্যবস্থাপক সভা (বুণ্ডেসকনফারামুল)।

ইহা সমগ্র জাতির সর্বোচ্চ প্রতিনিধি-সভা এবং নিম্নলিখিত দুইটি শাখায় বিভক্ত :

- (ক) রাষ্ট্র-সভা (টেইগুন্সরাথ),
- (খ) জাতীয় সভা (ন্যাশিওনালরাথ)।
- (৩) বিচার-কর্তৃপক্ষ অর্থাৎ একটি যৌথ বিচারালয় (বুণ্ডেসগেরিখট)।
- (৪) জনগণ,—সর্ববিষয়ে শেষ ক্ষমতা জনগণের উপর স্থাপিত আছে। ইহারা সাক্ষাৎভাবে ভোট দিয়া আইন-প্রণয়ন ও সমুদায় শাসন-ব্যবস্থা নিয়ন্ত্রিত করিতে পারে।

কর-সম্পর্কিত আইন-প্রণয়নে যৌথরাষ্ট্রের সীমাবদ্ধতা।

সুইটজারল্যান্ডের শাসন-যন্ত্রের বিভিন্ন লক্ষ্য।

## কাঠামো-আইনের সংশোধন ও পরিবর্তন

সুইটজারল্যান্ডের বর্তমান শাসন-ব্যবস্থার বিভিন্ন অঙ্গ সম্বন্ধে আলোচনা করিবার পূর্বে সুইটজারল্যান্ডের যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের সংশোধনী সম্বন্ধে দুই একটি কথা বলা প্রয়োজন।

আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন আলোচনার প্রসঙ্গে দেখাইয়াছি, সেখানে কাঠামো-আইনের সংশোধনী অত্যন্ত কঠিন এবং সেজন্য ব্যাধা ইত্যাদি দ্বারা আইনের প্রচার ঘটিতেছে। কিন্তু সুইটজারল্যান্ডে সংশোধনীর প্রণালী অটল হইলেও, ব্যবহারের বেনার

কাঠামো-আইনের  
প্রচারের কারণ :  
(১) কাঠামো-আইন  
পরিবর্তনের সহজ-  
সাধ্যতা ;

আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের মত নৈরূপে ছাপাধা নহে। ইহার প্রণালী স্বরূপ এই বলা যায় যে, এক এক বৎসর অন্তর কোন না কোন সংশোধনী গৃহীত হইয়াছে : ১৮৭৮ সন হইতে ১৯১০ সন পর্যন্ত শুধু যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের সংশোধনীই গৃহীত হইয়াছে ২৯টি, আর আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে ঐ সময়ের মধ্যে মাত্র ৪টি সংশোধনী গৃহীত হয়। আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের সহিত সুইটজারল্যান্ডের আরো একটি পার্থক্য এই যে, সুইটজারল্যান্ডে ক্রমাগত নূতন বিষয়সমূহ কাঠামো-আইনে সংযুক্ত হইতেছে ; আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে সংশোধনীগুলি কাঠামো-আইন হইতে পৃথকভাবে সন্নিবিষ্ট আছে, কিন্তু সুইটজারল্যান্ডের কাঠামো-আইনে পুরাতন ধারার স্থলে নূতন ধারা অথবা পুরাতন ধারায় আবার নূতন কথা সংযোজিত হয়। এইরূপে কাঠামো-আইনের বিস্তৃতির একটি কারণ এই যে, উহার সংশোধনী সহজ-সাধ্য, কিন্তু আরো একটি গুরুতর কারণ আছে। নীচে সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের আয়তন ও অঙ্কুশিত লোক-সংখ্যা ( ১৯২৮ ) দেওয়া যাইতেছে ( ত্র্যাকটে প্রত্যেক রাষ্ট্রের যৌথরাষ্ট্রের অন্তর্গত হইবার তারিখ আছে ) :

রাষ্ট্রের নাম	পরিমাণ ফল বর্গ মাইল	লোক-সংখ্যা ১ ডিসে, ১৯২৮ ( অঙ্কুশিত )
৯স্মারিথ্ ( ১৩৫১ )	৬৬৭	৫,৬২,২০০
বার্ণ ( ১৩৫০ )	২,৬৫৭	৭,০৩,২০০
লুৎশার্ণ ( ১৩০২ )	৫৭৫	১,৮৫,৫০০
উরি ( ১২৯১ )	৪১৫	২৫,৪০০
স্বায়াইন্স ( ১২৯১ )	৩৪৮	৬১,৯০০
ওব্বল্‌লুডেন ( ১২৯১ )	১৮৯	১৮,৩০০
নিডল্‌লুডেন ( ১২৯১ )	১০৬	১৪,৬০০
গ্রাক্স ( ১৩৫২ )	২৬৪	৩৪,৩৫০
৯স্স ( ১৩৫২ )	৯২	৩৪,০০০
ক্রিবার্ণ ( ১৪৮১ )	৬৪৪	১,৫০,১৫০
সোলোথূর্ণ ( ১৪৮১ )	৩০৫	১,৪১,৬০০
বাসেল-ষ্টাড্ট ( ১৫০১ )	১৪	১,৫০,৭৫০
বাসেল-লাণ্ড ( ১৫০১ )	১৬৩	৮৮,১০০

শাফ্‌হাউসেন (১৫০১)	১১৪	৫০,৪০০
১নং আপেনৎসেল (১৫১০)	৯৩	৫৫,৪৫০
২নং ঐ (১৫১০)	৭২	১৪,৬০০
সেন্ট গালেন (১৮০০)	৭৮৫	৩,০১,১০০
গ্রাউবুইগেন (১৮০৩)	২,৭৪৬	১,২৩,২০০
আরগাউ (১৮০৩)	৫৪৮	২,৫৩,৬০০
টোয়েরগাউ (১৮০৩)	৩৮৬	১,৪১,০০০
টিচিনো (১৮০৩)	১,০৮৫	১,৫২,৯০০
ভো (১৮০৩)	১,২৩৮	৩,২৪,৬০০
ভালে (১৮১৫)	২,০২০	১,৩৬,১০০
নাউ-শাটেল (১৮১৫)	৩০৫	১,২৫,৭৫০
জেনেভ (১৮১৫)	১০৮	১,৬৫,৯০০
মোট	১৫,৯৪০	৪০,১৮,৫০০

উপরের তালিকায় দেখা যাইবে স্বইচ্ছারল্যাণ্ডের অন্তর্গত রাষ্ট্রসমূহ আকারে ও লোক-সংখ্যায় কিরূপ ক্ষুদ্র। রাষ্ট্রসমূহের আয়তন ১৪ বর্গ মাইল হইতে ২,৭৪৬ বর্গ মাইল পর্য্যন্ত, আর লোক-সংখ্যা ১৪,৬০০ হইতে ৭,০৩,০৫০ পর্য্যন্ত। স্বইচ্ছারল্যাণ্ডের রাষ্ট্রগুলির মধ্যে লোক-সংখ্যায় বার্ষ সর্ববৃহৎ, কিন্তু তথাপি ইহা কলিকাতার সমানও নহে, কলিকাতার লোক-সংখ্যার অর্ধেকের কিছু বেশী লোক সমগ্র বার্ষ রাষ্ট্রে বাস করে। বস্তুত, আধুনিক রাষ্ট্র বলিতে বাহা বুঝায় স্বইচ্ছারল্যাণ্ডের অধিকাংশ রাষ্ট্র নিজে নিজে তাহা নহে এবং এগুলি নিজের আধুনিক রাষ্ট্রের সমুদায় অভাব মিটাইতে পারে না। যেখানে প্রত্যেক রাষ্ট্রে গড়ে জমি আছে ৭২৪.৫ বর্গ মাইল, এবং লোক সংখ্যা ১,৮২,০০০ এর কিছু উপরে, সেখানে এক দিকে বিভিন্ন রাষ্ট্রকে আইন-প্রণয়ন-সাধ্য বহুল পরিমাণে যৌগ কর্তৃপক্ষের উপর নির্ভর করিতে হয়; অন্য দিকে লোকদের পক্ষে সাংস্কাৎভাবে আইন-প্রণয়ন সম্পর্কে ভোট দেওয়া সম্ভবপর হয়। ফলে, কাঠামো-আইন সংশোধনের ভার সাংস্কাৎভাবে জনগণের হাতে জ্ঞপ্ত থাকিলেও, বহুতর সংশোধন উপস্থাপিত করা ও তদ্বারা কাঠামো-আইনের সম্প্রদারণ ঘটানো সম্ভবপর হইয়াছে।

স্বইচ্ছারল্যাণ্ডের শাসন-ব্যাপারে জনগণের ক্ষমতা ও প্রভাব কিরূপ বেশী তাহা পরে বিস্তৃতভাবে প্রদর্শিত হইবে। কিন্তু উহার কাঠামোর বিভিন্ন দফা আলোচনা করার পূর্বে এখানে সংশোধনী দ্বারা কাঠামো-আইন কিরূপ বিস্তৃতি লাভ করিয়াছে সে সম্বন্ধে ২১টি কথা বলা প্রয়োজন।

তৃতীয় অধ্যায়ের ৬টি ধারায় (১১৮-১২৩) যৌথ রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন পরিবর্তনের কথা নিগিষক আছে। ১৮৯১ সনের এই জুলাই তারিখে এই সমুদায় অধ্যায়টিই সংশোধিত হইয়া নূতন আকারে সংযোজিত হইয়াছে। বর্তমান সময়ে, যৌথ রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের

(২) বিভিন্ন রাষ্ট্রের ক্ষয়  
আকৃতি।

কাঠামো-আইনের  
সম্পূর্ণ ও আংশিক  
সংশোধনী কিরূপে হয়।

সংশোধন সম্বন্ধে প্রথম দৃষ্টব্য এই যে, কাঠামো-আইনের সংশোধনের কোন যে কোন সময়ে করা যায় এবং ঐ আইনকে সম্পূর্ণভাবে অথবা আংশিকভাবে সংশোধন করা চলে (১১৮ ধারা)। কাঠামো-আইনকে সম্পূর্ণ সংশোধনিত করিতে হইলে নিম্নলিখিত উপায়ে তাহা করিতে হয়: (১) যৌথ ব্যবস্থাপক সভার যে কোন একটি শাখা কাঠামো-আইনের সম্পূর্ণ সংশোধনমূলক প্রস্তাব পাশ করিবার পর অল্প শাখাটি তাহাতে অসম্মত হইলে, কিংবা (২) ৫০,০০০ হুইন্স ভোটদাতা এক সঙ্গে স্বাক্ষর করিয়া সম্পূর্ণ সংশোধনের জন্য আবেদন করিলে, উভয় ক্ষেত্রে কাঠামো-আইনকে সম্পূর্ণ সংশোধনিত করা হইবে কি না তাহার বিচারের ভার জনগণের উপর অর্পণ করা হয়। ঐ প্রস্তাব বা আবেদন জনগণের নিকট উপস্থাপিত করিলে জনগণ শুধু 'হ্যাঁ' বা 'না' স্লোক ভোট দিয়া থাকে। ভোট 'না' হইলে আর অধিক দূর অগ্রসর হইতে হয় না, বরূপিতে হয় হুইন্স জনগণ সম্পূর্ণ সংশোধনের পক্ষপাতী নহে। কিন্তু ভোট প্রস্তাবের স্বপক্ষে হইলে, ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখা ভাদিয়া দিয়া আবার নতুন নির্বাচন করিতে হয়। অতঃপর কাঠামো-আইন সম্পূর্ণ সংশোধনের ভার এই নব-নির্বাচিত ব্যবস্থাপক সভার হাতে অর্পণ করা হয়। (১২০ ধারা)। ১৮৪৮ সনের পর মাত্র একবার, ১৮৭৪ সনে, কাঠামো-আইনকে সম্পূর্ণভাবে সংশোধনিত আকার দেওয়া হইয়াছিল। কিন্তু ১৮৭৪ সনের পর এ পর্যন্ত আর সম্পূর্ণ সংশোধনের প্রয়োজন হয় নাই। সুতরাং কার্যতঃ কাঠামো-আইন-সম্পর্কিত সম্পূর্ণ সংশোধনের নিয়ম লইয়া এক্ষণে আর বিশেষ আলোচনা উপস্থিত হয় না।

কাঠামো-আইনের আংশিক সংশোধন নিম্নলিখিত প্রকারে হইতে পারে: যুক্তরাষ্ট্রে কাঠামো বর্ণনাকালে অভিনয়ন (ইনিশিয়েটিভ্) ও প্রস্তাপস্থাপন (রেফারেন্ডাম্) এর ব্যাখ্যা করিয়াছি। হুইট্‌সারল্যাণ্ডে এই দুই প্রকার বহুল ব্যবহার দেখা যায়। আংশিক সংশোধন জনগণের প্রস্তাবিত অভিনয়ন দ্বারা হইয়া থাকে। কাঠামো-আইনে কোন নতুন দ্রব্য সংযুক্ত করিয়া দিবার জন্য, অথবা কাঠামো-আইনের প্রচলিত এক বা অধিক ধারা উঠাইয়া দিবার বা পরিবর্তিত করিবার জন্য ৫০,০০০ হুইন্স ভোটদাতা এক দাবী পেশ করিতে পারে। ইহাকেই অভিনয়ন দাবী বলে। এমন যদি হয় যে, যৌ কাঠামো-আইনে যোগ করিবার জন্য বা সংশোধনিত করিবার জন্য একাধিক বিভিন্ন প্রস্তাব অভিনয়ন দ্বারা উপস্থাপিত করা হইয়াছে, তাহা হইলে প্রত্যেকটি বিষয়কে এক পৃথক অভিনয়ন দাবীর অন্তর্গত করিতে হইবে। দৃষ্টব্য এই যে, প্রথমত, ৫০,০০০ হাজারের কম হুইন্স ভোটদাতা অভিনয়নের দাবী পেশ করিলে চলিবে না, এবং যাহারা দাবী পেশ করিবে তাহাদের হুইট্‌সারল্যাণ্ডের অধিবাসী রাষ্ট্রিক হওয়া প্রয়োজন। এ সম্বন্ধে যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের নির্দেশ এই যে, (১) যে ব্যক্তি হুইট্‌সারল্যাণ্ডের অন্তর্গত কোন রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক সে সমগ্র হুইট্‌সারল্যাণ্ডেরও রাষ্ট্রিক বটে, এবং সে সমুদায় যৌথ-নির্বাচন ও ভোট গ্রহণের কালে নিজ স্থান হইতে ভোটাধিকার ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকারী,—অথবা ভোটদাতা হিসাবে আগে তাহার যোগ্যতা অর্জন করা প্রয়োজন (৪৩৮ ধারা), (২) স্থায়ী ও অস্থায়ী বাসের মধ্যে পার্থক্য কি এবং অস্থায়ী বাসিন্দা হুইন্স রাষ্ট্রিকের রাষ্ট্রীয় ও অসাময়িক অধিকার কি হইবে, সে সম্বন্ধে যৌথ কর্তৃপক্ষ আইন-প্রণয়ন করে (৪৭৭ ধারা); বিতীত,

পরিবর্তনের জন্তই হোক বা নতুন কিছু যোগ করিবার জন্তই হোক, এক এক বারে একটিনাট দ্বারা সম্বন্ধে অভিনয় উপস্থাপিত করা চলে। একই সময়ে একের অধিক ধারা সংশোধিত হইতে পারে। কিন্তু সেজন্য প্রত্যেকটির সম্বন্ধে ভিন্ন ভিন্ন অভিনয়ন দাবী করিতে হয়।

অভিনয়ন দাবী দুই প্রকার হইতে পারে: (১) উহা সাধারণ প্রস্তাব রূপে উপস্থাপিত করা যায়, তখন উহা খুঁটিনাটি শুদ্ধ সম্পূর্ণ প্রস্তাব নহে, (২) অথবা উহা সমুদায় খুঁটিনাটি শুদ্ধ কোন সম্পূর্ণ 'বিলের' আকারে গ্রহণ করে।

উপস্থাপিত সাধারণ প্রস্তাব সম্বন্ধে যৌথ ব্যবস্থাপক সভার শাখাধ্যক্ষ অমুকুল বা প্রতিকূল মত পোষণ করিতে পারে। যদি আংশিক সংশোধনী বিষয়ে ব্যবস্থাপক সভার সম্মতি থাকে তাহা হইলে উহা অভিনয়ন দাবীর বর্ণার্থ তাৎপর্য্য বুঝিতে চেষ্টা করে ও তদনুসারে কাঠামো-আইনের আংশিক সংশোধনীতে প্রযুক্ত হয়। ইহার পর সংশোধিত কাঠামো-আইনটি জনগণের নিকট উপস্থাপিত করা হয়। তাহার উহা গ্রহণ বা পরিত্যাগ করিতে পারে। কিন্তু যদি যৌথ ব্যবস্থাপক সভা আংশিক সংশোধনী বিষয়ে অসম্মত থাকে, তাহা হইলে আংশিক সংশোধনী হইবে কি না তাহা বিচার করিবার ভার জনগণের উপর প্রদত্ত হয়। জনগণ ভোট দ্বারা তাহা স্থির করে। যে সকল সুইন্স রাষ্ট্রিক এই বিষয়ে ভোট দিবার নিমিত্ত আসে তাহাদের অধিকাংশ যদি আংশিক সংশোধনীর স্বপক্ষে ভোট দেয়, তাহা হইলে যৌথ ব্যবস্থাপক সভার শাখাধ্যক্ষ জনগণের সিদ্ধান্তের সহিত মিল রাখিয়া সংশোধনী কার্য্যে প্রযুক্ত হয়।

সমুদায় খুঁটিনাটি শুদ্ধ সম্পূর্ণ বিলের আকারে যে প্রস্তাব যৌথ ব্যবস্থাপক সভায় উপস্থাপিত করা হয়, তাহাতেও উক্ত সভার সম্মতি বা অসম্মতি থাকিতে পারে। যদি যৌথ ব্যবস্থাপক সভা উহাতে সম্মতি দেয়, তাহা হইলে ঐ বিল জনগণের নিকট পেশ করা হয়। জনগণ ঐ বিল মঞ্জুর অথবা নামঞ্জুর করিতে পারে। কিন্তু যৌথ ব্যবস্থাপক সভার সম্মতি না থাকিলে, ইহার দুইটি পথ পোলা থাকে। (১) যৌথ ব্যবস্থাপক সভা নিজে একটি বিল তৈরী করে, অথবা (২) প্রস্তাবিত বিলকে নামঞ্জুর করিবার অমুরোধ পাঠায়। উভয় ক্ষেত্রেই অভিনয়ন দাবী দ্বারা পেশ করা বিলের সঙ্গে সঙ্গে যৌথ ব্যবস্থাপক সভার তৈরী বিল অথবা পুরোঁকৃত বিলের না-মঞ্জুর-প্রস্তাব জনগণের নিকট উপস্থাপিত করা হয়। জনগণ যেরূপ ব্যবস্থা করে তাহাই চরম ব্যবস্থা। (১২১ ধারা)

যৌথ কাঠামো-আইনের সংশোধন সম্পূর্ণ হোক বা আংশিক হোক, এ বিষয়ে শেষ আদেশ দিবার ক্ষমতা একমাত্র জনগণের আছে। কিন্তু একটা লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, সম্পূর্ণ সংশোধনের জন্তই হোক বা আংশিক সংশোধনের জন্তই হোক, যে সকল সুইন্স রাষ্ট্রিক উপস্থিত থাকিয়া ভোট দেয়, সংশোধনের পক্ষে তাহাদের অধিকাংশের ভোট দেওয়া প্রয়োজন। অধিকাংশ স্বপক্ষে ভোট দিলে পর সংশোধনী আইনে পরিণত হয় ও তদনুসারে কাজ হইতে পারে, নচেৎ নহে। কিন্তু শুধু অধিকাংশ জনগণের ভোট পাইলেও যথেষ্ট হয় না। অধিকাংশ রাষ্ট্রকেও সংশোধনের স্বপক্ষে ভোট দিতে হয়, তবেই সেই সংশোধনী গৃহীত

হইতে পারে। পৃথকভাবে রাষ্ট্রের ভোট গণনা কালে প্রত্যেক রাষ্ট্রের ভোটটি একটি মাত্র থাকে, কিন্তু অর্ধরাষ্ট্রের বেলায় অর্ধ ভোট মাত্র ধরা হয়। প্রত্যেক রাষ্ট্রের জনগণের ভোট পৃথকভাবে লওয়া হইয়া থাকে। প্রথমত, প্রত্যেক রাষ্ট্রের অভিজ্ঞন যে দিকে ভোট দেয়, সেই দিকে সেই রাষ্ট্রের একটি ভোট, অথবা সেই অর্ধরাষ্ট্রের অর্ধভোট যোগ হয়। দ্বিতীয়ত, সমুদায় রাষ্ট্রের স্বপক্ষে ও বিপক্ষে প্রদত্ত ভোটসমূহ একসঙ্গে যোগ করিয়া দেখা হয়, কোনদিকে অধিকাংশ ভোট দেওয়া হইয়াছে। কোন সংশোধনের পক্ষে এই প্রকার ভোটের অধিকাংশ প্রদত্ত হওয়া প্রয়োজন। তাহা হইলে সেই সংশোধনী গৃহীত হইল বলিয়া বুঝা যায়। ( ১২৩ ধারা )।

যৌথরাষ্ট্রের আইন, কাঠামো সম্পর্কিত অথবা সাধারণ হইতে পারে। যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনে এইরূপ নির্দেশ আছে যে, সাধারণ যৌথ আইন যে প্রক্রিয়ায় পাশ করা হয়, সেই প্রক্রিয়া সম্পূর্ণ ও আংশিক সংশোধনী উভয় ক্ষেত্রেই, প্রযুক্ত হইয়া থাকে। ( ১২০ ও ১২১ ধারা )। অর্থাৎ এ বিষয়ে সাধারণ ও কাঠামো-আইনের মধ্যে বিশেষ পার্থক্য করা হয় না। ১৮৪৮ সন হইতে ১৯২৩ সনের জুলাই মাস পর্যন্ত যৌথ ব্যবস্থাপক সভা যে সকল সংশোধনী পাশ করিয়াছে, তন্মধ্যে সুইস্ জনগণ ২৪টি গ্রহণ করিয়াছে, আর অভিনয়ন দ্বারা উপস্থাপিত ১৯টি সংশোধনীর মধ্যে ৫টি গৃহীত ও ১৪টি পরিত্যক্ত হইয়াছে।

অভিনয়ন দাবী ও যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের সংশোধনার্থ ভোট গ্রহণ সম্বন্ধে কোন কোন আইনকানুন মানিয়া চলা হইবে তাহা স্থির করিয়া দিবার ভার যৌথ ব্যবস্থাপক সভার উপর অর্পিত আছে ( ১২২ ধারা )।

### যৌথরাষ্ট্র-সমিতি

সুইট্‌জারল্যান্ডের চরম শাসন-কর্তৃত্বভার একটি ক্ষুদ্র সমিতির হাতে স্তম্ভ রহিয়াছে। সুইস-যৌথরাষ্ট্র সমিতির দ্বারা প্রতিষ্ঠান পৃথিবীর আর কোথাও দেখা যায় না। জগতের প্রায় সমুদায় দেশেই চরম শাসন-কর্তৃত্বভার অথবা উহার নেতৃত্ব একটি মাত্র ব্যক্তির উপর অর্পিত আছে,—তিনি রাজা, সম্রাট, রাষ্ট্র-নেতা, বড়লাট প্রভৃতি বিভিন্ন নামে অভিহিত হইয়া থাকেন। কিন্তু সুইট্‌জারল্যান্ডে এই কর্তৃত্বভার কোন ব্যক্তিবিশেষ বহন করিতেছেন না। করিতেছে সাতজন মন্ত্রীকে লইয়া গঠিত এক সমিতি। এই সমিতির একজন সভাপতি আছেন বটে, এবং তিনি সমগ্র সুইট্‌জারল্যান্ডের রাষ্ট্র-নেতা বলিয়াও কথিত হইয়া থাকেন, কিন্তু বস্তুত সমগ্র দেশের চরম শাসন-কর্তৃপক্ষ তিনি নহেন, তাহা ঐ সমিতি। যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনে যৌথরাষ্ট্র-সমিতি সম্বন্ধে এইরূপ নির্দেশ আছে: যৌথরাষ্ট্রের “চরম পরিচালন ও শাসন ক্রমতা সাতজন সদস্য লইয়া গঠিত একটি যৌথরাষ্ট্র-সমিতি কর্তৃক প্রযুক্ত হইয়া থাকে।” ( ৯৫ ধারা )।

বর্তমান সময়ে বিভিন্ন গণতন্ত্রে যে দুইপ্রকার শাসন-ব্যবস্থা প্রচলিত আছে, সুইট্‌জারল্যান্ডে উভয় হইতে ভিন্ন এক প্রকার ব্যবস্থা দেখা যায়। বিলাত ও বিলাতের অনুকরণকারী দেশসমূহে কেবিনেট সিস্টেম প্রবর্তিত রহিয়াছে। উহার অর্থ, মন্ত্রি-সমিতি ব্যবস্থাপক সভাকে পরিচালনা করিয়া থাকে ও মন্ত্রি-সমিতির অন্তিম ব্যবস্থাপক সভার মর্জির উপর সম্পূর্ণ নির্ভর

সুইট্‌জারল্যান্ডের  
যৌথরাষ্ট্রের চরম  
শাসন-কর্তৃত্বভার  
কোন ব্যক্তিবিশেষের  
হাতে নাই, উহা সাতজন  
ব্যক্তি লইয়া গঠিত  
একটি সমিতির উপর  
অর্পিত আছে।

করে। অল্প দিকে, আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র প্রভৃতি দেশে শাসন-কর্তৃপক্ষ কোনপ্রকারে নিজ অস্তিত্বের জন্য ব্যবস্থাপক সভার উপর নির্ভর করেন না। সুইস্‌ সমিতিতে এই দুই প্রথারই কিছু কিছু অংশ থাকিলেও, ইহা উভয় হইতে সম্পূর্ণ বিভিন্ন। যৌথরাষ্ট্র-সমিতি গঠনে বিভিন্ন রাজনৈতিক দল যে একেবারে কোন প্রভাব বিস্তার করেন না, তাহা নহে, কিন্তু নির্ধারিত সমিতি দলের বাহিরের বস্তু হইয়া দাঁড়ায় ও দলের কাজ করিবার জন্য নির্ধারিত হয় না।

ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখা একত্র বৈঠকে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণকে নির্ধারিত করে এবং ইহার তিন বৎসরের জন্য নিযুক্ত হন। এই সম্পর্কে যৌথরাষ্ট্র কাঠামো-আইনের কয়েকটি স্পষ্ট নির্দেশ আছে। প্রথমত, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্য কে হইতে পারেন তৎসম্বন্ধে বলা হইতেছে যে, যে সকল সুইস্‌ রাষ্ট্রিক যৌথ প্রতিনিধি-সভার (জাতীয় সভার) সভ্যপদ প্রার্থী হইতে পারে তাহারাই যৌথরাষ্ট্র-সমিতির জন্য দাঁড়াইতে সমর্থ। অর্থাৎ এই আইনে এমন কোন কথা নাই যে, একমাত্র ব্যবস্থাপক সভার শাখাঘরের সমুদায় সভ্য হইতেই যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যদের নির্ধারিত করা চলিবে, উপরন্তু এমন কথা আছে, সুইস্‌ রাষ্ট্রিক হইলেও যৌথ প্রতিনিধি-সভার সভ্য হইবার গুণাবলী থাকিলে ব্যবস্থাপক সভার বাহিরের কোন ব্যক্তিও এইরূপ নির্ধারিত হইবার বাধা নাই। কিন্তু কার্যত, ব্যবস্থাপক সভার শাখাঘর সাতজনকেই নিজেদের মধ্য হইতে নির্ধারিত করে, বাহিরের কোন ব্যক্তিকে নিযুক্ত করেন না। দ্বিতীয়ত, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির গঠনকালে যেন কোন রাষ্ট্রের একের অধিক প্রতিনিধি সমিতির সভ্যরূপে নির্ধারিত না হন। তৃতীয়ত, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির পরমাণু তিন বৎসর বাঁধিয়া দেওয়া হইলেও সঙ্গে সঙ্গে ইহাও বলা হইয়াছে যে, প্রত্যেক প্রতিনিধি-সভার নব-নির্ধারিতের পর যৌথরাষ্ট্র-সমিতি সম্পূর্ণরূপে নব-কলেবর ধারণ করিবে। এই নির্দেশের ফল হইয়াছে নিম্নরূপ: (১) প্রত্যেক সাধারণ নির্ধারিতের পর যৌথরাষ্ট্র-সমিতি নির্ধারিত হয়; (২) তিন বৎসরের মধ্যে কোন সভ্য-পদ খালি হইলে, মহাসমিতি (এলেক্সি) বাকী সময়ের জন্য এক ব্যক্তিকে নির্ধারিত করিয়া থাকে। বলা বাহুল্য, ইনি ঐ সময়ের জন্যই সভ্যরূপে বাহাল থাকিয়া কাজ করেন, তিন বৎসরের জন্য নিযুক্ত হন না। (৯৬শ ধারা)।

সুইস্‌ রাষ্ট্রিক বলিতে কি বুঝায় তাহা উপরে ব্যাখ্যা করা হইয়াছে। যৌথ প্রতিনিধি-সভায় নির্ধারিত বা ভোটদান সম্পর্কে প্রত্যেক ভোটদাতার (১) বয়স ২০ বৎসর পূর্ণ হওয়া প্রয়োজন ও (২) যে রাষ্ট্রে রাষ্ট্রিক অধিবাসী তাহার আইন অনুসারে ঐ রাষ্ট্রের সকল প্রকার রাষ্ট্রীয় অধিকার তাঁহার বজায় থাকা প্রয়োজন,—তিনি যদি রাষ্ট্রীয় বিধানেন রাষ্ট্রিকের অধিকারচ্যুত হন, তাহা হইলে তাঁহার পক্ষে ভোট দেওয়া সম্ভবপর নহে। সুতরাং যৌথ প্রতিনিধি-সভার পদপ্রার্থী যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যদের জন্য দাঁড়াইতে পারেন বলায় এই কথাই বলা হইয়াছে যে, প্রত্যেক রাষ্ট্র হইতে কোন ব্যক্তি উক্ত সমিতিতে নির্ধারিত হইবেন কিনা তাহা শেষ পর্যন্ত সেই রাষ্ট্রের কাঠামো-আইনে নির্ধারিত হয়। বলা বাহুল্য, এ বিষয়ে সুইট্‌ভারল্যান্ডের এক রাষ্ট্রের সহিত অন্য রাষ্ট্রের পার্থক্য থাকা বিচিত্র নহে।

যৌথ কাঠামো-আইনে বলা হইয়াছে যে, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণ যতকাল ঐ সভার সভ্য থাকিবেন, ততকাল অন্য কোন কাজ করিতে পারিবেন না। অন্য কাজের অর্থ

যৌথরাষ্ট্র-সমিতি ও  
উহার সভ্যগণ।



যৌথরাষ্ট্রের অধীনে চাকুরী, অথবা যে কোন প্রকার পেশা ইত্যাদি। (২য় ধারা)। সুতরাং যৌথরাষ্ট্র-সমিতির কোন সভা সভ্য থাকাকালে ব্যবস্থাপক সভায় কোন শাখায়, অথবা যৌথরাষ্ট্র সম্পর্কিত কোন চাকুরীতে নিযুক্ত হইতে পারেন না।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির  
কার্য-বিভাগ।

কার্য-বিভাগ সপক্ষে ১০০ ধারায় নির্দেশ রহিয়াছে। ইহার সংশোধনী হইয়া গিয়াছে। ইহার প্রথম অংশে বলা হইয়াছে যে, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণ নিজেদের মধ্যে এক একটি বিভাগ কটন করিয়া লইবেন অর্থাৎ প্রত্যেক সভা একটি পৃথক বিভাগের উপর সম্পূর্ণ কর্তৃত্ব করিবার অবকাশ পান। কিন্তু এইরূপ স্পষ্ট কার্য-বিভাগের ব্যবস্থা থাকিলেও, সমুদায় যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে একটি অখণ্ড কর্তৃপক্ষরূপে বিবেচনা করা হয় এবং বিভিন্ন সভাগণ যে প্রকার সিদ্ধান্তই করুন না, শেষ পর্যন্ত উহা সমিতির সিদ্ধান্তরূপে প্রচারিত হইয়া থাকে। এ সপক্ষে গেরে বিশদভাবে বলা হইয়াছে।

বর্তমান সময়ে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির যে ৭টি বিভাগের জন্ম একজন করিয়া সভ্য নিযুক্ত হন সেগুলির নাম :

(১) পররাষ্ট্রনীতি (ইহাতে রাষ্ট্র ককরণ, যৌথনির্বাচন আইন, উগনিবেশ আইন ইত্যাদি আছে)

(২) আভ্যন্তরীণ,

(৩) বিচার ও পুলিশ,

(৪) সৈন্য,

(৫) কোষ ও স্বত্ব,

(৬) কৃষি ও শিল্প (সরকারী শিল্প),

(৭) ডাক ও রেলওয়ে।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির জন্ম সভাগণ নির্বাচিত হইবামাত্র তাঁহাদিগকে ব্যবস্থাপক সভা হইতে পদত্যাগ করিতে হয় এবং তাঁহাদের স্থলে নূতন লোক ব্যবস্থাপক সভায় নির্বাচিত হন। যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণ বৎসরে ১,২৮০ পাউণ্ড বা সতের হাজার টাকা করিয়া বেতন পান। ইহা ছাড়া যাতায়াতের ভাড়া ইত্যাদি বাবদু কিছু পান।

হুইন্ যৌথরাষ্ট্রের  
নেতা।

পূর্বেই বলিয়াছি, সুইটজারল্যান্ডের চরম যৌথ শাসন-কর্তৃত্ব-ভার উপরোক্ত গাঠনিক হাতে অর্পিত আছে। এক্ষেত্রে প্রশ্ন এই : সুইটজারল্যান্ডের রাষ্ট্র-নেতা বলিয়া কি কোন পদ নাই? বস্তুত, এক্ষণে ক্ষেত্রে রাষ্ট্র-নেতার কোন ভিন্ন পদ থাকিতে পারে না। তবে সকল দেশের মত এক ব্যক্তিকে রাষ্ট্র-নেতা ও অপর ব্যক্তিকে সহকারী রাষ্ট্র-নেতা নামে অভিহিত করা হয়। প্রত্যেক বৎসর ব্যবস্থাপক সভায় উভয় শাখা এক সম্মিলিত বৈঠকে যৌথরাষ্ট্র সমিতির জন্ম এক সভাপতি মনোনয়ন করিয়া থাকে। সেই সময়ে উক্ত সমিতির সহকারী সভাপতিও মনোনীত হন। ব্যবস্থাপক সভার সম্মিলিত বৈঠক ছাড়া সভাপতি বা সহকারী সভাপতির মনোনয়ন হয় না; এবং মনোনয়ন সপক্ষে কাঠামো-আইনের নির্দেশ এই যে, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণের মধ্যে হইতেই বাছিয়া এক ব্যক্তিকে সভাপতি ও অন্য

এক ব্যক্তিকে সহকারী সভাপতি করা হইবে (৯শ ধারা)। ঐ ধারাতেই বলা হইয়াছে যে, সভাপতি পরবর্তী বৎসরে সভাপতি বা সহকারী সভাপতি নির্বাচিত হইতে পারেন না, আর একই ব্যক্তি উপস্থাপিত দুই বৎসর সহকারী সভাপতি হইতে সমর্থ নহেন। এই নির্দেশের ফলে দ্বিতীয় বৎসর সভাপতি ও সহকারী সভাপতি উভয়েই নূতন লোক হন। কিন্তু তাহাতে প্রথম বৎসরে যিনি সহকারী সভাপতি ছিলেন তাঁহার পক্ষে সভাপতি নির্বাচিত হওয়ার কোন বাধা হয় না। এক্ষণে প্রথা ঠাঁড়াইয়া গিয়াছে এই যে, এক বৎসরের সহকারী সভাপতি প্রায়ই পর বৎসরে সভাপতি হন, এবং প্রত্যেক বৎসর নূতন একজন সহকারী সভাপতি নির্বাচিত হন। ইহার ফলে, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির প্রত্যেক সভাই একবার করিয়া সভাপতির পদে বসিবার সুযোগ পাইতেছেন। উক্ত সমিতির পরমাণু তিন বৎসর হইলেও, সমিতির সভ্যদের পুনর্নির্বাচিত হইবার পক্ষে বাধা না থাকায়, তাঁহাদের প্রত্যেকের সভাপতি হইবার সুযোগ ঘটে।

উপরে ঠাঁহাকে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাপতি বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে, তাঁহাকে যৌথরাষ্ট্রের নেতা বলিয়া অভিহিত করা হয়। যৌথরাষ্ট্রের নেতা যে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির অস্তিত্ত সভ্যের চেয়ে অধিকতর ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকারী, তাহা মনে করিলে ভুল হইবে। কর্তৃকারী নিয়োগ, বিল নাকচ, পররাষ্ট্রনীতির কার্য চালনা প্রভৃতি কোন ক্ষমতা তাঁহার নাই। তিনি কোন ক্রমেই শাসন-যন্ত্রের কর্তৃকার নহেন এবং রাষ্ট্র-শাসন-ব্যাপারে তাঁহার দায়িত্ব তাঁহার সহযোগীদের সমতুল্য, বেশী নহে। তিনি সমগ্র হাইট্রান্সারল্যান্ডের নামাঞ্জ কর্তৃপক্ষ এবং বিশেষ বিশেষ উপলক্ষে হাইন্স জাতির প্রতিনিধিত্ব করেন, কিন্তু প্রধান মন্ত্রিত্ব তাঁহার বা আর কাহারও হাতে অর্পিত হয় নাই। দেশের কার্যনির্বাহক সমিতির সভাপতিরূপে তিনি তাঁহার বিভিন্ন সহযোগীদের কে কি করিতেছেন তাহার তথ্য লইয়া থাকেন। তাঁহারই মধ্য দিয়া বিভিন্ন বিভাগের পরস্পরের মধ্যে একটি যোগসূত্র স্থাপিত হয়। প্রথা ধারা তিনি এক সাধারণ পরিদর্শকে পরিগণিত হইয়াছেন এবং বিভিন্ন বিভাগের পরিদর্শন-কার্য তাঁহাকেই করিতে হয়। নিজ বিভাগের কার্য ব্যতীত তিনি ইহাও করেন। কোন কোন সময়ে, বিশেষত বিপৎকালে, যৌথরাষ্ট্র-সমিতি তাঁহাকে নিজ নামে বিভিন্ন ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকার দেয়। কিন্তু এইরূপে তিনি যে কাজই করুন না কেন, তাহা সমগ্র যৌথরাষ্ট্র-সমিতি কর্তৃক অনুমোদিত হওয়া প্রয়োজন, তাহা না হইলে তিনি কোন ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকারী নহেন। যৌথরাষ্ট্র-সমিতির অস্তিত্ত সভ্যদের মনোনয়ন সম্বন্ধে তাঁহার নিজে কোন হাত নাই, যৌথরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা ঠাঁহাদিগকে মনোনীত করে তাঁহাদের সহিত তাঁহাকে কাজ করিতে হয়; তিনি অস্ত কোন সভ্যের উপরও নিজ কর্তৃত্ব খাটাইতে পারেন না। ১৮৮৮ সন পর্যন্ত পর-রাষ্ট্রনীতির পরিচালনার ভার বরাবর রাষ্ট্র-নেতাকে দেওয়া হইত। কিন্তু ইহাতে অনেক অসুবিধার সৃষ্টি হয়। অস্ত সকল বিভাগ অপেক্ষা এইটিতে স্থায়িত্ব বেশী দরকার। বারে বারে মন্ত্রি-পরিবর্তনে নীতির পরিবর্তন সম্ভবপর হইত। সেই জন্য ঐ সনের পর হইতে, এই প্রথা আর অবলম্বিত হয় নাই, রাষ্ট্র-নেতাকে এক্ষণে সাতটি বিভাগের যে কোন একটির ভার দেওয়া হয়। রাষ্ট্র-নেতা

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির অল্প সকল সভ্যের চেয়ে বেশী বেতন পান। তাঁহার বার্ষিক বেতনের হার ১৪০০ পাউণ্ড বা সাড়ে আঠার হাজার টাকার কিছু উপর, ইহা ছাড়া স্বাতন্ত্র্যত ইত্যাদি বাবদ খরচা পান। যৌথরাষ্ট্র-সমিতির প্রত্যেক বৈঠকে তিনিই সভাপতিত্ব করেন এবং উভয় পক্ষে সমান সমান ভোট হইলে তাঁহার একটি অতিরিক্ত ভোট দিবার ক্ষমতা আছে। অন্তত চারিজন সভ্য উপস্থিত না থাকিলে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির কোন বৈঠক সিদ্ধ হয় না (১০০শ ধারা)। রাষ্ট্র-নেতা বা তাঁহার সহযোগিগণ বেতন ইত্যাদি বাবদ বাছা পান তাহা যৌথ ভাণ্ডার হইতে পাইবেন বলিয়া উল্লিখিত আছে (৯৯শ ধারা)।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির  
সহকারী সভাপতি।

বাহাকে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সহকারী সভাপতি নিযুক্ত করা হয়, তিনিই সমগ্র স্নাইটলার-ল্যাণ্ডের সহকারী রাষ্ট্র-নেতা হন। রাষ্ট্র-নেতা কোন কারণে অনুপস্থিত থাকিলে সহকারী রাষ্ট্র-নেতা যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাপতিত্ব করেন। আগেই বলিয়াছি এক্ষণে যিনি এক বৎসর সহকারী রাষ্ট্র-নেতা থাকেন, তিনি পরবর্তী বৎসরে প্রায়ই রাষ্ট্র-নেতাক্রমে মনোনীত হন। যৌথরাষ্ট্র-সমিতির প্রত্যেক সভ্যেরই একবার করিয়া রাষ্ট্র-নেতা হইবার সুযোগ আছে। অধিকন্তু কোন ব্যক্তি যদি দীর্ঘকাল ধরিয়া স্নাইন্স যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্য পদে বাহাল থাকেন, তাহা হইলে তাঁহার পক্ষে দ্বিতীয় এমন কি তৃতীয়বারও স্নাইন্স যৌথরাষ্ট্রের নেতা হইবার বাধা থাকে না। কারণ, ৯৮শ ধারার যাহা বলা হইয়াছে তাহা এই যে, যৌথরাষ্ট্র-নেতা পরবর্তী বৎসরে রাষ্ট্র-নেতা বা সহকারী রাষ্ট্র-নেতা হইতে পারিবেন না; একথা বলা হয় নাই যে, তিনি কখনোই হইতে পারিবেন না। বস্তুত, তৃতীয় অথবা তাহার পরবর্তী কোন বৎসর হইতে এবিষয়ে কোন বাধা থাকে না। যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সমুদায় সভ্যকে একবার করিয়া রাষ্ট্র-নেতৃত্ব প্রদান করা দপ্তর হইয়া দাঁড়াইয়াছে বলিয়া, প্রত্যেকের ঐ পদ একের অধিকবার পাইবার সম্ভাবনাও থাকে। অবশ্য, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণ প্রতি তিন বৎসর অন্তরও যদি এই পদে বাহাল থাকেন, তাহা হইলেই তাহা সম্ভব।

স্নাইন্স চ্যান্সেলার।

আরও এক ব্যক্তিকে ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার সম্মিলিত বৈঠকে মনোনীত করা হয়। তাঁহাকে চ্যান্সেলার বলে। কিন্তু ইনি যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্য নহেন। বিলাতের লর্ড চ্যান্সেলারের সহিত ইঁহার কোন সাদৃশ্য নাই। ইঁহার কাজ কতকটা কেম্ব্রিজের কাজ, ধরাবাঁধা রহিয়াছে। কিন্তু রাজনীতির সহিত তাঁহার কোন সম্পর্ক নাই। চ্যান্সেলারকে স্নাইন্স যৌথশাসন-কর্তৃপক্ষের সাধারণ সম্পাদকরূপে গণনা করা যাইতে পারে। দলিল-দস্তাবেজসমূহ তাঁহার হেফাজতে থাকে। বিভিন্ন আইন প্রণীত হইলে পর তিনি তাহাতে নিজেরও সই দেন, অজ্ঞাত সরকারী দলিলপত্রও তাঁহাকে স্বাক্ষর করিতে হয় এবং নির্বাচনের ব্যবস্থা করিবার ভার তাঁহার উপর থাকে। ইনি স্নাইন্স মহাসমিতি কর্তৃক তিন বৎসরের জন্য নির্বাচিত হন এবং মহাসমিতি পুনর্নির্বাচিত হইবার পর তাঁহাকে আবার নির্বাচিত করা হয়। (১০৫ ধারা)।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্য-  
পদের পদের স্থায়িত্ব।

ফ্রান্স, যুক্তরাষ্ট্র প্রভৃতি দেশের মন্ত্রি-সমিতি হইতে স্নাইটলারল্যাণ্ডের যৌথরাষ্ট্র-সমিতি সম্বন্ধে কোন ধারণা করা সম্ভবপর নহে। যৌথরাষ্ট্র-সমিতি সাতজন ব্যক্তিকে লইয়া গঠিত হইলেও কাঠামো-আইনের নির্দেশ এই যে, কোন একটি স্নাইন্স রাষ্ট্র হইতে একের অধিক

সভা মনোনীত হইতে পারিবেন না। সুইস্ রাষ্ট্রের সংখ্যা সমুদারে ২২টি (অর্ধ-রাষ্ট্র ধরিয়া ২৭টি)। মনে হইতে পারে যে, একবারে যখন ২২ জনের স্থান হওয়া সম্ভব নহে, তখন তিন বৎসর অন্তর যৌথরাষ্ট্র সভার সমুদায় সভাই নূতন নির্বাচিত হন। কিন্তু বর্তমানে যে প্রথা প্রচলিত আছে, তাহাতে বার্ষ ও ৭২২ইরিখ্ হইতে সর্বদা একজন করিয়া নির্বাচিত হইয়া থাকেন। সাধারণত, ফরাসীভাষী ভো হইতেও একজন নির্বাচিত হইয়া থাকেন। রোমান্ ক্যাথলিক রাষ্ট্র হইতে একজন নির্বাচন করাও রীতি দাঁড়াইয়াছে,—ইনি প্রায়শ ইতালীয়ভাষী তিচিনো হইতে নির্বাচিত হন। এইরূপে দেখা যাইবে যে, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির তিন চারিজন প্রত্যেকবার যে স্থল হইতে নির্বাচিত হইবেন তাহা নির্দিষ্ট আছে। তদুপরি যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণ সাধারণত যতকাল ইচ্ছা করেন ততকাল পুনর্নির্বাচিত হইতে সমর্থ হন। অর্থাৎ এক বৎসর যে সাত ব্যক্তি নির্বাচিত হন, তিন বৎসর অন্তর তাঁহাদের পুনরায় নির্বাচিত হইবার কোন বাধা নাই। ১৮৪৮ সন হইতে ১৯১৯ সন পর্যন্ত এই নিয়মের একবার ব্যতিক্রম ঘটয়াছে, তাহা ছাড়া পূর্ববর্তী যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যরা বার বার নির্বাচিত হইয়া আসিয়াছেন। এই কারণে যৌথরাষ্ট্র-সমিতিকে একটি স্থায়ী প্রতিষ্ঠানরূপে গণ্য করিলে ভুল হয় না। তিন বৎসরের পর নূতন নির্বাচনে পুরাতন সভাগণ পুনর্নির্বাচিত হন, দেখা যায়। লাওয়েল বলেন যে, ১৮৪৮ সন হইতে ১৮৯০ সনের জুলাই পর্যন্ত যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে মোট ৩১ জন নির্বাচিত হন ও তন্মধ্যে ৭ জন ঐ সময় পর্যন্ত সভা ছিলেন। অর্থাৎ, প্রত্যেকের কার্যকাল গড়ে দশ বৎসর হইয়াছিল, তন্মধ্যে ১৫ জন ঐ সময়েরও বেশী সভ্যপদে আসীন ছিলেন,—৪ জন ২০ বৎসরের অধিক এবং ১ জন ৩০ বৎসরের অধিক কাল সভ্য ছিলেন। কোন সভ্য মারা গেলে অথবা পদত্যাগ করিলে, তাঁহার পদে ব্যবস্থাপক সভা হইতে লোক নিযুক্ত করা হয়, তাহা আগেই বলিয়াছি। এক্ষণে বুঝা যাইবে যে, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণের প্রত্যেকের রাষ্ট্র-নেতার পদে একবার করিয়া উন্নীত হওয়া কিরূপে সম্ভব।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যপদে বাঁহারা নিযুক্ত হন, তাঁহারা সকলেই রাজনৈতিক ক্ষেত্রে বিশিষ্ট ব্যক্তি। কিন্তু তাঁহাদিগকে বক্তৃতা-শক্তি বা চতুরতার জন্ত তাঁহাদের পদে মনোনীত করা হয় না, তাঁহারা শাসন-কার্যে পারদর্শিতা দেখাইবেন, ইহাই প্রয়োজন। পারদর্শিতা দেখাইবার একটি মাত্র পথ আছে,—জাতির চোখে নিজ যোগ্যতা প্রমাণের সেই পথ হইল ব্যবস্থাপক সভার সদস্যরূপে। সেই জন্ত ব্যবস্থাপক সভা নিজ সভ্যদের মধ্য হইতেই যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণকে নির্বাচিত করিয়া থাকে। বক্তৃতা করিবার শক্তিকে সুইসগণ বিশেষ স্থান দেয় না; অজ্ঞান জ্ঞান থাকিলে বক্তৃতা করিবার শক্তির অভাবে কোন ব্যক্তির সভ্যপদে উন্নীত হইবার বাধা হয় না। কারণ, সুইস্ জনগণ চায় যে, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণের শাসনকার্যে দক্ষতা, অভিজ্ঞতা, প্রত্যাশ্যন্নমতি ও শাস্ত মেজাজ থাকিবে। এই সকল গুণ থাকিলেই কোন সভ্য বার বার নির্বাচিত হইতে পারেন।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যদের পদের স্থায়িত্ব সুইস্ যৌথরাষ্ট্রের একটি বিশেষত্ব। যৌথরাষ্ট্র সমিতির সভাগণ রাষ্ট্র-শাসনে অতিশয় উপযুক্ত ব্যক্তি। সেই জন্তই এই সকল যোগ্য লোককে

সহজে কর্তৃত্বাচ্যুত করা হুইন্স জনগণের স্বত্বাব নহে। ইহা সম্ভবপর হইবার কারণ এই যে, সমগ্র দেশের রাষ্ট্রনীতি স্থির করিবার জ্ঞান ব্যবস্থাপক সভার শাখাঘরের উপর নির্ভরিতা থাকে, যৌথরাষ্ট্র-সমিতি জঙ্কন তামিল করে মাত্র। যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে যৌথরাষ্ট্র কার্যপ্রণালী স্থির করিতে হইলে, উহার স্থায়িত্ব ঘটত না। তখন ব্যবস্থাপক সভার সহিত যৌথরাষ্ট্র-সমিতির বিরোধ বাধিলে যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে পদত্যাগ করিতে হইত। কিন্তু তাই বলিয়া, যৌথরাষ্ট্র-সমিতি যে ব্যবস্থাপক সভার উপর এ বিষয়ে কোন প্রভাব বিস্তার করে না, তাহা নহে। বস্তুত, পদের স্থায়িত্ব হেতু যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণের জ্ঞান ও অভিজ্ঞতা অধিক হওয়ায়, সাধারণ কার্যপ্রণালী স্থির করা সম্পর্কেও ইহাদের প্রভাব দেখা যায়, আর খুঁটিনাটিগুলি সম্পাদন করিবার ভার ইহাদের উপরেই পড়ে। একটী বিষয়ে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সম্পূর্ণ স্বাধীনতা আছে, তাহা পররাষ্ট্র-নীতি। কিন্তু হুইন্সরাষ্ট্র সর্বদা নিরপেক্ষ রাষ্ট্র হওয়ায় ও উহার চারিদিকে শক্তিশালী দেশসমূহ থাকায়, এ বিষয়ে সাধারণত কোন মতভেদ ঘটে না।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির  
সভ্যগণের মতের একা  
প্রয়োজন হয় না।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির দ্বিতীয় বিশেষত্ব এই : ইহার সভ্যদের সর্বদা সকল বিষয়ে একমত হইয়া কাজ করিবার প্রয়োজন নাই। এই সমিতির বিভিন্ন সভ্য বিভিন্ন প্রকার মত পোষণ করিতে পারেন। বস্তুত, ব্যবস্থাপক সভার তাঁহাদের একের অজ্ঞকে অনুমোদন করিতে হয় না অথবা কোন বিষয়ে সকলে একমত না হইলেও তাঁহাদের একমত আছে বলিয়া প্রচার করিবার আবশ্যকতা নাই। এমন দৃষ্ট বীরল নহে যে, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির এক সভ্য ব্যবস্থাপক সভায় দাঁড়াইয়া অজ্ঞ সভ্যের প্রস্তাবের প্রতিবাদ করিতেছেন। সত্য বটে, কোন সভ্যই নিজ সহযোগীদের সম্মতি ব্যতীত ব্যবস্থাপক সভায় কোন আইনের খসড়া পাশ করিবার জ্ঞান উপস্থাপিত করিতে পারেন না। কিন্তু এ বিষয়ে, সভ্যগণ পরস্পর পরস্পরকে কোন বাধা দেন না,—সাধারণত যৌথরাষ্ট্র-সমিতির কোন সভ্য যেরূপ খুশী বিল ব্যবস্থাপক সভায় উপস্থাপিত করিতে পারেন। আর এই বিল উপস্থাপিত করিবার অনুমতি দেওয়া ইহারা ছাড়া বলায়ই যে প্রত্যেক সভ্য সেই সভ্যের সমর্থন করিতে বাধ্য এমন কেহ ভাবে না। পরন্তু কেহ প্রকাশ্য ভাবে তাঁহার বিরুদ্ধে বলিলে, প্রতিবাদকারীর নিম্নাত্মজ্ঞান ইহার সম্ভাবনা নাই। কিন্তু তাই বলিয়া ইহা মনে করিলে ভুল হইবে যে, সভ্যগণ সর্বদাই এইরূপে পরস্পর পরস্পরের সঙ্গে বিরোধিতা করিয়া থাকেন। এই বিরোধিতা ব্যতিক্রম মাত্র, নিয়ম নহে। সাধারণত, কোন ব্যবস্থা লইয়া আলোচনা-আলোচনা করিয়া সভ্যগণ সর্বসম্মতিক্রমে গৃহীত কোন প্রস্তাবে উপনীত হন, অথবা সকলে বিভিন্ন মত পোষণ করিলেও কার্যের সুবিধার জন্য কোন একটী মতকে এইজন্য অনুমোদন করেন যে, তাহাতে কোন ক্ষতি হইবে না। একদিকে তাঁহারা নিজেদের মতামত স্পষ্টভাবে ব্যক্ত করিতে কোন দ্বিধা বোধ করেন না, অন্যদিকে তাঁহারা জানেন যে, ব্যবস্থাপক সভা কোন আইন পাশ করিলেও জনগণ তাহা নাকচ করিয়া দিতে পারে। জনগণের হাতে সেরূপ অস্ত্র আছে,—তাহা প্রত্যুপস্থাপন। কিন্তু যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণ যদি সর্বদা নিজ জ্ঞান বজায় রাখিতে চেষ্টা করিতেন, তাহা হইলে উক্ত সমিতির কার্যপ্রণালীতে একা ও শৃঙ্খলা রক্ষা করা দুরূহ

হইত। হাইটসারল্যাণ্ডে বিবিধ জাতি, ভাষা ও ধর্ম রহিয়াছে, ইহা পূর্বেই বলিয়াছি।  
এরূপ স্থলে কোন দল নিজ লক্ষ্যে বজায় রাখিবার জন্য বৈধ পীড়াপীড়ি করে না। রক্ষা  
করা জঘন্য কথা পথ অবলম্বন করা হইলগণের স্বতাব। হুতরাং বিভিন্ন মত, স্বার্থ ও  
রাজনীতির সমন্বয় সাধনের চেষ্টা হইল যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে অবিরত করিতে হয়। এই সমন্বয়ের  
জড়াব ঘটিলে, হুইন্স জনগণ ভৎসনাৎ যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণের উপর আস্থা হারািয়া  
ফেলিবে। বলা বাহুল্য, তাহাতে কোন সভ্যের পুনর্নির্বাচনের কিছুমাত্র সুবিধা হয় না।  
যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে সর্বদা পক্ষপাতিত্ব-শূন্যভাবে জ্ঞানের দণ্ড হাতে করিয়া রাখিতে হয়।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতি দেশের কার্য-নির্বাহক সমিতি। সেইজন্য হুইন্সগণ উক্ত সমিতির  
গত নির্বাচনের সময় তাঁহাদের কার্য করিবার ক্ষমতা আছে কি না তাহাই ভাল করিয়া  
বিচার করে, রাজনৈতিক নেতা হিসাবে তাঁহাদের খ্যাতি কিরূপ তাহা বিচার করে না।  
হুইন্স যৌথরাষ্ট্র-সমিতির মন্ত্রিগণের ব্যক্তিগত কার্য-বিভাগের কথা আগে বলিয়াছি, তাঁহাদের  
সমষ্টিগত দায়িত্বও আছে। এই সমিতি প্রতি সপ্তাহে দুইটি করিয়া বৈঠক বসায়,—কখনো  
কখনো বিশেষ প্রয়োজন হইলে দুইয়ের অধিক অধিবেশনও হয়। সমুদায় অধিবেশন  
গোপনে হয়। অর্থাৎ উহাতে যে সকল আলোচনা ইত্যাদি হয় তাহা কোন কাগজপত্রে  
প্রকাশিত হয় না এবং লোকেরা সে সম্বন্ধে কিছু জানিতে পারে না। সমিতি কোন সিদ্ধান্তে  
পৌঁছিতে হইলে সভ্যদের ভোট গ্রহণ করে। অধিকাংশ সভ্য যে দিকে ভোট দেন তাহাই  
সমিতির অবলম্বিত নীতি বলিয়া প্রচার করা হয়। বলা বাহুল্য, হুইন্সদের মধ্যে রক্ষা-নিষ্পত্তির  
মনোভাব প্রবল হওয়ায় তাঁহারা সহযোগীদের অধিকাংশ প্রস্তাবে মত দেন, যদিও ব্যবস্থাপক  
সভায় প্রতিবাদ করিবার অধিকার রাখেন। সকল প্রবন্ধই রাষ্ট্র-নেতা ভোট দিতে পারেন।  
উভয় পক্ষে সমান ভোট হইলে তাঁহার একটি অতিরিক্ত ভোট আছে।

হুইন্স যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে রাজনৈতিক দলের প্রাধান্য একেবারে নাই, তাহা নহে;  
কিন্তু কোন একটি বিশিষ্ট দল অভিজ্ঞ হইলে তাহা হইতে সমুদায় সভ্যগণকে লইয়া এই  
সমিতি গঠিত হয় না। বড় বড় দলের লোকদিগকে বাছিয়া লওয়া হয়। এরূপ একটি  
সমিতি যে কোন বিশেষ দলের অনুরক্তা মানিয়া চলিতে বাধ্য থাকে না, তাহা বলা বাহুল্য  
মাত্র। অর্থাৎ ইংল্যান্ড, ফ্রান্স বা আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে রাজনৈতিক দলের যে প্রভাব,  
হাইটসারল্যাণ্ডে সেদুপ প্রভাব ঘটিবার সম্ভাবনা নাই। শুধু যে বিভিন্ন দলের লোককেই  
যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে লওয়া হয়, তাহা নহে। অনেক সময় ব্যবস্থাপক সভার যে দল সংখ্যা-  
ভূষিত, সমিতিতে সে দলের সভ্য সর্বাধিক বৈধ থাকে না। ১৮৭৬ হইতে ১৮৮০  
শন পর্যন্ত সাত জন সভ্যের মধ্যে চারজন উদার মতাবলম্বী ও তিনজন চরমপন্থী  
(র্যাডিক্যাল) ছিলেন; যদিও ব্যবস্থাপক সভায় উদার মতাবলম্বীদের সংখ্যা অল্প দুইটি দলের  
প্রতিনিধিদের চেয়েও কম ছিল এবং চরমপন্থীদের সংখ্যা সর্বাধিক ছিল। যৌথরাষ্ট্র-সমিতি  
হায়ী প্রতিষ্ঠান হইয়া দাঁড়াইয়াছে বলিয়াই এরূপ ঘটে,—প্রতি তিন বৎসর অন্তর পুরাতন  
সভ্যরাই পুনর্নির্বাচিত হন ও তাঁহারা দেশের বর্তমান অবস্থার প্রতিনিধি না হইয়া পূর্ববর্তী  
অবস্থারই প্রতিনিধি থাকিয়া যান। (লাওয়েল)। যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণ অবশ্যই

ব্যবস্থাপক সভার প্রধান  
দল হইতে যৌথরাষ্ট্র-  
সমিতির অধিকাংশ সভ্য  
নির্বাচিত না হইতেও  
পারেন।

কোন না কোন দলের লোক হইয়া থাকেন, এবং সমিতির সভ্যসভায় নির্বাচিত হইবার পরও তাঁহারা দলের সঙ্গে সম্পর্ক ত্যাগ করেন না। এমন কি, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণের মধ্যে বিভিন্ন দলের নেতারাও থাকিতে পারেন। সেইজন্য সমিতির সভ্যগণের বিভিন্ন মতামত থাকা আশ্চর্যের বিষয় নহে। কিন্তু সুইসরা তত্ত্ব বিভিন্ন সভাকে স্বাধীনভাবে নিজ মত প্রকাশের সুযোগ দিয়াই ক্ষান্ত হয় নাই, অধিকন্তু বিলাত বা ফ্রান্সে মন্ত্রীসভার মধ্যে পরস্পর কোন গুরুতর মতভেদ ঘটিলে যেমন তাঁহারা পদত্যাগ করিয়া থাকেন, সুইটজারল্যান্ডে মন্ত্রীসভার সেন্সপ কিছুর ক্রিয়াকলাপ হয় না। গুরুতর মতভেদ থাকিলেও কেহ পদত্যাগ করেন না।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্য-  
গণ ব্যবস্থাপক সভায়  
ভোট দিতে পারেন না।

ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখায় উপস্থিত থাকিয়া যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণ বক্তৃতা বা অবলম্বিত ব্যবস্থার ব্যাখ্যা ইত্যাদি করিতে পারেন। অর্থাৎ তাঁহাদের যোগ দিবার ও উত্তর-প্রত্যুত্তর করিবার পক্ষে কোন বাধা নাই। কিন্তু কোন শাখাতেই কোন ব্যবস্থা নথ্যে ভোট দিবার অধিকার তাঁহাদের নাই। ব্যবস্থাপক সভায় কোন বিষয়ের আলোচনা উপস্থিত হইলে তাঁহারা তৎসম্বন্ধে কোন প্রস্তাবও আনিতে পারেন না। (১০১ ধারা)। এই ধারার মর্ম্ম এই যে, বর্তমান সময়ে যদিও একমাত্র ব্যবস্থাপক সভা হইতেই যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্য-নির্বাচন হইয়া থাকে, তথাপি তিনি ঐক্যপূর্ণ নির্বাচিত হইবামাত্র আর জনগণের প্রতিনিধি থাকেন না, সরকারী কর্মচারীসমূহে পরিণত হইয়া যান। সেইজন্যই তাঁহার স্থলে ব্যবস্থাপক সভায় নতুন লোক নির্বাচিত করা হয়। যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভা হইবার পর আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের মন্ত্রীদের মত তাঁহার ব্যবস্থাপক সভার কার্যে সাক্ষাৎভাবে যোগ দিবার ক্ষমতা থাকে না। তবে যুক্তরাষ্ট্রে মন্ত্রীরা ব্যবস্থাপক সভা না ডাকিলে উত্তর-প্রত্যুত্তরও করিতে পারেন না, সুইস যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণ তাহা করিয়া থাকেন।

যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির কতকগুলি অধিকার ও কর্তব্যের কথা লিপিবদ্ধ রহিয়াছে। এগুলি নীচে সংক্ষেপে বিবৃত করা যাইতেছে। কিন্তু এগুলি বাস্তবিক যৌথরাষ্ট্র-সমিতির আর কোন ক্ষমতা বা অধিকার নাই, এমন কথা কাঠামো-আইনেও বলা হয় নাই। বরং বলা হইয়াছে এগুলিই প্রধান।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির  
অধিকার ও কর্তব্য।

- (১) যৌথরাষ্ট্রের আইন অনুসারে ইহা সমুদায় যৌথ-কার্য পরিচালনা করে।
- (২) রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন, এবং যৌথরাষ্ট্রের ও যৌথ চুক্তির অন্তর্ভুক্ত আইন, ইত্যাদি বাহাতে রক্ষিত ও প্রতিপালিত হয়, সেদিকে সমিতি দৃষ্টি রাখে। নিজে নিজে অথবা কোন অভিযোগ উপস্থিত হইলে পর, উপরোক্ত উদ্দেশ্যে সমিতি বিভিন্ন প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা অবলম্বন করিতে পারে। কাঠামো-আইনের ১১০ ধারা অনুসারে যে সকল বিষয় যৌথ বিচারালয় কর্তৃক নির্ধারিত হইবার প্রয়োজন হয় না, সেই সব বিষয়েই সমিতি ব্যবস্থা করিয়া থাকে।

(৩) সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইন অব্যাহত রাখিবার যে অঙ্গীকার করা হইয়াছে, সেই অঙ্গীকার বাহাতে পালিত হয় সেজন্য সমিতি নিজ শক্তি প্রয়োগ করিতে পারে।

(৫) যৌথ ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার সম্মিলিত অধিবেশনে উপস্থাপিত করিবার ক্ষমতা ইহা আইন প্রণয়ন করে এবং ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখা অথবা বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভাসমূহ ইহার নিকট যে সকল প্রস্তাব পাঠায় সেগুলির সম্পর্কে বিবরণী দাখিল করে।

(৬) যৌথরাষ্ট্রের আইন, যৌথ বিচারালয়ের বিচারসমূহ এবং ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্রের পরস্পর বিবাদে আপোষ-নিষ্পত্তি ও চুক্তিসমূহ কার্য্যত প্রয়োগ করিবার ক্ষমতা ইহার হাতে দেওয়া হইয়াছে।

(৭) যে সকল কর্তৃপক্ষ নিয়োগের ভার সুইন্স মহাসমিতি, যৌথ বিচারালয় অথবা অন্য কোন কর্তৃপক্ষের হাতে দেওয়া হয় নাই, সে সকল কর্তৃপক্ষকে নিয়োগ করিবার ক্ষমতা ইহার আছে।

(৮) সুইট্‌সারল্যান্ডের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের মধ্যে অথবা পররাষ্ট্রসমূহের সহিত সন্ধিসমূহ পরীক্ষা করিয়া উপযুক্ত বিবেচনা করিলে ইহা সেগুলিতে সম্মতি দেয়।

(৯) যৌথরাষ্ট্রের আন্তর্জাতিক সমঝোতা ইত্যাদি সম্পর্কে স্বার্থ রক্ষার চেষ্টা ইহাকে সর্বদা করিতে হয়। পররাষ্ট্র-বিভাগ পরিচালনার ভারও ইহার উপর স্তম্ভ রহিয়াছে।

(১০) সুইট্‌সারল্যান্ডের বাহ্যিক নিরাপত্তা (অর্থাৎ বাহির হইতে কেহ যাহাতে আক্রমণ করিতে না পারে) এবং উহার স্বাধীনতা ও নিরপেক্ষতা রক্ষা করিবার দায়িত্ব সমিতির।

(১১) সমিতি সুইট্‌সারল্যান্ডের আভ্যন্তরীণ নিরাপত্তা এবং শান্তি ও শৃঙ্খলাও রক্ষা করিয়া থাকে।

(১২) সুইট্‌সারল্যান্ডে বিপৎকাল উপস্থিত হইলেও সে সময় সুইন্স মহাসমিতির অধিবেশন না বসিলে, যৌথরাষ্ট্র সমিতির সৈন্তগণকে আহ্বান করিবার গুণৈক্যপূর্ণভাবে প্রয়োজন মনে করে সেরূপভাবে ব্যবহার করিবার অধিকার আছে। কিন্তু আহৃত সৈন্ত-সংখ্যা যদি দুই হাজারের বেশী হয় অথবা দুই হাজারের কম সৈন্তকে যদি তিন সপ্তাহের অধিককাল সজ্জিত রাখিতে হয়, তাহা হইলে ইহা তৎক্ষণাৎ ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার সম্মিলিত অধিবেশন ডাকিতে বাধ্য।

(১৩) যৌথ সৈন্তসামন্ত এবং যৌথরাষ্ট্রে অর্পিত তৎসংক্রান্ত শাসন-ব্যবহার সমুদায় শাখার ভার সমিতির হাতে রহিয়াছে।

(১৪) সুইট্‌সারল্যান্ডের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের কতকগুলি আইন বা বিধিনিষেধ সমিতির নিকট পাঠাইতে হয়। সমিতি সেগুলি পরীক্ষা করে। এবং বিভিন্ন রাষ্ট্রের শাসন ব্যাপারের যে যে অঙ্গ ইহার শাসনাধীনে রহিয়াছে, সেগুলির তত্ত্বাবধান করে।

(১৫) যৌথরাষ্ট্রের আয়ব্যয়ের ব্যবস্থা করা, আয়ব্যয়ের অনুমিত হিসাব (বাজেট) তৈরী করা ও আয়ব্যয়ের হিসাব (ব্যবস্থাপক সভায়) উপস্থাপিত করা ইহার কাজ।

(১৬) যৌথশাসন-কর্তৃপক্ষ কর্তৃক নিযুক্ত সমুদায় কর্তৃপক্ষী কিরূপভাবে নিজেদের কর্তব্য কার্য সম্পন্ন করিতেছে তাহার তত্ত্বাবধান করার ভার সমিতির উপর আছে।



(১৬) হুইন্স মহাসমিতির প্রত্যেক সাধারণ অধিবেশনে সমিতিকৈ নিজের কাজের হিসাব দিতে হয়; সমিতি সে সময়ে যৌথরাষ্ট্রের আভ্যন্তরীণ অবস্থা ও পররাষ্ট্রের সহিত সম্পর্কের কথা বিবৃত করে এবং দেশের সাধারণ হিতার্থ যে সকল ব্যবস্থা প্রয়োজনীয় বলিয়া মনে করে সেগুলিকে উপস্থাপিত করে। হুইন্স মহাসমিতি অথবা ব্যবস্থাপক সভায় যে কোন একটি শাখা যখন খুদী যৌথরাষ্ট্র-সমিতির নিকট হইতে কোষ-বিবরণী চাহিয়া পাঠাইতে পারে এবং এইরূপ চাহিয়া পাঠাইলে যৌথরাষ্ট্র-সমিতিকে বিশেষ বিবরণী প্রদত্ত করিয়া পাঠাইয়া দিতে হয়। [ ১০২ ধারা, ১-১৬ দফা। ]

(১৭) যৌথ ব্যবস্থাপক সভার নির্দেশে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির বিভিন্ন বিভাগ অথবা বিভাগের অধীনে কর্তৃত্বাধীন নিক্সের কোন কোন বিষয় নিয়ন্ত্রিত করিতে পারেন। কিন্তু এক্সপেন্স কেরা তাঁহাদের ব্যবস্থার বিরুদ্ধে আপীল করিবার অধিকারও জনগণের আছে। ( ১০৩ ধারা )।

(১৮) বিশেষ প্রয়োজন হইলে অভিজ্ঞ ব্যক্তিগণকে ডাকিবার ক্ষমতা যৌথরাষ্ট্র-সমিতি অথবা উহার বিভিন্ন বিভাগের আছে। ( ১০৪ ধারা )।

(১৯) হুইন্স চ্যান্সেলারের বিভাগসমূহের সম্পূর্ণ তত্ত্বাবধানের ভার যৌথরাষ্ট্র-সমিতির উপর থাকে। ( ১০৫ ধারা )।

হুইন্স যৌথরাষ্ট্র-সমিতির ক্ষমতাসমূহ পরীক্ষা করিয়া দেখিলে বুঝা যাইবে যে এই ক্ষমতা তিন শ্রেণীর :

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির  
ক্ষমতাসমূহের শ্রেণী-  
বিভাগ :

- (১) কতকগুলি ক্ষমতা শাসন-সম্পর্কিত,
- (২) কতকগুলি আইন-প্রণয়ন-সম্পর্কিত,
- (৩) অল্প কতকগুলি বিচার-সম্পর্কিত।

অর্থাৎ যৌথরাষ্ট্র-সমিতি হুইটস্টারল্যান্ডের লর্ডোচ্চ শাসন কর্তৃপক্ষ হইলেও, উহার আইন প্রণয়ন বা বিচার-কার্যের ক্ষমতাও কিছু কিছু আছে। সমিতির শাসন-ক্ষমতা প্রায়শঃ কেরা নানা দিকে বিস্তৃত রহিয়াছে। পররাষ্ট্র-নীতি পরিচালনা, কার্য্যত আইন-সমূহের প্রয়োগ, যৌথ সৈন্তসামন্তের নিয়ন্ত্রণ, যে সকল যৌথ কর্তৃত্বাধীন হুইন্স মহাসমিতি কর্তৃক নিযুক্ত নহে তাহাদের নিয়োগ প্রভৃতি ক্ষমতা শাসন-সম্পর্কিত ক্ষমতার অন্তর্গত। যৌথ-রাষ্ট্রের অন্তর্গত আয়-ব্যয়ের হিসাবের খসড়া প্রত্যেক বৎসর যৌথরাষ্ট্র-সমিতিকেই তৈরী করিতে হয়। খসড়া তৈরী হইবার পর কোষ-বিভাগের সভা উহা ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার উপস্থাপিত করেন। খসড়া উপস্থাপিত করার সঙ্গে সঙ্গে ব্যবস্থাপক সভায় উহার বিভিন্ন দফা ব্যাখ্যা করিবার অথবা কেহ কোন দফা বা সমগ্র হিসাবকে আক্রমণ করিলে কোষ-বিভাগের সভায় আত্মরক্ষা করিবার ক্ষমতা আছে। ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখা উপরোক্ত হিসাব পাশ করিলে পর যৌথরাষ্ট্র-সমিতি রাজস্ব আদায়ের ব্যবস্থা ও তাহা খরচের তত্ত্বাবধান করিয়া থাকেন। যৌথরাষ্ট্র-সমিতিকে যে প্রতি বৎসর আভ্যন্তরীণ ও পররাষ্ট্র ব্যাপার লইয়া এক বিবরণী দাখিল করিতে হয় তাহা পূর্বেই বলিয়াছি। ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখা এই বিবরণীর বিচার করিয়া থাকে।

(১) শাসন-ক্ষমতা ;

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাপতিগণকে তাঁহাদের শাসন-সম্পর্কিত কার্যসমূহের জন্য সাফাফতাবে  
হাশী করা হইয়া থাকে। সেইজন্য ব্যবস্থাপক সভায় যে কোন শাখার সভা যৌথরাষ্ট্র-সমিতির  
সভাগণকে প্রেরণ জিজ্ঞাসা করিতে পারেন। যখন যে বিভাগ সম্বন্ধে প্রেরণ করা হয়, তখন  
সেই বিভাগের ভারপ্রাপ্ত সভ্য তাহার জবাব দিয়া থাকেন। কিন্তু যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভা  
প্রেরণ জবাব দিলে পর, সেই বিষয়কে কেন্দ্র করিয়া আর-ভোটে লওয়া হয় না, যিনি প্রেরণ  
করেন তিনি শুধু প্রেরণের উত্তরে সন্তুষ্ট হইয়াছেন অথবা হন নাই তাহা জানাইয়া দেন।  
ব্যবস্থাপক সভার সভ্যদের যে তাহা লইয়া আলোচনা করিবার ক্ষমতা নাই, তাহা নহে।  
ইচ্ছা করিলে তাহা লইয়া আলোচনাও চলিতে পারে, তবে সাধারণত বিশেষ মতভেদ না  
ঘটিলে, সভাগণ নিজেদের সম্মতি বা অসম্মতি প্রকাশ করিয়াই ক্ষান্ত থাকেন।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির আইন-প্রণয়ন-সংক্রান্ত কার্য কম নহে। সমিতির সভাগণ দুই প্রকারে  
আইন-প্রণয়ন করিতে পারেন। কখনো কখনো ব্যবস্থাপক সভার যে কোন শাখায়  
প্রস্তাবের আকারে অনুরোধ পাশ করা হয় যে, যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে বিল তৈরী করিতে দেওয়া  
হউক। সমুদায় ব্যবস্থা প্রণয়নের জন্য বিল-প্রণয়নে দক্ষ ও অভিজ্ঞ ব্যক্তিগণ মোতায়েন  
আছেন। যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণ তাঁহাদের সাহায্যে বিল-প্রণয়ন করিয়া থাকেন। বিল  
প্রণীত হইবার পর আবার ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখায় উপস্থাপিত করা হয়। অল্প দিকে  
ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখায় যে কোন সভ্য কোন বিল আনয়ন করিলে, ব্যবস্থাপক সভা  
কোন মতামত ব্যক্ত করিবার পূর্বে তাহা যৌথরাষ্ট্র-সমিতির মত জানিবার জন্য উহার নিকট  
পাঠাইয়া দেয়। অর্থাৎ যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণ প্রথমে কোন ব্যবস্থার বিবেচনা না করিলে,  
হুইটস্টারল্যাণ্ডে কোন আইন বিধিবদ্ধ করা সম্ভব নহে। কিন্তু তাই বলিয়া, যৌথরাষ্ট্র-  
সমিতির সভাগণের কোন আইন বাতিল করিবার ক্ষমতা আছে, ইহা মনে করিলে ভুল  
হইবে। বস্তুত, সকল ক্ষেত্রেই যৌথরাষ্ট্র-সমিতি মাত্র পরামর্শ দেয়। সে পরামর্শ গ্রাহ্য  
হইবেই, এমন কোন কথা নাই। কোন কোন সময়ে নিজেদের সম্মতি না থাকিলেও,  
ব্যবস্থাপক সভার অনুরোধে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণ ব্যবস্থাপক সভায় কোন কোন বিল  
পাঠাইয়াছেন এবং সেগুলি পাশও হইয়াছে। আবার ব্যবস্থাপক সভার কোন সভ্য কর্তৃক  
উপস্থাপিত কোন বিলের বিরুদ্ধে মত দেওয়া সম্বন্ধেও, তাঁহাদের মত অগ্রাহ্য করিয়া ব্যবস্থাপক  
সভা সেই বিল পাশ করিতে পারে। কিন্তু ব্যবস্থাপক সভা যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণের  
মতামতকে অগ্রাহ্য করিলে, উক্ত সমিতি কখনো পদত্যাগ করে না। সমিতি তখন ব্যবস্থাপক  
সভার অনুরোধসমূহ শিরোধার্য করিয়া তদনুসারে কাজে প্রবৃত্ত হয়। ব্যবস্থাপক সভা  
তাঁহাদের কাজের বিরুদ্ধতা করিয়াছে, সেইজন্য তাঁহারা আর নিজ আসনে থাকিবার অধিকারী  
নহেন, এই প্রকার চিন্তা যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণের মনে স্থান পায় না। ব্যবস্থাপক  
সভার সভাগণও এরূপ বিশ্বস্ত, কর্মশীল এবং প্রয়োজনীয় রাষ্ট্রীয় কর্মচারী হারাঁইবার কথা  
কল্পনা করেন না।

হুইটস্টারল্যাণ্ড-সমিতির উপবিধি-প্রণয়ন-ক্ষমতা অর্থাৎ আইনের পরিপোষকরূপে নানারূপ  
বিধিনিষেধ জারির ক্ষমতা এক্ষণে অনেক বৃদ্ধি পাইয়াছে। গত মহাযুদ্ধে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির

(২) আইন-প্রণয়ন-  
সংক্রান্ত ক্ষমতা :

উপর অনেক গুরুতর কার্যভার দ্রুত ছিল ও সেজন্য অনেক আইন-কানুন প্রণয়ন ও প্রয়োগেরও প্রয়োজন ঘটয়াছিল। তাহারই ফলে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণের উপবিধি প্রণয়নের ক্ষমতা বাড়িয়াছে।

সুইন্স যৌথরাষ্ট্র-সমিতির কিছু কিছু বিচার-সম্পর্কিত ক্ষমতাও আছে। গোড়াতে যৌথ কাঠামো-আইন ঘটত সকল প্রকার মানসার নিশ্চয়তার ইহার হাতেই ছিল এবং সমগ্র যৌথরাষ্ট্রের শাসন-সংক্রান্ত বিচারালয় (এডমিনিস্ট্রেটিভ কোর্ট) স্বরূপ হইয়াছিল। অতঃপর যৌথ-বিচারালয়সমূহ কাঠামো-আইন-সম্পর্কিত মোকদ্দমাসমূহের বিচারের ভার গ্রহণ করে। ১৯২৮ সনে শাসন-সংক্রান্ত বিচারালয় গঠনের পর হইতে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির বিচার-সম্পর্কিত ক্ষমতা অনেক কমিয়া গিয়াছে।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণ সর্বদা কাজের চাপে বিস্তৃত থাকেন। অনেক স্থলে মন্ত্রীদের সহকারিগণ যে সকল কাজ করেন সে সকল কাজ সুইট্‌জারল্যান্ডে উক্ত সমিতির সভ্যগণকে করিতে হয়। সুইন্স মন্ত্রিগণ নিজেরাই নিজেদের সহকারী এবং বিভিন্ন শাসন-বিভাগের কর্তা। অর্থাৎ বিভাগীয় কর্তা হিসাবে তাঁহারা প্রায় স্বায়ী কর্তা হইয়া দাঁড়ান বলিয়া, নিম্ন বিভাগের তত্ত্বাবধানের ভার মাত্র তাঁহাদের হাতে থাকে না, বিভিন্ন বিভাগের মাধ্যমে হিসাবে যে সকল কর্তব্য থাকে সেগুলিও তাঁহাদিগকে ভাল করিয়া সম্পন্ন করিতে হয়। অন্যান্য দেশের মন্ত্রীদের সহিত তাঁহাদের কাজের পরিমাণ তুলনা করিলে, তাঁহারা যে বেতন পান তাহা খুব বেশী বলিয়া মনে হইবে না। বর্তমান সময়ে কর্মচারীর সংখ্যা বাড়িয়া তাঁহাদের কার্যভার কিঞ্চিৎ লাঘব করিবার প্রবৃত্তি দেখা দিয়াছে।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির প্রকৃতি সন্দেহ উপরে যাহা বলা হইয়াছে তাহা হইতে বুঝা যাইবে সুইন্স রাষ্ট্রীয় কাঠামোতে ইহার স্থান কিরূপ গুরুত্বপূর্ণ। প্রসঙ্গত, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সহিত ব্যবস্থাপক সভার সম্বন্ধও আলোচনা করা হইয়াছে। বিলাত অথবা ফ্রান্সে মন্ত্রি-সমিতি বলিতে যাহা বুঝায় তাহা এই যে, ব্যবস্থাপক সভার (বিশেষত জনগণের প্রতিনিধিবলক শাখায়) অধিকাংশ ব্যক্তি বাহাদিগের হাতে সমগ্র রাষ্ট্রের চরম শাসন ভাড়া তুলিয়া দেয় তাঁহাদিগকে নিয়ন্ত্রণ করিবার ক্ষমতাও রাখে। শেষ পর্যন্ত দলের প্রাধান্য দেখা যায়। সুইট্‌জারল্যান্ডেও বিভিন্ন দল আছে এবং বিভিন্ন দল নানা অস্থপাতে নিজেদের প্রতিনিধিদিগকে যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে নির্বাচিত করে। কিন্তু যৌথরাষ্ট্র-সমিতি গঠনে একমাত্র দলের প্রাধান্যই স্বীকৃত হয় না। দ্বিতীয়ত, এইরূপে গঠিত এই সুইন্স মন্ত্রি-সমিতির কার্যকাল আইন দ্বারা বাধিয়া দেওয়া আছে। ব্যবস্থাপক সভা প্রতিকূলতা করিলেও তিন বৎসরের আগে কোন সভ্যের কার্যকাল ফুরাইয়া যায় না। তৃতীয়ত, বাহাদিরা যৌথরাষ্ট্র-সমিতির জন্ম নির্বাচিত হন, তাঁহারা সাধারণত উহার জন্ম প্রত্যেক তিন বৎসর অন্তর নির্বাচিত হন। এ বিষয়ে ইংল্যান্ড প্রভৃতি দেশের সহিত সাদৃশ্য এই যে, সুইন্স মন্ত্রি-সমিতিও যৌথ ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক নির্বাচিত হয়। আর যুক্তরাষ্ট্রের সহিত সাদৃশ্য এই যে, সুইন্স মন্ত্রি-সমিতিতে ব্যবস্থাপক সভার বিরুদ্ধে ভোটের পদ্ধতিগত করিতে হয় না। কিন্তু সাদৃশ্য এই পর্যন্ত। বিলাত বা যুক্তরাষ্ট্র কাহারও সহিত সাদৃশ্য ইহার অধিক আর অগ্রসর হয় নাই। সুইন্স রাষ্ট্র-নেত

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণের কাজের চাপ খুব বেশী।

বিলাত, ফ্রান্স, মার্কিন প্রভৃতি দেশের মন্ত্রি-সমিতির সহিত সুইন্স যৌথরাষ্ট্র-সমিতির তুলনা।

মার্কিন রাষ্ট্র-নেতার মত কমতাশাসী নহেন; তিনি জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হন না। সুইস যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাপণ প্রত্যেকে স্বাধীনভাবে কাজ করিয়া থাকেন, মার্কিন মন্ত্রি-সমিতির মত রাষ্ট্র-নেতার অধীন নহেন। ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক নির্বাচিত হইয়াও সুইস মন্ত্রি-সমিতি নিজের অস্তিত্বের জন্য বিলাতী বা ফরাসী মন্ত্রি-সমিতির জায় ব্যবস্থাপক সভার উপর নির্ভর করেন না। মার্কিন মন্ত্রি-সমিতি ব্যবস্থাপক সভার কোন প্রেরণের জবাব দেন না, সেখানে মন্ত্রিগণের সহিত ব্যবস্থাপক সভার যোগাযোগ বিভিন্ন সমিতির সাহায্যে স্থাপিত হয়। সুইট্‌জারল্যান্ডে সমিতি-প্রথাই তেমন আদর নাই। মন্ত্রি-সমিতিকে সাক্ষাৎভাবে ব্যবস্থাপক সভার জবাবদিহি করিতে হয়। এইরূপে দেখা যাইবে, সুইস জনবাসে ও সুইস জনগণের প্রকৃতি-অনুসারে সুইস রাষ্ট্রীয় কাঠামো মার্কিন বা ফরাসী কাঠামোর অনুরূপি মাত্র নহে বা দুইয়ের জোড়াভাড়া দিয়া সৃষ্ট কোন পদার্থও নহে; উহা বৈচিত্র্যময় ও সম্পূর্ণ পৃথক সভাবিশিষ্ট একটি নূতন ছাঁচের কাঠামো।

সুইস রাষ্ট্রনীতিবিদগণ কেহ কেহ যৌথরাষ্ট্র-সমিতির বিশেষ প্রশংসা করিয়া থাকেন। তাঁহাদের মতে ইহার নিম্নলিখিত সুবিধাগুলি আছে :

(১) প্রকৃত পক্ষে, যৌথরাষ্ট্র-সমিতি সুইস মহাসমিতির কার্যনির্বাহক সমিতি বাতীত আর কিছুই নহে। কিন্তু ইহা একরূপভাবে গঠিত যে বিলাতী মন্ত্রি-সমিতির প্রধান সুবিধাগুলিকে গ্রহণ ও অনুবিধাগুলিকে ত্যাগ করা হইয়াছে। মন্ত্রি-সমিতিতে স্থায়িত্ব ও দায়িত্বের একত্র একত্র সমাবেশ আর কোথাও দেখা যায় না। বিলাতী মন্ত্রি-সমিতির মত সুইস যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাপণও পরস্পর পরস্পরের প্রতি বিশ্বাসশীল ও একে অন্তরের সহযোগিতা করিয়া থাকেন। সুইট্‌জারল্যান্ডে শ্রেষ্ঠ রাষ্ট্রনীতিবিদগণকে যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে বহুকাল নিযুক্ত রাখিয়া তাঁহাদের সেবা গ্রহণ করিবার পক্ষে কোন বাধা নাই। এক্ষণ কোন ব্যক্তি যে দলেই থাকুন নির্বাচনকালে সেই দল পরাজিত হইলে তাঁহাকে রাজনীতির সংশ্রব ত্যাগ করিতে বাধ্য হইতে হয় না। কারণ, সুইস যৌথরাষ্ট্র-সমিতি শুধু অতিজন দলের লোক লইয়া গঠিত হয় না। তাহাতে অজ্ঞাত দলের লোকও থাকে।

(২) অজ্ঞাত গণতন্ত্রের মত সুইট্‌জারল্যান্ডে শুধু অতিজন দলেই রাষ্ট্র-শাসনের ভার গ্রহণ করে না। রাষ্ট্র-শাসনে বিভিন্ন দল ও বিভিন্ন স্বার্থের যে দাবী রহিয়াছে সুইসগণ তাহা অব্যাহার করে নাই। আর সেই জন্যই সুইস যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে বিভিন্ন দলের প্রতিনিধিগণ নির্বাচিত হইয়া থাকেন। বলা বাহুল্য, সুইট্‌জারল্যান্ডের মন্ত্রি-সমিতির স্থায়িত্ব ব্যবস্থাপক সভার অতিজন দলের উপর নির্ভর করিলে, এই ধরণে গঠিত ঐ সমিতির স্থায়িত্বের কথা কল্পনা করাও সম্ভব হইত না। বস্তুত, সুইস রাষ্ট্রের বিভিন্ন স্বার্থকে যথোচিতভাবে মর্মান্দা দিবার ও রক্ষা করিবার জন্যই যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে বিভিন্ন দলের লোক গ্রহণ করিবার প্রয়োজন অনুভূত হইয়াছিল।

(৩) সুইট্‌জারল্যান্ডের রাষ্ট্র-শাসন পদ্ধতিতে যেক্ষণ ঐক্য অর্থাৎ অবিভাজ্যতা দেখা যায়, তাহা অজ্ঞাত গণতন্ত্রে ছদ্ম। প্রায় সকল দেশেই শাসন-ব্যবস্থার পদ্ধতিতে ঘন ঘন পরিবর্তন না করিবার প্রয়োজন অনুভূত হইয়া থাকে। বিলাত ও বিলাতের

সুইস যৌথরাষ্ট্র-সমিতির  
কয়েকটি গুণ :

(১) সভাপণের স্থায়িত্ব ;

(২) বিভিন্ন দল বা  
স্বার্থের প্রতিনিধিগণের  
অবস্থিতি ;

(৩) ঐক্যবদ্ধ শাসন-প্রণালী।

অনুসরণকারী দেশসমূহে সর্বোচ্চ শাসন-তন্ত্র অর্থাৎ মন্ত্রি-সমিতির জীবন অত্যন্ত চঞ্চল,—তাহা সম্পূর্ণরূপে ব্যবস্থাপক সভার মন্ত্রির উপর নির্ভর করে। কিন্তু ঘন ঘন মন্ত্রি-পরিবর্তনে ঐক্যবদ্ধ শাসন প্রণালী অনুসৃত না হইবার সম্ভাবনা আছে। বিলাত প্রভৃতি দেশে এই অবস্থার প্রতীকারের জন্য স্থায়ী কর্মচারীদের (সিভিল সার্ভিস) সৃষ্টি করা হইয়াছে। কোন রাজনৈতিক দলের সহিত ইহাদের সম্পর্ক থাকে না এবং ইহারা মন্ত্রি-পরিবর্তনে পদভাগ করেন না। ইহাদের বেতন, কার্যকাল ইত্যাদি একেবারে আইনের দ্বারা বৈধি দেওয়া হয়। এইরূপে ইহাদের সাহায্যে শাসন-প্রণালীর সামঞ্জস্য রক্ষা পায়। সুইটজার-ল্যান্ডে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাগণ প্রায় সকলেই বার বার নির্বাচিত হন। একে ত তিন বৎসরের জন্য তাঁহাদের পদচ্যুত হইবার কোন সম্ভাবনা নাই। তদুপরি ইহারা যৌথরাষ্ট্রের স্থায়ী মন্ত্রি-সমিতিতে পরিণত হন। সুতরাং সহজেই বুঝা যাইবে যে তাঁহারা শাসন-প্রণালীর সামঞ্জস্য রক্ষা করিয়া থাকেন।

মন্ত্রি-পদের স্থায়িত্বের  
দোষ ও তাহার  
প্রতীকার।

যৌথরাষ্ট্র-সমিতির স্থায়িত্বকে যদিও গুণ বলিয়া বর্ণনা করা হয়, তথাপি এ বিষয়ে ঘণ্টে মতভেদের অবকাশ আছে। বর্তমান কালে গণতন্ত্রসমূহে চরম কর্তৃত্বভার জনগণের উপর ত্রুস্ত আছে, একথা সর্বত্র স্বীকৃত হইয়াছে। কিন্তু মন্ত্রি-সমিতিতে স্থায়িত্ব প্রদান করিলে, তাঁহারা জনগণের সংস্পর্শ-বিচ্যুত হইয়া তাহাদের ইচ্ছানুযায়ী রাষ্ট্র-শাসন-কার্য না চালাইতেও পারেন। তাহা দ্বারা গণতন্ত্রের মূলমন্ত্রই খণ্ডিত হইয়া যায়। অল্প দিকে মন্ত্রি-সমিতির উপর জনগণের অত্যধিক ক্ষমতা থাকিলে তাহা শেষ পর্যন্ত চক্র বা দলের হাতে গিয়া পড়ে। জনগণের নামে বিশেষ দল রাষ্ট্র-শাসন-কার্য চালাইতে থাকে এবং তাহা সমুদায় জনগণের ইচ্ছানুরূপ নাও হইতে পারে। সুতরাং স্থায়ী মন্ত্রি-সমিতি ক্ষমতা দায়িত্বশীল মন্ত্রি-সমিতি উভয়েরই যেমন গুণ আছে তেমনি দোষও যথেষ্ট আছে। কেহ কেহ উভয় প্রকার প্রথা সম্মিলিত করিবার কথা, অর্থাৎ মন্ত্রি-সমিতি জনগণ বা জনগণের প্রতিনিধির নিকট দায়ীও থাকিবে, অথচ তাঁহাদের কতকটা স্থায়িত্বও রাখিতে হইবে, বলিয়া থাকেন। সুইটজার-ল্যান্ডে তাহার চেষ্টা করা হইয়াছিল। যৌথরাষ্ট্র-সমিতির কার্যকাল তিন বৎসরের জন্য নির্দিষ্ট করিয়া ও উহাকে ব্যবস্থাপক সভার নিকট দায়ী রাখিয়া উভয় প্রথা সম্মিলিত করিবার চেষ্টা করা হয়। কিন্তু সময় সময় প্রথা আইনের চেয়েও বলবৎ হইয়া দাঁড়ায়। সুইস যৌথরাষ্ট্র-সমিতির আয়ুষ্কাল আইনে তিন বৎসর থাকিলেও, প্রথা দ্বারা উচ্চ স্থায়ী প্রতিষ্ঠানে পরিণত হইয়াছে। তবে এই প্রথাকে না মানিয়া সুইটজারল্যান্ড আইনকে যদি পুনরায় প্রয়োগ করে, তাহা হইলে বাধা দিবার কেহ নাই। সে ক্ষমতার প্রয়োগ না হইলেও, ক্ষমতা লুপ্ত হইয়া যায় নাই। তাহা ছাড়া যৌথরাষ্ট্র-সমিতি স্থায়ী প্রতিষ্ঠান হইলেও সুইস জনগণ অভিনয়ন, প্রস্থাপস্থান ইত্যাদির দ্বারা ইহার উপর নিজ প্রভাব বিস্তার করিতে সমর্থ হয়।

সুইস যৌথরাষ্ট্র-সমিতির ক্ষমতাসমূহ সম্পর্কে একটি প্রশ্ন মনে উদিত হওয়া স্বাভাবিক। তাহা এই : উক্ত সমিতি যথেষ্টভাবে নিজ ক্ষমতা প্রয়োগ করিয়া জনগণের পীড়া উপশমন করিতে পারে, তখন উপায় কি? প্রথমত, যৌথরাষ্ট্র-সমিতি নিজ ক্ষমতার অপব্যবহার

হয় না। সুইস জনগণ এরূপ বাণীনতা-প্রিয় ও রাজনৈতিক মেলামেশা বা আলাপ-  
গালাচনায় এরূপ অভ্যস্ত যে, যৌথরাষ্ট্র-সমিতি নিজ ক্ষমতার অপপ্রয়োগ করিবার জনসত  
তাঁহা বরদাস্ত করিবে না। দ্বিতীয়ত, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির এরূপ ক্ষমতা অল্পই আছে তাহা  
হারা জনগণের উপর অত্যাচার চলিতে পারে। যেখানে যৌথ কর্তৃকারীর সহিত ব্যক্তির বা  
কোন রাষ্ট্রের সংঘর্ষ বাধে, সেখানে সমিতিকে নিরপেক্ষভাবে রক্ষা-নিশ্চিন্তি করিয়া দিতে হয়,—  
যৌথরাষ্ট্র-সমিতি এরূপ বিবাদে কোন পক্ষ অবলম্বন করে না। তৃতীয়ত, বর্তমান সময়ে যৌথ  
কর্তৃকারীর সংখ্যা পূর্ণাঙ্গের ন্যায় হইলেও সমিতির কোন সভ্যের হাতে কাজে নিযুক্ত করিবার  
ক্ষমতা তেমন প্রচুর নাই। আর যে সকল চাকুরী যৌথরাষ্ট্র-সমিতির হাতে আছে সেগুলির  
বেতন অধিক নহে বলিয়া লোকে তত আকৃষ্ট হয় না। চতুর্থত, যৌথরাষ্ট্র-সমিতি যৌথ-শাসন-  
কার্যে নিজে না করিয়া বিভিন্ন রাষ্ট্রের নিযুক্ত কর্তৃকারীদের দ্বারা তাহা করাইয়া লয়। অর্থাৎ  
সমিতির কাজ তত্ত্বাবধানের কাজ মাত্র হইয়া দাঁড়ায়। যদি কোন রাষ্ট্র এবিষয়ে যৌথরাষ্ট্র-  
সমিতিতে সাহায্য করিতে অস্বীকার করে, তাহা হইলে এক অদ্ভুত উপায়ে সেই রাষ্ট্রকে জব্দ  
করা হয়। সেই রাষ্ট্র যৌথরাষ্ট্রের নিকট হইতে যে অর্থ সাহায্য পায় তাহা বন্ধ করিয়া ত  
সংগ্ৰহ হয়ই, অধিকন্তু যৌথ সৈন্তকে ঐ রাষ্ট্রে প্রেরণ করা হইয়া থাকে। এই সৈন্তগণ সেই রাষ্ট্রে  
দিগা কোন প্রকার অত্যাচার করে না, শুধু সেই রাষ্ট্রে বসিয়া বসিয়া সেই রাষ্ট্রের খরচে  
মাথাপিছু করে। বলা বাহুল্য, এরূপভাবে দীর্ঘকাল খরচ চালাইবার ক্ষমতা কোন সুইস  
রাষ্ট্রেরই নাই। সুতরাং উহাকে অল্প সময়ের মধ্যেই বশতা স্বীকার করিতে হয়।

### সামরিক ও অসামরিক কর্তৃকারিগণ

এখানে সুইস সামরিক ও অসামরিক যৌথ কর্তৃকারিগণ সম্বন্ধে দু'একটি কথা বলা  
অপ্রাসঙ্গিক হইবে না। কয়েকটি গুরুত্ববিশিষ্ট পদে সুইস মহাসমিতি কর্তৃকারীদের নিযুক্ত  
করে। তদ্ব্যতীত অল্প সময় কাজে—রাজধানীতে হউক বা দেশের যেখানে হোক—যৌথ  
কর্তৃকারিগণ যৌথরাষ্ট্র-সমিতি কর্তৃক নিযুক্ত হন এবং কর্তব্য-কর্ণে অবহেলা করিলে উক্ত সমিতি  
তঁাহাদিগকে কর্তৃত্ব্যত করিতে পারে। অর্থাৎ যৌথ কর্তৃকারিগণ তঁাহাদের নিয়োগের জন্ত  
সম্পূর্ণরূপে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির উপর নির্ভর করেন।

সুইস সিভিল সার্ভিস বস্তুত স্থায়ী পদ নয়। সুইটজারল্যান্ডে উচ্চ পদগুলিতে বাঁহারা  
নিযুক্ত হন, তঁাহারা যাবজ্জীবন তদূরের কথা, দীর্ঘকালের জন্ত নিযুক্ত হন না। তঁাহাদের  
কার্যকাল তিন বৎসর। কিন্তু কার্য্যত তঁাহারা স্থায়ী হইয়া দাঁড়ান। কারণ তিন বৎসর  
অন্তর তঁাহারা প্রায়শ পুনরায় নিযুক্ত হন। প্রথমত, যুক্তরাষ্ট্রে যেমন যে রাজনৈতিক দল  
জয়লাভ করে তাহারা নিজেদের মধ্য হইতে লোক লইয়া বিভিন্ন কাজে নিয়োগ করে,  
সুইটজারল্যান্ডে সেজন্য কোন প্রথা নাই। অতিজন দল নিজেদের লোকদের বিভিন্ন কাজ  
দিতে ইচ্ছা করিলেও, শুধু রাজনৈতিক কারণে কর্তৃকারি-নিয়োগ চলে না। শুধু রাজনৈতিক  
কারণে লোক নিয়োগ করিলে জনসত তাহা বরদাস্ত না করিবার সম্ভাবনা। এক-দিকে  
সরকারী কর্তৃকারীদের বেতন অল্প হওয়ায় সেজন্য প্রতিদ্বন্দ্বিতা হইবার কোন সুযোগ উপস্থিত

সুইস যৌথরাষ্ট্র-সমিতির  
নিম্ন ক্ষমতা অপ-  
প্রয়োগের উদাহরণ  
বিবরণ কেন।

সুইটজারল্যান্ডে  
কর্তৃকারিগণের পদের  
স্থায়িত্ব রাজনৈতিক  
সমস্যামতের উপর নির্ভর  
করে না।

হয় না, অল্প দিকে বিভিন্ন লোককে যোগ্যতার সাপেক্ষে নিযুক্ত না করিবে জনস্ব  
তাঁহাদিগকে অগ্রাহ্য করিতে পারে। সুতরাং একমাত্র রাজনৈতিক কারণে কর্মচারী নিয়োগ  
হয় না। বিতীর্ণত, যে সকল কর্মচারী নিযুক্ত হন তাঁহারা রাজনৈতিক কারণে পদচ্যুত  
হন না। অর্থাৎ যে দলই বিজয় লাভ করুক অথবা ব্যবস্থাপক সভায় বেশী প্রতিনিধি প্রেরণ  
করুক, সেই দলের লোকই যে অল্প দলের কর্মচারিগণের স্থলে নিযুক্ত হইবে, তাহা নহে।  
যৌথরাষ্ট্র-সমিতি বা ব্যবস্থাপক সভায় বিভিন্ন দলের সমাবেশ ঘেরণ হোক, কর্মচারীদের  
নিয়োগে তাঁহার প্রভাব কম হয়। সুতরাং যোগ্যতা দেখাইতে পারিলে সরকারী কর্মচারি-  
গণ তিন বৎসর অন্তর বার বার নির্বাচিত হইয়া থাকেন।

যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন অনুসারে প্রত্যেক সুইস্কে সৈন্ত-বিভাগে কাজ করিতে হয়  
(১৮শ ধারা); অল্প দিকে সৈন্তসামন্তকে সর্বদা সুসজ্জিত রাখাও নিষিদ্ধ (১৩শ ধারা);  
এই দুইটি ধারাকে রক্ষা করিবার জন্য সুইট্জারল্যান্ডে সার্বজনীন সামরিক শিক্ষার ব্যবস্থা  
করা হইয়াছে। বর্তমান সময়ে এ বিষয়ে যে আইন প্রচলিত আছে, তাহা ১৯০৭ সনে  
প্রচুপস্থাপন দ্বারা জনগণ কর্তৃক গৃহীত হয়। কখনো কখনো ইচ্ছলে পড়িবার কালেই  
সামরিক শিক্ষা আরম্ভ হইয়া যায়। উনিশ বৎসরে পদার্পণ করিবামাত্র প্রত্যেক পুরুষ  
রাষ্ট্রিক ককে পঞ্জীকৃত করিয়া দেয়া হয়, তাহার সামরিক শিক্ষার পক্ষে উপযোগী শারীরিক স্বাস্থ্য  
ও বুদ্ধি আছে কি না। বাহাদুরের তাহা নাই অথচ প্রাথমিক শিক্ষাদানের পর তাহা লাভ  
করিবার সম্ভাবনা আছে, তাহাদিগকে শারীরিক ও অন্তর্জ্ঞ বিকাশের জন্য প্রাথমিক শিক্ষা  
দিয়া তারপর সামরিক শিক্ষা দেওয়া হয়। আর যে সকল সুইস্ রাষ্ট্রিক শারীরিক ও  
মানসিক সামর্থ্য বিষয়ে যোগ্য বিবেচিত হয়, তাহারা অল্পকালের জন্য কোন সামরিক ইচ্ছলে  
গভীরভাবে শিক্ষা লাভ করে। এই শিক্ষার জন্য সৈন্তের বিভাগ অনুসারে পর্যায়ক্রমে হইতে  
নব্বই দিন লাগে। ইহার পর কুড়ি বৎসর হইতে বত্রিশ বৎসর অবধি সুইস্ রাষ্ট্রিক  
আউগনৎস্গ নামে সৈন্তবিভাগের এক বিশেষ শ্রেণীতে ভর্তি হইয়া মাঝে মাঝে শিবিরে থাকিয়া  
শিক্ষানবিশি করিতে হয়। এই শিক্ষানবিশির সময় বৎসরে এগার হইতে পনের দিন পর্যন্ত।  
বত্রিশ বৎসর বয়সে সুইস্ রাষ্ট্রিক ককে লাওহের নামে এক সৈন্ত-বিভাগের অন্তর্গত করা হয়।  
এখানে অপেক্ষাকৃত কম সময়ের জন্য শিক্ষানবিশির প্রয়োজন। চল্লিশ বৎসর বয়সে সুইস্  
রাষ্ট্রিক ককে লাওটুম নামক শ্রেণীতে বদলী করা হয়। সেই শ্রেণীর লোকের অল্পকাল ও পোষাক-  
পরিচ্ছদের বাৎসরিক পরিদর্শন হয়। একজন পদাতিককে এইরূপে উনিশ হইতে চল্লিশ  
বৎসর পর্যন্ত মাত্র ১৫০ দিনের শিক্ষানবিশি করিতে হয়। সৈন্ত-বিভাগে যে সকল উচ্চ  
কর্মচারী আছেন, তাহাদিগকে ইচ্ছলে হইতেই বাছাই করিয়া লওয়া হয়। কিন্তু মাত্র ২৫০  
জন নিয়মিত সামরিক শিক্ষক বাতীত সুইট্জারল্যান্ডে আর সামরিক কর্মচারী নাই বলিলেও  
চলে,—অজ্ঞেয়া প্রায় সকলেই কোন না কোন অসামরিক কাজে নিযুক্ত থাকেন। অথচ  
সৈন্ত সমাবেশের সরকারী হইলে সুইট্জারল্যান্ডে এক সপ্তাহের মধ্যে দেড় লক্ষ প্রথমোক্ত  
শ্রেণীর এবং দেড় লক্ষ দ্বিতীয় ও তৃতীয় শ্রেণীর সৈন্ত জড় করা যায়। আর সকল রকম বয়সের  
উপযুক্ত রাষ্ট্রিক সৈন্যের সংখ্যা পাঁচ লক্ষের কম হইবে না। বিগত মহাযুদ্ধের সময় সুইট্জার-

সামরিক বিভাগে সুইস্-  
বিদের শিক্ষানবিশি  
করিবার স্বাধাবিকতা।

ল্যাও বিভিন্ন নীমা রক্ষার জন্য অল্পেই দুই লক্ষ সৈন্য মোতায়েন রাখিরাছিল। এক কথায় বলা যায়, সুইসরা যুদ্ধ-প্রিয় না হইলেও যোদ্ধা জাতি বটে। (মানবের) ১৯১৯ সনে সৈন্য-বিভাগের মোট খরচ ছিল প্রায় পৌনে আঠার লক্ষ পাউণ্ড বা সুইস যৌথরাষ্ট্রের সকল প্রকার ব্যয়ের সমষ্টির এক-তৃতীয়াংশ। (ব্রাইস)।

পূর্বেই বলিরাছি, যৌথ কর্মচারিগণ যৌথ ব্যবস্থাপক সভায় প্রবেশ করিতে পারেন না; সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের কর্মচারিগণও সাধারণত সেই রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় বসিতে সমর্থ নহেন। কিন্তু রাষ্ট্রীয় কর্মচারিগণের পক্ষে যৌথরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় নির্বাচিত হইবার কোন বাধা নাই; বস্তুত, তাঁহারা অনেক সময়েই তাহা হইয়া থাকেন। যৌথ কর্মচারিগণ রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভায় ততটা প্রবেশ না করিলেও, একেবারে যে যান না, তাহা নহে। সম্ভবত, এক্সপ ফেক্রে উপরিতন কর্মচারীর অধুমতি লওয়া হয়। কোন কোন রাষ্ট্রে রাষ্ট্রীয় কর্মচারীরা রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভায়ও স্থান গ্রহণ করেন। যেমন হুংরিগে, কার্যনির্বাহক-সমিতির (অর্থাৎ মন্ত্রি-সমিতির) সভাগণ রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভায় প্রবেশ করিতে পারেন না, কিন্তু তাঁহাদের অন্ততন কর্মচারিগণ ব্যবস্থাপক সভায় প্রবেশ করিয়া উপরিতন কর্মচারীদের কাজের সমালোচনা পর্যন্ত করিতে পারেন। সর্বোচ্চ রাষ্ট্রীয় আদালতের বিচারকগণ পর্যন্ত তাঁহাদের পদভাগ না করিয়া রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভায় নির্বাচিত হইতে পারেন,—কেবল যখন আলোচনার জন্ত তাঁহাদের নিজেদের বিবরণী আসে, তখন তাঁহারা ভোট দিতে পারেন না। (ব্রাইস)।

রাষ্ট্রীয় কর্মচারী যৌথ ব্যবস্থাপক সভায় সভ্য হইতে পারেন।

শুধু তাহাই নহে। যৌথ ও রাষ্ট্রীয় কর্মচারিগণ রাজনৈতিক আন্দোলনে ও নির্বাচনে যোগ দিতে পারেন। যুক্তরাষ্ট্রের মত তাঁহারা নিয়োগকারী দলের জন্ত প্রচার ও সংগঠনের কার্যে প্রাণপণে সচেষ্ট হন না বটে, কিন্তু তথাপি তাঁহারা দলের জন্য কাজ করেন। যুক্তরাষ্ট্রের কর্মচারীদের তুলনায় তাঁহাদের একটি সুবিধা এই যে, অন্য দল জয়লাভ করিলেও তাঁহারা কর্মচ্যুত হন না। বর্তমান সময়ে, রেলওয়ের শাসনভার সুইস যৌথরাষ্ট্রের হাতে আসিতে বহু মজুর ভোটের নানা প্রকার প্রচার ইত্যাদি দ্বারা মজুরের বেতনবৃদ্ধি ও অন্যান্য বিষয়ে যৌথ-কর্তৃপক্ষের উপর প্রভাব বিস্তার করিতে সমর্থ হইয়াছে।

যৌথ কর্মচারিগণ রাজনৈতিক আন্দোলনে যোগ দিতে পারেন।

### রাষ্ট্র-সভা

সুইস যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের দ্বিতীয় পরিচ্ছেদে যৌথকর্তৃপক্ষদের কথা বলা হইয়াছে। তন্মধ্যে প্রথম বর্ণনার বিষয়, যৌথসম্মতি (বুন্ডেসকন্সাম্মুন্স),—ইহার আবার দুইটি বিভাগ—রাষ্ট্র-সভা (ফৌইগেব্লাট) (৭২-৭৯ ধারা); প্রতিনিধি-সভা (৮০-৮৩ ধারা)। ৭১ ধারায় বলা হইয়াছে যে,

“জনগণের এবং [সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত] বিভিন্ন রাষ্ট্রের যে সকল অধিকার স্বীকৃত হইয়াছে (৮০ ও ১২১ ধারা) সেগুলির কর্তৃত্বাধীনে, যৌথরাষ্ট্রের চরম ক্ষমতা সম্মতি কর্তৃক প্রযুক্ত হইয়া থাকে; এই সম্মতি-সমিতির দুইটি বিভাগ বা সভা আছে :

(ক) প্রতিনিধি-সভা



(খ) রাষ্ট্র-সভা।"

বুঝা যাইতেছে যে, ৮৯ ও ১২১ ধারা বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ। ১২১ ধারার মর্ম ইতিপূর্বে সমীক্ষিত দেওয়া হইয়াছে। তাহা অভিনয়ন-সম্পর্কিত। আর ৮৯ ধারা প্রত্যাগ্ধাপন সম্বন্ধে ব্যবস্থাপক সভার উত্তর শাখাই সুইস্-প্রতিনিধিদের লইয়া গঠিত। সুতরাং এই প্রতিনিধিদের হাতে চরম ক্ষমতা অর্পণ করা চলিত। কিন্তু কাঠামো-আইনে স্পষ্টভাবে এই নির্দেশ আছে যে, প্রতিনিধিগণ সাধারণত শেব ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকারী হইলেও, জনগণ তাহাদের সমুদায় ক্ষমতা সম্পূর্ণভাবে প্রতিনিধিদের হাতে দিয়া দেয় নাই। অর্থাৎ প্রতিনিধিগণ ততক্ষণ জনগণের প্রতিনিধিগণে কাজ করিতে পারেন, যতক্ষণ জনগণ তাহাতে সন্তুষ্ট হয়; জনগণের অসন্তুষ্টি থাকিলে প্রতিনিধিদের কাজ আর জনগণের কার্যক্ষেপে গণ্য করা চলে না।

গোড়াতেই মহাসমিতির রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভা সম্বন্ধে এইরূপ ক্ষমতার সীমা-নির্দেশ করার অভিপ্রায় এই ছিল যে, জনগণের প্রাধিকার সম্বন্ধে যেন কোনপ্রকার সংশয় না থাকে। এই সীমাবদ্ধতা মানিয়া লইলে পর, সুইস্ যৌথরাষ্ট্র স্বাক্ষরী চরম ক্ষমতা যে উহার মহাসমিতি বর্জক প্রযুক্ত হইয়া থাকে, সে বিষয়ে সন্দেহ নাই।

রাষ্ট্র-সভার সভ্য-সংখ্যা  
৪৪।

সুইট্‌জারল্যান্ডের অন্তর্গত রাষ্ট্রসমূহ হইতে ৪৪ জন সদস্য লইয়া রাষ্ট্র-সভা গঠিত। প্রত্যেক রাষ্ট্র দুইজন প্রতিনিধি প্রেরণ করে; কিন্তু যে রাষ্ট্রগুলি দ্বিখণ্ডিত সেগুলির প্রতি অর্ধ-রাষ্ট্র হইতে একজন প্রতিনিধি পাঠান হয়। (৮০শ ধারা)। এখানে আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের সহিত সুইট্‌জারল্যান্ডের সাদৃশ্য দেখা যাইবে। ব্যবস্থাপক সভার একটি শাখায় প্রত্যেক রাষ্ট্রের সমান মর্যাদা আছে বলিয়া সুইস্‌রাও স্বীকার করিয়াছে।

রাষ্ট্র-সভার সদস্যগণের  
নির্বাচন ও ক্ষমতা।

প্রতিনিধি-সভার ও যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণ রাষ্ট্র-সভার সদস্য হইতে পারেন না। (৮১শ ধারা)। অর্থাৎ সুইস্ প্রতিনিধি-সভার সভ্য পদে নির্বাচিত হইলে অথবা দ্বিত্ব গ্রহণ করিলে কাহারও পক্ষে আর রাষ্ট্র-সভার সভ্য হওয়া সম্ভব থাকে না। কিন্তু যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণ রাষ্ট্র-সভায় উপস্থিত থাকিয়া তাহাদের অবলম্বিত নীতির সমর্থন করিতে ও তৎসম্পর্কিত প্রশ্নাবলীর উত্তর দিতে পারেন, ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। রাষ্ট্র-সভার সভ্যগণের বিশেষ বৃত্তির ব্যবস্থা আছে; এই বৃত্তি রাষ্ট্র-সভাসদগণ নিজ নিজ রাষ্ট্রের কোষাগার হইতে পাইয়া থাকেন (৮৩শ ধারা)। সুতরাং রাষ্ট্র-সভাসদস্যদের খরচা প্রত্যেক রাষ্ট্রকে বহন করিতে হয়, উহা জাতীয় কোষাগার হইতে পাওয়া যায় না। কিন্তু সকল রাষ্ট্র রাষ্ট্র-সভাসদগণ একই হারে বৃত্তি পান না, এ বিষয়ে নিজ ইচ্ছামুতাবে ব্যবস্থা করিবার ক্ষমতা প্রত্যেক রাষ্ট্রের আছে। বৃত্তির কমবেশী বিভিন্ন রাষ্ট্রের ধন-সামর্থ্য ও বদান্ততার উপর নির্ভর করে। এক্ষণে সুইস্ রাষ্ট্র-সভাসদগণ গড়ে প্রতিদিন ২০ ফ্রাঁ পান। জেনেভায় দেওয়া হয় ৩০ ফ্রাঁ, আর উরি ও উন্টারহোল্ডে ১৫ ফ্রাঁ। শুধু যে বিভিন্ন রাষ্ট্র-সভাসদস্যদের বৃত্তির হারেই বিভিন্নতা দেখা যায়, তাহা নহে। তাহাদিগকে নির্বাচন করিবার প্রণালী ও তাহাদের পদের স্থায়িত্বও বিভিন্ন রাষ্ট্রের মর্জির উপর নির্ভর করে বলিয়া নানারূপ হইয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রসমূহ ছয় বৎসরের জন্য রাষ্ট্রসভাসদ্যগণকে নির্বাচিত করে।

কিছু সুইটজারল্যান্ডে কতকগুলি রাষ্ট্র-সভাসদস্য জনগণ কর্তৃক সাক্ষাৎভাবে নির্বাচিত হন, অল্প কতকগুলিতে রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভাসমূহ তাঁহাদের নির্বাচন করে। আবার, কোন রাষ্ট্র-সভাসদস্যকে এক বৎসরের অল্প, কোনটি বা চারি বৎসরের অল্প নির্বাচিত করে,—ইহাদের কার্যকাল এইরূপে এক হইতে চারি বৎসর পর্যন্ত হইয়া থাকে।

সাধারণ ও বিশেষ অধিবেশনের কাজ চালাইবার অল্প রাষ্ট্র-সভার সভ্যগণ নিজেদের মধ্য হইতে সভাপতি ও সহকারী সভাপতি নির্বাচন করিয়া থাকেন। এ বিষয়ে একটি নিয়ম এই যে, যে দুইটি (অথবা একটি) রাষ্ট্র হইতে পূর্ববর্তী সভাপতি নিযুক্ত হইয়াছিলেন, সেগুলি হইতে সভাপতি বা সহকারী সভাপতি নির্বাচিত হইতে পারেন না। ইহাঙ্গিকে সম্পূর্ণ ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্র কর্তৃক প্রেরিত প্রতিনিধিদের মধ্য হইতে নির্বাচন করিতে হয়। আর একই রাষ্ট্রের প্রতিনিধিদের অথবা তাঁহাদের একজন পর পর দুইটি সাধারণ অধিবেশনের সহকারী সভাপতি হইতে পারেন না। (৮২শ ধারা)। স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে, এই ধারার উদ্দেশ্য হইতেছে প্রত্যেক রাষ্ট্রের প্রতিনিধিগণকে রাষ্ট্র-সভার সভাপতি বা সহকারী সভাপতি হইবার সুযোগ দেওয়া। রাষ্ট্র-সভায় প্রত্যেক রাষ্ট্রের মৰ্যাদা যে সকল প্রকারে সমান, তাহার অন্ততম প্রমাণস্বরূপও এই ধারার উল্লেখ করা যাইতে পারে।

কে সভাপতি হইতে পারেন?

রাষ্ট্র-সভায় কোন, বিল বা প্রস্তাবের স্বপক্ষে এবং বিপক্ষে সমান সমান ভোট হইলে সভাপতির একটি অতিরিক্ত ভোট দিবার ক্ষমতা আছে। নির্বাচনকালে অন্ত্যস্ত সভ্যগণ যেভাবে ভোট দেন, তিনিও সেইভাবে দেন। (৮৩শ ধারা)। অর্থাৎ যে নির্বাচনে তাঁহার ভোটের অধিকার আছে, তাহাতে তাঁহার ও অল্প সকলের ভোটের মূল্য একই।

রাষ্ট্র-সভা বনাম প্রতিনিধি-সভা।

গোড়ায় ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার মধ্যে সুইস রাষ্ট্র-সভা বেশী প্রতিপত্তি লাভ করিতে সমর্থ হইয়াছিল। ১৮৪৮ সনের আন্দোলনের অধিকাংশ নেতৃস্থানীয় ব্যক্তি ইহাতে প্রবেশ করিয়াছিলেন এবং তদানীন্তন যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সাত জনের মধ্যে ছয় জন ইহাদের দলের লোক ছিলেন। সেই সময় রাষ্ট্র-সভাসদস্যগণের কার্যকাল বর্তমান সময় অপেক্ষা দীর্ঘ ছিল। কিন্তু পরে ইহা হ্রাস হওয়ায় ও বিশেষ কাজ না থাকায়, রাষ্ট্রনীতিবিদগণ সাধারণত আর রাষ্ট্র-সভার দিকে আকৃষ্ট হইতেন না,—তাঁহারা বরং প্রতিনিধি-সভায় প্রবেশ করাই অধিকতর বাঞ্ছনীয় মনে করিতেন। এইরূপে উজ্জমশীল রাষ্ট্র-নীতিবিদগণের পক্ষে রাষ্ট্র-সভা প্রতিনিধি-সভায় প্রবেশের সোপানস্বরূপ হইয়া দাঁড়ায়। কাজেই এক্ষণে দেশের অভিজ্ঞ ও গাত রাজনৈতিকগণকে প্রতিনিধি-সভায় যত দেখা যায়, রাষ্ট্র-সভায় তত দেখা যায় না। কিন্তু তাই বলিয়া, বিলাত প্রভৃতি দেশের ওয়ারহাউস সভার মত সুইসরাষ্ট্র-সভা যে প্রতিনিধি-সভার নীচে স্থান পায়, তাহা নহে। সুইস প্রতিনিধি-সভা যে কোন আইন পাশ করিলেই তৎক্ষণাৎ ইহা তাহাতে সম্মতি দেয় না; অনেক ক্ষেত্রে নিজের জেল রক্ষা বা একটা রক্ষা-নিশ্চয় করিতেও সমর্থ হয়। বর্তমান কালে রাষ্ট্র-সভার সদস্যগণের কার্যকাল বৃদ্ধি করিবার দিকে ও যোগ্য লোককে একবার নির্বাচন করিয়া তাঁহাকেই বারবার প্রতিনিধিগণে প্রেরণ করার দিকে প্রবণতা দেখা দিয়াছে। তথাপি রাষ্ট্র-সভা তাহার পূর্ব গৌরব পুনরায় লাভ করিতে সমর্থ হয় নাই। লাওয়েল তাহার এই কমটি কারণ নির্দেশ করিয়াছেন :

- (১) যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাপণকে ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখা হইতে নির্বাচন করিবার নিয়ম থাকিলেও তাঁহারা সাধারণত প্রতিনিধি-সভা হইতেই নির্বাচিত হইয়া থাকেন।  
 (২) তাহাতে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির অবলম্বিত নীতিকে নিয়ন্ত্রিত করিবার ক্ষমতা প্রতিনিধি-সভার হাতে দেশী পরমাণে অর্পিত হইয়া যায়। (৩) রাষ্ট্র-সভার সদস্যগণের সংখ্যা কম হওয়া তাড়াতাড়ি কাল শেষ করা সম্ভব হয়; তাহাতে বাকী সময় আর কিছু করিবার থাকে না বলিয়া রাষ্ট্র-সভা সহজেই লোকের চোখে অলস বলিয়া প্রতীয়মান হইয়া থাকে।

### প্রতিনিধি-সভা

প্রতিনিধি-সভার  
সভ্য-সংখ্যা ১৯৮।

সুইসগণ প্রতিনিধি-সভাকে জাতীয় সভা নামে অভিহিত করিয়া থাকে। এই সভার সদস্যদের সভ্য জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হন। প্রত্যেক ২০,০০০ জন-সমষ্টি একজন করিয়া প্রতিনিধি পাঠাইতে সমর্থ। গণনার সময়ে কোন নির্বাচন-জিলায় ১০,০০০ এর অধিক লোক অবশিষ্ট থাকিলে তাহারাও একজন করিয়া প্রতিনিধি প্রেরণ করিবার অধিকারী। সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত কোন রাষ্ট্র অথবা অর্দ্ধ রাষ্ট্রের লোক-সংখ্যা যত কমই হোক না, প্রত্যেক অন্তত একজন প্রতিনিধি নির্বাচন করিয়া পাঠাইতে পারে। (৭২শ ধারা)। এই নিয়ম অবিকৃতভাবে প্রচলিত থাকিতে সুইস জনসংখ্যা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে প্রতিনিধি-সভার সভ্য-সংখ্যা ক্রমাগত বাড়িয়া গিয়াছে। ইতিপূর্বে ১৯২৮ সনের ১লা ডিসেম্বর অবধি সুইটজারল্যান্ডের ও তদন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের অমুমিত জন-সংখ্যা বিবৃত করিয়াছি (২৪০ পৃঃ)। এই সময়ে প্রতিনিধি-সভায় মোট ১৯৮ জন সভ্য ছিলেন। ১৮৯ জন ও ১৯১৯ সনে যথাক্রমে ইথ্যোপিয়া ও ১৮৭ ও ১৮৯ ছিল। ১৯২০ সনের লোক গণনায় সুইসদের সংখ্যা ৩৮৮০ লক্ষ—তদনুসারেই বর্তমানে ১৯৮ জন সভ্য বিভিন্ন রাষ্ট্র হইতে নিম্নলিখিতভাবে নির্বাচিত হন।

উহার গঠন।

রাষ্ট্রের নাম	প্রতিনিধির সংখ্যা
সুইজারল্যান্ড	২৭
বার্ণ	৩৪
লুৎতর্ন	২
উরি	১
গোয়াইং	৩
সোলভেন ( উভয় রাষ্ট্র )	২
গ্রাক্স	২
গ্লারু	২
ফ্রিবার্গ	৭
সোলোথুর্ন	৭
বাসেল ( উভয় অর্দ্ধ রাষ্ট্র )	১১
শাফ্ হাউসেন	৩
আপেনৎসেল ( উভয় অর্দ্ধ রাষ্ট্র )	৪

লেক্ট গালেন	...	১৫
গ্রাউবাইন্ডেন	...	৬
আরগাউ	...	১২
টোয়েন্টগাউ	...	৭
ভিচিনো	...	৮
ভো	...	১৬
তালে	...	৬
নেশাটেল	...	৭
জেনেভা	...	২

মোট

১৯৮

উপরের তালিকায় দেখা যাইবে যে বার্ষ রাষ্ট্র সর্ক্যাপেক্ষা অধিক প্রতিনিধি পাঠাইয়া থাকে। তাহার নীচেই ব্লেয়ারের স্থান। এই দুইটি রাষ্ট্র একত্রে মোট প্রতিনিধিদের এক তৃতীয়াংশের প্রায় কাছাকাছি প্রতিনিধি প্রেরণ করে। ভো ও গালেনের স্থান তৃতীয় ও চতুর্থ হইলেও ইহার একত্রে বার্ষের সমকক্ষ নহে। আর হুট মাত্র রাষ্ট্র—আরগাউ ও বাদেল—দশের অধিক প্রতিনিধি প্রেরণ করে। অল্প সমস্ত রাষ্ট্রের প্রত্যেকটির প্রতিনিধির সংখ্যা দশের কম। সুতরাং দেখা যাইতেছে, বার্ষ, ব্লেয়ারিথ, ভো, গালেন এই চারটি রাষ্ট্রের প্রতিনিধিগণ একত্রে যদি এমন একটি রাষ্ট্রের প্রতিনিধিদের সহিত মিলিত হন যাহার সভা সংখ্যা ৭ বা ততোহধিক তাহা হইলে তাঁহাদের পক্ষে যে কোন আইন প্রতিনিধি-সভায় পাশ করা সম্ভবপর হয়। হুইন্স যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে এক্ষণে একজন করিয়া বার্ষ, ব্লেয়ারিথ ও ভোর প্রতিনিধি লওয়া সম্ভব হইয়া পড়িয়াছে, ইহা পূর্বে বলিয়াছি (২৪৯ পৃঃ)। প্রতিনিধি-সভার গঠন আলোচনা করিলে এই প্রণালী তাৎপর্য্য বুঝা যায়। বাহার প্রতিনিধি-সভায় সর্ক্যাপেক্ষা বেশী প্রতিনিধি প্রেরণ করে, তাহাদের এ বিষয়ে দাবীকে স্বাভাবিক বলিয়া স্বীকার করিয়া লওয়া হইয়াছে। বলা বাজ্জল, ইহাতে একদিকে যেমন প্রতিনিধি-সভার প্রাধান্যের সহায়তা করা হইয়াছে, অল্প দিকে তেমনি আইন-প্রণয়নে এই সব বড় রাষ্ট্রের মধ্যালা বৃদ্ধি পাইয়াছে।

হুইন্স ভোটদায়ক সাক্ষ্যভাবে সমস্তগণকে নির্বাচিত করিয়া থাকে। হুইট্‌সারল্যাণ্ডে আত্মপাতিক নির্বাচন-প্রথা প্রচলিত আছে। নির্বাচনকালে প্রত্যেক রাষ্ট্র এবং অর্ধ-রাষ্ট্রকে নির্বাচন কেন্দ্র বলিয়া ধরা হইয়া থাকে। (৭৩ ধারা)। এই ধারা নূতন, ১৯১৮ সনের ১৩ অক্টোবর তারিখে প্রত্যুপস্থান দ্বারা এই ধারা সংশোধিত হইয়াছে ও ইহাতে আত্মপাতিক নির্বাচনের কথা সন্নিবিষ্ট হইয়াছে। বর্তমানে এই ধারার দ্বারা যৌথরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভাকে এ বিষয়ে সকল প্রকার প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা অবলম্বন করিবার ক্ষমতা দেওয়া আছে। অর্থাৎ এ ধারার সুস্থত্র অব্যাহত রাখিয়া কাজ করিলে যৌথ ব্যবস্থাপক সভা স্বাধীনভাবে ইহার প্রয়োগ প্রভৃতি বিষয়ে আইন-প্রণয়ন করিতে পারে। সুতরাং বিভিন্ন রাষ্ট্র কিরূপভাবে

ব্যবস্থাপক সভার  
আত্মপাতিক নির্বাচন-  
প্রথা।

বিভিন্ন নির্বাচন-জিলায় বিভক্ত হইবে এবং উহার কোন জিলা হইতে কয়জন করিয়া নির্বাচিত হইবে সে সম্বন্ধে যৌথ ব্যবস্থাপক সভা চূড়ান্ত নিশ্চিন্তি করিয়া দেয়। কিন্তু এ বিষয়েও ব্যবস্থাপক সভার ক্ষমতা একটিকে সীমাবদ্ধ। কোন নির্বাচন জিলাই একের অধিক রাষ্ট্রের অংশ লইয়া গঠিত হইতে পারে না ও প্রত্যেক রাষ্ট্র হইতে প্রতি ২০,০০০ লোক একজন করিয়া প্রতিনিধি প্রেরণ করিবে।

এক একটি রাষ্ট্রকে ভৌগোলিক, বাণিজ্যিক এবং রাজনৈতিক স্বার্থ অনুসারে বিভিন্ন নির্বাচন জিলায় ভাগ করিবার কথা। কিন্তু সকল সময়ে এরূপ বিভাগ একেবারে পক্ষপাত-শূন্যভাবে করা হয় না বলিয়া অভিযোগ শুনা যায়। এ বিষয়ে নানা প্রকার চতুরতা অবলম্বিত হয় না, একথাও বলা চলে না। এমনভাবে জিলা তৈরী করা হয় যে, তাহাতে দল বা মত বিশেষের প্রাধান্য রক্ষিত হয়। এরূপ প্রচেষ্টা যৌথরাষ্ট্রে বা তদন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রে কখনো কখনো দেখা যায়। ১৮৯০ সনে এই কারণে ছোটখাট এক বিদ্রোহ উৎপত্ত হয় এবং যৌথরাষ্ট্র তাহা তাড়াতাড়ি দৃঢ়হস্তে দমন না করিয়া ফেলিলে সমগ্র সুইটজারল্যান্ডের অবস্থা নষ্টাপন্ন হইত।

প্রতিনিধি-সভার

কার্যকাল তিন বৎসর।

সুইস প্রতিনিধি-সভা তিন বৎসরের জন্য নির্বাচিত হয় এবং প্রত্যেক নির্বাচনে উহার সম্পূর্ণ পরিবর্তন ঘটে। (৭৬শ ধারা।) ফ্রান্স বা বিলাতে প্রতিনিধি-সভার কার্যকাল বাঁধিয়া দেওয়া আছে বটে, কিন্তু কার্যকাল পূর্ণ হওয়ার পূর্বে ফরাসী বা বিলাতী মহাসমিতির ঠিক ভাসিয়া দেওয়ার দৃষ্টান্ত বিরল নহে। কিন্তু তিন বৎসরের পূর্বে সুইস প্রতিনিধি-সভা বা মহাসমিতিকে ভাসিয়া দেওয়া যায় না। আইনের অভিপ্রায় এই যে, তিন বৎসরের পূর্বে সুইস প্রতিনিধি-সভাকে পুনরায় গঠন করিবার ক্ষমতা কাহারো নাই। এ বিষয়ে আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের সহিত সুইটজারল্যান্ডের সাদৃশ্য লক্ষিত হয়। প্রশ্ন হইতে পারে যে, তিন বৎসর অতিবাহিত হইবার পূর্বে যদি জনগণের কোন গুরুতর মতের পরিবর্তন ঘটে বা যদি মহিগণ মনে করেন যে, প্রতিনিধি-সভা বা মহাসমিতি বাস্তবিক জনগণের ইচ্ছা অনুসারে কাজ করিতেছেন না, তাহা হইলে প্রতিনিধি-সভার পরিবর্তন প্রয়োজনীয় হইয়া পড়ে না কি? কিন্তু কার্যতঃ সেজন্য প্রয়োজন অসম্ভব হয় না। আগেই বলিয়াছি শেষ কর্তৃত্বভার জনগণের উপর ত্ত্ব রহিয়াছে। জনগণের মত জানিবার সুবিধা মন্ত্রিগণের আছে। জনগণের হাতেও নিজ মত প্রকাশের অস্ত্র রহিয়াছে; এবং যে প্রকারেই হোক জনগণের মত প্রকাশিত হইলে, প্রতিনিধি-সভা তাহা মানিয়া লইতে বাধ্য। কিন্তু সেজন্য উহার সভাগণকে পদত্যাগ করিতে হয় না। কাঠামো-আইনে প্রতিনিধি-সভার সভাগণের সম্পূর্ণ পুনর্নির্বাচনের কথা আছে। তাহার অর্থ এ নয় যে, তিন বৎসর অন্তে সমুদায় সভাগণকে নূতন লোক হইতে হইবে। তাহার অর্থ এই যে, সমুদায় বা অধিকাংশ পুরাতন সভ্য পুনর্নির্বাচিত হইলেও ক্ষতি নাই। কিন্তু প্রত্যেককেই আবার নূতন করিয়া নির্বাচিত হইতে হইবে।

যে সুইস অধিবাসী ২০ বৎসর অতিক্রম করিয়াছে, তাহার প্রতিনিধি-সভার সমস্তদের নির্বাচনে ভোট দিবার অধিকার আছে কিন্তু সে সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত যে রাষ্ট্রের বাসিন্দা সেই রাষ্ট্রের আইন দ্বারা তাহার কোন প্রকারে রাষ্ট্রিকের অধিকার বিচ্যুত না

হওয়া প্রয়োজন। (৭৪শ ধারা)। অর্থাৎ যৌথরাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার সভ্যদের নির্বাচনে কাহারো ভোট দিবে, অথবা কাহারো দিবে না, তাহার যীমান্সার ভার ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্রের উপর রহিয়াছে। রাষ্ট্রিকের অধিকার ও কর্তব্যসমূহ স্পষ্টভাবে নির্দেশ করিয়া দিবার দ্বারীতা প্রত্যেক রাষ্ট্রের আছে। আর এইরূপে যাহাদের রাষ্ট্রিক বলিয়া স্বীকার করিয়া লওয়া হইয়াছে, মাত্র তাহারাই ভোট দিতে পারে। বস্তুত, সুইট্‌কারল্যাণ্ডে সার্বজনীন ভোটাধিকার স্বীকৃত; রোগ প্রভৃতি কারণ ব্যতীত কাহাকেও এই অধিকারচ্যুত করা হয় না। কিন্তু সুইন্স অধিবাসী বলিতে এখানে শুধু পুরুষদের বসিতে হইবে; ভোটাধিকার নাট করিবার ক্ষমতা স্ত্রীলোকেরা আন্দোলন আরম্ভ করিলেও, এখন অবধি তাহা পায় নাই।

সুইন্স প্রতিনিধি-সভার  
জন্ম কাহারো ভোট  
যে;

এই গেল যাহারা ভোট দিতে পারে তাহাদের কথা। কিন্তু এইরূপে যথোচিত ভোট পাইয়া কাহারো নির্বাচিত হইবে, অথবা কাহারো নির্বাচন-প্রার্থী হইয়া পাড়াহিতে পারে? এ বিষয়ে ভোটদাতা ও নির্বাচন-প্রার্থীর মধ্যে একটি মাত্র প্রভেদ রাখা হইয়াছে। কোন প্রকার ধর্মযাজক না হইলে, যে কোন ভোটদাতা প্রতিনিধি-সভার সভ্য হইতে পারে। (৭৫শ ধারা)। অর্থাৎ ভোটদাতার যে গুণাবলী থাকে প্রয়োজন অযাজক নির্বাচন-প্রার্থীর তাহা থাকিলেই যথেষ্ট বিবেচিত হয়। সুইস্‌গণের মধ্যে পরস্পর-বিরোধী বিভিন্ন ধর্ম প্রচলিত থাকায়, এই ব্যবস্থা দ্বারা ব্যবস্থাপক সভায় ধর্ম হেতু কলহের কারণ দূর করিবার চেষ্টা হইয়াছিল, বলিতে পারা যায়। কিন্তু ইহার ফলে ক্যাথলিক ধর্মযাজকদিগেরই বিশেষ অসুবিধা হইয়াছে, কারণ ক্যাথলিক ধর্মের নিয়মানুযায়ী তাঁহারা আর পদত্যাগ করিতে পারেন না; প্রটেস্ট্যান্ট যাজকদের এ বিষয়ে কোন অসুবিধা নাই, তাঁহারা ইচ্ছা করিলেই পদত্যাগ করিয়া ব্যবস্থাপক সভায় প্রবেশ করিতে পারেন।

কাহারো নির্বাচিত হ:

সুইন্স রাষ্ট্রিকের পক্ষে প্রতিনিধি-সভার সভ্য হওয়া সহজ বটে, কিন্তু যাহারা যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্য বা উক্ত সমিতি কর্তৃক কর্মচারীর পদে নিযুক্ত হইয়াছেন, অথবা যাহারা রাষ্ট্র-সভার সভ্য, তাঁহারা তৎ তৎ পদে সমাগীন থাকাকালে প্রতিনিধি-সভার সভ্য হইতে পারেন না। (৭৬শ ধারা)। প্রতিনিধি সভার সভ্যগণ যৌথ-ভাণ্ডার হইতে তাঁহাদের বৃত্তি পান (৭৭শ ধারা)। এ বিষয়ে ইহাদের সহিত রাষ্ট্র-সভার সভ্যগণের দুইটি পার্থক্য প্রশিধানযোগ্য। প্রথমত, ইহাদের বৃত্তি বাবদ্ অর্থ ইহারা নিশ্চ নিজে রাষ্ট্রের তহবিল হইতে পান না, যৌথরাষ্ট্র এই ব্যয়-ভার বহন করিয়া থাকে। দ্বিতীয়ত, রাষ্ট্র-সভার সভ্যদের মত ইহারা সমুদায় বৎসর ধরিয়া বৃত্তি পান না, মাত্র যে কয়দিন তাঁহারা ব্যবস্থাপক সভায় উপস্থিত থাকেন, সেই কয়দিনের জন্ম পান। এইরূপে উপস্থিত থাকিলে তাঁহাদিগকে প্রতিদিন ৪০ ফ্রাঁ করিয়া দেওয়া হয়। ইহা ছাড়া রাজধানী পর্য্যন্ত যাতায়াতের খরচ বাবদ্ প্রাপ্ত কিলোমিটারে (১ কিলোমিটার=প্রায় ৫ মাইল) ২০ সঁতিম করিয়া তাঁহারা পান। আর যে সকল সভ্য বিভিন্ন সমিতি ইত্যাদিতে নির্বাচিত হন, তাঁহারা পূর্বেোক্ত হারেই অতিরিক্ত বৃত্তি পান।

তিন বৎসর অন্তর প্রত্যেক অক্টোবরের শেষ রবিবারে প্রতিনিধি-সভার সভ্যগণ নির্বাচিত হন। সাধারণত, গির্জাতেই ভোট-গ্রহণের স্থান নির্দিষ্ট করা হয়। মানরো এবং লাওয়েল বলেন বৎসরে প্রতিনিধি-সভার দুইটি করিয়া নিয়মিত অধিবেশন হয়, কখনো

অধিবেশনের সময়।

## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

কখনো তৃতীয় একটি বিশেষ অধিবেশনও হইয়া থাকে। সাধারণত কোন অধিবেশনেই চারি সপ্তাহের অধিক কাল স্থায়ী হয় না। রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে বলা হইয়াছে যে, ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখারই একটি সাধারণ বাৎসরিক অধিবেশন নির্দিষ্ট দিনে হইবে। আর যৌথরাষ্ট্র-সমিতি কর্তৃক অথবা যৌথ রাষ্ট্র-সভার বা প্রতিনিধি-সভার এক-চতুর্থাংশ সভ্য অথবা পাঁচটি রাষ্ট্রের আবহানে বিশেষ অধিবেশন ডাকা যায়। (৮৬শ ধারা)। প্রত্যেক অধিবেশনেই নতুন একজন সভাপতি ও সহকারী সভাপতি নিযুক্ত হন। অধিবেশন সাধারণ বা বিশেষ হোক, নিজেদের মধ্য হইতেই ইহারা এই দুই ব্যক্তিকে নির্ধারিত করেন। যে ব্যক্তি একবার সভাপতি হইয়াছেন, তিনি পরবর্তী অধিবেশনে সভাপতি বা সহকারী সভাপতি হইতে পারেন না। কোন ব্যক্তিকে উপর্যুপরি দুই অধিবেশনে সহকারী সভাপতি নির্ধারিত করাও সম্ভবপর নহে। (৭৮শ ধারা)। এই ধারাতেই নির্দেশ করা হইয়াছে যে, প্রতিনিধি-সভায় দুই পক্ষ সমান সমান ভোটি হইলে, সভাপতির একটি অতিরিক্ত ভোট দিবার ক্ষমতা আছে, এবং নির্বাচন কালে তিনি সভ্যদের মতই ভোট দিয়া থাকেন।

### সুইস্‌ ব্যবস্থাপক সভার ক্ষমতাবলী

আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভা যেরূপ একত্রে কংগ্রেস নামে অভিহিত হয়, সুইস্‌ রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভাকেও সেইরূপ একত্রে বুন্ডেসক্রেসলামুল্ল বলে। আমরা ইহাকে মহাসমিতি নামে অভিহিত করিতেছি। সুইস্‌ যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের কয়েকটি ধারায় (৮৪-৯৪) এই মহাসমিতির ক্ষমতাবলীর কথা লিপিবদ্ধ হইয়াছে। ব্যবস্থাপক সভার ক্ষমতাবলীকে তিন ভাগে ভাগ করা যায়; যথা (১) ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখায় পৃথকভাবে যে সকল ক্ষমতা আছে, (২) কোন একটি শাখার যে ক্ষমতা আছে অথচ বাহ্যিক শাখার নাই, এবং (৩) উভয় শাখা সম্মিলিত ভাবে যে সকল ক্ষমতা প্রয়োগ করিয়া থাকে।

সুইস্‌-রাষ্ট্রসভা বনাম  
প্রতিনিধি-সভা।

কাঠামো-আইনের ব্যবস্থা এই যে, সাধারণত দুই একটি বিশেষ কারণ ব্যতীত ব্যবস্থাপক সভার শাখাঘরের অধিবেশন পৃথক পৃথক ভাবে হয় (৯২শ ধারা)। আইনেরূপে চোখে রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভার ক্ষমতাবলী সমান বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে। কোন প্রকার আইন-প্রণয়নে, শাসন-ব্যবস্থায় অথবা বিচার-কার্যে কোন শাখাই অস্ত্র শাখা হইতে অধিকতর ক্ষমতালী নহে। প্রত্যেক শাখারই এবং তদন্তগত সকল সভ্যের কোন নতুন আইন, এবং কাঠামো-আইনের সংশোধনী আনিবার তুল্য অধিকার আছে। (৯৩শ ধারা)। তথাপি, বর্তমান সময়ে রাষ্ট্র-সভা কার্যত প্রতিনিধি-সভা অপেক্ষা হীন হইয়া গিয়াছে। বস্তুত, প্রবীণ ও খ্যাতনামা রাষ্ট্র-নীতিবিদগণকে প্রতিনিধি-সভাতেই দেখা যায় ও প্রতিনিধি-সভার গুরুত্ব রাষ্ট্র-সভার চেয়ে বেশী। ফলে আইনের চোখে দুই শাখা সমান হইলেও কার্যকালে প্রতিনিধি-সভা অধিকতর মর্যাদা পাইয়া থাকে।

সুইস্‌ ব্যবস্থাপক সভার দুই শাখার প্রত্যেকটির একটি করিয়া কর্তৃপক্ষ (বিউরো) আছে। রাষ্ট্র-সভার বিউরো উহার সভাপতি ও দুইজন সভ্য লইয়া এবং প্রতিনিধি-সভার

বিউরো উহার সভাপতি ও চারিজন সভ্য লইয়া গঠিত ইহাদের কাজ হইল ব্যবস্থাপক সভায় ভোট গ্রহণ করা ও বিভিন্ন সমিতির নিয়োগ করা। সমিতির নিয়োগ ব্যবস্থাপক সভার যে কোন শাখা ইচ্ছা করিলেই করিতে পারে, তাহা না করিলে তাহা বিউরো করে।

ব্যবস্থাপক সভার  
বিভিন্ন সমিতিসমূহ।

পূর্বেই বলিয়াছি, আইন প্রণয়ন ব্যাপারে সুইস ব্যবস্থাপক সভার সমিতিসমূহ মার্কিন সমিতির ভায় গুরুত্ববিশিষ্ট নহে। ব্যবস্থাপক সভার যে কোন শাখায় একটি বিল আনা হইলে, তাহা সাধারণত সমিতির নিকট বিচারার্থ প্রেরণ করা সুইস দস্তুর নয়। তবে ব্যবস্থাপক সভা ইচ্ছা করিলে গুরুতর ব্যবস্থাসমূহ পাঠাইতে পারে। বিল উপস্থাপিত করা হইলে, ব্যবস্থাপক সভা-পূর্বেই প্রাথমিক উহার আলোচনা হইয়া থাকে এবং আইনরূপে পরিণত হইবার পূর্বে উহা উভয় শাখার ঠিক এক অবিকৃত আকারে গৃহীত হওয়া প্রয়োজন। যদি কোন শাখা অল্প শাখা কর্তৃক আনীত বিল নামঞ্জুর করে অথবা উহার কোন সংশোধনী আনে তাহা হইলে মুক্তি হয়। কারণ সুইস কাঠামো-আইনের একটি অঙ্গসম্পূর্ণতা এই যে, উভয় শাখার মধ্যে কোন বিষয় লইয়া পরস্পর মতভেদ ঘটিলে, সে বিষয়ে কোন প্রকার চূড়ান্ত নিষ্পত্তির ব্যবস্থা নাই। অথচ কাঠামো-আইনের নির্দেশ এই যে, যৌথ আইন প্রভৃতি পাশ করিবার জন্য ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার সম্মতি লওয়া প্রয়োজন (৮৯ ধারা)। কিন্তু ইহাতে দুই কারণে কোন কাজের ক্ষতি হয় না। প্রথমত, রাষ্ট্র-সভায় যে সকল সভ্য নির্বাচিত হন, তাঁহারা প্রতিনিধি-সভার সভ্যদের চেয়ে অধিকতর দক্ষশীল নহেন ও দুই শাখার মধ্যে গুরুতর মতভেদ ঘটবার অবকাশ থাকে না। দ্বিতীয়ত, সর্ব বিষয়ে চূড়ান্ত ক্ষমতা জনগণের উপর অর্পিত থাকায় দুই শাখার মধ্যে মতভেদ ঘটিলে তাহা জনগণ নিন্দারিত করিয়া দিতে পারে। মানরো বলেন, এক্ষণ অবস্থায় কখনো কখনো দুই শাখার প্রতিনিধি-রূপে কয়েকজন সভ্য মিলিত হইয়া একটি সাধারণ সিদ্ধান্তে পৌঁছিবার চেষ্টা করেন।

প্রত্যেক বিলই একই সময়ে উভয় শাখায় উপস্থাপিত করা হয়। অর্থাৎ সুইটভারল্যাণ্ডে এক কালে ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখা কোন বিলের আলোচনা করিতেছে, ইহাই স্বাভাবিক ঘটনা। বলা বাহুল্য, এ বিষয়ে বহু সভ্যদেশের সহিত সুইস প্রথা মিল নাই। বিল উপস্থাপিত করা স্বত্বকেও কোন কড়াকড়ি নিয়ম নাই। উভয় শাখার যে কোন সভ্য বিল আনিতে পারেন। তবে মন্ত্রিগণ অর্থাৎ যৌথ-রাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণই সাধারণত বিল পেশ করেন। এই সম্পর্কে ইহাদের ক্ষমতার কথা ইতিপূর্বে বর্ণিত হইয়াছে। (পৃঃ ২৫৫)।

রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি  
সভা একই কালে  
বিলের আলোচনা  
করে।

প্রসঙ্গত এখানে উল্লেখ করা বাইতে পারে যে, ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখায় যে কোন সভ্য তাঁহার মাতৃভাষায় বক্তৃতা ইত্যাদি করিতে পারেন। এখানে মাতৃভাষা বলিতে জার্মান, ফরাসি ও ইতালিয়ান বৃত্তিতে হইবে। এই তিনটি ভাষাই সুইটভারল্যাণ্ডের প্রধান ভাষা এবং তিনটিকে যৌথরাষ্ট্রের জাতীয় ভাষা বলিয়া স্বীকার করা হইয়াছে। (১০ ধারা)। সুতরাং কোন একটি অধিবেশনে উপস্থিত থাকিয়া এক সঙ্গে তিন ভাষায় বক্তৃতা শোনা কাহারও পক্ষে অসম্ভব নহে। যদিও প্রায় সমুদায় শিক্ষিত সুইস জার্মান ও ফরাসী ভাষা জানে এবং ইতালিয়ান সভ্যগণ সাধারণত ফরাসী বলিতে পারেন, তথাপি প্রত্যেক সরকারী দলিল-দস্তাবেজ এই তিন ভাষাতেই মুদ্রিত হইয়া থাকে।



আইনপ্রণয়ন বিষয়ে ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার ক্ষমতা সমান হইবার একটা কারণ এই যে, প্রায় প্রত্যেক প্রস্তাব বা বিল সম্বন্ধেই যৌথরাষ্ট্র-সমিতির মতামত লওয়া হয়; অনেকগুলি তাঁহারাই প্রস্তত করেন।—বিশেষত আয়ব্যয় সম্পর্কিত বিলসমূহ। এ বিষয়ে ব্যবস্থাপক সভার সহিত মন্ত্রি-সমিতির সম্বন্ধের কথা ইতিপূর্বে বর্ণনা করা হইয়াছে। মহাসমিতির ক্ষমতা সম্পর্কে প্রথম কথা এই যে, যৌথরাষ্ট্রের লিখিত কাঠামো-আইনে যে সমুদায় বিষয় যৌথরাষ্ট্রের আয়ত্ত মধ্যে রাখা হইয়াছে ও যেগুলি অন্ত কোন যৌথ কর্তৃপক্ষের হাতে অর্পিত হয় নাই, সেগুলি সম্বন্ধে মীমাংসা প্রতিনিধি-সভা ও রাষ্ট্র-সভা করিয়া থাকে। (৮৩শ ধারা)। এই ধারার কয়েকটি বিষয় প্রণিধানযোগ্য। যুক্তরাষ্ট্রের গত জুইটুয়ার-ল্যাণ্ডে কাঠামো-আইনকে পরিবর্তন করা তত কষ্টসাধ্য নহে। প্রথমত, কাঠামো-আইনের সংশোধন সহজসাধ্য ও সংশোধনের বেলায় কাঠামো-আইনের সহিত সাধারণ আইনের ভেদ রাখা হয় না। দ্বিতীয়ত, ইহাতে স্পষ্টই বলা হইয়াছে যে, যৌথ কাঠামো-আইন নির্দিষ্ট অন্ত কোন প্রতিষ্ঠানের ক্ষমতা ক্ষুণ্ণ করা চলিবে না।

মহাসমিতির ক্ষমতা-  
বলী।

প্রসঙ্গত ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার বিবিধ ক্ষমতার কথা ইতিপূর্বে আলোচিত হইয়াছে। তদ্ব্যতীত নিম্নলিখিত বিষয়গুলি বিশেষভাবে ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার আয়ত্তাধীন রহিয়াছে:

(১) যৌথ শাসন-বিভাগের বিভিন্ন অঙ্গ কি ভাবে নির্ধারিত হইবে অথবা গঠিত হইবে সে বিষয়ে আইন-প্রণয়ন।

(২) কাঠামো-আইন যে সকল বিষয়ের ভার বিভিন্ন যৌথ প্রতিষ্ঠানের উপর অর্পণ করিয়াছে, সেগুলির সম্পর্কিত আইন-প্রণয়ন।

(৩) বিভিন্ন যৌথ বিভাগের ও যৌথ চ্যান্সেলারির সভাগণের বেতন ও বৃত্তি, স্থায়ী যৌথ আফিস প্রতিষ্ঠা ও উহার বেতন ইত্যাদি নির্ণয়।

(৪) যৌথ রাষ্ট্র-সমিতি, যৌথ বিচারালয়, চ্যান্সেলারি, যৌথ সৈন্তসামন্তের সর্বোচ্চ অধ্যক্ষ নির্বাচন। যৌথ আইন প্রণয়ন করিয়া যৌথ মহাসমিতিতে অন্তিম কর্তৃত্ব নিয়োগ বা তাহাঙ্গিকে নিজ নিজ পদে পাকা করিবার অধিকার, দেওয়া যাইতে পারে।

(৫) পররাষ্ট্রের সহিত সন্ধি বা সমঝোতাসমূহ। জুইটুয়ারল্যাণ্ডের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের পরস্পর বা বিদেশী রাষ্ট্রের সহিত সন্ধি মঞ্জুর করা। বিভিন্ন রাষ্ট্রে যে সকল সন্ধিসম্মত আবদ্ধ হয় সেগুলি তখনই কেবল যৌথ মহাসমিতির বিচারধীনে আসে যখন যৌথরাষ্ট্র-সমিতি অথবা অন্ত কোন রাষ্ট্র এ বিষয়ে আবেদন করে।

(৬) জুইটুয়ারল্যাণ্ডের বাহ্য নিরাপত্তা, স্বাধীনতা ও নিরপেক্ষতা রক্ষাস্বচক ব্যবস্থাবলী; যুদ্ধবোম্বাণ ও শাস্তি-স্থাপন।

(৭) জুইটুয়ারল্যাণ্ডের অন্তর্গত প্রত্যেক রাষ্ট্রের কাঠামো-আইন ও ভূমিগত অবিভাজ্যতা রক্ষা করিবার অঙ্গীকার; এই অঙ্গীকার পালনার্থ হস্তক্ষেপ; জুইটুয়ারল্যাণ্ডের আভ্যন্তরীণ নিরাপত্তা; শান্তি ও শৃঙ্খলা রক্ষা; ক্ষমা প্রদত্তি।

(৮) যৌথ কাঠামো-আইন প্রতিপালনের জন্ত, বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইন রক্ষা করিবার অঙ্গীকার পালনের জন্ত ও বিভিন্ন যৌথকর্তব্য সম্পাদনের জন্ত আবশ্যকীয় ব্যবস্থাসমূহ।

(৯) যৌথ সৈন্তসামন্তের নিয়ন্ত্রণ।

(১০) বাৎসরিক আয়ব্যয়ের হিসাব (বাজেট) প্রণয়ন, বিভিন্ন রাষ্ট্রের হিসাবে সম্মতি দেওন ও ঋণগ্রহণে অঙ্গুমতি প্রদান।

(১১) যৌথ শাসন ও যৌথ বিচারালয়ের তত্ত্বাবধানে কার্য।

(১২) শাসন-সম্পর্কে কোন বিরোধ উপস্থিত হইলে তৎসম্পর্কে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির বিচারের বিরুদ্ধে আপীলসমূহ।

(১৩) বিভিন্ন যৌথকর্তৃপক্ষের মধ্যে বিরোধ ঘটিলে অর্থাৎ শাসন-ক্ষমতার এলাকা সম্পর্কে কোন প্রশ্ন উপস্থিত হইলে, তাহার বিচার।

(১৪) যৌথ কাঠামো-আইনের সংশোধন।

[ ৮৫শ ধারা, ১-১৪ দফা ]

উপরের বর্ণনা হইতে বুঝা যায়, সুইট্‌জারল্যান্ডের ব্যবস্থাপক সভার ক্ষমতাসমূহ কিয়দংশ ব্যাপক। ব্যবস্থাপক সভার অধিকাংশ ক্ষমতা আইন-প্রণয়ন সংক্রান্ত, আর যৌথরাষ্ট্র যে প্রধানত পরিচালনা ও তত্ত্বাবধানের কাজই নিজ হাতে রাখিয়াছে, তাহা ইতিপূর্বে বলিয়াছি (পৃঃ ২৩৬-২৩৭)। যে সকল ক্ষমতার কথা বলা হইয়াছে, সুইস্‌ ব্যবস্থাপক সভার সে সকল ক্ষমতা যদি কোনরূপে সীমাবদ্ধ না হইত, তাহা হইলে বলা চলিত যে বিনাতী মহাসমিতির জায় স্থায়িদের জন্ত সুইস্‌ মহাসমিতি প্রতিনিধি-সভার উপর নির্ভর না করিলেও, ইহা তত্ত্বাবধায়িত ক্ষমতাশালী। কিন্তু এদিকে ৮৯ ও ১২১ ধারা দ্বারা প্রত্যুপস্থাপন ও অভিনয়নের ব্যবস্থা করিয়া ব্যবস্থাপক সভার ক্ষমতাসমূহকে সীমাবদ্ধ করিয়া দেওয়া হইয়াছে। অর্থাৎ সুইস্‌ ব্যবস্থাপক সভার উপর নির্ভর না করিয়াও জনগণ ইচ্ছামত আইন তৈরী করিতে সমর্থ এবং প্রয়োজন বুঝিলে ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক প্রণীত কোন আইন না-মঞ্জুর করিবার অধিকারও সুইস্‌দের হাতে আছে। এখানে, সুইস্‌ জনগণ এই দুই ক্ষমতা বেশী বা কম প্রয়োগ করে, তাহার আলোচনা করিতেছি না। কিন্তু জনগণের এই চূড়ান্ত ক্ষমতা আছে, একথা স্বীকার করিলামাত্র, জনগণ সে ক্ষমতার সর্বদা প্রয়োগ করুক বা না করুক, বৃত্তিতে হইবে যে ব্যবস্থাপক সভার ক্ষমতা এইরূপে সীমাবদ্ধ করা হইয়াছে। কিন্তু এই সীমা মানিয়া লইবার পর সুইস্‌ রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভাকে সুইট্‌জারল্যান্ডের সর্বাধিক কর্তৃপক্ষ বলিয়া স্বীকার করিতে হয়। জনগণ সুইস্‌ ব্যবস্থাপক সভার স্বপক্ষে বা বিপক্ষে মত প্রকাশ করিতে পারে। বিপক্ষে মত প্রকাশ করিলে ইহাকে তাহা স্বীকার করিতে হয়। নচেৎ স্বপক্ষে মত দিলে অথবা কোন প্রকার বাধা না দিলে ব্যবস্থাপক সভার ব্যবস্থাই চূড়ান্ত ব্যবস্থা। এমন কি, বিভিন্ন যৌথকর্তৃপক্ষের মধ্যে বিরোধ ঘটিলে, শেষ মীমাংসা করিবার ভারও যৌথ ব্যবস্থাপক সভার উপর। সৈন্ত নিয়ন্ত্রণ, বাৎসরিক আয়ব্যয়ের হিসাব তৈরী, সন্ধি ও যুদ্ধবিগ্রহ, সকল প্রকার যৌথকর্তৃপক্ষেরা নির্ধারিত না নিয়োগ, যৌথ-বিচারালয়ের কার্যের তত্ত্বাবধান, কাঠামো-আইনের সংশোধন ও ভূতত্ত্ব গুরুতর কর্তব্যসমূহ সুইস্‌ ব্যবস্থাপক সভার উপরেই দ্রুত আছে। সুতরাং এক কথায় বলা চলে, সুইস্‌ রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভা নানাতাবে নিজ প্রভাব ও প্রতাপিত্ব বাড়াইবার সুযোগ পায়।

মহাসমিতির শাখাধরের  
মুখ্য ক্ষমতা।

এই গেল উভয় শাখার বিভিন্ন ক্ষমতার কথা। কতকগুলি ক্ষমতা উভয় শাখা সম্মিলিত ভাবে প্রয়োগ করিয়া থাকে। উপরে ৮৫শ ধারার চতুর্থ দফায় কতকগুলি নির্ধারিতের কথা উল্লেখ করা হইয়াছে, জেরোদশ দফায় বিভিন্ন যৌথকর্তৃপক্ষের মধ্যে পরস্পর বিবোধের আপীলের কথা আছে। এই দুইটি ও ক্ষমা প্রয়োগের কালে ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার সম্মিলিত অধিবেশন হয়; তাহাতে প্রতিনিধি-সভার সভাপতি সভাপতিত্ব করেন; এবং উভয় শাখার সমুদায় ভোটদাতা সভাগণের অতিজন যাহা ভোট দিয়া সিদ্ধান্ত করেন তাহাই গ্রহণ করা হয়। (৯২শ ধারা) এই ধারার অর্থ এই যে, যৌথ রাষ্ট্র-সমিতির সভ্য, যৌথ-বিচারালয়, সুইস্ সেনাপতি নির্বাচন, বিদ্রোহ বা অস্ত্র-শুদ্ধতর অপরাধে অপরাধীকে ক্ষমা-প্রদান, অথবা বিভিন্ন যৌথকর্তৃপক্ষের মধ্যে বিরোধ-সম্পর্কে আবেদন-শ্রবণ কোন একটি শাখায় একাকী হয় না। সকল বিষয়ে ব্যবস্থাপক সভার শাখাধরের ক্ষমতা সমান হইলেও, এই সকল বিষয়ে উভয় শাখা সম্মিলিতভাবে কাজ করিয়া থাকে। কিন্তু এইরূপ সম্মিলিতভাবে কাজ করার অর্থ অতি স্পষ্ট। প্রতিনিধি-সভার সভ্য সংখ্যা ১২৮, আর রাষ্ট্র-সভার আছেন ৪৪ জন। সুতরাং সম্মিলিত অধিবেশনে প্রতিনিধি-সভার পক্ষে অতি সহজে রাষ্ট্র-সভার ইচ্ছাকে পরাজিত করা সম্ভব হয়। সুতরাং শেষ পর্যন্ত এই সকল নির্বাচন ইত্যাদি ব্যাপারে প্রতিনিধি-সভার ইচ্ছানুসারেই কাজ হইতে পারে। অর্থাৎ উভয় শাখার পৃথক্ পৃথক্ অধিবেশনে এই সকল ব্যাপারের বিচারে প্রত্যেক শাখার যতটা গুরুত্ব থাকিবার সম্ভাবনা থাকিত, মিলিত অধিবেশনে তাহা থাকিবার সম্ভাবনা নাই। অতএব যেখানে দুই শাখাকে একত্র কাজ করিবার ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছে, সেখানে প্রকৃত পক্ষে ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকার প্রতিনিধি-সভার হাতেই পড়িয়াছে ও উক্ত সভাকে অধিকতর ক্ষমতাশালী করা হইয়াছে। আশ্চর্যের বিষয় এই যে, আয়ব্যয়ের বাৎসরিক হিসাব তৈরী বা আলোচনা সম্পর্কে সুইস্ প্রতিনিধি-সভাকে রাষ্ট্র-সভা অপেক্ষা অধিকতর ক্ষমতা দেওয়া হয় নাই। এই বিষয়ে অধিকাংশ গণতান্ত্রিক দেশের সহিত সুইটজারল্যান্ডের পার্থক্য রহিয়াছে।

ব্যবস্থাপক সভার  
ভোট গ্রহণের রীতি।

যদি রাষ্ট্র-সভা বা প্রতিনিধি-সভার সমুদায় সভ্যের অধিকাংশ উপস্থিত না থাকেন, তাহা হইলে কোন কার্যই সিদ্ধ বলিয়া বিবেচিত হয় না। (৮৭শ ধারা)। বস্তুত, সভাগণ সাধারণত ঠিক সময়ে নিয়মিতভাবে সভায় উপস্থিত থাকেন। যথেষ্ট কারণ ব্যতীত কোন ব্যক্তি অনুপস্থিত থাকিলে তাঁহাকে হুজুরি দিতে কারণ দর্শাইতে হয়। এইরূপ কারণ দেখাইতে না পারিলে তিনি সেই দিনের জন্য কোন বৃত্তি দাবী করিতে সমর্থ হন না। যৌথ আইন স্থির করিয়া দিতে পারে যৌথরাষ্ট্রের রাজধানী কোথায় হইবে (১১৫ ধারা)। বর্তমান সময়ে বার্ষিক সময়ে রাজধানী অবস্থিত। এইখানে ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার অধিবেশন হয়। কিন্তু এখানে ব্যবসা বা আমোদ-প্রমোদের প্রলোভন এত কম যে, কোন সভ্যের পক্ষে নিজ কর্তব্যে মনোনিবেশ করা বিশেষ কঠিন হয় না। আর কোন সভ্যকে টেলিগ্রাফ করিয়া ডাকিয়া আনার দৃষ্টান্তও সুইটজারল্যান্ডে বিরল। রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি-সভায় প্রত্যেক প্রশ্নের সিদ্ধান্ত ভোট লইয়া করা হয়। যাহারা ভোট দিতেছেন, তাঁহাদের অতিজন কোন পক্ষে ভোট দিলে তবুই সেই পক্ষ জয়লাভ করিয়াছেন, বৃত্তিতে পারা যায়। (৮৮শ ধারা)।

এখানে কার্ঠাসো-আইনের ভাষা হইতে বুঝা যায় না, অতিজন বলিতে সমুদায় ভোট-দাতাদের অতিজন বুঝিতে হইবে, না বাঁহারা প্রকৃতই ভোট দিতেছেন তাঁহাদের অতিজন বুঝিতে হইবে।

সাধারণত, কোন সভার অধিবেশনই গোপনে হয় না, প্রকাশ্যভাবে হয়। (২৪শ ধারা)। কোন সভায় সরকারী সংবাদদাতা নিযুক্ত থাকে না; ব্যবস্থাপক সভায় যে সকল তর্ক ও আলোচনা ইত্যাদি হয়, তাহা সাধারণত সংবাদপত্রেও প্রকাশিত হয় না; তবে কখন কখন ব্যবস্থাপক সভার ছকুমে কোন গুরুতর আলোচনার অবিকল বিবরণী প্রকাশিত হইয়া থাকে। সভার কাজ অত্যন্ত শৃঙ্খলার সহিত নিষ্পন্ন হয় এবং কোন ব্যক্তি বা দলের কাজে বাধা দিবার প্রবৃত্তি লক্ষিত হয় না। বক্তৃতা করিবার প্রবৃত্তি কম, লোকে যাহা বলিবার তাহা সহজভাবে কার্যোপযোগী করিয়া বলিয়া সন্তুষ্ট হয়, কিরূপভাবে বলিতে হইবে তাহা লইয়া মাথা ঘামায় না। এক রাজনৈতিক দলের অন্তর্গত ব্যক্তিগণ সকলে যে একস্থানে বসেন, তাহা নহে। মন্ত্রিগণ অথবা সরকারের বিরুদ্ধ-পক্ষীগণ আলাদা আলাদা স্থান জুড়িয়া বসেন না। যৌগরাষ্ট্র-মিতির সভাগণ সভাপতির বাম ও দক্ষিণ পার্শ্বে বেদীর উপরে উপবেশন করেন, কিন্তু তাঁহারা ব্যবস্থাপক সভার সভা না হওয়ার দরুন রাজনৈতিক দলের নেতৃত্ব করিতে সমর্থ নহেন। (ব্রাইস) ব্রাইস আরো বলেন যে, সুইস্‌ ব্যবস্থাপক সভা বিভিন্ন জাতির প্রতিনিধিদের লইয়া গঠিত হইয়া কতকগুলি বিশেষ গুণের অধিকারী হইয়াছে। সুইস্‌ চরিত্রের কয়েকটি বিশেষত্ব এই যে, দৈনন্দিন ব্যাপারে তাহার বিচক্ষণতা, ভাববিলাসিতার অভাব এবং সাধারণ সাংসারিক জ্ঞান দেখা যায়। জার্মাণের মত কোন সুইস্‌ মূলতঃ লইয়া অত মাথা ঘামায় না; ফরাসীর মত সুন্দর কথার মোহও তাহার নাই; অত্ন দিকে ইংরেজ বা আমেরিকান অপেক্ষা তাহার ধাত বেশী দার্শনিক চিন্তা দ্বারা প্রভাবাধিত না হোক, প্রণালীবদ্ধভাবে সাধারণ তত্ত্ব দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হয়। একথা সাধারণভাবে সকল সুইস্‌ মণ্ডকে খাটে। কিন্তু ইহার মধ্যে বিভিন্ন ভাষাভাষী সুইস্‌গণের মধ্যে পার্থক্য দৃষ্ট হইবে। জার্মাণ, ফরাসী বা ইতালীয় ভাষী সুইস্‌দের মধ্যে কিছু কিছু স্বভাবের বিভিন্নতা থাকিবে, ইহা অশ্চর্যের বিষয় নহে। তথাপি এই কথা বলা চলে যে, সুইস্‌ ব্যবস্থাপক সভার মত এরূপ শৃঙ্খলাবদ্ধ ও কার্য্যক্ষমী প্রতিষ্ঠান আর দ্বিতীয় আছে কি না সন্দেহ।

সুইস্‌ মহাসমিতির ক্ষমতা বর্ণনা প্রসঙ্গে একটি ধারা এইরূপ আছে: ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার সভাগণ কোন প্রকার পরামর্শ না লইয়া ভোট দান করিবেন (২১শ ধারা)। ইহার অর্থ এই যে, কোন সভা তাঁহার রাষ্ট্র অথবা নির্বাচন-কেন্দ্র হইতে নির্বাচিত হইবার পর তিনি সেই রাষ্ট্র বা নির্বাচন-কেন্দ্রের পরামর্শ অনুসারে চলিতে বাধ্য থাকিবেন না। এই ধারা হইতে বুঝা যায়, সুইট্‌জারল্যান্ডে রাজনৈতিক দলের শাসন কেন সেরূপ প্রবল নহে। সুইস্‌ ব্যবস্থাপক সভার সভাগণ জনগণের প্রতিনিধি হইলেও তাঁহাদের স্বাধীনভাবে কাজ করিবার অধিকারের কথা একেবারে কার্ঠাসো-আইনে স্বীকৃত হইয়াছে। অর্থাৎ কোন সভা যদি মনে করেন যে, তিনি নিজ ইচ্ছানুসারে কাজ করিলে তাহা তাঁহার রাষ্ট্র বা নির্বাচন-কেন্দ্রের ইচ্ছার বিরুদ্ধ হইলেও সমগ্র দেশের পক্ষে মঙ্গলকর হইবে, তাহা হইলে তিনি

সুইস্‌ ব্যবস্থাপক সভার কয়েকটি বিশেষত্ব: প্রকাশ্য অধিবেশন;

সভাগণের রাজনৈতিক সভ্যত্বেরে স্থান হয় না;

শৃঙ্খলা ও নিয়মবদ্ধতা।

ব্যবস্থাপক সভার সভাগণের কাজ করিবার স্বাধীনতা।

তাহা করিলে নিশ্চয়ই হয় না। বলা বাহুল্য, জাতিগত অথবা বৃত্তান্তে ব্যবহারগত সভ্যতাব্যবস্থা একই কালীন জাতিগত নাই। তবে রাজনৈতিক দলসমূহ যে সকল একেবারে শক্তিশালী, তাহা নহে। ব্যবহারগত সভ্যতার উত্তর শাখার ভোট ধারা যেখানে শক্তিশালী, সেখানে জাতিগত অথবা বৃত্তান্তে ব্যবহারগত সভ্যতা নিশ্চয়ই হয়, তাহাদের নিশ্চয়ই-কালে বিভিন্ন রাজনৈতিক দল নিজ প্রভাব বিস্তার করে থাকিবে।

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত

স্বদেশীয় জাতিগত কার্যসূচী, বিনা বাধার কাজ করিবার সাধ্য প্রাপ্তি করিয়া দিলেও অল্পের জন্যই সভ্য জগতের প্রভা অক্ষয় করিতে সক্ষম হইয়াছে। বলা বাহুল্য, ইংল্যান্ড প্রভৃতি দেশের মহাসমিতির সভ্যগণের গণকে গণশক্তিতে, অর্থাৎ প্রভা, অর্থাৎ বাধার অস্বাভাবিক ইচ্ছাদির অভিযোগ তদা যাহা, সুইস মহাসমিতি তাহা এই প্রকার অভিযোগ বৃদ্ধি কর তদা যাহা। সুইস গণ রাজনীতির প্রতি উদানীন বিনা প্রভা, — তাহা বিনিবার উপায় নাই। কারণ, আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রবাসীর মত তত জন নিরীকচনে ভোট দিবার প্রয়োজন না থাকিলেও, প্রত্যেক সুইস রাষ্ট্রকে সামান্যই কঠোর সম্পাদন করিতে হয় এবং ইহাদের সাধারণ রাজনৈতিক জ্ঞানও আছে। নিরীকচনে ভোটদাতাদের সংখ্যাও কম হয় না। সুতরাং বলা বাহুল্য যে, সুইস জাতিগত শাসন-ব্যাপারে স্বাভাবিক বোধ্যতা দেখাইয়া থাকে। তবে দুইটি বিষয় যেখানে সাধারণা করিয়াছে, তাহা উল্লেখ করা প্রয়োজন। প্রথমত, ইংল্যান্ড ও আমেরিকার দুই বা বেসরকারী বিল বলিতে যাহা বুঝায়, সুইস ব্যবহারগত সভ্যতার সেরা বিল কম সংখ্যায় আসে। ইহাতে অবৈধভাবে অসুস্থ প্রদর্শনের সম্ভাবনা কমিয়া গিয়াছে। তদুপরি সুইস জাতির হার অনেক কাল পর্যন্ত নীচ ছিল, সেজন্য নিশ্চিত কোন প্রচেষ্টাকে অথবা সাহায্য করিয়া ক্ষমতার অপ্রয়োগের সম্ভাবনা কম ছিল। দ্বিতীয়ত, সুইটজারল্যান্ডে দুইয়ের অধিক রাজনৈতিক দল সর্বদা মোতায়েন থাকায় একদিকে সরকারের বিরুদ্ধ গণ যেমন শক্তিশালী হইতে পারে নাই, সরকার গণ ও সেরা নিরক্ষরভাবে কেবল নিজেদের ক্ষমতার স্বার্থ সাধনের জন্য ক্ষমতার প্রয়োগ করে নাই।

কোন কোন বিশেষজ্ঞ রাজনীতিবিদের মত এই যে, বিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভ হইতে সুইস মহাসমিতি আগেকার উৎকর্ষ রক্ষা করিতে পারে নাই। উদাহরণ স্বরূপ বলা বাহুল্য যে, আগের সেরা রাষ্ট্রীয় চিন্তাবীরগণের উত্তর সুইটজারল্যান্ডে হইয়াছে, এখন আর তাহা হইতেছে না। সম্ভবত, একথা একেবারে অস্বীকার করা যায় না। কিন্তু ইহাও মনে রাখিতে হইবে যে, কোন জাতি যখন কোন দুঃস্থ সমস্যার সম্মুখীন হয় বা যুদ্ধবিগ্রহে নিপতি হয়, তখন সেই দুর্দিনে জাতির শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিগণ আপনা হইতে নিজেদের সম্পূর্ণ সেবা দেশকে দিতে ইতস্তত করেন না। কিন্তু সেই দুর্দিন অতিক্রান্ত হইলে পর, সেরা লোকের প্রয়োজন ধীরে ধীরে কমিয়া যায়। আরো একটা কথা এই যে, সুইটজারল্যান্ডে শিল্প ও বাণিজ্যের প্রসারের সঙ্গে সঙ্গে, অর্থাৎ দেশের মত এখানেও বহু বৃদ্ধিমান ও উচ্চাকাঙ্ক্ষী ব্যক্তি রাজনৈতিক সংগ্রহ ছাড়িয়া ব্যবসা-বাণিজ্যের ক্ষেত্রে যুক্তি পড়িয়াছেন। তবে এই

বর্তমান শতাব্দীতে এই উৎকর্ষ কেন রক্ষিত হইতেছে না।

জনগণ সকল দেশেই দেখা যায়। তথাপি সুইন্স ব্যবস্থাপক সভা যথেষ্ট যোগ্যতা ও উৎকর্ষ  
সহিত সর্বত্রই রয়েছে, জনগণের আস্থা অর্জন করিয়াছে এবং শাসন-বিভাগের সহিত  
প্রকার গুরুতর বিরোধ না ঘটাইয়া নিজ কর্তব্য সম্পাদন করিয়া থাকে। (সুইন্স)

### সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত রাষ্ট্রসমূহ

সুইটজারল্যান্ডের বর্তমান কাঠামো-আইনের আলোচনা-প্রসঙ্গে (পৃঃ ২৩১) সুইন্স  
সহিত তদন্তগত বিভিন্ন রাষ্ট্রের সম্বন্ধের কথা কিছু কিছু বর্ণিত হইয়াছে। সুইন্স  
র ক্ষমতাবলী সম্পর্কে কাঠামো-আইনের তৃতীয় ধারা বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ। কারণ,  
সেতে বলা হইয়াছে যে রাষ্ট্রগুলির সর্বকর্তৃক আছে, কেবল সেই কর্তৃকই সুইটি সীমা  
আছে : (১) যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন, (২) যৌথ কর্তৃপক্ষের হাতে অর্পিত  
অর্থাৎ কোন ক্ষমতা যৌথরাষ্ট্র বা তদন্তগত কোন রাষ্ট্র কর্তৃক প্রযুক্ত হইবে,—  
প্রশ্নের সীমাংসা করিতে হইলে দেখিতে হইবে যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে সে ক্ষমতা  
কর্তৃপক্ষকে দেওয়া হইয়াছে কি না। যদি সে ক্ষমতার অর্পণের কথা যৌথরাষ্ট্রীয়  
কাঠামো-আইনে না থাকে, তাহা হইলে উহাকে রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা বলিয়া উল্লেখ না করিলেও  
রাষ্ট্রীয় ক্ষমতারূপেই গণ্য হইবে। এ বিষয়ে আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন  
রাষ্ট্র সহিত সুইন্স রাষ্ট্রসমূহের সাদৃশ্য আছে। বর্তমান সময়ে, কেন্দ্রীয় শাসন-যন্ত্র দৃঢ়তর  
হয় থাকিলেও, সুইন্স রাষ্ট্রসমূহ প্রভূত ক্ষমতার অধিকারী রহিয়াছে। এইরূপ ভাবে  
প্রত্যেক রাষ্ট্রের স্বাধীনতা ও কর্তৃত্ব স্বীকার করার একটা ফল এই হইয়াছে যে, সমুদায়  
রাষ্ট্রে এক প্রকার কাঠামো-আইন বা শাসন-ব্যবস্থা প্রচলিত করা হয় নাই। প্রত্যেক রাষ্ট্র  
নিজের স্বাভাবিক প্রবৃত্তি অনুসারে রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থা গড়িয়া তুলিয়াছে। একটি বিষয়ে শুধু  
সকল রাষ্ট্র এক প্রকার বিধি মানিয়া চলে,—তাহা এই যে, জনগণ চরম কর্তৃত্বভার নিজ হাতে  
রাখিয়াছে।

সুইন্স রাষ্ট্রসমূহের শুধু যে নিজ ইচ্ছামত কাঠামো-আইন প্রণয়নের অধিকার আছে তাহা  
নহে : উহার যৌথরাষ্ট্রের নিকট হইতে এই অঙ্গীকারও দাবী করিতে পারে যে, যৌথরাষ্ট্র সে  
বিষয়ে কোন প্রকার হস্তক্ষেপ করিবে না। কিন্তু যৌথরাষ্ট্র তিনটি মাত্র সন্তোষ এই অঙ্গীকার  
দান করে। যথা, (১) রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন-বিরুদ্ধ কিছু  
থাকিবে না, (২) প্রত্যেক রাষ্ট্রে প্রতিনিধিমূলক অথবা সরাসরি লোক নিয়ন্ত্রিত শাসন-  
ব্যবস্থা মোতামেদন রহিবে এবং (৩) জনগণের ঐ আইনে সম্মতি দেওয়া দরকার এবং জনগণের  
অতিজন ইচ্ছা করিলে উহার সংশোধনী আনিতে পারিবে। (পৃঃ ২৩৪)।

যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে বিভিন্ন রাষ্ট্রের কতকগুলি ক্ষমতার কথা উল্লিখিত হইয়াছে।  
সন্দেহে যে ক্ষমতা উহাদের নাই তাহাও বলা হইয়াছে। নিম্নে সেগুলি সংক্ষেপে লিপিবদ্ধ  
করা যাইতেছে :

(১) সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত এক রাষ্ট্র অঙ্গ রাষ্ট্রের সহিত কোন প্রকার রাষ্ট্রনৈতিক  
শক্তি বা সমঝোতা স্থাপন করিতে সর্বত্র নহে ; কিন্তু এই প্রকার সমঝোতা যদি আইন-

যৌথরাষ্ট্র ও তিনটি  
রাষ্ট্রের মধ্যে ক্ষমতা-  
বন্টন।

সুইন্স রাষ্ট্রসমূহের  
ক্ষমতাবলী।

তাঁরা করিলে নিন্দনীয় হন না। বলা বাহুল্য, ফ্রান্স অথবা যুক্তরাষ্ট্রে ব্যবস্থাপক সভার সভ্যগণের এরূপ কোন স্বাধীনতা নাই। তবে রাজনৈতিক দলসমূহ যে সব সময়েই একেবারে শক্তিশালী, তাহা নহে। ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার ভোট ধারী যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণ, যৌগ বিচারকগণ প্রভৃতি যে সকল ব্যক্তি নির্দিষ্ট সময়ের ব্যবধানে নিযুক্ত হন, তাঁহাদের নির্বাচন-কালে বিভিন্ন রাজনৈতিক দল নিজ প্রভাব বিস্তার করিতে সমর্থ হয়।

সুইস্ মহাসমিতির  
উৎকর্ষের কারণ।

সুইস্ মহাসমিতির কার্যপটুতা, বিনা বাধায় কাজ করিবার সামর্থ্য প্রভৃতি কতগুলি বিশেষ গুণের জন্য উহা সভ্য জগতের শ্রদ্ধা আকর্ষণ করিতে সমর্থ হইয়াছে। যুক্তরাষ্ট্র, ফ্রান্স, ইংল্যান্ড প্রভৃতি দেশের মহাসমিতির সভ্যগণের সম্বন্ধে পক্ষপাতিতা, অবৈধভাবে অর্থ গ্রহণ, অজ্ঞায় ব্যবহার অসুযোগ ইত্যাদির অভিযোগ শুনা যায়, সুইস্ মহাসমিতি সম্বন্ধে এই প্রকার অভিযোগ খুব কম শুনা যায়। সুইস্‌গণ রাজনীতির প্রতি উদারমণি বলিয়া এইরূপ ঘটে,—তাঁরা বলিবার উপায় নাই। কারণ, আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রবাসীর মত তত ঘন ঘন নির্বাচনে ভোট দিবার প্রয়োজন না থাকিলেও, প্রত্যেক সুইস্ রাষ্ট্রিককে নানাবিধ রাষ্ট্রীয় কর্তব্য সম্পাদন করিতে হয় এবং ইহাদের সাধারণ রাজনৈতিক জ্ঞানও আছে। নির্বাচন-কালে ভোটদাতাদের সংখ্যাও কম হয় না। সুতরাং বলা যাইতে পারে, সুইস্ মহাসমিতি শাসন-নাশাসন স্বাভাবিক যোগ্যতা দেখাইয়া থাকে। তবে দুইটি বিষয় যে তাহাতে সাহায্য করিয়াছে, তাহা উল্লেখ করা প্রয়োজন। প্রথমত, ইংল্যান্ড ও আমেরিকার স্থানীয় বা বেসরকারী বিল বলিতে যাহা বুঝায়, সুইস্ ব্যবস্থাপক সভায় সেরূপ বিল কম সংখ্যায় আসে। ইহাতে অবৈধভাবে অনুগ্রহ প্রদর্শনের সম্ভাবনা কমিয়া গিয়াছে। তুলনায় সুইস্ শুদ্ধের হার অনেক কাল পর্যন্ত নীচ ছিল, সেজন্য নির্দিষ্ট কোন প্রচেষ্টাকে অথবা সাহায্য করিয়া ক্ষমতার অপপ্রয়োগের সম্ভাবনা কম ছিল। দ্বিতীয়ত, সুইট্‌জারল্যান্ডে দুইয়ের অধিক রাজনৈতিক দল সর্বদা মোতামেন থাকায় একদিকে সরকারের বিরুদ্ধ পক্ষ যেমন শক্তিশালী হইতে পারে নাই, সরকার পক্ষও সেরূপ নিরঙ্কুশভাবে কেবল নিজের মনের স্বার্থ সাধনের জন্য ক্ষমতার প্রয়োগ করে নাই।

যতদূর সভ্যতায় এই  
উৎকর্ষ কেন রক্ষিত  
হইতেছে না।

কোন কোন বিশেষজ্ঞ রাজনীতিবিদের মত এই যে, বিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভ হইতে সুইস্ মহাসমিতি আগেকার উৎকর্ষ রক্ষা করিতে পারে নাই। উদাহরণ স্বরূপ বলা যাইতে পারে, আগে যেসকল রাষ্ট্রীয় চিন্তাবীরগণের উদ্ভব সুইট্‌জারল্যান্ডে হইয়াছে, এখন আর তাহা হইতেছে না। সম্ভবত, একথা একেবারে অস্বীকার করা যায় না। কিন্তু ইহাও মনে রাখিতে হইবে যে, কোন জাতি যখন কোন দৃষ্টি সমস্তার সম্মুখীন হয় বা যুদ্ধবিগ্রহে নিপতি হয়, তখন সেই দুর্দিনে জাতির শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিগণ আপনা হইতে নিজেরদের সম্পূর্ণ সেবা দেশকে দিতে ইতস্তত করেন না। কিন্তু সেই দুর্দিন অতিক্রান্ত হইলে পর, সেরূপ লোকের প্রয়োজন ধীরে ধীরে কমিয়া যায়। আরো একটা কথা এই যে, সুইট্‌জারল্যান্ডে শিল্প ও বাণিজ্যের প্রসারের সঙ্গে সঙ্গে, অজ্ঞাত দেশের মত এখানেও বহু বুদ্ধিমান ও উচ্চাকাঙ্ক্ষী ব্যক্তি রাজনৈতিক সংগ্রহ ছাড়িয়া ব্যবসা-বাণিজ্যের ক্ষেত্রে সুবিধা পড়িয়াছেন। তবে এই

রূপ প্রাপ্ততা সকল দেশেই দেখা যায়। তথাপি সুইস ব্যবস্থাপক সভা যথেষ্ট যোগ্যতা ও উৎকর্ষ দেখাতে সক্ষম হইয়াছে, জনগণের শ্রদ্ধা অর্জন করিয়াছে এবং শাসন-বিভাগের সহিত কোন প্রকার গুরুতর বিরোধ না ঘটাইয়া নিজ কর্তব্য সম্পাদন করিয়া থাকে। (ব্রাইস্)

### সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত রাষ্ট্রসমূহ

সুইটজারল্যান্ডের বর্তমান কাঠামো-আইনের আলোচনা-প্রসঙ্গে (পৃ: ২৩৩) সুইস যৌথরাষ্ট্রের সহিত তদন্তগত বিভিন্ন রাষ্ট্রের সম্বন্ধের কথা কিছু কিছু বর্ণিত হইয়াছে। সুইস রাষ্ট্রসমূহের ক্ষমতাবলী সম্পর্কে কাঠামো-আইনের তৃতীয় ধারা বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ। কারণ, এই ধারাতে বলা হইয়াছে যে রাষ্ট্রগুলির সর্বকর্তৃত্ব আছে, কেবল সেই কর্তৃত্বের দুইটি নীমা নির্দিষ্ট আছে: (১) যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন, (২) যৌথ কর্তৃপক্ষের হাতে অর্পিত ক্ষমতা। অর্থাৎ কোন্ ক্ষমতা যৌথরাষ্ট্র বা তদন্তগত কোন রাষ্ট্র কর্তৃক প্রযুক্ত হইবে,— এই প্রশ্নের সীমাংসা করিতে হইলে দেখিতে হইবে যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে সে ক্ষমতা যৌথকর্তৃপক্ষকে দেওয়া হইয়াছে কি না। যদি সে ক্ষমতার অর্পণের কথা যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে না থাকে, তাহা হইলে উহাকে রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা বলিয়া উল্লেখ না করিলেও উহা রাষ্ট্রীয় ক্ষমতারূপেই গণ্য হইবে। এ বিষয়ে আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের সহিত সুইস রাষ্ট্রসমূহের সাদৃশ্য আছে। বর্তমান সময়ে, কেন্দ্রীয় শাসন-যন্ত্র দৃঢ়তর হইয়া থাকিলেও, সুইস রাষ্ট্রসমূহ প্রভূত ক্ষমতার অধিকারী রহিয়াছে। এইরূপ ভাবে প্রত্যেক রাষ্ট্রের স্বাধীনতা ও কর্তৃত্ব স্বীকার করার একটা ফল এই হইয়াছে যে, সমুদায় রাষ্ট্রে এক প্রকার কাঠামো-আইন বা শাসন-ব্যবস্থা প্রচলিত করা হয় নাই। প্রত্যেক রাষ্ট্র নিজের স্বাভাবিক প্রবৃত্তি অনুসারে রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থা গড়িয়া তুলিয়াছে। একটি বিষয়ে শুধু সকল রাষ্ট্র একপ্রকার বিধি মানিয়া চলে,—তাহা এই যে, জনগণ চরম কর্তৃত্বভার নিজ হাতে রাখিয়াছে।

যৌথরাষ্ট্র ও ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্রের মধ্যে ক্ষমতা-বন্টন।

সুইস রাষ্ট্রসমূহের মধ্য যে নিজ ইচ্ছামত কাঠামো-আইন প্রণয়নের অধিকার আছে তাহা নহে: উহার যৌথরাষ্ট্রের নিকট হইতে এই অঙ্গীকারও দাবী করিতে পারে যে, যৌথরাষ্ট্র সে বিষয়ে কোনপ্রকার হস্তক্ষেপ করিবে না। কিন্তু যৌথরাষ্ট্র তিনটি মাত্র সন্তে এই অঙ্গীকার দান করে। যথা, (১) রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন-বিরুদ্ধ কিছু থাকিবে না, (২) প্রত্যেক রাষ্ট্রে প্রতিনিধিমূলক অথবা সরাসরি লোক নিয়ন্ত্রিত শাসন-ব্যবস্থা মোতায়েন রহিবে এবং (৩) জনগণের এই আইনে সম্মতি দেওরা দরকার এবং জনগণের অতিজ্ঞান ইচ্ছা করিলে উহার সংশোধনী আনিতে পারিবে। (পৃ: ২৩৪)।

যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে বিভিন্ন রাষ্ট্রের কতকগুলি ক্ষমতার কথা উল্লিখিত হইয়াছে। সংক্ষেপে যে ক্ষমতা উহাদের নাই তাহাও বলা হইয়াছে। নিম্নে সেগুলি সংক্ষেপে লিপিবদ্ধ করা যাইতেছে:

সুইস রাষ্ট্রসমূহের ক্ষমতাবলী।

(১) সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত এক রাষ্ট্র অঙ্গ রাষ্ট্রের সহিত কোন প্রকার রাষ্ট্রনৈতিক সন্ধি বা সমঝোতা স্থাপন করিতে সক্ষম নহে; কিন্তু এই প্রকার সমঝোতা যদি আইন-



প্রণয়ন, শাসন ও বিচার-সংক্রান্ত হয়, তাহা হইলে কোন বাধা থাকে না,—এই সকল সমঝোতাকে যৌথকর্তৃপক্ষ যৌথ কাঠামো-আইনের অথবা বিভিন্ন রাষ্ট্রের স্বার্থের বিরুদ্ধ বিবেচনা করিলে সেগুলির প্রয়োগ নিষিদ্ধ করিয়া দিতে পারেন। যেখানে নিষেধ জারি হয় নাই, সেখানেও যৌথরাষ্ট্রের সহযোগে বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাজ করিবার কথা। (৭ম ধারা)

(২) আর্থিক নীতি, পুলিশ ও সীমান্ত সম্পর্কে কখনো কখনো দুইয় রাষ্ট্র বিদেশী রাষ্ট্রের সহিত সন্ধিস্থজে আবদ্ধ হইতে পারে। কিন্তু এই অধিকারকে ব্যতিক্রম মাত্র গণ্য করিতে হইবে ও দেখিতে হইবে যেন উহার প্রয়োগে কোন যৌথ বা রাষ্ট্রীয় স্বার্থ না দলিত হয়। (৯ম ধারা)

(৩) বিভিন্ন রাষ্ট্র ও বিদেশী সরকার বা উহার প্রতিনিধিদের সহিত কোন রাষ্ট্র সাক্ষাৎভাবে কোন সম্পর্ক স্থাপন করিতে পারে না,—তাহা করিতে হইলে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির মধ্যবর্তিতায় করিতে হয়। কিন্তু ৯ম ধারায় উল্লিখিত বিষয়সমূহ সম্পর্কে কোন রাষ্ট্রের পক্ষে সাক্ষাৎভাবে বিদেশী কোন রাষ্ট্রের নিয়ন্তন কর্তৃপক্ষ বা কর্মচারীদের সহিত সঞ্চদ স্থাপনের কোন বাধা নাই। (১০ম ধারা)

(৪) যৌথকর্তৃপক্ষের অস্থায়িত ব্যতীত কোন রাষ্ট্র বা অর্ধ-রাষ্ট্র ৩০০-এর অধিক লোকবিশিষ্ট স্থায়ী কোন ফৌজ রাখিতে পারে না। (পুলিশ) রক্ষার দল রাখিবার বাধা নাই। (১১ম ধারা)

(৫) দুই বা ততোহধিক রাষ্ট্রের মধ্যে কোন বিবাদের কারণ উপস্থিত হইলে একে অন্তর্ক আক্রমণ না করিয়া বিবাদ-নিষ্পত্তির জন্ত যৌথকর্তৃপক্ষকে সালিশী মানিবে। (১৪ম ধারা)

(৬) হঠাৎ বাহির হইতে কোন আক্রমণ হইলে আক্রান্ত রাষ্ট্র অইচ্ছাকৃতভাবে অন্তর্গত অন্তর্ভুক্ত রাষ্ট্রের সাহায্য চাহিতে পারে ও ঐ সকল রাষ্ট্র এইরূপ সাহায্য দান করিতে বাধ্য। এজন্য সমুদায় খরচই যৌথরাষ্ট্র বহন করে। (১৫ম ধারা)

(৭) আভ্যন্তরীণ গোপালযোগ উপস্থিত হইলে অথবা এক রাষ্ট্র অন্য রাষ্ট্রকে আক্রমণ করিলে, আক্রান্ত রাষ্ট্র তৎক্ষণাতঃ সে খবর যৌথরাষ্ট্রকে জানাইতে বাধ্য। যৌথরাষ্ট্র নিজ ক্ষমতাসমূহ ব্যবহৃত্ত অবলম্বন করে অথবা যৌথ মহাসমিতির অধিবেশন ডাকে। বিপদ সমুপস্থিত হইলে রাষ্ট্র যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে তদ্বিষয় জ্ঞাপন করিয়া অন্তর্ভুক্ত রাষ্ট্রের সাহায্য চাহিতে পারে। অন্তর্ভুক্ত রাষ্ট্র এইরূপ সাহায্য প্রদান করিতে বাধ্য। যৌথরাষ্ট্রের হস্তক্ষেপের দক্ষণ বারাদি সাধারণত আক্রান্ত রাষ্ট্র বহন করিবার কথা। (১৬ম ধারা) কোন কোন অবস্থায় কোন রাষ্ট্রের পক্ষে সাহায্য চাহিবারও অবকাশ না থাকিতে পারে। সে অবস্থায় যৌথরাষ্ট্র নিজে হইতে হস্তক্ষেপ করে। (২০৭ পৃঃ)।

(৮) প্রত্যেক রাষ্ট্র নিজ এলাকায় বিনা খরচায় রেল ইত্যাদি যোগে গৈজ্ঞাদি বহন করিতে বাধ্য সে কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে (১৭ম ধারা)।

(৯) যৌথ গৈজ্ঞাসমূহের এক ভাগ রাষ্ট্রীয় গৈজ্ঞাস লইয়া গঠিত ও বিভিন্ন রাষ্ট্রে অবস্থিত। বিপদকালে যৌথরাষ্ট্র প্রত্যেক রাষ্ট্রের সমুদায় সামরিক সংস্থানের স্বত্বব্যবহার করিতে

পারে। যৌথ সৈন্তের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় সৈন্ত সামন্তের পরিচালনা রাষ্ট্রসমূহ করিয়া থাকে। (১৯শ ধারা)

(১০) সুইট্‌জারল্যান্ডের সমুদায় জনশ্রোতের উপর চরম কর্তৃত্বভার যৌথরাষ্ট্রের হাতে অর্পিত থাকিলেও, যৌথ আইনের বলে বিভিন্ন রাষ্ট্র জন-শক্তির ব্যবহার নিয়ন্ত্রণ করিতে পারে। (২৪ক ধারা)

(১১) সুইট্‌জারল্যান্ডে প্রাথমিক শিক্ষা অবৈতনিক ও বাধ্যতামূলক। প্রত্যেক রাষ্ট্রকে এ বিষয়ে যথোচিত ব্যবস্থা করিতে হয়। বলা বাহুল্য, জাতিদগ্ধনির্কণে শিক্ষা দান চলে। (২৭শ ধারা) তৎক্ষণাৎ যৌথরাষ্ট্র ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্রকে সাহায্য করিয়া থাকে। (২৭ক ধারা)

(১২) যুদ্ধ রাস্তায় যৌথরাষ্ট্রের সম্পত্তি হইলেও, পূর্বে বিভিন্ন রাষ্ট্রকে ক্ষতিপূরণস্বরূপ কিছু কিছু দেওয়া হইত। বর্তমান সময়ে কয়েকটি যাত্রা রাষ্ট্র নির্দিষ্ট হারে বাৎসরিক ক্ষতিপূরণ পাইয়া থাকে। এই অর্থ আদায়ের অবস্থিতি রেলওয়ের ধন্য গোণের জন্ম ব্যয় হয়।

	ফ্রাঁ
উরি ... ..	৮০,০০০
গ্রিস ... ..	২,০০,০০০
তিচিনো ... ..	২,০০,০০০
ভালে ... ..	৫৭,০০০

ইহা ছাড়া সেট গোটার্ভ পথের বরফ সাফ করিবার জন্ম উরি ও তিচিনো বৎসরে আরো ৪০,০০০ ফ্রাঁ পাইয়া থাকে। (৩০শ ধারা) দেশের সমুদায় রাস্তাঘাটের উপর যৌথ-রাষ্ট্রের চরম ক্ষমতা আছে বলিয়া, আদায় পদ্ধতির পথ যথোপযুক্তরূপে রক্ষিত না হইলে যৌথরাষ্ট্র সাহায্য দান বন্ধ করিতে পারে। (৩৭শ ধারা)

(১৩) কোন রাষ্ট্রে কোন ব্যক্তি বিশেষ কোন পেশা অবলম্বন করিতে চাহিলে তদ্বিষয়ে তাহার সামর্থ্য আছে কি না তাহা সেই রাষ্ট্র যাচাই করিয়া লইতে পারে। (৩৩শ ধারা)

(১৪) মোটর গাড়ী বা সাইকেল যাতায়াত সম্বন্ধে বিধিনিষেধ জারি করিবার ক্ষমতা প্রত্যেক রাষ্ট্রের আছে। কিন্তু যৌথরাষ্ট্র প্রয়োজন বুঝিলে সে সব বিধিনিষেধ অগ্রাহ করিতে পারে। (৩৭ক ধারা)

(১৫) যৌথরাষ্ট্রের কেন্দ্রীয় ব্যাকের যে মুদ্রা হয়, হুদ, লভ্যাংশ প্রভৃতি তাহা হইতে বাদ দিবার পর, তাহার অধিকাংশ বিভিন্ন রাষ্ট্র পাইবার অধিকারী। (৩৯শ ধারা) কিন্তু কোন রাষ্ট্র উহাতে কর বসাইতে সক্ষম নহে।

(১৬) স্ট্যাম্প বাবদ আদায়ের এক-পঞ্চমাংশ রাষ্ট্রসমূহ পাইয়া থাকে। (৪১ক ধারা)

(১৭) কোন রাষ্ট্রকে তাহার রাষ্ট্র হইতে বিতাড়িত করিবার অথবা তাহাকে অধিকার-চ্যুত করিবার ক্ষমতা নাই। কোন নিয়মে বিদেশীদের রাষ্ট্রিক করা হইবে অথবা সুইস রাষ্ট্রিকগণ বিদেশী হইয়া যাইবে তাহা স্থির করিবার ভার যৌথরাষ্ট্রের উপর দেওয়া আছে। (৪৪শ ধারা)

## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

(১৮) বিভিন্ন ধর্মাবলম্বীদের মধ্যে শান্তি রক্ষার নিমিত্ত বিভিন্ন রাষ্ট্র ও যৌথরাষ্ট্র প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা অবলম্বন করিতে পারে। (৫০শ ধারা)

(১৯) আইন-প্রণয়ন ও বিচার-ব্যবস্থা সম্বন্ধে প্রত্যেক রাষ্ট্র অত্যন্ত রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকগণের সহিত নিজ রাষ্ট্রিকগণের মত ব্যবহার করিতে বাধ্য। (৫০শ ধারা)

পূর্বেই বলিয়াছি, যৌথরাষ্ট্রের আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা জমাগত বৃদ্ধি পাইতেছে। তাহাতে বিভিন্ন রাষ্ট্রের আইন-প্রণয়নের ক্ষেত্রে যে সম্বন্ধ হইয়া যায়, তাহা বলা বাহুল্য মাত্র। উপরে যে সকল রাষ্ট্রীয় ক্ষমতার উল্লেখ করা হইয়াছে, সেগুলি হইল স্পষ্টভাবে নির্দিষ্ট করা ক্ষমতা—ইহা ছাড়া অজ্ঞাত ক্ষমতা আছে, তাহা অস্বীকার করা হয় নাই। কাঠামো-আইনে কোন ক্ষমতা যৌথরাষ্ট্রের ক্ষমতা বলিয়া নির্দেশন না থাকিলে—তাহা রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা বলিয়া গণ্য করা বাইতে পারে।

সুইটজারল্যান্ডের রাষ্ট্রসমূহকে দুই প্রধান ভাগে ভাগ করা চলে। অল্প কয়েকটি রাষ্ট্র (অপেনবুসেল, গ্রাক্স, উট্টেরহোল্ড প্রভৃতি) জনগণ সাক্ষাৎভাবে আইন প্রণয়ন করে, কোন প্রতিনিধিসমূহক ব্যবস্থাপক সভার সাহায্যে করে না। এই সকল রাষ্ট্রে বৎসরে একবার করিয়া রাষ্ট্রের জনগণ খোলা আঠে সভার বৈঠক করে। এই সভাকে 'লান্ডস্কে-মাইণ্ডে' বলে। এই সভায় সভাপতিত্ব করিবার অল্প প্রতি বৎসর ল্যান্ডসম্যানকে নতুন করিয়া জনগণ নির্বাচন করে। ইনি প্রণয়িত গত বৎসরের ঘটনাবলী বর্ণনা করিয়া ভগবানের নিকট একটি প্রার্থনা করেন। সভার কাজ হইল,—নতুন আইন প্রণয়ন করা অথবা গত সভায় প্রণীত আইন মঞ্জুর করা, বিভিন্ন প্রস্তাব পাশ করা, আয়-ব্যয় ও পূর্তকার্য-সম্পর্কিত প্রশ্নের মীমাংসা করা এবং বিচারকগণ সমেত প্রধান প্রধায় কর্মচারীদের নিয়োগ করা। সর্বসাধারণের সভায়, বিশেষত লোক-সংখ্যা অধিক হইলে, কাজের বিশৃঙ্খল ঘটিতে পারে, আইন-প্রণয়ন ভালভাবে না হইতে পারে, সেইজন্য একটি সমিতি গঠন করিয়া উহার হাতে কার্য-নির্বাহণের ভার দেওয়া হয়। এই সমিতির সভাপতি 'লান্ডস্কেমাইণ্ডে' কর্তৃক নির্বাচিত হন না, বিভিন্ন নির্বাচন-জেলা দ্বারা হন। ইহার নাম রাষ্ট্রীয় সভা (লান্ডস্কেট বা কান্টনস্কেট)। এমন অনেক বিষয় আছে যাহার খুঁটিনাটি জনগণের পক্ষে কিছু করা সম্ভব নহে। এগুলি রাষ্ট্রীয় সভার নিকট উপস্থাপিত করা হয়। তাহা ছাড়া কোন কোন শ্রেণীর আইন পাশ করা, হিসাব পরীক্ষা করা ও অধিক অর্থ ব্যয় করা ও কতকগুলি অপ্রধান কর্মচারীর নিয়োগ, ইহার কাজ। এক সময়ে এই সমিতি নিজ হাতে লক্ষ ক্ষমতা গ্রহণ করিবার প্রয়াস পাইয়াছিল ও এমন ব্যবস্থা করিতে চাহিয়াছিল যেন উহার সম্মতি ব্যতীত উক্ত সভা কোন কাজ করিতে সক্ষম না হয়। এই চেষ্টা সফল হয় নাই। এক্ষণে উপস্থিত জনগণের যে কোন ব্যক্তি যে কোন প্রকার প্রশ্ন বা প্রস্তাব উত্থাপন করিতে পারে। ব্রাইস এবং অজ্ঞাত রাষ্ট্রনীতিবিদগণ এই প্রকার মত প্রকাশ করিয়াছেন যে, এই সকল সভা আকারে যত ছোট হয় আইন-প্রণয়ন বিষয়ে তাহা তত উৎকর্ষ দেখাইয়া থাকে।

শাসন-সমিতি সাধারণত সাত ব্যক্তিকে লইয়া গঠিত হয়। ইহারা জন-সভা কর্তৃক নির্বাচিত হন। রাষ্ট্রের কার্য-নির্বাহের ভার ইহাদের হাতে থাকে। ল্যান্ডসম্যান এই

(১) কতকগুলি রাষ্ট্রে জনগণ সাক্ষাৎভাবে আইন-প্রণয়ন করে।

সমিতির সভাপতি এবং তিনি সমগ্র রাষ্ট্রের নেতা বলিয়াও পরিচিত। তিনি কোন প্রকার  
বেতন বা বৃত্তি পান না, কিন্তু তাঁহার পদটি বিশেষ সম্মানজনক।

অল্প সমুদায় রাষ্ট্রে এবং অর্ধ-রাষ্ট্রে প্রতিনিধি-মূলক গণতান্ত্রিক ব্যবস্থা প্রচলিত আছে।  
এগুলির প্রত্যেকটির নিজ নিজ কাঠামো-আইন জনগণ কর্তৃক প্রণীত। যৌথসভায় কাঠামো-  
আইনকে লঙ্ঘন না করিয়া হাইডারাবাদের অন্তর্গত প্রত্যেক রাষ্ট্রের নিজ কাঠামো-আইন  
প্রণয়নের ক্ষমতা আছে। আর ইহারাই ইচ্ছামত কাঠামো-আইনের পরিবর্তন করিতে  
পারে। কিন্তু এইরূপ পরিবর্তনের অল্প যৌথ সরকারের অনুমতির প্রয়োজন হয়। এই রাষ্ট্র-  
সমূহ প্রায় এক ছাঁচে গড়া। প্রত্যেকটিতে এক-শাখাবিশিষ্ট ব্যবস্থাপক সভা আছে।  
উহার নাম বড় সমিতি। বিভিন্ন রাষ্ট্রে সার্বজনীন ভোটের প্রথা প্রচলিত। অধিকাংশ রাষ্ট্রে  
বড় সমিতির সভ্যগণ তিন অথবা চারি বৎসরের অল্প নির্বাচিত হন।

রাষ্ট্রীয় কার্য-সম্পাদনের নিমিত্ত প্রত্যেক রাষ্ট্রে একটি করিয়া কার্য-নির্বাহক সমিতি  
আছে। ইহা বিভিন্ন ভাষী রাষ্ট্রে বিভিন্ন নামে পরিচিত। ইহাকে ছোট সমিতি নামে  
অভিহিত করা যাইতে পারে। পূর্বে ইহা ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্রে পাঁচ হইতে তের জন পর্যন্ত লোক  
লইয়া গঠিত হইত। বর্তমান সময়ে, অধিকাংশ রাষ্ট্রে যৌথরাষ্ট্রের কার্য-নির্বাহক সমিতির  
অনুসরণ করিয়া ইহা গড়িবার প্রয়াস দেখা যায়। ফলে অনেক রাষ্ট্রে যে শুধু সাত জন  
ব্যক্তিকে লইয়া এই সমিতি গঠিত হইতেছে, তাহা নয়, যৌথরাষ্ট্র সমিতির সাত ইহারও প্রত্যেক  
সভাকে এক একটি আলাদা বিভাগের ভার দেওয়া হইতেছে। অজ্ঞাত দিকেও ইহা যৌথ-  
রাষ্ট্র-সমিতির আদর্শ অনুসরণ করিয়া চলে। ছোট সমিতির কার্যাবলী একেবারে নামঞ্জুর  
করিবার ক্ষমতা না থাকিলেও সমিতি উহার বাৎসরিক বিবরণী লইয়া আলোচনা করিয়া  
ও নানাবিধ প্রস্তাব আনয়ন করিয়া সমুদায় শাসন-কার্যের উন্নয়ন কর্তৃক-শক্তি অক্ষুণ্ণ রাখে।  
অল্প দিকে, কার্য-নির্বাহক সমিতি ব্যবস্থাপক সভাকে নানাপ্রকারে প্রভাবান্বিত করিতে  
সমর্থ,—বিবরণী দাখিল ও ব্যবস্থা প্রণয়ন, কোন আলোচনায় যোগদান এবং ব্যবস্থাপক সভার  
মতে মত দেওয়া বা প্রতিকূল ভোট হইলেও গদত্যাগ না করা ইহার বিশেষত্ব। আর  
রাজনৈতিক দলের জয়পরাজয় অনুসারে যেসকল যৌথরাষ্ট্রের কার্যনির্বাহক সমিতি গঠিত হয়  
না, সেইরূপ বিভিন্ন রাষ্ট্রের কার্য-নির্বাহক সমিতিসমূহও সাধারণত এক দলের লোক  
লইয়া গঠিত হয় না। উনজন দল বা দলসমূহের লোকেরা ঐ বিভিন্ন সমিতিতে স্থান পায়।  
এক বিষয়ে যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সহিত বিভিন্ন রাষ্ট্রের কার্য-নির্বাহক সমিতির একটি গুরুতর  
প্রভেদ রহিয়াছে। তাহা এই সকল সমিতির সভ্যদের নির্বাচন সম্পর্কে। পূর্বে অধিকাংশ  
রাষ্ট্রে সভ্যগণ ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক নির্বাচিত হইতেন। কিন্তু এক্ষণে ষোল্লকটা বিপরীত  
দিকেই প্রবল। অধিকাংশ রাষ্ট্রে কার্যনির্বাহক সমিতির সভ্যগণ জনসাধারণ কর্তৃক নির্বাচিত  
হইয়া থাকেন। কিন্তু তাহাতে ব্যবস্থাপক সভার সহিত ইহাদের বিরোধ ঘটে নাই।  
কারণ, এই ব্যবস্থার ফলে প্রথমত রাজনৈতিক দলসমূহের মধ্যে পরস্পর বিরোধ হ্রাস পাইয়াছে  
এবং দ্বিতীয়ত, ছোট সমিতিসমূহের সভ্য-নির্বাচন বিষয়ে জনগণ অধিকতর রক্ষণশীলতায়  
পরিত্রা দিয়াছে এবং যোগ্য লোকদিগকে বার বার নির্বাচন করিয়া পাঠাইয়াছে।

(২) কতকগুলি রাষ্ট্রে  
প্রতিনিধিমূলক গণ-  
তান্ত্রিক ব্যবস্থা  
প্রচলিত।

## দেশ-বিরোধের রাষ্ট্রীয় কার্যাবলি

অধিকাংশ মুইন্স রাষ্ট্রে একটামাত্র শাখা বিশিষ্ট ব্যবস্থাপক সভা যেখানেই রহিয়াছে, কিন্তু সেগুলির আইন-প্রণয়ন ক্ষমতার বাধা দিবার শক্তি রাষ্ট্রীয় শাসন-কর্তৃপক্ষের নাই। বিচার-বিভাগও সে সকলের মুক্তিহীনতা বিচার করিতে সমর্থ নহে। অর্থাৎ আধৈরিকার যুক্তরাষ্ট্রে ব্যবস্থাপক সভার আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা সম্পর্কে যে সকল বিধিনিষেধ আছে সেগুলি সুইট্‌সারল্যান্ডে দেখা যায় না। কিন্তু রাষ্ট্রীয় বড় সমিতি বাহাতে কোন প্রকারে অত্যাচারী হইয়া উঠিতে না পারে তজ্জন্ত কোন কোন রাষ্ট্রে এক বিশেষ ব্যবস্থা অবলম্বিত হইত। তাহা এই: কোন রাষ্ট্রের নির্দিষ্ট সংখ্যক রাষ্ট্রিক—বিভিন্ন রাষ্ট্রে ইহাদের সংখ্যা ১ হাজার হইতে ১২ হাজার পর্য্যন্ত ছিল—দাবী করিতে পারিত যে, বড় সমিতিকৈ লয় করিয়া দেওয়া হইবে কি না তবিষয়ে জনগণের ভোট লওয়া হউক। জনগণ লয় করিয়া দিবার স্বপক্ষে ভোট দিবারাত্র, বড় সমিতির আমু শেষ হইয়া যাইত এবং নূতন নির্বাচন আরম্ভ হইত। ইহা একপ্রকারের প্রত্যাহ্বান। গোড়াতে এই প্রথা কিঞ্চিৎ সকলতা লাভ করিয়াছিল, কিন্তু ক্রমে উহা অপ্রচলিত হইয়া পড়ে। বর্তমান সময়ে ইহার ব্যবহার নাই বলিলেও অত্যুক্তি হয় না। ইহা অপ্রচলিত হইয়া পড়িবার কারণ দুটি—(১) অল্প সময়ের জন্য বিভিন্ন রাষ্ট্রীয় সভাসমূহের নির্বাচন, এবং (২) প্রায় সর্বত্র প্রতাপস্থাপনের ব্যবস্থা।

ব্যবস্থাপক সভা বিশেষ ক্ষমতাবাহী হইলেও বিভিন্ন রাষ্ট্রে তাহা নিয়ন্ত্রিত করিবার ক্ষমতা জনগণের আছে। ইহা হইল কাঠামো-ও অজ্ঞাত আইনের সংশোধন প্রস্তাব আনয়ন। প্রায় সমুদায় রাষ্ট্রের প্রথা এই যে, নির্দিষ্ট সংখ্যক রাষ্ট্রিক দাবী করিলে কাঠামো-আইন সংশোধনের প্রস্তাব সর্বক্ষে জনগণের ভোট লওয়া হইবে।

রাষ্ট্রীয় সভাসমূহ বাহাতে ক্ষমতার অপব্যবহার করিতে না পারে তজ্জন্ত প্রায় সকল রাষ্ট্রে আনুপাতিক নির্বাচন অনুসারে প্রতিনিধি গ্রহণের প্রথা প্রচলিত হইয়াছে। ইহার অর্থ এই যে, রাষ্ট্রীয় সভাসমূহ এবং কার্যনির্বাহক সমিতিসমূহ ভিন্ন ভিন্ন রাষ্ট্রের নান্ন অতিগুন দলের লোকদের লইয়াই গঠিত হয় না,—উনজন দল বা দলসমূহও অনন্যথার অনুপাতে প্রতিনিধি পাঠাইতে সমর্থ হয়।

### সুইট্‌সারল্যান্ডের বিচারালয়সমূহ

মুইন্স যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে যৌথ বিচারালয় (বুণ্ডেস-গেরিখট) সম্পর্কিত নিয়মাবলী বিধিবদ্ধ আছে (১০৬-১১৪ ধারা)। কিন্তু যৌথ বিচারালয়ের গঠন ও কার্যাবলী আলোচনা করিলে বুঝা যায় যে, ইহা কোনক্রমেই যুক্তরাষ্ট্রের যৌথ বিচারালয়ের সমকক্ষ নহে। মুইন্স ব্যবস্থাকে স্বাধীনভাবে গড়িয়া উঠিবার কোন অবকাশ দেওয়া হয় নাই। ইহা শাসন ও আইন-প্রণয়ন বিভাগের অধীন একটি বিভাগ বলিয়া বিবেচিত হইয়া আসিতেছে। কলে, মুইন্স যৌথ বিচারালয়ের ক্ষমতা নীমাবদ্ধভাবে প্রযুক্ত হইয়া থাকে।

যৌথ বিষয়ে সুবিচার করিবার জন্ত যৌথ বিচারালয় প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। কৌজমারি হইলে জুরির ব্যবস্থাও আছে। (১০৬ ধারা) কিন্তু উচ্চতম বিচার-ব্যবস্থা একটি মাত্র বিচারালয় দ্বারা নিশ্চয় হয়। বিভিন্ন রাষ্ট্রে ইহার শাখাপ্রশাখা নাই এবং যৌথরাষ্ট্র-সমিতি

কর্তৃক নিযুক্ত বিভিন্ন কর্মচারিগণের উপর রাষ্ট্রীয় বিচার-কার্য করিবার ভার পড়ে। অর্থাৎ হাইকোর্টের ক্ষমতা হইতে একটি সম্পূর্ণ যৌথ বিচার-ব্যবস্থা উহার ডালপালা সমেত বিকশিত হয় নাই। হাইকোর্ট তাহার প্রয়োজনও অনুভব করেন না। বিভিন্ন রাষ্ট্রে রাষ্ট্রীয় বিচারালয়সমূহ আছে ও সর্বোপরি ভো নামক রাষ্ট্রে লোজান সহরে যৌথ বিচারালয় অবস্থিত,—ইহাতেই তাহারা সন্তুষ্ট। আশাশুভাষী বার্গে রাজধানী স্থাপন করিয়া করাসীদের আকার রক্ষার নিমিত্ত এই সহরে যৌথবিচারালয় স্থাপিত হয়।

যৌথ বিচারালয়ের  
গঠন-প্রণালী।

যৌথ বিচারালয়ে বিচারকগণ এবং তাঁহাদের বদলে ষাঁহারাজ কাজ করেন তাঁহারাজ যৌথ ব্যবস্থাপক সভার উভয় শাখার সম্মিলিত অধিবেশনে নির্বাচিত হন। জাতীয় তিনটি ভাষাভাষী লোকেরাই ষাঁহাতে বিচারালয়ে স্থান পান উজ্জ্বল চেষ্টি হয়। (১০৭ ধারা) কিন্তু এই বিচারালয় কিস্তি পুষ্ট হইবে, কেন্ কোন্ ভাগ থাকিবে, কতজন বিচারককে, কতজন বদলী বিচারককে নিয়োগ করা হইবে এবং তাঁহারাজ কতদিনের জন্ত নির্বাচিত হইবেন ও কি হারে বেতন পাইবেন—এই সকল বিষয় কাঠামো-আইনে নির্দেশ করিয়া দেওয়া হয় নাই। বরং কাঠামো-আইনে এই কথাই বলা হইয়াছে যে, এ সকল বিষয় আইন দ্বারা স্থিরীকৃত হইবে। আইন বলিতে যৌথ ব্যবস্থাপক সভায় প্রণীত আইন বুঝিতে হইবে। তদনুসারে ২৪ জন বিচারক ও ৯ জন বদলী বিচারক এক্ষণে নিযুক্ত আছেন। ইহার ছয় বৎসরের জন্ত নির্বাচিত হন, কিন্তু পুনর্নির্বাচনের জন্ত দাঁড়াইতে পারেন। সাধারণত বিচারকেরা পুনর্নির্বাচিত হইয়া থাকেন ও এইরূপে তাঁহারাজ যাবজ্জীবন বিচারকের কাজ করিতে সমর্থ হন। এই বিচারকদের মধ্যে একজনকে সভাপতি ও আর একজনকে সহকারী সভাপতিরূপে নির্বাচিত করা হয়। ইহাদের কার্যকাল দুই বৎসর ও ইহারাজ সভাপতি বা সহকারী সভাপতিরূপে পুনর্নির্বাচিত হন না। সভাপতি বৎসরে ২৭,০০০ ফ্রাঁ ও অন্তান্ত বিচারক বৎসরে ২৫,০০০ ফ্রাঁ পাইয়া থাকেন।

যে সকল ব্যক্তি প্রতিনিধি-সভায় নির্বাচন-যোগ্য বিবেচিত হন, তাঁহারাজ যৌথ বিচারালয়ে নির্বাচিত হইতে পারেন। কিন্তু যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণ অথবা হাইন্স প্রতিনিধি-সভা ও রাষ্ট্র-সভার সদস্য কিংবা তাঁহাদের দ্বারা নিযুক্ত কর্মচারিগণ তাঁহাদের নিজ পদে অবস্থিত থাকিয়া একই কালে যৌথ বিচারালয়ের সভ্য হইতে পারেন না। যৌথ বিচারালয়ের বিচারকগণ তাঁহাদের বিচারক-পদে আসীন থাক। কালে জন্ত কোন পদ গ্রহণ করিতে সক্ষম নহেন—তাঁহা যৌথরাষ্ট্রে বা কোন রাষ্ট্রে চাকুরী হউক বা কোন পেশা হউক। (১০৮ ধারা) অর্থাৎ বিচারকদিগকে অনন্তকর্ম্য হইয়া তাঁহাদের কর্তব্যে নিযুক্ত থাকিতে হইবে। কাঠামো-আইনে বিচারকদিগের বিশেষ কোন গুণ থাকার প্রয়োজন আছে বলিয়া উল্লেখ না থাকিলেও, সাধারণত আইন-দক্ষ লোকদিগকে নির্বাচন করিবার জন্ত যথেষ্ট যত্ন লওয়া হয়।

যৌথ বিচারালয়ের জন্ত প্রয়োজনীয় কর্মচারীদের নিয়োগ সম্বন্ধে সম্পূর্ণ ব্যবস্থা করিবার ক্ষমতা যৌথ বিচারালয়ের আছে। (১০৯ ধারা)

নিম্নলিখিত বিষয়গুলি সম্বন্ধে যৌথ বিচারালয়ের বিচার ক্ষমতা প্রয়োগের কথা কাঠামো-আইনে বর্ণিত আছে :

যৌথ বিচারালয়ের  
ক্ষমতাসমূহ।

প্রথমত, যেওয়ানি মোকদ্দমায় অর্থাৎ (১) যৌথরাষ্ট্রের সহিত তত্ত্ববর্তিত বিভিন্ন রাষ্ট্রের মোকদ্দমা বাধিলে, (২) যৌথরাষ্ট্রের সহিত সজ্ঞ বা ব্যক্তিবিশেষের বিবাদে—এরূপ ক্ষেত্রে সজ্ঞ বা ব্যক্তি বাদী হওয়া প্রয়োজন এবং মোকদ্দমার শুরুত্ব যৌথ আইন দ্বারা বর্ণিত দাবীর পরিমাণের উপর নির্ভর করে, (৩) এক রাষ্ট্রের সহিত অজ্ঞ রাষ্ট্রের মোকদ্দমা ঘটিলে, (৪) কোন রাষ্ট্রের সহিত সজ্ঞ বা ব্যক্তিবিশেষের মোকদ্দমায়—মোকদ্দমার শুরুত্ব যৌথ আইন দ্বারা বর্ণিত দাবীর পরিমাণের উপর নির্ভর করে এবং এরূপ ক্ষেত্রে বাদী যৌথ বিচারালয়ে বিচারের দাবী করিতে পারে। জাতীয়তা-নাশ ও পঞ্জীবাসীর রাষ্ট্রিকতার অধিকার লইয়া বিবাদ বাধিলেও যৌথ বিচারালয় তাহার বিচার করে। ( ১১০ ধারা )

দ্বিতীয়ত, অপরাধ সংঘটনাবলীর সত্যতা নির্ধারণের জন্ত জুরি সহযোগে কোর্টদারি। মোকদ্দমায় অর্থাৎ (১) যৌথরাষ্ট্রের বিরুদ্ধে মহাত্মা এবং যৌথকর্তৃপক্ষগণের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ অথবা দাঙ্গাহালামা সম্পর্কে, (২) বিভিন্ন জাতির আইনের বিপক্ষে অপরাধ অনুষ্ঠিত হইলে, (৩) যে সকল অপরাধ ও রাজনৈতিক ক্রিয়াকলাপ দেশের মধ্যে বিশৃঙ্খলা আনয়নের হেতু অথবা দেশব্যাপী বিশৃঙ্খলায় পর যেগুলি দেখা দেয় এবং যেগুলি দমন করিবার জন্ত যৌথ সৈন্তের হস্তক্ষেপ প্রয়োজন হয় তৎসম্বন্ধে, (৪) যৌথকর্তৃপক্ষ কর্তৃক নিযুক্ত কর্মচারীদের বিরুদ্ধে সেই কর্তৃপক্ষ যৌথ বিচারালয়ে অভিযোগ উপস্থাপিত করিলে। ( ১১২ ধারা )

তৃতীয়ত, যৌথ বিচারালয় অজ্ঞ কতকগুলি বিষয়েও নিজ ক্ষমতা প্রয়োগ করিয়া থাকে। যথা : (১) যৌথ ও রাষ্ট্রীয় শাসন-বিভাগের ক্ষমতার এলাকা লইয়া বিরোধ, (২) সার্বভৌমত্ব আইন সম্বন্ধে বিভিন্ন রাষ্ট্রের মতানৈক্য, (৩) রাষ্ট্রিকগণের রাষ্ট্রীয় অধিকার হরণের অভিযোগ ও ব্যক্তি কর্তৃক আনীত সমঝোতা বা সন্ধি না মানার অভিযোগ। ( ১১৩ ধারা )

যৌথবিচারালয়ের কার্য-  
বিভাগ।

যৌথ বিচারালয়ের তিনটি বিভাগ আছে। কোন্ বিভাগ কোন্ কোন্ প্রকার বিচার কার্য করিবে তাহা স্থির করিবার ক্ষমতা ও তদ্বিষয়ে আইন-প্রণয়নের ক্ষমতা যৌথ বিচারালয়ের আছে। যৌথরাষ্ট্রের সহিত বিভিন্ন রাষ্ট্রের, এক রাষ্ট্রের সহিত অজ্ঞ রাষ্ট্রের, যৌথরাষ্ট্র বা কোন রাষ্ট্রের সহিত ব্যক্তি বা সংস্থার, এক দলের সহিত অজ্ঞ দলের প্রাথমিক ও শেষ মোকদ্দমার সুনানী যৌথ বিচারালয়ে হইতে পারে; ইহা ছাড়া বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাঠামো-আইন বা ব্যবস্থাপন সম্বন্ধে আইন-সংক্রান্ত কোন কোন বিষয় যৌথ বিচারালয়ে বিচারার্থ পাঠান হয়। যৌথরাষ্ট্র বা কোন রাষ্ট্রের সহিত ব্যক্তি ও সংস্থার এবং এক দলের সহিত অজ্ঞ দলের মোকদ্দমায় মোকদ্দমার বিষয়ের মূল্য ৩০০০ ফ্রাঁর অন্তর্গত হওয়া প্রয়োজন। যৌথ বিচারালয়কে রেলওয়ে ঘাটত অনেক মোকদ্দমারও তদ্বির করিতে হয়। অজ্ঞ দিকে ইহাকে অজ্ঞাত যৌথ প্রতিষ্ঠানের অনুষ্ঠিত কার্য সম্পর্কে অথবা যৌথ আইন প্রয়োগকারী রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে আপীল আদালতরূপে কাজ করিতে হয়। আর মহাত্মা হই প্রভৃতি অপরাধের বিচারের জন্ত যৌথ বিচারালয়ের নিয়ন্ত্রিত চারিটি পর্যায় আছে, যথা, দোষারোপ, অপরাধ পরীক্ষা, দণ্ড ও পুনর্নির্ধারণ। কোর্টদারি আদালতের জন্ত জুরীগণ জনগণ কর্তৃক ভোট দিয়া নির্বাচিত হন ও তাঁহারা দিনে ১০ ফ্রাঁ করিয়া বৃত্তি পান।

শাসন-সংক্রান্ত মোকদ্দমাসমূহ যৌথ বিচারালয়ে বিচার করা হয় না। বর্তমান সময়ে ৭

বিষয়ে সুইটজারল্যান্ডে একটি বিশেষ বিচারালয় স্থাপিত হইয়াছে। শাসন-বিভাগের কর্তৃ-  
কারিতা কোন অশরার্থ করিলে তাহার বিচার সুইটজারল্যান্ডে গোড়া হইতেই শাসন-সংক্রান্ত  
বিচার আইন দ্বারা নির্বাহিত হইত। কিন্তু উহার জন্ত বিশেষ কোন আদালত ছিল না।  
গত ১৯২৮ সন হইতে এই আদালত স্থাপিত হইয়াছে। কিন্তু ইহার ক্ষমতা বিশেষ সীমাবদ্ধ  
হওয়ায়, উহা সম্প্রদায়িত করিবার আন্দোলন চলিতেছে।

যে সকল বিষয়ে যৌথ বিচারালয়ের বিচার করিবার ক্ষমতা আছে, সে সকল বিষয়ে যৌথ  
ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক প্রণীত আইন এই বিচারালয় প্রয়োগ করিবার থাকে। তাহা ছাড়া,  
যৌথ ব্যবস্থাপক সভা যে সকল সমঝোতা সন্ধি ইত্যাদি যত্ন করি যৌথ বিচারালয়কে সেগুলিও  
মানিয়া চলিতে হয়। ( ১১৩ ধারা )

উপরে যে সকল বিষয়ের উল্লেখ করা হইয়াছে, তন্মধ্যে অত্যন্ত বিষয়ও যৌথ আইন পাশ  
করিয়া যৌথ বিচারালয়ের তাঁবে আনা যায়। বিশেষত, অসামরিক ক্ষমতা, অস্থাবর সম্পত্তি  
ঘটত বাণিজ্য ও লেনদেন সম্বন্ধে আইনগত সমতা, সাহিত্যিক মুদ্রণস্বত্ব ও আবিষ্কার সম্বন্ধীয়  
অধিকার পত্র, ঋণ ও দেউলিয়া বিষয়ক মোকদ্দমা প্রভৃতি বিষয়ে সর্বত্র একরূপ বিচার-ব্যবস্থার  
জন্ত ব্যবস্থাপক সভা আইন প্রণয়ন করিয়া এগুলির ভার যৌথ বিচারালয়ের হাতে অর্পণ  
করিতে পারে। ( ১১৪ ধারা ) কিন্তু ১১৩ ধারার এক অংশে বলা হইয়াছে যে, শাসন-  
ঘটত বিবাদসমূহ যৌথরাষ্ট্র সমিতি ও যৌথ ব্যবস্থাপক সভা বিচার করে। ইহার ফলে পূর্বে  
পূর্ব ধারার দ্বারা যে সকল ক্ষমতা যৌথ বিচারালয়ের হাতে অর্পিত হইয়াছিল সেগুলি কতকটা  
খণ্ডিত হইয়াছে। কারণ, ব্যবসা পরিচালন, বাণিজ্যিক চুক্তি, ভোগ ( কন্জাম্পশন ) সম্পর্কিত  
কর, শিকারের আইন, কোন পেশা সম্বন্ধে যোগ্যতার পত্র, শিল্পাগার আইন, ব্যাঙ্ক নোট,  
ওজন, প্রাথমিক সরকারী ইন্সলুমেন্ট, স্বাস্থ্য, পুলিশ ও রাষ্ট্রীয় নিরীকচন-বিচার ভার যৌথ  
মহাসমিতি যৌথ বিচারালয়ের হাতে দেয় নাই।

যৌথ বিচারালয় অল্প প্রকার মোকদ্দমারও বিচার করিতে বাধ্য। কিন্তু সে সকল  
মোকদ্দমার বিষয়ের মূল্যও গুরুত্ব যৌথরাষ্ট্র আইন করিয়া বাধিয়া দিতে পারে অর্থাৎ যৌথ আইন-  
নির্দিষ্ট মূল্যের এবং গুরুত্বের কম হইলে কোন মোকদ্দমা এইরূপে যৌথ বিচারালয়ের  
বিচারার্থীনে আসিতে পারে না। অধিকন্তু, এইরূপ মোকদ্দমাগামী উভয় পক্ষকে জামিন  
গচ্ছিত রাখিতে হয়। ( ১১১ ধারা )

সুইস যৌথ বিচারালয়ের কয়েকটি বিশেষত্ব প্রাধান্যযোগ্য। প্রথমত, ইহা আমেরিকার  
যুক্তরাষ্ট্রের যৌথবিচারালয়ের দ্বারা শক্তিশালী ও স্বাধীন নহে। এক দিকে সুইস যৌথ  
বিচারালয় যৌথ ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক প্রণীত আইন মাত্র প্রয়োগ করিতে পারে; কাজ  
চালাইবার জন্ত কোন প্রণালী অবলম্বন করিবে অথবা করিবে না, এবং কিরূপ নিয়ম কর্মচারী-  
দিগকে মানিয়া চলিতে হইবে, তদ্বিষয়ে বিবিধ আইন প্রণয়নের ক্ষমতা, যৌথ বিচারালয়ের  
থাকিলেও, উহা ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক প্রণীত আইন বিচারকালে প্রয়োগ করিয়া থাকে।  
অল্প দিকে, যৌথ ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক প্রণীত কোন আইনকে বাতিল করিবার ক্ষমতা  
যৌথ বিচারালয়ের নাই। যৌথ বা রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনকে লঙ্ঘন করিতেছে বলিয়া কোন

শাসন-সংক্রান্ত বিচার-  
ব্যবস্থা।

যৌথ বিচারালয়ের  
কয়েকটি বিশেষত্ব।



## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

আইনকে ন-মুদ্র করিবার ক্ষমতা যৌথ বিচারালয়ের আছে, কিন্তু কাঠামো-আইনে একপা পরিষ্কারভাবে নির্দেশ করা আছে যে, যৌথ কাঠামো-আইন ও উহার তত্ত্বাবধানে যে সমস্ত আইন পাশ হয় সেই সমুদায় ব্যাখ্যা করিবার একমাত্র অধিকারী যৌথ ব্যবস্থাপক সভা। অর্থাৎ যৌথ ব্যবস্থাপক সভা যে আইন পাশ করে তাহার ব্যাখ্যার কাজ যৌথ বিচারালয় করিতে পারে না, করে স্বয়ং ঐ সভা। বলা বাহুল্য, এ বিষয়ে আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে সহিত সুইটজারল্যান্ডের বিশেষ পার্থক্য দেখা বাইবে। যুক্তরাষ্ট্রে যৌথ বিচারালয় সম্পূর্ণ স্বাধীনভাবে যৌথ ও রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের ব্যাখ্যা করিতে সমর্থ। পরন্তু সুইস যৌথ বিচারালয়ের স্থান এ বিষয়ে আইন ও শাসন বিভাগের নীচে। দ্বিতীয়ত, সুইস যৌথ বিচারালয় সরকারী কর্মচারীদের উপর বিশেষ কর্তৃত্ব প্রয়োগ করিতে সমর্থ নহে। ১৯২৮ সনে বিশেষ বিচারালয় স্থাপনের পূর্বেও সরকারী কর্মচারীদের বিচারের ব্যবস্থা ভিন্নপ্রকার ছিল। অর্থাৎ ফ্রান্স ও ইয়োরোপের অন্যান্য দেশের মত সুইস সরকারী কর্মচারিগণ সাধারণ বিচারালয়ের বাহিরে বিশেষ বিচারালয়ে বিচারের দাবী করিতে পারেন। এ বিষয়েও বিলাত ও আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের সহিত সুইটজারল্যান্ডের পার্থক্য লক্ষিত হইবে। তৃতীয়ত, সুইস যৌথ বিচারালয়ের কর্মচারিগণ কার্যাত স্থায়ী হইয়া দাঁড়ান; তথাপি তাঁহাদিগকে নির্দিষ্ট সময়ের জন্যই নির্বাচিত করা হয়। বর্তমান সময়ে, যৌথ বিচারালয়ের বিচারকগণ বার বার নির্বাচিত হন বটে, কিন্তু নির্দিষ্ট সময়ের অন্তে তাঁহারা পুনর্নির্বাচিত না হইলে সে বিষয়ে অভিযোগ করা চলে না।

বিভিন্ন রাষ্ট্রে প্রচলিত  
বিচার-ব্যবস্থা।

এক্ষণে রাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থার কথা বর্ণনা করা যাউক। ছোট ছোট কয়েকটি রাষ্ট্রে বাতীত অন্যান্য রাষ্ট্রে একটি করিয়া আপীল আদালত, কতকগুলি প্রাথমিক আদালত ও শাস্তি-রক্ষক দেখা যায়। যে-সব রাষ্ট্রে লাগুসংগেমায়েণ্ডে আছে সে-সব রাষ্ট্রে এগুলি সাক্ষাৎভাবে জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হয়; অন্তত রাষ্ট্রীয় (বড়) সমিতি কর্তৃক নির্বাচিত হইয়া থাকে। বিচারকদের বেতনের হার নীচু; কার্যকালও তিন অথবা চারি বৎসর, কিন্তু পুনর্নির্বাচনের প্রথা আছে। মোটামুটি বলা চলে, রাষ্ট্রীয় বিচারকগণ সাধারণত দক্ষতা ও চরিত্রবত্তা দেখাইয়া থাকেন—কেহ কেহ আইনেও যথেষ্ট পারদর্শিতা দেখান। বিচারকগণ সঙ্ঘটিত বিধান না হইলেও, তাঁহারা যাহাতে বিচার কার্যের ক্ষতি না হয় তজ্জন্য সচেষ্ট থাকেন। সুইস জনগণ করিতকর্ম্ম লোকদের বেশী গছন্দ করে। বিচারালয়ের বাহিরে অনেক মোকদ্দমা সালিশী দ্বারা নিষ্পন্ন হয়।

জুরী বিরলতা।

সুইটজারল্যান্ডে মুদ্রায় এবং গুরুতর অপরাধে ফৌজদারি মোকদ্দমা বাতীত জুরী দ্বারা বিচার করিবার প্রথা প্রচলিত নাই। কখনো কখনো বাহিরের লোকদিগকে বিচারক নিযুক্ত করিয়া ও বিচারকদের সহিত বাহিরের লোকদিগকে এসেসরসরূপে লইয়া বিচার কার্য সম্পন্ন করা হয়। কোন কোন রাষ্ট্রে বিনা পয়সায় গরীবদের জন্য বিচার কার্য করিয়া দেওয়া হয়।

উপরে শাসন-সংক্রান্ত বিচার-ব্যবস্থা সম্পর্কে বলা হইয়াছে যে, ১৯২৮ সন হইতে বিশেষ আদালত স্থাপিত হইয়াছে। যে আইনের বলে এই আদালত স্থাপিত হইয়াছে তাহা ১৯১৪

গনে প্রত্যাশাপন যারা ১৯৪৯ সালে মূল আইনের সহিত যুক্ত হয়। ইহার মর্ম নিয়ন্ত্রণ : যৌথ ব্যাপারে শাসন-সংক্রান্ত বিবাদ উপস্থিত হইলে ও যৌথ আইনে নির্দেশ করিলে তৎবিষয়ে বিচার করিবার ক্ষমতা শাসন-সংক্রান্ত যৌথ বিচারালয়ের থাকিবে। যৌথ শাসন-ব্যাপারে কর্তৃত্বীদের দণ্ড দিবার প্রয়োজন হইলে যৌথ আইনের ব্যবস্থা এই বিচারালয় বিচার করিতে পারে, কিন্তু এরূপ কোন মোকদ্দমা অত্র কোন কর্তৃপক্ষের আয়ত্তাধীনে না থাকিলে হবেই তাহা সম্ভব হয়। যৌথ মহাসমিতি কর্তৃক মঞ্জুরীকৃত যৌথ আইন ও সন্থিসমূহ শাসন-সংক্রান্ত বিচারালয় প্রয়োগ করে, নিজে কোন আইন তৈরী করিতে পারে না। রাষ্ট্রীয় শাসন-সংক্রান্ত মোকদ্দমায় কোন রাষ্ট্র শাসন-সংক্রান্ত বিচারালয়কে তাহা বিচার করিবার ভার দিতে পারে, কিন্তু অগ্রে এ বিষয়ে যৌথ মহাসমিতির অনুমতি লওয়া প্রয়োজন হয়। শাসন-সংক্রান্ত বিচারালয় কিম্বা গঠিত হইবে ও কোন্ প্রণালীতে বিচার চালাইবে, তাহা আইন দ্বারা নিয়ন্ত্রিত রহিয়াছে।

এই বর্ণনা হইতে বুঝা যাইবে শাসন-সংক্রান্ত বিচারালয়েন ক্ষমতা কিরূপ সীমাবদ্ধ। ইহাকে প্রতিপাদে যৌথ ব্যবস্থাপক সভার মুখাংশকে করিতে হয়। কোন কোন বিষয়ে ইহাকে ব্যবস্থাপক সভার অন্তর্গত বিশেষ বিভাগ বলিয়া বিবেচনা করিলেও দোষ হয় না। অতীত দেশের মত হুইটস্টারল্যাণ্ডের ব্যবস্থাপক সভারও কিছু কিছু বিচার-সম্পর্কিত ক্ষমতা আছে, তাহা পূর্বেই বর্ণিত হইয়াছে। ১৯১৪ সনে শাসন-সংক্রান্ত বিচারালয় স্থাপন করিয়া এই ক্ষমতারই কতকাংশ উহাকে অর্পণ করা হয়,—অবশ্য সঙ্গে সঙ্গে অতীত কতকগুলি ক্ষমতাও দেওয়া হইয়াছিল। এইরূপে দেখা যাইবে, হুইটস্টারল্যাণ্ডের সর্বত্র বিচার-বিভাগকে ব্যবস্থাপক সভা অপেক্ষা দুর্বল করিয়া রাখা হইয়াছে। সুইসদের যুক্তি এই যে, বিচার, শাসন ও আইন-প্রণয়ন বিভাগকে স্পষ্টভাবে বিভক্ত ও স্বাধীন করিয়া রাখা সুশাসনের পক্ষে অত্যাৱশ্যকীয় নহে; অধিকন্তু আইন-প্রণয়ন বিভাগে জনগণ সাক্ষাৎ বা পরোক্ষভাবে নিজ মত ও প্রভাব বিস্তার করিতে সমর্থ হয় বলিয়া অতীত বিভাগের তুলনায় উহাকেই প্রবল করা গম্যচীন। সুইস ব্যবস্থা হুইটস্টারল্যাণ্ডের পক্ষে অহিতকর হয় নাই, বরং সেখানে কোন কোন দিকে বিশেষ উৎকর্ষ দেখা গিয়াছে। ব্রাইস বলেন, নির্দোষিতা, ক্ষিপ্ততা, ও কম খরচা বিষয়ে সুইস বিচার-ব্যবস্থা বিলাত অথবা আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের বিচার-ব্যবস্থা হইতে হীন নহে।

### আইন-প্রণয়নে সুইস জনগণের চরম কর্তৃত্ব

অতীত গণতান্ত্রিক দেশসমূহের সহিত হুইটস্টারল্যাণ্ডের একটি বিশেষ পার্থক্য আছে। এখানে প্রতিনিধিসমূহ গণতান্ত্রিক ব্যবস্থা অপেক্ষা সরাসরি গণতান্ত্রিক শাসন-প্রণালী সুইসদের বেশী মনোপূত। রুশো জনগণের চরম কর্তৃত্ব সম্বন্ধে প্রচার করিয়া গিয়াছিলেন। প্রতিনিধি-মূলক গণতন্ত্রকে তিনি প্রকৃত গণতন্ত্র বলিয়া মনে করিতেন না। তাঁহার প্রচারের ফলে সুইসগণ তাঁহার তত্ত্বসমূহ নিজেদের শাসন-প্রণালীতে সম্পূর্ণভাবে প্রয়োগ করিতে সচেষ্ট হইয়াছে।

হাইকোর্টস  
জনগণের চরম কর্তৃত্বের  
প্রকাশ।  
১। লাইসেন্সপ্রদান।

লাইসেন্সপ্রদানের কথা ইতিপূর্বে বর্ণনা করিয়াছি। যে সকল রাষ্ট্রে উহা প্রচলিত, সেখানে সমুদায় আইন-প্রণয়ন কার্যে চূড়ান্ত ক্ষমতা জনসাধারণের উপর অর্পিত আছে। অতএব এই ক্ষমতা বিভিন্ন প্রকারে প্রয়ুক্ত হয়। প্রত্যুপস্থাপনকে জনগণের একপ্রকার নাকচ ক্ষমতা বলা যায়। যৌথরাষ্ট্রের অথবা তৎসম্পর্কিত কোন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভা কোন আইন বা প্রস্তাব পাশ করিলে, যৌথরাষ্ট্রীয় বা রাষ্ট্রীয় জনগণের তাহা ভোট দ্বারা গ্রহণ করিবার বা না করিবার অধিকার আছে। ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক প্রণীত আইনকে পুনরায় জনগণের বিচারের নিমিত্ত তাহাদের নিকট উপস্থিত করা হয় বলিয়া ইহাকে প্রত্যুপস্থাপন (রেফারেন্ডাম) বলে। জনগণ শুধু যে প্রণীত আইনের পুনর্বিচার করে তাহা নহে, তাহারা এইরূপে নূতন নূতন আইন প্রণয়ন করিতেও সমর্থ। যৌথরাষ্ট্রে বা বিভিন্ন রাষ্ট্রে নির্দিষ্ট সংখ্যক ব্যক্তি কোন আইন পাশ করিতে চাহিলে তাহা আনয়ন করিতে পারে।

২। (ক) প্রত্যুপস্থাপন ;

(খ) যৌথরাষ্ট্রে।

যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনে এই বিষয়ক আইনের সর্ব নিয়ম : ৩০,০০০ প্রকৃত রাষ্ট্রিক অথবা আটটি রাষ্ট্রে যদি দাবী করে তাহা হইলে যৌথ আইন ও সর্বপ্রকার যৌথ প্রস্তাব গৃহীত অথবা পরিত্যক্ত হইবার জন্য জনগণের নিকট উপস্থাপিত করা হয়। যে সকল যৌথ আইন বা প্রস্তাব বিশেষ প্রয়োজনীয় নহে, এইরূপ দাবী হইলে সেগুলিও জনসাধারণে। ভোটের জন্ত আনীত হইয়া থাকে। অনির্দিষ্ট কালের জন্য অথবা পনের বৎসরের অধিক কালের জন্য কোন আন্তর্জাতিক সন্ধি বা সমঝোতা পাড়া করিলে তৎসম্বন্ধেও ৩০,০০০ রাষ্ট্রিক বা আটটি রাষ্ট্রের দাবীতে তাহা গৃহীত অথবা পরিত্যক্ত হইবার জন্য জনগণের সম্মুখে উপস্থাপিত করা যাইতে পারে। (৮২ ধারা) জনগণের ভোট কি প্রণালীতে লওয়া হইবে ও কতদিন অন্তর এইরূপ ভোট লওয়া হইবে, তাহা যৌথ ব্যবস্থাপক সভার আইনে স্থির হয়। (৯০ ধারা)

হাইকোর্টসসমূহে দুই প্রকার প্রত্যুপস্থাপন দেখা যায় : (১) ইচ্ছামূলক, (২) বাধ্যতামূলক। বাধ্যতামূলক প্রত্যুপস্থাপন বলিতে বুঝিতে হইবে যে, জনগণ দাবী পেশ করুক বা না করুক, সমুদায় আইন জনগণের নিকট উপস্থাপিত করিতে হইবে। আন ইচ্ছামূলক প্রত্যুপস্থাপনের অর্থ, নির্দিষ্ট সংখ্যক ব্যক্তি দাবী পেশ করিলে পর আইনকে জনগণের বিচারের জন্য প্রেরণ করা হয়। হাইকোর্ট বাধ্যতামূলক প্রত্যুপস্থাপনকেই প্রকৃত গণতন্ত্রের লক্ষণ বলিয়া মনে করে, কারণ তাহাতে প্রত্যেক আইন সম্পর্কেই তাহারা সাক্ষাৎভাবে নিজ কর্তৃত্ব প্রয়োগের অবকাশ পায়।

যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের সকল প্রকার সংশোধন সম্বন্ধে বাধ্যতামূলক প্রত্যুপস্থাপন প্রযুক্ত হইয়া থাকে। অর্থাৎ এই প্রকার সংশোধন জনগণের সম্মতি ব্যতীত সম্পাদিত হইতে পারে না। (১২০ ধারা) জনগণের সম্মতি বলিলে কি বুঝিতে হইবে, তাহা ইতিপূর্বে বিশদভাবে ব্যাখ্যা করিয়াছি। (পৃঃ ২৪০-২৪৪) এখানে শুধু ইহাই স্মরণ যে, সমগ্র দেশের অধিকাংশ রাষ্ট্রিক ও যৌথরাষ্ট্রের অন্তর্গত অধিকাংশ রাষ্ট্র—উত্তরের সম্মিলিত স্বপক্ষ ভোট ব্যতীত কোন সংশোধন সম্ভবপর নহে। উপরে যে ৮২য় ধারার সর্ব দেওয়া হইয়াছে তাহা কাঠামো-আইনের সংশোধন সম্পর্কে নহে, তাহা সমুদায় সাধারণ আইন ও প্রস্তাব

সম্পর্কে। আটটি রাষ্ট্র সম্মিলিতভাবে যৌথ প্রত্যাশাপনেন দাবী করিতে সমর্থ হইলেও, এ পর্য্যন্ত প্রত্যাব সম্বন্ধে প্রত্যাশাপনেন হয়। অর্থাৎ এই প্রকার প্রত্যাশাপনেন বাধ্যতাবদ্ধক নহে। তাহা ছাড়া আরো একটা ব্যাপ্ত আছে। সুইস্ মহাসমিতি যদি মনে করে বিষয়টি গুরুতর, তাহা তাড়ি না করিলে দেশের ক্ষতি হইবার সম্ভাবনা, তাহা হইলে তৎসম্বন্ধে আর প্রত্যাশাপনেন হয় না। কোন বিষয় গুরুতর কি না তাহা বিচারের ভার মহাসমিতির নিজের হাতেই আছে। ইহাতে যে কখনো ক্ষমতার অপব্যবহার করা হয় নাই, তাহা বলা যায় না। বস্তুর, এ অভিযোগ শোনা যায় যে, সুইস্ মহাসমিতি বিষয়ের গুরুত্ব-নির্ধারণে কোন ধরাধারা প্রণালী অবলম্বন করেন না। তবে নিম্নলিখিত কতকগুলি বিষয়ে প্রত্যাশাপনেন অবলম্বিত হয় না: বাৎসরিক আয়ব্যয়ের হিসাব, সন্ধি, দুই বিভিন্ন প্রকার কর্তৃপক্ষের বিবাদ-নিষ্পত্তি, রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের মঞ্জুর, রাস্তাঘাট নির্মাণ অথবা নদীখাল পরিষ্কারের জন্য সাহায্য দান। যে সকল আইন সম্পর্কে প্রত্যাশাপনেনের প্রয়োগ হইতে পারে, সেগুলি ৯০ দিন অতিবাহিত হইবার পূর্বে প্রকৃত আইনরূপে পরিণত হয় না—প্রত্যাশাপনেনের জন্য এই অবকাশ দেওয়া হয়।

আটটি রাষ্ট্র সম্মিলিতভাবে যৌথ প্রত্যাশাপনেন দাবী করিতে সমর্থ হইলেও, এ পর্য্যন্ত প্রত্যাব দাবী রাষ্ট্রসমূহের পক্ষে হইতে আসে নাই। আটটি রাষ্ট্রের মত লওয়া যতটা কঠিন, ৩০ হাজার ভোটদাতার স্বাক্ষর সংগ্রহ করা তত কঠিন নয়। রাষ্ট্রের বেলায় প্রথমত আটটি বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভাকে একত্র আহ্বান করিতে হইবে, তারপর প্রতি রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার প্রত্যাভ সম্বন্ধে রাষ্ট্রীয় জনগণের ভোট লইতে হইবে। ফলে, ব্যক্তিগত ৩০ হাজার সহি স্বাক্ষর প্রত্যাশাপনেন দাবী জনগণের পক্ষে স্বাভাবিক হইয়া দাঁড়াইয়াছে।

১৯২১ সন পর্য্যন্ত যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের সংশোধন সম্পর্কিত যে সব প্রত্যাশাপনেন জনগণ কর্তৃক গৃহীত হইয়াছে সেগুলি নীচের তালিকায় দেওয়া যাইতেছে:

ধারার নং	ভোটদাতার শতকরা	স্বগক্ষে	বিপক্ষে	স্বগক্ষে	বিপক্ষে	তারিখ
		কত	অংশ	ভোট	ভোট	রাষ্ট্র
		ভোট	ভোট	রাষ্ট্র	রাষ্ট্র	
	দিয়াছে					
১৪ (নদী, খাল ও বন নিয়ন্ত্রণ)	৩৪.৩%	১৫৬,১০২	৮৯,৫৬১	১৬	৬	১৮৯৭
২৪ক (জল-শক্তি)	৪৪.৬	৩০৪,৯২৩	৫৬,২৩৭	২১	২	১৯০৮
২৪খ (নৌচালনা)	৫০.৪	৩৯৯,১৩১	৭৮,২৬০	২২	০	১৯১৯
২৫ক (খাজের জন্য প্রাণিহত্যা)	৪৭.৬	১৯১,৫২৭	১২৭,১০১	১১	১	১৮৯০
২৭ক (সরকারী প্রাথমিক ইন্স্কুল)	৪৪.৭	২৫৮,০৬৭	৮০,৪২৯	২১	২	১৯০২
৩১ (গুড়িখানা, মদ-বিক্রয় ইত্যাদি)	৬০.৪	২৩০,২৫০	১৫৭,৪৬৩	১৫	৭	১৮৮৫
৩২ক (ঐ)						
৩২খ (আফগানিস্তান)	৪৭	২৪১,০৭৮	১৩৮,৬৬৯	২০	২	১৯০৮
৩৪ক (দৈব ও ব্যাধি বীমা)	৫৬.৬	২৮৩,২২৮	৯২,০০০	২০	২	১৮৯০
৩৪খ (কারু ও শিল্প)	৪০.২	২৩২,৪৩৭	৯২,৫৬১	২১	২	১৯০৮

৩৫ (ছাত্তরীড়াননির্মাণে নিষেধ)	৫৫'২	২৬২,৭৪০	২২১,৯২৬	১৩৫	৮৫	১৯১০
৩৭ক (মোটর গাড়ী ও সাইকেল)	৩৫'৬	২০৬,২৯৭	১৩৮,২৭৬	১৫৫	৬৫	১৯২১
৩৭খ (বাণিজ্যিক বিমানপোত)	৩৪'৯	২১০,৪৪৭	১২৭,৯৪৩	২০৫	১৫	১৯২১
৩৯ (বাক নোট একচেটিয়া)	৫২'৪	২৩১,৫৭৮	১৫৮,৬১৫	১৪	৮	১৮৯১
৪১ক (ষ্টাম্প শুধু)	}	৪০	১৯০,২৮৮	১৬৭,৬৮৯	১৪৫	৭৫
৪২ (ছ) (ঐ)						
৬৪ (দেওয়ানি আইনের ঐক্য)	৫০'৬	২৬৪,৯১৪	১০১,৭৬২	১৬৫	৫৫	১৮৯৮
ঐ (আবিষ্কার)	৪০'৪	২০৩,৫০৬	৫৭,৮৬২	২০৫	১৫	১৮৮৭
ঐ (ঐ)	৩৬'৫	১৯৯,১৮৭	৮৩,৯৪০	২১৫	৫	১৯১৫
৬৪ক (ফৌজদারি আইনের ঐক্য)	৫০'৯	২৬৬,৬১০	১০১,৭৮০	১৬৫	৫৫	১৮৯৮
৬৫ (মৃত্যু-শুণ্ড)	৬০'৪	২০০,৪৮৫	১৮১,৫৮৮	১৪	৮	১৮৭৯
৬৯ (ব্যাধি, মড়ক নিবারণ)	৬০'২	১৬৯,০১২	১১১,১৬৩	১৬৫	৪৫*	১৯১০
৬৯ক (খাদ্য প্রভৃতি নিয়ন্ত্রণ)	৩৪'৮	১৬২,২৫০	৮২,৯৫৫	৩৮৫	৩৫	১৮৯৭
৭৩ (প্রতিনিধি সভায় আমু-পাতিক নির্বাচন)	৪৭'৯	২৯৯,৫৫০	১৪৯,০৩৭	১৯৫	২৫	১৯১৮
৮৯ (আন্তর্জাতিক সন্ধি)	৫৭'৯	৩৯৮,৫০৮	১৬০,০০৪	২০	২	১৯২১
—(আতি সজ্ঞে স্ট্রুট্রার-ল্যাণ্ডের প্রবেশ)						
১০৩ (শাসন-সংক্রান্ত যৌথ-বিচারালয়)	}	৩৬'৫	২০৪,৩৯৪	১২৩,৪৩১	১৮	৪
১১৪ক (ঐ)						
১১৮-১২৩ (অভিনয়ন)	৪৬'৪	১৮৩,০২৯	১২০,৫২১	১৮	৪	১৮৯১
—(যুদ্ধ-কর)	৫০'৪	৩০৭,৫২৯	১৬৭,১১৯	২০	২	১৯১৯

উপরের তালিকায় উক্ত প্রত্যাশস্থাপনগুলি পরীক্ষা করিয়া দেখিলে বুঝা যাইবে যে, কোথাও পুরাতন ধারার অংশ-বিশেষ, কোথাও সম্পূর্ণ ধারাটি পরিবর্তিত হইয়াছে, কোথাও একেবারে একটি নূতন ধারা সন্নিবিষ্ট হইয়াছে। আবার কোথাও বা একই ধারা বা তাহার অংশবিশেষ পরিবর্তিত বা পরিবর্তিত হইয়াছে। বলা বাহুল্য, উপরে শুধু গৃহীত আইন-সমূহের তালিকা দেওয়া হইয়াছে। জনগণ যে সকল আইন গ্রহণ করে নাই সেগুলির কথা উল্লেখ করা হয় নাই। আরো দ্রষ্টব্য এই যে, শুধু কাঠামো-আইন সম্পর্কিত প্রত্যাশস্থাপনের তালিকাই দেওয়া হইয়াছে। অস্তিত্ব আইন ও প্রস্তাবসম্পর্কেও বহুবিধ প্রত্যাশস্থাপন আনীত হইয়াছে—সেগুলির কতক গৃহীত ও কতক নামমাত্র হইয়াছে। সকল রকম যৌথ-রাষ্ট্রীয় প্রত্যাশস্থাপন সম্বন্ধে সম্পূর্ণ তালিকা দেওয়া সম্ভবপর নহে। কিন্তু এইগুলিকে বিশেষ-ভাবে বিশ্লেষণ করিয়া দেখিলে নিম্নলিখিত কতকগুলি বিশেষত্ব ধরা পড়ে :

\* একটি রাষ্ট্রে উত্তর পক্ষে সদান তেটি হওয়ার উহা • ধরা হয়।

বৌদ্ধাঙ্গী  
প্রতাপস্থাপনের  
বিশেষত্ব।

(১) পূর্বেই বলা হইয়াছে, ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক প্রণীত আইনকে ত্রিশ হাজার ব্যক্তি জনগণের নিকট প্রেরণ করিয়া থাকে। ত্রিশহাজার স্বাক্ষর না পাওয়া গেলে কোন আইন বা প্রস্তাব প্রত্যাখ্যাত হইতে পারে না। যৌথরাষ্ট্রে নির্দিষ্ট সংখ্যক ভোটদাতার স্বাক্ষর পাওয়া যায় নাই, এরূপ দৃষ্টান্ত কম।

(২) সাধারণত ব্যবস্থাপক সভা আইন প্রণয়নে যে ব্যবস্থা করিতে চাহে জনগণের তাহা অভিপ্রেত না হইলেই প্রত্যাখ্যাত হয়। প্রত্যাখ্যাত কোন আইন বা প্রস্তাব গৃহীত না হইলে বুঝিতে হইবে ব্যবস্থাপক সভা প্রকৃতই জনগণের প্রতিনিধি রহিয়াছে, অর্থাৎ সুইট্‌সারল্যান্ডের অধিকাংশ রাষ্ট্রিক ব্যবস্থাপক সভার কাজের সমর্থন করিতেছে। কিন্তু এ যাবৎ বহু প্রত্যাখ্যাত গৃহীত হইয়াছে। ইহাতে বুঝা যায় যে, সুইট্‌সার-ল্যান্ডের মত গণতান্ত্রিক দেশেও ব্যবস্থাপক সভার সহিত জনগণের মতের পার্থক্য থাকে।

(৩) জনগণ কর্তৃক যে সকল প্রত্যাখ্যাত আইন বা প্রস্তাব গৃহীত হইয়াছে তাহার দৃষ্টান্তই যে সমান গুরুত্বপূর্ণ তাহা বলা চলে না। কাঠামো-আইনে এমন অনেক আইন স্থান পাইয়াছে যাহা অন্যদিকে সাধারণ আইন বা প্রস্তাবের অঙ্গীভূত হইতে পারিত। অন্তর্দিকে প্রয়োজনীয় ও গুরুত্ববিশিষ্ট আইনের প্রস্তাবও জনগণ নামঞ্জুর করিয়াছে, ইহা দেখা যায়।

(৪) স্বভাবত একটি প্রশ্ন মনে উদ্ভিত হইতে পারে যে, ব্যবস্থাপক সভা ও জনগণের সহিত সুইস রাজনৈতিক দলসমূহের সম্পর্ক কি? মহাসমিতির সভাগণ যে দল নিরপেক্ষ ভাবে কাজ করিতে পারেন, ইহা পূর্বে উল্লিখিত হইয়াছে (পৃ: ২৭০)। বিলাত, ফ্রান্স, আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে প্রভৃতি গণতান্ত্রিক দেশসমূহে শাসন ব্যাপারে রাজনৈতিক দলগুলির ক্ষমতা ও প্রভাব খুব বেশী। কিন্তু ধর্ম বা সমাজতন্ত্র বিষয়ক প্রশ্নে ব্যতীত সাধারণত সুইস রাষ্ট্রীয় ব্যাপারে রাজনৈতিক দলের প্রভাব বিশেষভাবে অনুভূত হয় না। ব্রাইস বলেন, সুইস ভোটদাতা স্বাধীন প্রকৃতির লোক, এবং ব্যবস্থাপক সভার কার্য পর্যালোচনা কালে এই স্বাধীনতার প্রবৃত্তি আরো বৃদ্ধি পায়। তথাপি কখনো কখনো এমন হইয়াছে যে, অসন্তুষ্ট এক বা অধিক উনজনে দল কোন পাশ করা আইন নামঞ্জুর করিতে সমর্থ হইয়াছে। অধিকাংশ জনগণ তাহা না চাওয়ার দরুন, তাহা নামঞ্জুর হইয়াছে বলা যায় না, কিন্তু উনজনের বিরুদ্ধতা অভিজনের স্বপক্ষতা অপেক্ষা অনেক বেশী প্রবল ছিল বলিয়া তাহা হইয়াছিল। ব্রাইস এ বিষয়ে নিজেই একটি উদাহরণ দিয়াছেন। তাহা এই: ১৮৮৪ সনের কিছু পূর্বে যৌথ ব্যবস্থাপক সভা চারিটি বিল পাশ করে। জনগণ ঐ সনে এই চারিটির প্রত্যাখ্যান দাবী করিয়া বসে। প্রত্যাখ্যান দাবী করিবার হেতু এই ছিল যে, তৎকালীন যে অভিজনে দলের হাতে শাসনভার ভ্রষ্ট ছিল তাহার কার্যকলাপে উনজনে দল বা দলসমূহ ক্ষুব্ধ হইয়াছিল। এই ক্ষেত্রে ফলে চারিটি বিলই নাকচ হইয়া যায়, যদিও ইহার মধ্যে দুইটি বিল পাশ হইলে জনগণের বিশেষ উপকৃত হইবার সম্ভাবনা ছিল। ইহা রাজনৈতিক দলের প্রস্তাবের দৃষ্টান্ত বটে, কিন্তু এই ঘটনার ঠিক পরেই সাধারণ নির্বাচন উপস্থিত হইল। আশ্চর্য্য এই যে, যে দল পরাজিত হইয়াছিল জনগণ আবার তাহাদিগকে নির্বাচন করিয়া পাঠাইল, অর্থাৎ জনগণ বিলসমূহ নামঞ্জুর দ্বারা নিজেদের অসন্তোষ জ্ঞাপন করিয়া ক্ষান্ত থাকিল, কিন্তু

বিশ্বালী পূর্বতন লোকদিগকে কাজে বহাল রাখিল। বিলাত, ফ্রান্স বা আমেরিকায় ইহা হওয়া সম্ভবপর হইত না।

ব্রাইন্স বলেন, কখনো কখনো প্রত্যাগস্থাপনের দ্বারা জনগণ মন্দ ব্যবস্থার সহিত ভাল ব্যবস্থাও পাশ করিতে দেখা নাই বটে, কিন্তু সাধারণত প্রত্যাগস্থানের নিরপেক্ষ বিচার হইয়াছে। এবং এই প্রত্যাগস্থাপনের কার্যাবলী হইতে সুইন্স জনগণের নিরপেক্ষ বিচারের গুণের পরিচয় পাওয়া যায় :

প্রত্যাগস্থাপন ও  
সুইন্স জনগণ।

(ক) স্বাধীন প্রকৃতি। এই স্বাধীন প্রকৃতির জন্ত রাজনৈতিক মনের শাসন দুর্বল, ও শেষ পর্যন্ত সর্ববিষয়ে জনগণ চরম কর্তৃত্ব নিজ হাতে রাখিয়াছে।

(খ) ব্যয়কুঠা। সুইন্স চাষী সাদাসিধা জীবনযাপন করে এবং মিতব্যয়ী। ইহারা যে কর-ভার বহন করে তাহা নিতান্ত হালকা নয় এবং কোন ব্যবস্থায় এই কর-বৃদ্ধি পাইবার সম্ভাবনা থাকিলে তাহারা কোন ক্রমেই তাহার সমর্থন করে না। সুতরাং, নিজস্বমে যে বাহা অর্জন করে সরকারী কর্তৃপক্ষীরা কেন তাহা অপেক্ষা বেশী পাইবে, এই হইল তাহাদের প্রশ্ন এবং সে কোন উত্তরেই সন্তুষ্ট হয় না। ইহারা একটা ফল এই হইয়াছে যে, ইহারা আর্থিক প্রস্তাবের গুরুত্ব ভাল করিয়া উপলব্ধি করিতে পারে না এবং যে সকল প্রস্তাব বিলাত প্রভৃতি দেশে অত্যন্ত সহজে পাশ হইয়া যাইত, সেগুলিও নামঞ্জুর করিয়াছে।

(গ) সরকারী কর্তৃপক্ষী ও সরকারী কার্যের জন্ত অবলম্বিত ব্যবস্থাবলীর প্রতি বিরোধ। ইহারা ফলে শাসন-বিভাগসমূহের শক্তি বাড়াইবার নিমিত্ত সকল প্রকার ব্যবস্থা জনগণ প্রায়ই নামঞ্জুর করিয়াছে।

(ঘ) সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের কাজে যৌথশাসন কর্তৃপক্ষের হস্তক্ষেপ সম্বন্ধে বিশেষ আপত্তি। তবে এ আপত্তি সকল সময়ে প্রবল নহে। বর্তমান সময়ে রাষ্ট্র রেলের ভার গ্রহণ করিয়াছে।

(ঙ) রক্ষণশীলতা। এই রক্ষণশীলতার একটা কারণ এই যে, সুইন্স সাধারণত স্থিরমস্তিষ্ক হইয়া থাকে। ইহাদের মধ্যে প্রাথমিক ও মাধ্যমিক শিক্ষার প্রদানও বেশী এবং হঠাৎ উদ্ভেজনার মুখে কোন কাজ করা ইহাদের স্বভাব নয়। ব্যবস্থাপক সভার উৎসর্গ পূর্ণ বিশ্বাস থাকিলে ইহারা কোন আইন বা প্রস্তাব মঞ্জুর করিতে দ্বিধা করে না। তাহা না হইলে, ইহারা বিশেষ সাবধানতা অবলম্বন করে। যে বিষয়ে ইহাদের সন্দেহ উপস্থিত হয় অথবা যে বিষয় ইহারা ভাল করিয়া বুঝিতে পারে না তাহাতে সাধারণত বিপক্ষে ভোট দেয়। ব্যবস্থাপক সভার সভ্যগণ তাহাদের অধিকতর বিস্তারিত বল হইতে কোন কল্যাণকর ব্যবস্থা প্রণয়ন করিতে চান, কিন্তু জনগণ তাহা বুঝিতে না পারিয়া নাকচ করিয়াছে, এক্ষণ দৃষ্ট বিরল নহে। সুতরাং এক্সপ প্রস্তাব কখনো নামঞ্জুর হইয়াছে, কখনো বা অনেক দেরীতে পাশ হইয়াছে। কিন্তু তাই বলিয়া একথা বলা চলে না যে, জনগণ প্রত্যাগস্থাপিত প্রত্যেক প্রস্তাব সম্বন্ধে না খুচক ভোট দেয়। একথা বলা চলে যে, অনেক সময় সুইন্স ভোটগণ্ডা ব্যবস্থাপক সভায় তাহার প্রেরিত প্রতিনিধি অপেক্ষা কম দূরদৃষ্টিসম্পন্ন।

বিভিন্ন রাষ্ট্রে প্রচলিত প্রত্যাগস্থাপন সম্বন্ধে এখানে বিস্তৃত আলোচনা করিবার প্রয়োজন

নাই। সুইট্‌নারল্যাণ্ডে প্রকৃতি ছ'একটি রাষ্ট্রের সম্পূর্ণ তথ্য-তালিকা পাওয়া গেলেও, অন্ত্যান্ত রাষ্ট্রসমূহে তাহা কোথাও সংগৃহীত হয় নাই। তবে এক বিষয়ে সুইট্‌নারল্যাণ্ডের অন্তর্গত সমুদায় রাষ্ট্রে একপ্রকার ব্যবস্থা অবলম্বন করা হইয়াছে। তাহা রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন সম্পর্কে বাধ্যতামূলক প্রত্যাপস্থাপন। ইতিপূর্বে (পৃঃ ২৩৪) রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের ঊর্ধ্ব ধারার সর্ব্ব দৃষ্টান্ত দেওয়া হইয়াছে। তাহাতে স্পষ্টভাবে এই কথা নির্দেশ করা হইয়াছে যে, কোন রাষ্ট্রের জনগণের সম্মতি ব্যতীত উহার কাঠামো-আইনের সংশোধন সম্ভবপর নহে, অর্থাৎ সংশোধন জনগণের নিকট প্রত্যাপস্থাপিত করিতেই হইবে। কিন্তু কাঠামো-আইন ছাড়া অন্ত্যান্ত আইন ও প্রস্তাব সম্বন্ধে বিভিন্ন রাষ্ট্রে বিভিন্ন ব্যবস্থা অবলম্বন করিয়াছে। কোন কোন রাষ্ট্রে সকল আইন ও প্রস্তাব সম্পর্কে বাধ্যতামূলক প্রত্যাপস্থাপন প্রচলিত। কোথাও কোথাও ইচ্ছামূলক প্রত্যাপস্থাপন রহিয়াছে। আবার কতকগুলিতে উভয় প্রথা একসঙ্গে বর্ত্তমান আছে, দেখা যায়; অর্থাৎ আইন ও প্রস্তাবসমূহের কতকগুলি সম্বন্ধে বাধ্যতামূলক ও অল্প কতকগুলি সম্বন্ধে ইচ্ছামূলক প্রত্যাপস্থাপন প্রবর্ত্তিত আছে।

রাষ্ট্রসমূহে প্রত্যাপস্থাপনের কাজ পর্যালোচনা করিলে দেখা যায়, যেখানে ইহা বাধ্যতামূলক, সেখানে সাধারণত জনগণ বিশেষ সাবধানতার সহিত ভোট দিয়া থাকে। যেখানে ইহা ইচ্ছামূলক সেখানে, বিশেষত ভো, নাউশাটেল ও জেনেভা নামক তিনটি ফরাসী-ভাষী রাষ্ট্রে, প্রত্যাপস্থাপনের ব্যবহার বিরল। কিন্তু জার্মান-ভাষী রাষ্ট্রসমূহে ইহার প্রচলন দেখা যায়।

মোটামুটি বলা চলে, যৌথরাষ্ট্রে ও তদন্তর্গত জার্মান রাষ্ট্রসমূহে প্রত্যাপস্থাপন বিশেষ কার্যকরী প্রতিষ্ঠান,—জনগণ যে সকল আইন পছন্দ করে না তাহার অনেকগুলি নিবারণ করিতে পারে। প্রশ্ন হইতে পারে, জনগণ কি প্রকার আইন সাধারণত না-মঞ্জুর করে? ভোট পরীক্ষা করিলে বুঝা যায় যে, ব্যবস্থাপক সভার প্রেরিত প্রতিনিধিদের অপেক্ষাও জনগণ অধিকতর রক্ষণশীল। কারণ তাহার সহজে কোন আবহুল পরিবর্ত্তনের পক্ষপাতী হয় না। বিভিন্ন রাষ্ট্রে আবার এই প্রবণতা যৌথরাষ্ট্রে অপেক্ষাও প্রবল। আশ্চর্যের কথা এই যে, যে সকল চরম আইন পাশ হইলে মজুর-শ্রেণীর উদ্গতি হইত, সেগুলির অনসন্ধান জনগণ অনেক সময় নামঞ্জুর করিয়াছে। যে সকল আইন জটিল অথবা একবারে অনেক পরিবর্ত্তনের প্রদানী সেগুলি প্রায়ই জনগণের মনপুত হয় না। এক্ষেপে অনেক ভাল প্রস্তাবও পরিত্যক্ত হইয়াছে। লাওয়েল প্রকৃতি এই প্রকৃতির এই বলিয়া প্রশংসা করিয়াছেন যে, লোকেরা কোন আইন প্রণয়নের পূর্বে তাহা ভাল করিয়া বুঝিতে চেষ্টা করে এবং যে সকল আইনের অর্থ বুঝিতে পারে না সেগুলি তাহাদের দ্বারা কোনক্রমে তাড়াতাড়ি পাশ হইবার সম্ভাবনা নাই। সুইসরা কল্পন রক্ষণশীল তাহা পূর্বেই বলিয়াছি। বোধ হয় আর কোন দেশে সুইস সরকারী কর্মচারীর স্তর এত কম যাহিনা সরকারী কর্মচারীরা পায় না।

সুইট্‌নারল্যাণ্ডের যৌথ ও রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার সরাসরি গণতান্ত্রিকতার প্রভাবের কয়েকটি কারণ এখানে নির্দেশ করা বাইতে পারে। (১) সমুদায় জনগণের সর্ব্বকর্তৃত্ব বিষয়ক পুথিগত তত্ত্ব। এই তত্ত্ব প্রথম ফ্রান্সে প্রচারিত হইলেও ইহার প্রভাব সুইট্‌নার-

(ক) বিভিন্ন রাষ্ট্রে।

সরাসরি গণতন্ত্রের  
প্রভাবের কারণ।



ব্যাপ্তে বেশী হইয়াছিল। তাহাতে সুইন্স জনগণ ইহা কার্যক্ষেত্রে প্রয়োগ করিবার প্রয়াস পায়। (২) আরন্স উপত্যকায় অবস্থিত কয়েকটি ছোটখাট জনপদের সমুদায় জনগণের একত্র মিলিত হইয়া আইন-প্রণয়ন ও শাসন-পরিচালন। এই প্রাচীন প্রথা ফলে সুশাসন বর্তমান ছিল, সেইজন্য ইহা বৃহত্তর ক্ষেত্রে প্রয়োগ করিতে সুইন্সগণ উৎসাহ বোধ করিয়াছিল। (৩) ব্যবস্থাপক সভা সর্বদা যথোপযুক্তরূপে জনগণের ইচ্ছানুরূপ কাজ করে না বা করিতে পারে না, এই বিশ্বাস। (৪) দেশ-প্রেম ও দায়িত্ব-জ্ঞান বৃদ্ধি আশা। লোকেরা বৃদ্ধিতে পারে যে আইন-প্রণয়নে তাহাদের সাক্ষাৎ ভাবে যোগ আছে এবং তাহারা রাজনৈতিক শিক্ষা লাভের সুযোগ পায়। আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র প্রভৃতি দেশে ব্যবস্থাপক সভার কর্তৃত্ব প্রতিষ্ঠিত করিবার নানারূপ ব্যবস্থা আছে, কিন্তু সুইট্‌জারল্যান্ডে তাহা নাই। কতকটা সেই কারণে জনগণের হাতে চূড়ান্ত মীমাংসার ভার দিয়া ব্যবস্থাপক সভার যথেষ্ট ব্যবহারের সম্ভাবনা নষ্ট করা হইয়াছে।

প্রত্যাগস্থাপনের বিরুদ্ধ  
বুদ্ধিসমূহ।

সুইন্স প্রত্যাগস্থাপন সম্বন্ধে যে সকল বিরুদ্ধ সমালোচনা শোনা যায়, সেগুলি একে একে সংক্ষেপে নীচে আলোচিত হইতেছে। প্রত্যাগস্থাপনের বিষয়ে একটা নালিশ এই যে, ভোটদাতার সংখ্যা কম হয় অর্থাৎ প্রত্যাগস্থাপন হইতে প্রকৃত জনমত বৃদ্ধিতে পারা যায় না,—যাহারা কোন প্রস্তাবে ক্ষতিগ্রস্ত হইবে বিবেচনা করিয়া বিরোধী হয় তাহাদের যেরূপ ভোট দিবার আগ্রহ থাকে, যাহারা উহার স্বপক্ষে তাহাদের সেরূপ আগ্রহ দেখা যায় না। একথা অবশ্য অস্বীকার করা যায় না যে, প্রত্যাগস্থাপনের সম্পর্কে ভোট দিবার অধিকারী ব্যক্তিদের একটি বড় অংশ ভোট দেয় না। ইহার একাধিক কারণ থাকিতে পারে। যথা—জনগণ নিজ কর্তব্য সাধনে উদাসীন অথবা তাহারা নিজেদের অযোগ্যতার কথা ভাব করিয়া জানে। কারণ যাহাই হোক ফল একই দাঁড়ায় এবং তাহাতে জনগণের রাজনৈতিক শিক্ষা বিকাশ লাভ করে না। তাছাড়া প্রত্যাগস্থাপন সকল সময়ে জনগণের প্রকৃত ইচ্ছানুরূপ হইতেও পারে। ব্যবস্থাপক সভার বাহিরে বক্তৃতা ইত্যাদি দ্বারা জনমতকে প্রভাবান্বিত হইতে দেখা যায়। বিভিন্ন সুইন্স রাষ্ট্রে প্রত্যাগস্থাপন সম্পর্কে প্রদত্ত ভোটের তালিকা পরীক্ষা করিয়া দেখা যায় যে, কোন কোন রাষ্ট্রে কখনো কখনো সমর্থ ভোটদাতাদের মাত্র ২০% ভোট দিতে আগিয়াছে। যোগ্যরাষ্ট্রে এই অল্পপাত বেশী হইলেও আশানুরূপ নহে। কোন কোন রাষ্ট্রে এমন নিয়ম অবলম্বন করা হইয়াছে যে, ভোটদাতাদের একটি বড় অংশ ভোট দিতে না আসিলে প্রত্যাগস্থাপন সম্ভবপর হয় না। সুইট্‌জারল্যান্ডের নৃষ্টান্ত হইতে শুধু এই কথা সত্যতাই প্রমাণিত হয় যে, কোন প্রকার শাসন-ব্যবস্থাতেই সমগ্র জনগণ দ্বারা শাসন-কার্য পরিচালিত হইতে পারে না। দেশের শাসন-ব্যাপারে যাহারা প্রকৃতই সময় ও শ্রম ব্যয় করে, কোন সম্প্রদায়ের মাত্র সেই অংশ আইন-প্রণয়ন করে। অতএব করিতে সমর্থ নহে। বার বার প্রত্যাগস্থাপনের ব্যবস্থা থাকিলে একদিকে তজ্জন্য অনেক খরচ হয়, অতীতকালে তাহা জনগণের পক্ষে বিশেষ বিরক্তিকর ও উদাসীনতার কারণ হইয়া উঠে। যে আইন সম্বন্ধে ভোট লওয়া হয়, তাহা যুক্তি সহ মঞ্জুর করিয়া বিতরণ করা হয়। জনগণের ভোট লইবার পূর্বে প্রত্যেক ব্যক্তির নিকট তাহার এক খণ্ড প্রেরিত হয়।

(১) প্রত্যাগস্থাপনে  
ভোটদাতার সংখ্যা  
অল্প।

ইহাতে রাষ্ট্রসমূহে লক্ষ লক্ষ টাকা খরচ হইয়া যায়। অণুচ ইহা ছাড়া জনগণকে আগে হইতে প্রস্তুত করিবার অল্প সহজ উপায় নাই।

(২) কোন দেশের জনসাধারণের সকল রকম আইন প্রণয়নে তুল্য যোগ্যতা থাকিতে পারে না, তা সে দেশ যতই উন্নত হোক। জনগণ যত বুদ্ধিমান হোক, শুধু স্বপক্ষ ও বিপক্ষ সমালোচনা অথবা বক্তৃতা ও বিতরিত পুস্তিকা হইতে কোন প্রস্তাবের দোষণ সর্বদা ভাল করিয়া বুঝিতে পারে না। ব্যবস্থাপক সভার তর্ক-বিতর্কও বিভিন্ন সংবাদপত্রে সম্বন্ধে প্রকাশিত হয় না, তাহা হইলে বরং জনগণের সুবিধা হইত। কোন কোন রাষ্ট্রে 'বড় সমিতি' দ্বারা আইন-বাখা করা হইবার ব্যবস্থা আছে। কিন্তু মোটের উপর বলা যাইতে পারে, অধিকাংশ রাষ্ট্রে আইনসমূহের যথোচিত আলোচনার কোন সুযোগ নাই।

(২) আলোচনার অভাবে জনগণ আইনের মর্ম বুঝে না।

(৩) প্রত্যাগস্থাপনের ফলে ব্যবস্থাপক সভায় প্রেরিত প্রতিনিধিগণের দায়িত্ব বোধ কমিয়া যায়। ব্যবস্থাপক সভা কোন প্রস্তাব পাশ করিবার পর জনগণ প্রত্যাগস্থাপন দ্বারা তাহা প্রত্যাখ্যাত করিতে পারিলে ব্যবস্থাপক সভার উপর জনগণের আশা ও শ্রদ্ধা কমিয়া যাওয়া স্বাভাবিক। আর ব্যবস্থাপক সভায় প্রণীত আইন চূড়ান্ত না হইতেও পারে, এই জ্ঞান প্রতিনিধিদের থাকায় তাঁহারা কখনো কখনো এমন আইন প্রণয়নেও সম্মতি দিয়াছেন বাহা জনগণের ভোটে পরিত্যক্ত হইয়াছে; এমন কি তাঁহারা নিজেরাও প্রত্যাগস্থাপনের সময়ে বিরুদ্ধে ভোট দিয়াছেন। প্রত্যাগস্থাপন দ্বারা জনগণ ও ব্যবস্থাপক সভার মধ্যকার ব্যবধানকে বড় করিয়া ফেলা হইয়াছে।

(৩) ব্যবস্থাপক-সভার প্রতিনিধিগণের দায়িত্ব-বোধের হ্রাস।

(৪) প্রত্যাগস্থাপন অনেক সময়ে জাতির আর্থিক, সামাজিক ও রাষ্ট্রীয় উন্নতির পথে প্রতিবন্ধক হইয়া দাঁড়ায়। লোকের ধারণা এই যে, জনসাধারণের মতবাদ বৈধী রকম অগ্রসর হইবার সম্ভাবনা। কিন্তু অভিজ্ঞতায় বুঝা যায়, জনগণের স্বভাব রক্ষণশীল। কোন কোন সময়ে ব্যবস্থাপক সভা অগ্রসর আইন পাশ করিতে চাহিলে জনগণ তাহাতে বাধা দিয়াছে। ইহারই কষ্ট সুইট্‌জারল্যান্ডে মজুর ও চাষীদের মঙ্গলকর কোন কোন আইন জনগণ মঞ্জুর করে নাই।

(৪) জনগণ ব্যবস্থাপক সভা অপেক্ষা অধিক রক্ষণশীল।

সুইস্‌ রাষ্ট্রনীতিবিদগণ প্রত্যাগস্থাপনের অসম্পূর্ণতা সম্বন্ধে অন্ধ নহেন। কোন কোন সুইস্‌ রাষ্ট্রনীতিজ্ঞ ইহার নিন্দা করিয়া বলিয়াছেন যে, জনগণ যে সকল বিষয় বুঝিতে পারে না, সেগুলি সম্বন্ধেও তাহাদের পরামর্শ জিজ্ঞাসা করার ফল এই হয় যে, প্রত্যাগস্থাপন প্রথাটিই ভালভাবে পরিচালিত হয় না। অল্প কেহ কেহ আবার খুব প্রশংসাও করিয়াছেন। সুইট্‌জারল্যান্ডে প্রত্যাগস্থাপনের প্রয়োগ সম্বন্ধে বলা যায় যে, ইহার ফল খারাপ হয় নাই। সুইট্‌জারল্যান্ডে অত্যন্ত শৃঙ্খলাবদ্ধ ও নিয়মাহুগত দেশ এবং প্রত্যাগস্থাপন ইহাকে এই বিষয়ে আরো সাহায্য করিয়াছে, বাধা দেয় নাই। ভাল আইন পাশ করিতে গিয়া কখনো কখনো দেরীও হইয়াছে, ক্ষতিও হইয়াছে। কিন্তু সাধারণত যে সকল আইন পাশ হইয়াছে সেগুলিতে জনগণের সম্মতি থাকায় দেশের মধ্যে অসন্তোষ প্রবল আকার ধারণ করিতে পারে নাই। প্রত্যাগস্থাপনের দ্বারা ব্যবস্থাপক সভার সভ্যগণের মতামত অগ্রাহ্য হইবার সম্ভাবনা থাকিলেও যৌথরাষ্ট্রের অথবা বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার অকুশল ও অনভিজ্ঞ লোকেরা প্রবেশ করিয়াছে, তাহা নহে। অর্থাৎ যোগ্য লোকেরা রাজনৈতিক জীবন অকলঙ্কন করিতে নিরুৎসাহ বোধ করেন নাই।

সুইটজারল্যান্ডে  
প্রত্যাগস্থানের কার্য-  
কারিতা।

আর জনগণের পক্ষেও বিভিন্ন কর্তৃপক্ষের ব্যক্তিত্বের হিসাব না লইয়া স্বাধীনভাবে প্রত্যেক আইন বা প্রস্তাবের বিচার করা সম্ভব হইয়াছে। যথেষ্ট রাষ্ট্রে যে সকল গম্ভী অথবা ব্যবস্থাপক সভার সভ্য বহুকাল কাজ করিয়া নিজেদের যোগ্যতা সপ্রমাণ করিয়াছেন, সেই বিশ্বস্ত ও যোগ্য লোকদিগকে বহাল করিবার পক্ষে সুইটজারল্যান্ডে কোন বাধা নাই বলিয়া বিভিন্ন আইন ও প্রস্তাব নিরপেক্ষভাবে বিচার করিবার ক্ষমতা জনগণ সর্বদাই প্রয়োগ করিবার অবসর পায়। ইহাতে উভয় পক্ষের পরস্পরের প্রতি বিশ্বাস জন্মিতে পারে না। প্রত্যাগস্থানের প্রধান শব্দ এই যে, ইহাতে প্রত্যেক রাষ্ট্রিক এই কথা বুঝিতে পারে যে, সমগ্র দেশে বা উহার অন্তর্গত বিভিন্ন অঞ্চলে প্রচলিত শাসন ব্যবস্থার ও আইন প্রণয়নে তাহার সম্পূর্ণ হাত আছে; সে নিজের শক্তি প্রয়োগ করুক বা না করুক, কিছু আসে যায় না। প্রত্যাগস্থানের দোষজনক বিবেচনা কালে একটা কথা মনে রাখিতে হইবে। সুইটজারল্যান্ডে অত্যন্ত ছোট দেশ বলিয়াই সেখানে উহা এরূপ সফলতা লাভ করিয়াছে। আর সুইটজারল্যান্ডেও যে অঞ্চল যত ছোট, ও যে অঞ্চলে রাজনৈতিক দলের প্রভাব যত কম, তাহা তত উৎকর্ষ দেখাইয়াছে।

৩। অভিনয়ন প্রথা।  
ইহা প্রত্যাগস্থানের  
পরিণামক।

আইন-প্রণয়ন ও শাসন ব্যাপারে জনগণের চরম কর্তৃত্ব যে দুই উপায়ে প্রকাশ পায় তাহার একটি হইল নেতিবুলক, অর্থাৎ ইতিবুলক। প্রত্যাগস্থান হইল নেতিবুলক উপায়। অর্থাৎ দেশের আইন-প্রণয়ন ইত্যাদির ভার সাধারণত সম্পূর্ণরূপে ব্যবস্থাপক সভার উপর দ্রুত থাকে। কিন্তু ব্যবস্থাপক সভা বাহা করে তাহাই চরম না হইতেও পারে, জনগণ ইচ্ছা করিলে হস্তক্ষেপ করিয়া নিজ মতকে প্রতিষ্ঠিত করিতে পারে। কিন্তু জনগণ শুধু নেতিবুলক ক্ষমতার প্রয়োগ করিয়াই সন্তুষ্ট হয় নাই, তাহারা ইতিবুলক ক্ষমতাও প্রয়োগ করিবার অভিলাষী। সেইজন্য সুইটজারল্যান্ডে প্রত্যাগস্থানের পরিণামকরূপে অভিনয়ন প্রথাও প্রচলিত আছে।

সুইস অভিনয়ন-প্রথার কথা ইতিপূর্বে সবিস্তারে বর্ণনা করিয়াছি (২৪২-২৪৪ পৃঃ প্রঃ ২য়), এখানে আর তাহার পুনরুক্তি করিবার প্রয়োজন নাই। এখানে শুধু সাধারণভাবে কয়েকটি কথা বলা যাইতেছে। প্রত্যাগস্থানের মত অভিনয়নেরও মূল কথা এই যে, শুধু পুংগবতভাবে নয়, জনগণ প্রকৃতই চরম কর্তৃত্ব করিবার অধিকারী। রাষ্ট্রিকগণ বাহাদিগকে নিজেদের প্রতিনিধি করিয়া ব্যবস্থাপক সভার পাঠ্য তাহারা যে সকল সময়ে তাহাদের সহকে প্রতিকূলিত করিবে, ইহা নাও হইতে পারে। প্রত্যাগস্থান দ্বারা না হয় জনগণের অনভিপ্রেত নিয়ম নিবারণ করা হইল, কিন্তু জনগণের অভিপ্রেত কোন নিয়ম আদৌ প্রণীত না হইলে তাহার প্রতীকারের উপায় কি? এইরূপে জনগণের সর্বকর্তৃত্ব একবার স্বীকার করিয়া লইলে প্রত্যাগস্থানের সহিত অভিনয়নের ব্যবস্থা না করিয়া কোন উপায় নাই।

বিভিন্ন রাষ্ট্রে  
অভিনয়নের বিস্তার।

অভিনয়ন প্রত্যাগস্থানের পরিপূরক হইলেও, সকল সময় ইহা প্রত্যাগস্থানের আগে, সমকালে বা ঠিক অব্যবহিত পরেই অবলম্বিত হয় নাই। ১৮৪৪ সনে প্রথমে ভোও ১৮৫২ সনে আরগাউ অভিনয়নের ব্যবস্থা করে। সে সময়ে এ দুটি রাষ্ট্রে সাধারণ আইনের জন্ত কোন প্রকার অভিনয়ন প্রচলিত ছিল না। কিন্তু ক্রমে ক্রমে বিভিন্ন রাষ্ট্রে অভিনয়ন প্রথার এরূপ বিস্তার ঘটয়াছে যে, এক্ষণে প্রায় সমুদায় রাষ্ট্রেই রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন সংশোধনের জন্ত

অভিনয়নের ব্যবস্থা রহিয়াছে। একমাত্র সুতর্পে ইহা কাঠামো-আইন সংশোধনে প্রযুক্ত হয়, সাধারণ আইনে হয় না।

যৌথরাষ্ট্রে অভিনয়ন প্রথা প্রচলিত হইতে সময় লাগিয়াছিল। ১৮৭২ সনে যে রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন প্রণীত হয়, তাহাতে সাধারণ আইন সম্পর্কে অভিনয়নের দাবীর কথা সন্নিবিষ্ট হইয়াছিল। কিন্তু উহা গৃহীত হয় নাই। ১৮৮৮ সনের আইনে ও পরে ১৮৭৪ সনের আইনে শুধু যৌথরাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের সংশোধন সম্পর্কে অভিনয়ন দাবীর কথা ছিল। ফলে বর্তমান সময়ে, যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইনের সংশোধনার্থ অভিনয়ন দাবী সহজে করা যায়, কিন্তু কোন সাধারণ প্রস্তাব সম্বন্ধে তাহা করা যায় না। অর্থাৎ হাইকোর্ট-ল্যাগাও এ বিষয়ে এক বিপরীত দৃষ্টি দেখা যায়। আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে কাঠামো-আইনকে সাধারণত বিশেষ সম্মানের চোখে দেখা হয় ও উহা সহজে বদলান যায় না। এখানে কাঠামো-আইনই সহজে বদলাইবার সুযোগ আছে, সাধারণ আইন সহজে বদলান যায় না।

যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-  
আইন সংশোধন  
সম্পর্কে অভিনয়ন  
দাবী।

যৌথ কাঠামো-আইন সংশোধনের উদ্দেশ্যে অভিনয়ন দাবীর সংখ্যা প্রত্যাগস্থাপন অপেক্ষা অনেক কম এবং তাহারও মধ্যে অল্প কয়েকটি মাত্র গৃহীত হইয়াছে। ২৮৭-২৮৮ পৃষ্ঠায় গৃহীত প্রত্যাগস্থাপনের যে তালিকা দেওয়া হইয়াছে তদ্বারা নিম্নলিখিতগুলি অভিনয়ন দাবী দ্বারা উপস্থাপিত করা হয় :

সাধারণ নং	কত জন অভিনয়ন দাবী করে		
২৫ ক	...	...	৮০,১৫০
৩১ খ ও ৩২ খ	...	...	১৬৭,৮১৪
৩৫	...	...	১১৭,৪২৪
৭৩	...	...	১২২,৬৩১
৮৯	...	...	৫৪,৩৯১

প্রথম অভিনয়ন দাবীটি গবাদি পশু-হনন সম্বন্ধে। অত্যন্ত ইয়োরাপীয় দেশের মত হাইকোর্টলাগেও খাওয়ার জন্ত পশু-হত্যার প্রথা প্রচলিত আছে। এই অভিনয়ন দাবী করিয়া প্রত্যাগস্থাপনের দ্বারা যে আইন পাশ করা হইয়াছে, তাহাতে পশুদগিককে আগে সংজ্ঞাহীন করিয়া তারপর হননের ব্যবস্থা রহিয়াছে। ইহা আবার ইহুদী ধর্মের বিরুদ্ধ কাজ। যৌথরাষ্ট্র-সমিতি ও ব্যবস্থাপক সভা প্রতিকূলতা করা সম্বন্ধে হাইকোর্টলাগ ইহা কাঠামো-আইনসম্পর্কে বিধিবদ্ধ করিয়াছে। ইহা হইতে বুঝা যাইবে সকল সময়ে গুরুত্বপূর্ণ আইন প্রণয়ন করার জন্তই যে অভিনয়ন দাবী হয়, তাহা নহে। অত্যন্ত, গুরুত্ব ও প্রয়োজনীয় অভিনয়ন দাবীও রাষ্ট্র-কগণ পাশ করিতে না পারে। কয়েকটি অভিনয়ন দাবী গৃহীত হয় নাই। যথা, (১) প্রমিকদের গোবশের ব্যবস্থা, (২) যৌথ শুল্ক রানস হইতে যাহা উদ্ধৃত থাকে তাহা বিভিন্ন রাষ্ট্রের মধ্যে প্রত্যেকের জনসংখ্যাতে বন্টন করিয়া দেওয়া, (৩) জমগণের ভোটদ্বারা যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যগণকে নির্বাচিত করা ইত্যাদি। ১৯০৮ সনে প্রতিনিধি-সভায় সভ্য নির্বাচনের জন্ত আঞ্চলিক নির্বাচন প্রথার প্রবর্তন করা হয়। বলা বাহুল্য, ইহা কাঠামো-আইনের একটা যন্ত বড় পরিবর্তন। আর ইহা ব্যবস্থাপক

বিভিন্ন রাষ্ট্রে অভিনয়ন  
দাবীর কার্যকারিতা  
কম।

সভার অভিজ্ঞদের সতের বিবৃদ্ধি পাশ করা হইয়াছিল। কিন্তু প্রথমবার (১৯০০ সন) যখন আনুশঙ্গিক ভোটের অন্ত অভিনয়ন দাবী হয়, তখন তাহা জনগণ কর্তৃক গৃহীত হয় নাই।

অভিনয়ন দাবীর প্রথা যৌথরাষ্ট্রে যতকাল প্রচলিত আছে, সুইট্‌জারল্যান্ডের অন্তর্গত কোন কোন রাষ্ট্রে তদপেক্ষা অধিককাল প্রচলিত আছে। বিভিন্ন রাষ্ট্রে ইহার প্রয়োগও বেশী হইয়াছে। বিভিন্ন রাষ্ট্রে ইহার প্রয়োগের দৃষ্টান্ত পরীক্ষা করিলে এই কথা মনে হয় যে, প্রথাটি লুপ্ত হয় নাই বটে, কিন্তু ইহাকে বেশ কার্যকরী প্রতিষ্ঠানরূপে গণনা করা চলে না। অভিনয়ন দাবী বিষয়ে ৭২২২২২ রাষ্ট্র অগ্রণী। সেখানে ৫,০০০ রাষ্ট্রিক অথবা রাষ্ট্রীয় সভার এক-তৃতীয়াংশ অভিনয়ন দাবী করিতে পারে। কিন্তু এই দাবী সঙ্গত না হইলেও কোন কোন সময়ে রাষ্ট্রিকগণ তাহা পাশ করিয়াছে। খারাপ ও অহিতকর কোন কোন প্রস্তাবও ঘোষণিত হইয়াছে, তাহাতে সন্দেহ নাই। কিন্তু ৭২২২২২, গালেন, বার্ম বা আরগাউ রাষ্ট্রের অভিনয়ন দাবীসমূহ পর্যালোচনা করিয়া একথা বলা যায় না যে, ইহা এমন কোন সংস্কার করিতে সমর্থ হইয়াছে যাহা ব্যবস্থাপক সভা দ্বারা সম্ভব হইত না, যদিও হয়ত তাহাতে অধিকতর সময় লাগিত। পরন্তু এমন কোন কোন আইন পাশ হইয়াছে, যাহা পাশ না হইলে ভাল হইত, এবং কোন কোন ক্ষেত্রে যৌথকর্তৃপক্ষ আইন প্রণয়নে বাধা দিয়াছে। এখানে বলা প্রয়োজন যে, ফরাসীভাষী রাষ্ট্রসমূহে অভিনয়ন দাবীর প্রচলন কম।

রাষ্ট্রনীতিবিদগণ প্রতাপস্থাপনের সহিত অভিনয়ন দাবীর তুলনা করিয়া এই মত প্রকাশ করেন যে, সুইট্‌জারল্যান্ডে প্রথমটি যতদূর সফলতা লাভ করিয়াছে, দ্বিতীয়টি ততদূর করে নাই। সুইট্‌জারল্যান্ডে প্রতাপস্থাপনের প্রয়োগে সর্বদা সফল ফলিয়াছে একথা বলা না গেলেও, ইহা বলা যায়, যে উদ্দেশ্যে ইহা প্রচলিত হইয়াছিল সে উদ্দেশ্য সাধিত হইয়াছে। অর্থাৎ ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক প্রস্তাবিত যে সকল আইন জনগণের নিকট উপস্থাপিত করা হইয়াছে, সেগুলি সঙ্ক্ষে জনগণের প্রকৃত মত জানা গিয়াছে ও তদনুসারে কাজ হইয়াছে। কিন্তু অভিনয়ন দাবী সঙ্ক্ষে একথা বলা চলে না। বরং যৌথরাষ্ট্র ও বিভিন্ন রাষ্ট্রে অভিনয়নের কার্যপ্রণালী আলোচনা করিয়া ইহাই মনে হয় যে, কোন কোন ক্ষেত্রে ব্যবস্থাপক সভা সমূহই যথোচিতভাবে জনগণের অভাব মিটাইতে সমর্থ হইত, অভিনয়নের প্রয়োজন ছিল না; আবার কোন কোন ক্ষেত্রে প্রকৃত জনমত প্রকাশিত হইবার সুযোগ ঘটে নাই। প্রতাপস্থাপিত প্রস্তাবের সহিত অভিনয়ন দাবীর পার্থক্য এই যে, কোন প্রতাপস্থাপিত বিল যৌথরাষ্ট্র সমিতি বিশেষ বিবেচনার পর প্রণয়ন করিয়া দেয়, তারপর উহা মহাসমিতির উভয় শাখা বিচার করিয়া প্রতাপস্থাপনের জন্ত পাঠায়, কিন্তু অভিনয়ন দাবী বাহারা করে তাহাদের আইন প্রণয়নের প্রস্তাবে সাবধানতা অবলম্বন করিতে হয় না বলিয়া ও সে বিষয়ে যথেষ্ট অভিজ্ঞতা না থাকায়, কোন প্রস্তাব অসম্পূর্ণ অথবা অস্পষ্ট হওয়া অসম্ভব নহে। অভিনয়ন দাবীর আরো একটা অসুবিধা এই যে, ইহা হয়ত এমন আইন প্রণয়নে ইচ্ছা প্রকাশ করিতে পারে যাহা বিভিন্ন রাষ্ট্রের পরস্পর সমঝোতা বা বিদেশী রাষ্ট্রের সহিত অসঙ্গতি সমঝোতাকে বিফল করিয়া দিতে পারে। ইহা ছাড়া উদ্ভেজনার বেশ বা স্থানীয় স্বার্থ রক্ষার উদ্দেশ্যেও অভিনয়ন দাবী হইতে পারে।

সুইট্‌জারল্যান্ডে  
প্রতাপস্থাপনের  
তুলনায় অভিনয়ন কম  
কার্যকরী প্রতিষ্ঠান।

অভিনয়ন দাবীর বিরুদ্ধে যে সকল ব্যক্তি আছে, সুইসগণ সাধারণত তাহা জানে। তাহানি তাহারা প্রতাপস্থাপনের জার অভিনয়ন দাবীরও পক্ষপাতী। সুইট্‌জারল্যান্ডে রাজনৈতিক ক্ষেত্রে গুরুতর রকম অস্ত্রার অস্থিতি হইবার সুযোগ ও সুবিধা কম; তাহা ছাড়া সুইস প্রকৃতিও কতকটা বিবেচনাপ্রায়ণ তাহা পূর্বে বলিয়াছি। সুতরাং সুইট্‌জারল্যান্ডে, জনগণের চরম কর্তৃত্বের দেশে, লোকে একথা ভাবিতেই পারে না যে, তাহারা শুধু আইন প্রণয়নে বাধা দিতে পারিবে (প্রতাপস্থাপন), কিন্তু নূতন আইন প্রণয়ন করিতে পারিবে না (অভিনয়ন)। বস্তুত, বর্তমান সময়ে লোকে সুইস যৌথরাষ্ট্রেও অভিনয়ন দাবীর প্রণয়ন করবার অস্তিত্বাধী। এক্ষণে সাধারণ আইন সম্পর্কে অভিনয়ন দাবী হয় না। সেজন্য কেহ কেহ প্রস্তাব করিয়াছেন যে, কাঠামো-আইনের সংশোধনের ক্ষমতা স্বাক্ষর দরকার (৫০,০০০) সাধারণ আইনের বেলা তদপেক্ষা বেশী (৭০।৮০ হাজার) স্বাক্ষর সাধারণ আইন প্রবর্তনের ক্ষমতা প্রয়োজন হইলে আর অভিনয়ন দাবী সৰ্ব্বদে কোন আপত্তি থাকিবে না।

### রাজনৈতিক দলসমূহ

সাতটি রোমান ক্যাথলিক রাষ্ট্র একত্র মিলিত হইয়া স্বাধীনতা লাভের জন্য সুইস যৌথরাষ্ট্রের সহিত যুদ্ধ করিয়াছিল। সেই ঘরোয়া যুদ্ধে যৌথরাষ্ট্র জয়লাভ করে। তাহারা এই সময়ে নেতৃত্ব করিয়াছিলেন, যৌথরাষ্ট্র সমিতির প্রথম সভ্যদের তাঁহাদের মধ্যে হইতেই বাহিরা লওয়া হয়। কিন্তু সেই দেশে শান্তি ফিরিয়া আসিল এবং কাঠামো-আইন পরিগৃহীত হইল, অর্থাৎ বিভিন্ন রাজনৈতিক দলের উদ্ভব হইতে লাগিল। প্রথম মতভেদ হইল, পর-দেশে বিপ্লব আন্দোলন সম্পর্কে সুইট্‌জারল্যান্ড কিস্তি নীতি অবলম্বন করিবে, তাহা নহই। অন্য দেশের যুদ্ধবিগ্রহে যোগ না দেওয়াই অধিকাংশের মত ছিল। কিন্তু ইতালির স্বাধীনতা সঙ্গরে সাহায্য করিবার ইচ্ছাও বহুলোকের ছিল। ইহাদের অনেকে ইতালির যুদ্ধে যোগদান করে। তারপর পাঁচবর্ষী দেশগৃহে বিদ্রোহ প্ররমিত হইলে, দলে দলে লোক আসিয়া সুইট্‌জারল্যান্ডে আশ্রয় লইতে থাকে ও সমস্ত আরো গুরুতর আকার ধারণ করে। অতঃপরে, মহাসমিতি বাধা দেওয়া সত্ত্বেও যৌথরাষ্ট্র সমিতি আইন প্রণয়ন করিয়া আগন্তুকদের মধ্যে আন্দোলনপ্রবণ লোকদিগকে বহিষ্কৃত করিয়া দেয়। এই সময়ে উদারপন্থী (লিবারেল) লোকদেরই প্রাধান্য ছিল।

বিভিন্ন রাজনৈতিক  
দলের উদ্ভবের কারণ :

পররাষ্ট্রনীতি,

ইতিমধ্যে রাষ্ট্রনীতি বিলুপ্তের মতভেদের আরো একটি কারণ ঘটিল। শত শত বৎসর ধরিয়া সুইসগণ বিদেশে ভাড়াটিয়া সৈন্তরূপে কাজ করিয়া আসিয়াছে। ১৮৪৮ সনেও কোন কোন সুইস রাষ্ট্রের বিদেশী এক বা অধিক রাষ্ট্রকে সৈন্ত যোগাইবার সর্ত ছিল। কিন্তু ১৮৪৮ সনের কাঠামো-আইনে এই বিষয়ে নিষেধ বিধিবদ্ধ হয়। চরমপন্থী (র্যাডিক্যাল) দলের লোকেরা এই নিষেধের সুযোগে অবিলম্বে তদন্তরূপে বাবস্থা অবলম্বন করিতে চাহেন, কিন্তু নরমপন্থীগণ (মডারেট) সন্তোষপূর্ণ পালন করিবার পক্ষপাতী ছিলেন, অর্থাৎ নূতন আর কোন সর্ত করা হইবে না, কিন্তু পুরাতন সন্তোষ মানা হইবে, এই ছিল তাঁহাদের মত। মহাসমিতি একটা রক্ষার উদ্দেশ্যে, সমঝোতা রক্ষা করিবার জন্য বিভিন্ন পররাষ্ট্রের

## দেশ-বিদেশের রাষ্ট্রীয় কাঠামো

সহিত কথাবার্তা চালাইতে প্রবৃত্ত হয়। কিন্তু তাহাতে কোন ফল হয় নাই। তবে কিছুই ইয়োরোপে শান্তি প্রতিষ্ঠিত হওয়ার ফলে এই সমস্যার আর গুরুত্ব ছিল না। কিন্তু তৎপূর্বে দুই দলে যোঝাযোঝি তীব্র আকার ধারণ করে।

### রেলওয়ে সমস্যা

ইহার পর রেলওয়ে সমস্যা লইয়া দলদলির সৃষ্টি হয়। ১৮৫২ সনে মহাসমিতিতে পরস্পরের ঘোরতর বিরোধী দুইটি দল দেখা যায়। একটি দল, রেলের সরকারী পরিচালনা ও অল্পট তাহার বেসরকারী পরিচালনা সমর্থন করে। দ্বিতীয় দলটিই প্রাধান্য লাভ করে ও কনষ্ট্যান্টিন ব্রদ হইতে জেনেভা হ্রদ পর্যন্ত একটি রেল লাইন নির্মিত হয়। ইহা নির্মিত হওয়ার সঙ্গে সঙ্গেই মহাসমিতিতে দুই দলের প্রতিদ্বন্দ্বিতা বৃদ্ধি পায় ও প্রতিযোগী লাইন খুলিবার প্রচেষ্টা চলিতে থাকে। সরকারী পরিচালনার স্বপক্ষ ও বিপক্ষ আন্দোলন ক্রমে ক্রমে ব্যবস্থাপক সভাগৃহ ছাড়াইয়া সমস্ত জনগণের মধ্যে ছড়াইয়া পড়ে। ইহার পূর্বে পর্যন্ত আন্দোলনসমূহ যে রাজনৈতিক দলদলির সৃষ্টি হইয়াছে, সেগুলি সমগ্র দেশ ব্যাপিয়া বর্তমান ছিল, অর্থাৎ কোন বিশিষ্ট দলের লোক স্থান বা জাতিবিশেষের মধ্যে আবদ্ধ ছিল না। কিন্তু রেলওয়ে সমস্যা লইয়া যে আন্দোলন উপস্থিত হইল তাহাতে এক স্থানের সহিত অন্যস্থানের প্রতিযোগিতা হইতে লাগিল। অর্থাৎ কখনো কখনো সুইটজারল্যান্ডের অন্তর্গত এক রাষ্ট্র অন্য রাষ্ট্রের বিপক্ষে দাঁড়াইয়াছে, এদৃশ্যও দেখা গেল। ১৮৫৮ সনে রেল কোম্পানিসমূহের ক্ষমতা খর্ব করিবার নিমিত্ত হেলভেশিয়া নামে এক সমিতি স্থাপিত হয়। ইহা তেমন সুগঠিত ও সুপরিচালিত না হইলেও, কয়েক বৎসর ধরিয়া ইহা বিশেষ প্রভাব বিস্তার করিতে সমর্থ হইয়াছিল। প্রতিযোগী রেল লাইনও খোলা হয়। ইহার পর আলসের উপর দিয়া রেল লাইন খুলিবার সঙ্কল্প করা হইলে পর দলদলি আরো জটিল আকার ধারণ করে। একটি সুড়ঙ্গ কোণায় নির্মিত হইবে, তাহা লইয়া সুইটজারল্যান্ডের পূর্ব, পশ্চিম ও মধ্য অঞ্চলের মধ্যে বিষম মতভেদ উপস্থিত হয়। ১৮৬৩ সনে রেল লাইন বাড়িবার ফলে শেষ পর্যন্ত মধ্য অঞ্চল জয়লাভ করে ও গোটাডে সুড়ঙ্গ হইবে স্থির হয়। উত্তর জার্মানি, বাদেন ও ইতালি এই লাইন রক্ষা করিবার জন্য বাৎসরিক চান্দা দিতে প্রতিশ্রুত হইলে পর ও সুইটজারল্যান্ডে রেললাইনের বিশেষ প্রসার হইবার পর দলদলির কারণ দূর হইয়া যায়।

### জাভা-সমস্যা

রেলপথ সমস্যার প্রায় সঙ্গে সঙ্গে আরো একটি সমস্যা দেখা দেয়। জাভায়ের উত্তরাংশে নিরপেক্ষতা স্থির হইয়া গিয়াছিল অর্থাৎ ফ্রান্স প্রভৃতি রাষ্ট্র উহার স্বাধীনতা রক্ষা করিবে না এইজন্য একটি সমঝোতা হইয়াছিল। তাহার উপর নির্ভর করিয়া সুইটজারল্যান্ড সার্ডিনিয়াকে জাভায়ের দুইটি অঞ্চল দেয়। সুতরাং ১৮৫৯ সনে নেপোলিয়ানকে এই অভয় দেওয়া হইতেছে সন্নিধ্য সুইসগণ তাহার প্রতিবাদ করে। এই প্রতিবাদে কোন ফল হয় নাই। ইহার পর দুই দলের উৎপত্তি হয়। এক দল যুদ্ধকামী, ইহার সর্ব প্রকারে সুইটজারল্যান্ডের অধিকার বজায় রাখিতে বদ্ধপরিকর; অন্যদল শান্তিকামী—ইহার ফ্রান্সের জায় পরাক্রান্ত দেশের সহিত যুদ্ধ করিতে অনিচ্ছুক। এই দলভেদ যৌথরাষ্ট্র সমিতিতেও দেখা যায়। ব্রুসারখ, উরগাউ, ভো, বাসল শান্তিকামী এবং বার্ণ, জেনেভা, সোলোথূর্ণ যুদ্ধকামী ছিল।

আন্দোলনের বিষয় এই যে, যে সকল স্থলে রেল লাইনের প্রভাব ছিল সেগুলিই শান্তিকামী ছিল, আর একচেটিরার বিপক্ষদল যুদ্ধ করিতে প্রস্তুত ছিল। এই দুই দলের বাহিরে অবস্থিত বহু লোকের চেষ্টায় মহাসমিতি এক রকম নিষ্পন্ন করিতে সমর্থ হয়। তাহার ফলে শান্তিকামী দলেরই জয়লাভ ঘটে ও শান্তির সুইট্‌জারল্যান্ড হইতে বিচ্যুত হইয়া পড়ে।

রেলওয়ে ও শান্তির সমস্যার সমাধান হইতে না হইতে আরো একটি গুরুতর সমস্যা দেখা দিল। তাহা কাঠামো-আইনের সংশোধন (১৮৭৪)। ১৮৬৪ সনে ফ্রান্সের সহিত এক সন্ধি কার্যে সমাপ্ত হইয়া, তদনুসারে ধর্ম-নির্বিশেষে ফরাসী রাষ্ট্রিক নাগরিককেই সুইট্‌জারল্যান্ডের বাসিন্দা হইবার অনুমতি দেওয়া হয়। কিন্তু তৎকালে প্রচলিত যৌথ কাঠামো-আইনের বলে কেবল সুইস খৃষ্টানগণ স্বাধীনভাবে বসবাস করিতে সমর্থ ছিল। কোন কোন রাষ্ট্রে ইহুদীদের সম্বন্ধে স্পষ্ট নিষেধ জারী ছিল ও তাহার সেগুলি দূরীভূত করিতে রাজী হয় নাই। সুতরাং অবস্থা দাঁড়ায় এই যে, সুইস ইহুদীদের পক্ষে বাস করিবার যে বাধা ছিল, ফরাসী ইহুদীদের সম্পর্কে তাহা ছিল না। ইহা সুইসদের পক্ষে অসহ্য হয়। যৌথরাষ্ট্র সমিতির সভ্যরা এই আইনের সংশোধন করিতে ইচ্ছা করেন এবং সেই সুযোগে অজ্ঞাত আইনের সংশোধনও আনিতে চাহেন। ১৮৬৬ সনে এই সকল সংশোধন যখন জনগণের নিকট উপস্থিত করা হইল, তখন তাহার একটি বাতীত অল্পগুলি নাগরিক করিল। একে তখন রেলওয়ে সমস্যায় লোকের মন মুগ্ধ ছিল, তাহার উপর অনেক সংশোধন সমূহ যথেষ্ট নয় মনে করিয়া ও অন্তর অনেকে আবার সেগুলিকে অতি অগ্রসর ভাবিয়া বিপক্ষে ভোট দিয়াছে। একমাত্র ইহুদীদের সম্পর্কিত আইনটির সংশোধন হয়। ইহুদীগণ সুইট্‌জারল্যান্ডে রাষ্ট্রিক হইতে লাভ করে। কিছুকাল বাদে সুইস মহাসমিতি বর্তমানে প্রচলিত কাঠামো-আইন অপেক্ষাও অধিকতর কেন্দ্রীভূত ও গণতান্ত্রিক আইন প্রণয়ন করিয়া জনগণের নিকট প্রেরণ করে। ইহা নইয়া আবার দল ও ঘোরতর মতভেদের সৃষ্টি হয়। চরমপন্থি (র্যাডিক্যাল) গণ সুইস যৌথরাষ্ট্রের ক্ষমতা বাড়াইবার জন্য ও কাণ্ডালিক (ফরাসী ও ইতালীয়) গণ বিভিন্ন রাষ্ট্রের ব্যক্তিত্ব ও ক্ষমতা সম্প্রসারণে অভিলাষী ছিলেন। এইরূপে প্রথম সুইট্‌জারল্যান্ডে জাতি ঝগড়ার দলের গঠন হয়। যদি ১৮৭২ সনে জনগণ সেই কাঠামো-আইন নামঞ্জুর না করিত তাহা হইলে আজ পর্যন্ত হুত এইরূপ দল গঠন বর্তমান থাকিত।

১৮৭৪ সনে নূতন কাঠামো-আইন গৃহীত হইবার পর হইতে রাজনৈতিক দলসমূহ কতকটা স্থিরতা লাভ করিয়াছে ও পূর্বের জ্বালাময় আর বিধম রেবারেবিত্তে প্রবৃত্ত হয় নাই। বর্তমান সময়ে যে রাজনৈতিক দল-বিভাগ দেখা যায়, তাহা ভাষা বা জাতির উপর ভিত্তি করিয়া অবস্থিত নয়, বরং বলা যাইতে পারে যে ধর্মের বিভিন্নতা হইতেই এই সকল দলের কতকটা উৎপত্তি হইয়াছে। গোড়াতে যে ১৩টি রাষ্ট্র লইয়া সুইস যৌথরাষ্ট্র গঠিত হয়, তাহা হইতে সাতটির বিচ্ছিন্ন হইবার প্রচেষ্টার মূলে ছিল ধর্মগত বিভিন্নতা। আজ সেই ধর্মগত পার্থক্য তত উগ্রভাবে বর্তমানে না থাকিলেও উহার ক্রিয়া এখনো আছে। তবে অজ্ঞানতার কারণ যুক্ত হইয়াছে। এক শ্রেণীর লোকের মধ্যে সাধারণতা ও রক্ষণশীলতা অধিক পরিমাণে দেখা যায়, আবার অন্য এক শ্রেণীর মধ্যে জনগণের প্রতি প্রবল বিশ্বাস বর্তমান।

কাঠামো আইনের  
[সংশোধন (১৮৭৪)]



এই দুই প্রকার লোকই বিভিন্ন ধর্মাবলম্বী ব্যক্তিদের মধ্যে দেখা যায়। ফলে একই রাজ-  
নৈতিক দলেও বিভিন্ন ধর্মের লোক-সমাবেশ এক্ষেপে বিরল নহে।

ছাইটসবার্গের রাজনৈতিক দলসমূহের (১৯৩২) নাম ও এই সময়ে প্রতিনিধি-সভার  
ও রাষ্ট্র-সভায় কোন দলের কত জন লোক ছিলেন তাহার তালিকা নীচে দেওয়া বাইতেছে :

ব্যবহৃত সভার বিভিন্ন দলের লোক- সংখ্যা।	চরমপন্থী গণতান্ত্রিক ( রেডিক্যাল ডিমোক্রেট )	...	...	৫২ জন
	রক্ষণশীল ক্যাথলিক ( যাজক )	...	...	৪৫ "
	সমাজতান্ত্রিক ( সোশ্যাল ডিমোক্রেট )	...	...	৪২ "
	চাষী ( আগ্রারিয়ান ) শ্রমী ও মধ্যবিত্ত	...	...	৩০ "
	উন্নয়ন গণতান্ত্রিক ( লিবারেল ডিমোক্রেট )	..	...	৬ "
	অজ্ঞাত	...	...	৬ "
				১৮৮ জন*

চরমপন্থী গণতান্ত্রিক	...	...	...	১২
রক্ষণশীল ক্যাথলিক	...	...	...	১৮
সমাজতান্ত্রিক	...	...	...	২
চাষী ইত্যাদি	...	...	...	৩
উন্নয়ন গণতান্ত্রিক	...	...	...	১
অজ্ঞাত	...	...	...	১
				৪৪

এক্ষেপে সাত আটটি দল থাকিলেও, ইহার মধ্যে তিন চারটি দলই বরাবর প্রাধান্য লাভের  
জন্য প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিয়া আসিয়াছে। ইহাদের নাম যাজক ( ক্লেরিক্যাল ), চরমপন্থী  
( রেডিক্যাল ), নরমপন্থী ( লিবারেল ) ও সমাজতন্ত্রবাদী দল। যাজক ও চরমপন্থী দলকে  
দুই বিপরীত দল বলিয়া গণনা করা চলে। যাজকদলের লোকেরা রোমান ক্যাথলিক  
ধর্মাবলম্বী। ইহারা সেই সকল রাষ্ট্র হইতে অধিকাংশ ব্যক্তিকে নির্বাচন করে যেগুলিতে  
রোমান ক্যাথলিকদের সংখ্যা বেশী। কাহারো কাহারো মতে ইহারা ই সর্বাপেক্ষা সুগঠিত ও  
সুনিয়ন্ত্রিত দল। অতীতকালে চরমপন্থীগণ চিরকালই রোমান ক্যাথলিকদিগকে ও গোড়া  
প্রটেস্ট্যান্টদিগকে সর্বপ্রকার উন্নতির বিরোধী বলিয়া মনে করে। এই দলের জার্মানভাষী  
রাষ্ট্রকণ্ঠ সমাজতন্ত্রবাদের পক্ষপাতী ও যৌথরাষ্ট্রের ক্ষমতা সম্প্রসারণে অভিসারী, কিন্তু  
কর্তৃপক্ষাধিপত্য বিভিন্ন রাষ্ট্রের অস্তিত্ব ও অধিকারসমূহ রক্ষার জন্য ইচ্ছুক। এই দুই দলের

\* পূর্বে প্রতিনিধি-সভার সভ্যের সংখ্যা ১৯৮ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছি ( পৃঃ ২৬৪ ও ২৬৫ )। ১৯৩১  
সনের পর হইতে ২২,০০০ ব্যক্তি একজন করিয়া প্রতিনিধি পাঠাইবেন এইরূপ নিয়ম হইয়াছে। সেজন্য  
এক্ষেপে প্রতিনিধি সভার সভ্যের সংখ্যা ১৮৮ দাঁড়াইয়াছে ( এন্ সাইক্লোপিডিয়া অব সায়েন্সের ৮ম ভাগ )।

সামান্য অবস্থিত দলকেই নরমণ্ডী বলা হয়। সমাজতন্ত্রবাদীরা এক অংশ প্রকৃত পক্ষে নরমণ্ডী দলের অংশ বিশেষ ও অন্য অংশ সমাজতন্ত্রবাদী দলের অন্তর্গত। এই দুই প্রকার কিনিয়া সমাজতান্ত্রিক গণতন্ত্রবাদী দল গঠিত হইয়াছে। উদার রক্ষণশীল দল বর্তমানের কল লোক লইয়া গঠিত হয়, কিন্তু লোকসংখ্যার অল্পাংশে ইহার প্রভাব বেশী। ইহারাজি স্বাভাব্যবাদের পক্ষপাতী। সুইট্‌জারল্যান্ডের বড় বড় কারবারী ব্যাকার ও ধনশালী কৃষক সাধারণত এই দলের অন্তর্গত। ইহারা প্রধানত আর্থিক সমতা লইয়া মাথা দাইয়া থাকেন। কিছুকাল পূর্বেও চাষী দল বিশেষ প্রতিষ্ঠালাভ করিতে পারে নাই। কিন্তু ইহা ক্রমেই অধিকতর প্রভাবশালী হইতেছে।

সুইস যৌথরাষ্ট্রে সাধারণত রাজনৈতিক গগনে চাঞ্চল্যের অভাব দৃষ্ট হয়। উদার জগত বিভিন্ন রাষ্ট্রে রাজনৈতিক দলসমূহের মধ্যে পরস্পর ঘেরাঘেরি বহু বেশী, যদিও নীচ সমতা লইয়াই ইহারা বিশেষ আলোচনা করিয়া থাকে। সকল রাষ্ট্রের প্রকৃতি কল্পন নহে। সেজন্য বিভিন্ন রাষ্ট্রে রাজনৈতিক কার্যকলাপ বিভিন্ন আকার ধারণ করে। পার্থক্য ও কৃষি জনপদসমূহে কাণালিকদের প্রাধান্য হইবার সম্ভাবনা ও সেই সব স্থানে স্থানীয় মত প্রাধান্য স্থান অধিকার করে। তিচিনোতে রাষ্ট্রে ধর্ম্মবাহক সম্প্রদায়ের সহিত বিপ্লববাদীদের ঘোরতর বিরোধের ফলে রক্তাক্তি পর্য্যন্ত ঘটে। ১৮৪৮, ১৮৪৯, ১৮৫০ ও ১৮৫১ শত-প্রধান বলিয়া এই সব স্থলের দলসমূহ বিশেষ কার্যপট্টা দেখাইবার অবকাশ পায়। রাষ্ট্রসমূহের রাজনৈতিক দল বিভিন্ন স্থানে বিভিন্ন আকার ধারণ করিয়াছে। এখানে তাহা বস্তুতভাবে বর্ণনা করা সম্ভবপর নহে। মোটামুটি এই কথা বলা চলে যে, যৌথরাষ্ট্রীয় ও রাষ্ট্রীয় রাজনৈতিক দল এক বস্তু নহে; এমন কি, রাষ্ট্রে ও যৌথরাষ্ট্রে কোন কোন দল একই নামে পরিচিত হয় না, অর্থাৎ যৌথরাষ্ট্রের কোন রাজনৈতিক দল কোন রাষ্ট্রে ভিন্ন নামে পরিচিত হইতেছে। আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে দলের বৈধন ঘেরণ দৃঢ় ও বিস্তৃত সুইট্‌জারল্যান্ডে তাহা সেরূপ নয়। আর অধিকাংশ রাষ্ট্রেই এক রাজনৈতিক দলের সহিত অন্য দলের প্রভেদ এরূপ নহে যে, ঘোরতর বিরোধ ঘটবার সম্ভাবনা আছে। মিউনিসিপ্যাল নির্বাচনে ও জাতীয় ব্যাপারে সাধারণত উত্তেজনার সৃষ্টি হয় না,—একমাত্র যে সকল শহর-অঞ্চলে কলকারখানার উদ্ভবের ফলে নতুন নতুন চিন্তা ও ভাবরাশি জন্মলাভ করে ও সমাজতন্ত্রবাদের প্রভাব দেখা যায়, সেই সকল স্থানে দলাদলি প্রবল হয়।

যৌথরাষ্ট্রে পররাষ্ট্র লইয়া কতিং দলাদলি হইয়া থাকে। কারণ, সকল দলই এই বিষয়ে একমত যে, সুইট্‌জারল্যান্ডকে ইহার প্রতিবেশী সমুদায় রাষ্ট্রের সহিত মৈত্রী রক্ষা করিয়া চলিতে হইবে। যৌথ কর্তৃপক্ষের ক্ষমতা আরো বাড়ানো হইবে কি না ভবিষ্যে মতবিরোধ দেখা যায়। কেহ কেন্দ্রীয় শাসনযন্ত্রকে আরো দৃঢ় ও ক্ষমতামণ্ডলী করিবার পক্ষপাতী, কেহ বা রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা অল্প রাখিবার প্রায়সী। যৌথরাষ্ট্র কর্তৃক রেলওয়ে গ্রহণের পর হইতে বর্তমান সময়ে এই দুই প্রকার মতাবলম্বী লোকদের মধ্যে বিরোধিতা কমিয়া গিয়াছে। আর্থিক প্রশ্ন লইয়া যে মতভেদের সম্ভাবনা ছিল, সুইট্‌জারল্যান্ডে সংরক্ষণশীল টারিক প্রেসনের পর হইতে তাহাও প্রায় লুপ্ত হইয়াছে। শিক্ষার ব্যবস্থাকে ধর্ম্মের সহিত সম্পর্ক রহিত অথবা

মুক্ত করা হইবে; তাহা লইয়া বিভিন্ন রাষ্ট্রে আজিও মতভেদে বর্ধমান আছে। প্রাথমিক শিক্ষার ভরসা এখন পর্য্যন্ত বিভিন্ন রাষ্ট্রের হাতে ভ্রষ্ট থাকায়, যে সকল রাষ্ট্রে প্রাচেষ্টা ও কার্যলব্ধের সংখ্যা সমান লগান সেই সকল স্থানেই বিরোধিতা প্রবল আকার ধারণ করে। দলগত বিরোধিতা সর্বাঙ্গেকা অধিক হইয়াছিল উনজনদের নির্বাচন সম্পর্কে। ১৯১৯ সনে আনুপাতিক নির্বাচন প্রথা প্রবর্তিত হইবার পর হইতে তাহা দূর হইয়া গিয়াছে। কিছুকাল ধরিয়া যৌথরাষ্ট্র সমিতির নির্বাচন ব্যবস্থাপক সভার না করিয়া, অনগণের দ্বারা করাইবার সম্বন্ধে মতভেদের সৃষ্টি হইয়াছে।

যৌথশাসন ব্যবস্থার  
রাজনৈতিক দলের  
প্রভাব কম।

রাজনৈতিক দল সম্বন্ধে উপরে যে বর্ণনা দেওয়া হইয়াছে, তাহা হইতে এই কথা বুঝা যাইবে যে, সুইটজারল্যাণ্ডে বিভিন্ন দলের অস্তিত্ব থাকিলেও, যৌথ শাসন ব্যবস্থা রাজনৈতিক দল দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হয় না। যৌথরাষ্ট্র সমিতি ও রাষ্ট্রসমূহের কার্যনির্বাহক সমিতিসমূহ শুধু অতিজন দলের লোকদের দ্বারাই গঠিত হয় না, উনজন দল বা দলসমূহও তাহাতে স্থান পায়। ব্যবস্থাপক সভা সম্বন্ধেও একথা খাটে, সেখানেও রাজনৈতিক দলের শাসন শিথিল। ইতিপূর্বে ব্যবস্থাপক সভা ও যৌথরাষ্ট্র সমিতির আলোচনা-প্রসঙ্গে বলিয়াছি যে, এই দুই প্রকার প্রতিষ্ঠানে শুধু অতিজন দলই প্রভুত্ব করে না, সুইটজারল্যাণ্ডে যে দল বা দলসমূহ জয়লাভ করুক না, তাহা পরাজিত দল বা দলসমূহকে স্থান দিয়া থাকে। বিলাতী, ফরাসী বা মার্কিন রাজনৈতিক দলসমূহ নির্বাচনে জয়লাভ করিলে কখনও করিতে পারে না যে, শাসন ব্যবস্থায় বা আইন-প্রণয়নে উনজনের স্থান থাকিবে। অথচ সুইটজারল্যাণ্ডে তাহা নিয়ত ঘটে। সুইস রাজনৈতিক দলের সাধারণত কোন অর্থ-ভাণ্ডার নাই, থাকিলেও তাহা বৃহৎ নহে। প্রথমত, নির্বাচনের জন্ত অর্থব্যয় করা কেহ সমীচীন মনে করেন না। কেহ করিলে জনগণ তাহা অপব্যয় বলিয়া মনে করে ও তাহার অনুমোদন করে না। দ্বিতীয়ত, দলের জয়লাভ হইলেও দলস্থ ব্যক্তিগণের স্বার্থ পুষ্টির সম্ভাবনা কম। কারণ একে ত সরকারী কর্মচারীদের বেতন কম, তার উপর আবার তাঁহাদের স্থায়ীভাবে নিযুক্ত করাই দপ্তর হইয়া দাঁড়াইয়াছে। শুধু যখন কোন বিশেষ বিষয় লইয়া জনগণের চিত্ত আন্দোলিত হয়, তখন সাময়িকভাবে অর্থভাণ্ডার সৃষ্টি করা হয়।

বিলাতে যত নির্বাচন হয়, সুইটজারল্যাণ্ডে তদপেক্ষা বেশী হয়, যদিও আমেরিকায় নির্বাচন-সংখ্যা আরো বেশী। এ সম্বন্ধে ফ্রান্সের সহিত সুইটজারল্যাণ্ডের সাদৃশ্য আছে। সুইটজারল্যাণ্ডে এমন অনেক কর্মচারীকে জনগণ নির্বাচিত করিয়া থাকে, দ্বাংহারা অজ্ঞাত গণতান্ত্রিক দেশে ব্যবস্থাপক সভা অথবা শাসন-কর্তৃপক্ষ কর্তৃক নিযুক্ত হন। নির্বাচন সম্পর্কে ভোটদানকালে সুইস ভোটদাতাগণ যে অজ্ঞাত দেশের ভোটদাতাগণের চেয়ে বেশী সংখ্যায় উপস্থিত থাকেন, তাহা পূর্বে উল্লেখ করা হইয়াছে। ভোটদান বিষয়ে সুইস রাজনৈতিক দলসমূহ সাধারণত কোন প্রভাব বিস্তার করিতে সচেষ্ট হয় না ও নিজ নিজ দলের লোকদিগকে ভোট দিবার জন্ত পীড়াপীড়ি করে না; অজ্ঞ দিকে পার্শ্বজনীন ভোটদানের অধিকার স্বীকৃত হওয়ায় ভোটদাতার সংখ্যা অনেক বাড়িয়া গিয়াছে বলিয়া, নির্বাচন কালে শতকরা ভোটের সংখ্যা কমিয়া বাইবার কথা। তথাপি সুইটজারল্যাণ্ডের নির্বাচনে প্রায়

স্ট্রোর নির্বাচনের মতই ভোটদাতার সমাগম হয়। হুইস্‌ রাষ্ট্রসমূহে ভোটদাতার সংখ্যা রো বেনী হইয়া থাকে। ব্রাইন্‌ বলেন, ভোটদানের সময়ে রাষ্ট্রিকগণের বুদ্ধি টাইবার কথা, তাহা তিন প্রকারে বিকৃত হইতে পারে : (১) ভয় দ্বারা, — ভয় দেখাইয়া গটদাতার নিকট হইতে ভোট আদায় করিলে তাহা হয়; (২) উৎকোচ দ্বারা; (৩) প্রতারণা দ্বারা, — ভোটসমূহ ঠিক ভাবে গ্রহণ বা গণনা করা না হইতে পারে। কিন্তু হাইটসারল্যাণ্ডে এই তিন প্রকার বিকৃতিই বিরল। হুইটসারল্যাণ্ডে বড় জমিদারের সংখ্যা কম ওয়ায় জমিদারে ও কৃষকে বিরোধের কথা উঠিতে পারে না। নিয়োগকারিগণ ক্ষুদ্রদের পর চাপ দেন না। পুরোহিতেরাও যথেষ্টভাবে নিজ যজমানদের চালাইতে সমর্থ নহেন। উৎকোচ সম্বন্ধে প্রধান বাধা এই যে, অল্প লোকেই উহা দিতে সমর্থ; বাহারা সমর্থ তাহারাও উহা দিবার কোন সার্থকতা দেখিতে পায় না; আর হুইস্‌ নির্বাচন-কেন্দ্রসমূহ ছাট ও পরস্পর পরস্পরকে ভাল করিয়া জানে বলিয়া উৎকোচের কথা সহজে জানাঝানি ইয়া যায় ও তজ্জন্ত শাস্তির সম্ভাবনা থাকে। ভোট গ্রহণ বা গণনার কথা অসত্যের দ্বারা লওয়া হয় না, একথা বলা না গেলেও, তাহার দৃষ্টান্ত কম। হুইটসারল্যাণ্ডে ভোট দানের খরচাও কম। ভোট দানের স্থান, ভোট বাস্ক, কেরানী ইত্যাদি হইতে আরম্ভ করিয়া র-ভাড়া, এক্সেট রাখা অথবা বিজ্ঞাপনের খরচা ইত্যাদি বাবদ প্রায় সমুদয় খরচা সরকার দেন করিয়া থাকেন, নির্বাচন-প্রার্থীকে বহন করিতে হয় না। হুইটসারল্যাণ্ডে রাজনৈতিক ক্ষেত্রে যোগ দেওয়ার রাজনীতিবিদগণের ব্যক্তিগত বিশেষ লাভের সম্ভাবনা থাকে না। মন্ত্রীদিগের স্বপক্ষে ভোট দিলে সাধারণত কোন লাভের সম্ভাবনা নাই। ব্যক্তিগত সুবিধা করিয়া দিবার প্রতিজ্ঞা করিয়া কাহাকেও ভোটের জন্য দাঁড়াইতে হয় না, দাবার দলস্থ লোকদিগকে উপাধি বা সম্মান বিতরণ করিয়া সমুদয় করিবার চেষ্টাও করা হয় না।

নির্বাচন, যোগ  
ব্যবস্থাপক সভা, ও  
ব্যোখরাষ্ট্র সমিতিতে  
দলের প্রভাব নির্ণয়।

নির্বাচনের সঙ্গে সঙ্গে রাজনৈতিক দলের কাজ আরম্ভ হয়। হুইস্‌ দলসমূহ নিজ নিজ ব্যক্তিকে নির্বাচন করিয়া দাঁড় করায়। হুইটসারল্যাণ্ডে যে কোন ব্যক্তির পক্ষে নির্বাচন প্রার্থী হইয়া দাঁড়াইবার কোন বাধা নাই। কিন্তু এক্ষণভাবে সাধারণত কেহ দাঁড়ায় না। রাজনৈতিক দলের স্থানীয় সমিতি এক উপযুক্ত ব্যক্তির নাম ঠিক করিয়া দলের সভার শেখ করে। দলের সভার শুধু দলস্থ ব্যক্তিগণই উপস্থিত থাকিতে পারেন। এই সভায় অল্প নামও প্রস্তাবিত হইতে পারে। কিন্তু সাধারণত সমিতি কর্তৃক প্রেরিত নামই গৃহীত হয়। অন্তান্ত দেশের চেয়ে হুইটসারল্যাণ্ডে এইরূপ নির্বাচন সহজসাধ্য ব্যাপার। কারণ, এখানে ব্যবস্থাপক সভার সভ্য, বা কর্মচারী বা বিচারক পুনঃ পুনঃ নির্বাচিত হইয়া থাকেন। ইহাদের কেহ নির্বাচন-প্রার্থী হইলে স্থানীয় সমিতি অথবা জনগণ গুরুতর কারণ ব্যতীত তাঁহাকে ত্যাগ করে না। স্থানীয় নির্বাচনের নিমিত্ত স্থানীয় বাসিন্দাকে মনোনীত করা হয়; প্রতিনিধি-সভায় এক রাষ্ট্রের কোন ব্যক্তির অল্প রাষ্ট্র হইতে নির্বাচিত হইবার সম্ভাবনা কম; আর রাষ্ট্র সভায় কোন রাষ্ট্রিক মাত্র সেই রাষ্ট্র হইতে নির্বাচিত হইতে পারে। (ব্রাইন্‌) ব্রাইন্‌ আরো বলেন যে, হুইটসারল্যাণ্ডে স্ব স্ব স্থান-প্রীতি প্রবল

হইলেও, তাহা যুক্তরাষ্ট্রের মত প্রবল নহে। প্রতি দলই ভাল ও যোগ্য লোকদের নির্বাচন করিতে চেষ্টা করে এবং এ বিষয়ে সুইস ভোটদাতার স্বাধীনতা মার্কিন বা ফরাসী ভোটদাতার চেয়ে বেশী। শ্রমী ব্যক্তির নিজ দলের বাহিরের লোকদের নিকট হইতেও ভোট পাইয়া থাকেন। কখনো কখনো প্রধান প্রধান দলের নেতারা একত্র মিলিত হইয়া যোগ্য লোকদের একটি তালিকা প্রস্তুত করেন,—ইহারা প্রতি দল হইতে যথা পরিমাণ প্রতিনিধি নির্বাচিত করিতে চেষ্টা করেন। সাধারণতঃ প্রতি দলে ভোট দাতার সংখ্যা অল্পস্বল্পে প্রতিনিধি-নির্বাচন হইলেও, এমন কোন কোন লোককেও নির্বাচিত করা হয় যাহাদের ভোটে নির্বাচিত হইবার কোন সম্ভাবনা ছিল না।

শুধু নির্বাচনের ব্যাপারে নয়, যৌথরাষ্ট্র সমিতি গঠন ও ব্যবস্থাপক সভার নিয়ন্ত্রণেও রাজনৈতিক দলের প্রভাব যে কম তাহা পূর্বে দেখান হইয়াছে। বর্তমান সময়ে আনুপাতিক ভোট ব্যবস্থা প্রচলিত থাকায় একদিকে কোন একটি দলের পক্ষে নিজ দলের গুরুত্ব অপেক্ষা বেশী ভোট পাওয়া সম্ভব নহে; অন্য দিকে ব্যবস্থাপক সভা হইতেই যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যদিগকে নির্বাচন করা হয় বলিয়া সেখানেও রাজনৈতিক দলের বিশেষ প্রভাব দেখা যায় না। যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভ্যেরা জনগণ কর্তৃক সাক্ষাৎভাবে নির্বাচিত হইলে, রাজনৈতিক দলের বিকাশ লাভের সহায়তা হইত। তখন আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের মত দেশ-ব্যাপী দল-গঠন ও কার্য-নিয়ন্ত্রণ প্রয়োজন হইয়া পড়িত। অধিকন্তু, মন্ত্রিগণ প্রত্যেক পৃথক পৃথক ভাবে নিজদের কালের জন্য দায়ী থাকেন বলিয়া ও তাহাদের কার্যকাল নির্দিষ্ট বলিয়া, রাজনৈতিক দলসমূহ তাহাদের কার্যের উপর প্রভাব বিস্তার করিতে পারে না। ব্যবস্থাপক সভায় নির্বাচন কালে স্থানীয় সমতা জাতীয় সমতার চেয়েও অধিক মনোযোগ আকর্ষণ করে। আর একই দল প্রায় সকল রাষ্ট্রে অতিজন দল হওয়ায় রাজনৈতিক আন্দোলনের অভাব ঘটে। একে প্রতিনিধি-সভার নিমিত্ত নির্দিষ্ট নির্বাচন-জিলাসমূহ আকারে ছোট হওয়ায় পরিচিত প্রতিবেশীদের ভোট দেওয়া সম্ভব হইয়া পাড়াইয়াছে, তজ্জগতি প্রতিনিধি-সভা ও যৌথরাষ্ট্র-সমিতি উভয়েই প্রায় স্থায়ী প্রতিষ্ঠান স্বরূপ হইয়াছে। এই সকল বিষয় বিবেচনা করিলে বুঝা যাইবে কেন দলের প্রভাব ব্যবস্থাপক সভা ও যৌথরাষ্ট্র-সমিতির উপর সেরূপ কার্যকরী হয় নাই।

সুইটজারল্যান্ডে রাজনৈতিক দলের বিকাশ লাভ না করিবার অন্ততম কারণ প্রত্যাগস্থাপন। ইতিপূর্বে প্রত্যাগস্থাপনের বর্ণনা প্রসঙ্গে দেখাইয়াছি যে, ১৮৮৪ সন অবধি রাজনৈতিক দলসমূহ যৌথরাষ্ট্রে প্রত্যাগস্থাপনকে নিজদের অন্তর্গত ব্যবহার করিয়াছে। কিন্তু তারপর প্রত্যাগস্থাপন বেশ কার্যকরীভাবে প্রযুক্ত হইয়া থাকিলেও, তাহা কোন দলের প্রভাব বিস্তারের সহায়তা করে নাই। জনগণ কোন আইন বা প্রস্তাব বিচারের সময় দল অল্পস্বল্পে ভোট দেয় না। তথাপি এজন্য বিভিন্ন ক্ষতি, ভাষা ও ধর্মের দেশে তাহারা যে নির্দিষ্ট কতকগুলি প্রবণতা দেখাইবে এবং রাজনৈতিক দলসমূহ এই সব প্রবণতার সুযোগ গ্রহণ করিতে চেষ্টা করিবে, তাহা বিচিন্ন নহে। বর্তমান সময়ে প্রত্যাগস্থাপন কি ভাবে দলের প্রাধিকার খর্ব করিয়াছে তাহা লাওয়েল বিস্তৃতভাবে বর্ণনা করিয়াছেন। তাহার প্রধান যুক্তিগুলি

। প্রত্যাগস্থাপন কিরূপে  
রাজনৈতিক দল-গঠন  
ও বিকাশে বাধা  
দিত।

রূপ : (ক) প্রতিনিধিত্বশীল গণতন্ত্রে জনগণের প্রধান কাজ হইল নির্বাচন, তাহার দ্বারা প্রতিনিধিত্বশীল লোকসভা নিযুক্তি করিতে পারে না। এমন ক্ষেত্রে নির্বাচনের অর্থ এক বা অল্প ব্যক্তি কি দলের হাতে দেশের শাসন-ভার তুলিয়া দেওয়া হইবে, যেরূপে বিবেচনা। অর্থাৎ দল ও দলের মতামত বিশেষ গুরুত্ব লাভ করে। কাঠামো-টনের নির্দেশ অনুসারে সুইট্‌জারল্যান্ডে প্রত্যেক ব্যবস্থা সম্বন্ধে জনগণ পৃথক্ ভাবে ভোট দিতে পারে। ফলে কোন দলের সম্পূর্ণ মতামত বা কার্যপ্রণালী গ্রহণ করিবার আবশ্যিকতা হারা অনুভব করে না। যে ব্যক্তিই নির্বাচিত হউন, প্রত্যাশস্থাপন দ্বারা তাহার কোন দল নাকচ করিয়া দিবার কোন বাধা নাই। বস্তুত, নির্বাচনের কালে হোক বা প্রত্যাশস্থাপনের ব্যাপারে হোক, কোন রাজনৈতিক দলের সমুদায় কার্যকলাপ বিচারের র জনগণের উপর দেওয়া হয় না। এইজন্যই এগুলির বিশেষ কোন নির্দিষ্ট কার্যপন্থা নাই।

(খ) প্রত্যাশস্থাপন দ্বারা লোকের মনোযোগ নির্দিষ্ট কোন ব্যবস্থার প্রতি আকৃষ্ট হয়, থাকে প্রতি হয় না। অথচ রাজনৈতিক দল-গঠনে ব্যক্তির প্রতি প্রভা বা অপ্রভা কার্যকরী।

(গ) চূড়ান্ত ক্ষমতা জনগণের হাতে অর্পিত থাকায় প্রতিনিধিত্বশীল রাজনৈতিক দল জ্ঞান হ্রাস পায়। কোন আইন জনগণের মনোমত না হইলে তাহার তাহা নামঞ্জুর, কিন্তু যে দল এই আইন প্রণয়ন করিয়াছিল তাহার বিরুদ্ধে কোন প্রকার আন্দোলন আলোচনা উপস্থিত হয় না। সুতরাং এক দলের পরিবর্তে অল্প দলের হাতে শাসনভার ও করিবার প্রয়োজন চলিয়া যায়। এইজন্যে দলের প্রাধান্য বলবৎ না থাকিলেও দলের দ্বিত্ব বজায় থাকে। দল-পরিবর্তন না করিয়া আইন নামঞ্জুরের ব্যবস্থা থাকার ফলে এক দিকে প্রায় সমুদায় রাজনৈতিক দলই বর্তমান সময়ে অল্পমাত্র পরিবর্তিত হইয়াছে, অল্প দিকে কল দল হইতেই ব্যবস্থাপক সভার অথবা যৌথরাষ্ট্র সমিতিতে লোক নিযুক্ত করা হইয়াছে। প্রত্যাশস্থাপনের ফলে যেমন দলগত শাসন-ব্যবস্থা সম্ভব হয় নাই, তেমনি আবার রাজনৈতিক দলের সম্যক বিকাশের অভাবে প্রত্যাশস্থাপন কার্যকরী ব্যবস্থারূপে পরিণত হইতে পারিয়াছে।

অজ্ঞাত গণতন্ত্রের তুলনায় সুইট্‌জারল্যান্ডে রাষ্ট্রনৈতিক দল কেন দুর্বল, ব্রাইন্স তাহার নির-গণিত কারণগুলি নির্দেশ করিয়াছেন :

(১) অল্প শতাব্দীর অধিক কাল এই দেশে কোন গুরুতর রাজনৈতিক সমস্যার উদয় হয় নাই। শাসন-ব্যবস্থা বহুপূর্বেই পরিণত অবস্থায় পৌছিয়াছে। আর উপনিবেশিক বা পররাষ্ট্র বিষয়ী কোন সমস্যা সুইসদের চিত্তকে আন্দোলিত করে নাই।

(২) বর্তমান আর্থিক অবস্থায় সুইস জনগণ অসন্তুষ্ট নহে, সেই জন্য আর্থিক সাম্যের বা ন্যায়ের প্রতি বিশ্বাসের ভাবে অনুপ্রাণিত হইয়া কোন রাজনৈতিক দলের সৃষ্টি হয় নাই।

(৩) বিভিন্ন ধর্মাবলম্বীদের পরস্পরের প্রতি বিশ্বাসের ভাব এখন পর্যন্ত বর্তমান থাকিলেও তাহা আর আগের মত প্রবল নহে। তা'ছাড়া ধর্ম সম্বন্ধে বিভিন্ন রাষ্ট্রের স্বাধীনতা থাকায়, সাম্প্রদায়িকবদ্ধ রাষ্ট্র নিজ মনোমত ব্যবস্থা অবলম্বন করিলে প্রটেক্‌শনিস্টবদ্ধ রাষ্ট্র তাহাতে বাধা দেয় না।

সুইস রাষ্ট্রনৈতিক দল-সমূহের দুর্বল হইবার কারণ।

(৬) শ্রেণীতে শ্রেণীতে বিবাহ নাই বলিলেই চলে। খন-কৈবধ্য একেবারে নাই, তাহা নহে। সুইট্‌সারল্যান্ডে লক্ষপতির সংখ্যা কম এবং খনী ব্যক্তির শুধু বিলাস-কুসনে কালযাপন করিয়া দরিদ্রদের জীর্ণায় উদ্রেক করেন না।

(৭) বিশেষভাবে রাজনৈতিক ক্ষেত্রে সুইসদের উচ্চাকাঙ্ক্ষা-ও নেতৃত্বের অভাব লক্ষিত হয়। বোগার্ডার আদর করিতে সুইসরা ভাল করিয়া জানে এবং রাষ্ট্রদের বহুকাল ধরিয়া সং ও সাহসী বলিয়া জানে তাঁহাদের বিশ্বাস করে। কিন্তু তাই বলিয়া ব্যক্তিবিশেষকে বিশেষ শ্রদ্ধা করা বা সর্বদা তাঁহার অনুবর্তন করা সুইসদের ধাতে শোষণ না। এই জন্যই সুইট্‌সারল্যান্ডে অভ্যন্তর দেশের মত প্রসিদ্ধ দলপতির নাম বিরল।

(৮) সুইসদের নিকট রাজনীতি গুরুতর কাজের বিষয়। সেই জন্য রাজনৈতিক দল-দলিকে ইহারা ইংরেজ বা মার্কিনের চোখে দেখিতে পারে না।

(৯) রাজনৈতিক দল জয়লাভ করিলেও উহার অন্তর্গত ব্যক্তিগণের চাকুরীর বা অন্য কোন প্রকার লাভের সম্ভাবনা নাই।

(১০) শেষ পর্যন্ত সকল বিষয়ে চূড়ান্ত নিশ্চিন্তির ভার জনগণের উপর জড়িত আছে। সুতরাং কোন দল বাবস্থাপক সভায় বা যৌথরাষ্ট্রসমিতিতে প্রাধান্য লাভ করিবার চেষ্টাকেও অবাস্তব বলিয়া মনে করে।

(১১) সুইসদের মনে দেশপ্ৰীতি এরূপ বহুল হইয়া রহিয়াছে যে, তাহারা দেশের বৃহৎ স্বার্থকে সর্বোপরি স্থান দিয়া থাকে। চারিদিকে শক্তিশালী রাষ্ট্রসমূহের অবস্থান দেশ-প্ৰীতি বৃদ্ধি করিবার পক্ষে সহায়তা করিয়াছে।

### সুইট্‌সারল্যান্ডে জনমতের স্থান

অধিকাংশ সুইস রাষ্ট্রিক টিউটন বংশ সমুদ্ভূত। এবং প্রোটেষ্ট্যান্ট সংখ্যায় অনেক অধিক, রোমান ক্যাথলিক সংখ্যায় কম; জার্মানভাষী জনগণের একপ্রকার স্বভাব, করাসীভাষীদের অন্যপ্রকার। যে দিক্ দিয়াই দেখা যাক্, সুইস্ চরিত্রে বৈচিত্র্য ও বৈকল্য অনেক রহিয়াছে। সুতরাং এই প্রশ্ন মনে উদ্ভিত হওয়া স্বাভাবিক যে, রাজনৈতিক ক্ষেত্রে সুইস জনগণের মত দৃঢ় ও ঐক্যবদ্ধ কি না। এই প্রশ্নের উত্তরে গোড়ায় একথা বলা প্রয়োজন যে, সুইস্ চরিত্রে বিভিন্নতা থাকিলেও জার্মানভাষী সুইস্ অপেক্ষা করাসীভাষী সুইস্ কম দেশভক্ত নহে। নিজদের পরস্পর জাতিগত, ধর্মগত ও ভাষাগত বহু বিভিন্নতা সত্ত্বেও ইহারা সুইট্‌সারল্যান্ডকেই মাতৃভূমি বলিয়া মনে করে ও সুইস্ ইতিহাসের গৌরবে গৌরবান্বিত হয়। দেশের অতীত ঘটনা, প্রতিষ্ঠান, সাহিত্য অথবা অন্য যে কোন প্রকার প্রভাবে হোক্, সুইসদের কতকগুলি সাধারণ গুণ দেখিতে পাওয়া যায়। রাইন্স্ এগুলিকে নিম্নলিখিতরূপে বর্ণনা করিয়াছেন :

(১) সকল লোকের মনে স্বাধীনতা-স্পৃহা সর্বদা জাগরুক রহিয়াছে। ইহা যে শুধু ধর্ম, রাষ্ট্র ও আর্থিক ক্ষেত্রে দেখা যায়, তাহা নহে; প্রত্যেক ব্যক্তি এ সম্বন্ধে বিশেষ সচেতন। সুইস্ রাষ্ট্রিকের ব্যক্তি-স্বাভাব্য এরূপ প্রবল যে, সকলকে একই প্রকার ভাবে জড়িত করা

সুইস জনগণের মধ্যে  
জাতি, ধর্ম ও ভাষাগত  
পার্থক্য সত্ত্বেও কতক-  
গুলি সাধারণ গুণের  
বিকাশ :

ন। হুইন্স রাষ্ট্রিক নিষেধ অধিকার সম্বন্ধে ক্ষেত্রপূর্ণ, পরের অধিকারে হস্তক্ষেপ হতেও সেইরূপ অনিচ্ছুক। ফলে অত্যন্ত স্বাধীন প্রকৃতির হুইন্সও তাহার পক্ষে প্রমত্ত হইয়া, আবুল শরিফউদ্দীনকে পক্ষপাতী না হওয়া ও অস্ত্রের মুক্তিওক-প্রবণেচ্ছ হওয়া সম্ভবপর আছে।

(১) স্বাধীনতা-স্বাধীনতা;

(২) গ্রাম্য রক্ষণশীলতা। হুইন্স রাষ্ট্রিকের অস্ত্রতম বিশেষত্ব। হাইট্‌সারল্যাণ্ডে ফরাসি-সৈন্যের অধিকাংশ, আর জার্মানগণেরও অনেক ব্যক্তি চামবাগ করিয়া ক্রীষক ধারণ র। সব দেশেই চাষীরা একটু রক্ষণশীল হইয়া থাকে। হুইন্স চাষীর কোন কোন বিষয় বুঝিতে লাগে, কিন্তু একবার বুদ্ধিতে পারিলে, সে নিজ মতামতগারে কাজ করে।

(২) রক্ষণশীলতা;

(৩) হাইট্‌সারল্যাণ্ডের প্রাচীন গ্রাম্য রাষ্ট্রসমূহে জনগণের মনে স্বাধীন-শাসনের জন্ম হইয়াছিল তাহা সমগ্র জাতির মধ্যে ছড়াইয়া পড়িয়াছে। ফলে, হুইন্সদের মনোভা, বুদ্ধি ও রাষ্ট্রীয় কর্তব্যজ্ঞান বাড়িয়াছে। প্রত্যেক গ্রাম বা সমস্তার নিরপেক্ষ বিচারে হুইন্স রাষ্ট্রিকের অভাব হইয়া দাঁড়াইয়াছে। পূর্বেই বলিয়াছি, এদেশে কোন ব্যক্তি-শাসনের অতি-প্রাধান্য স্বীকৃত হয় না। অল্প নিকে হুইন্সরা অত্যন্ত ঠাণ্ডা মেজাজের লোক, গা বহুত-শক্তি ধারা তাহাদিগকে উত্তেজিত করা যায় না। এই দুই কারণে হুইন্স রাজ-তিক ক্ষেত্রে নেতার আকর্ষিত আবির্ভাব সম্ভবপর নহে।

(৩) স্বাধীন-শাসনের  
অন্ত চিহ্নগত বৃত্তি;

(৪) সর্বত্র সামাজিক বিষয়ে অবৈধম্য স্থাপিত হইয়াছে। ফলে চাষী বা মজুর ধনী অভিজাত শ্রেণীর প্রতি অহৈতুক বিদ্বেষ পোষণ করে না।

(৪) সামাজিক সাম্য;

হুইন্স রাষ্ট্রিক সাধারণত বস্তুনিষ্ঠ হওয়ায় ফরাসী বা জার্মানদের তুলনায় তাহার উপর বিবলানিতার প্রভাব কম। কিন্তু তাই বলিয়া কার্যক্ষেত্রে তাহার উদারতার অভাব দেখা যায় না। যথা, হাইট্‌সারল্যাণ্ডে অরাস্ট্রিকগণ সহজে রাষ্ট্রিক লাভ করে। ভাব ও চিন্তার না ক্ষেত্রে হুইন্সদের দান উল্লেখযোগ্য হইলেও, রাষ্ট্রনীতি বা দর্শনের জগতে প্রথম শ্রেণীর গা হাইট্‌সারল্যাণ্ডে নাই। (ব্রাইস) অথচ জনগণের চরম কর্তৃত্ব আর কোন দেশে রূপ পরিপূর্ণ আকার লাভ করে নাই। অভিনয়ন ও প্রত্যাগস্থাপন জনগণের স্বাধীনতা ও স্বতন্ত্র-শাসনের প্রতীকরূপে গণনা করা যাইতে পারে। বস্তুত, আর কোন ইমোরোপীয় দেশে রাষ্ট্রিকগণ রাজনৈতিক ব্যাপারে এতটা মন দেয় না। পল্লী, রাষ্ট্র, এমন কি সমগ্র দেশের ক্ষুদ্রায়তন ইহার একটি কারণ হইতে পারে, কিন্তু অজ্ঞাত দেশের আকর্ষণের ভায় হাইট্‌সারল্যাণ্ডে অল্প প্রবল আকর্ষণ না থাকাও তাহার অস্ত্রতম কারণ হইতে পারে। ইহাতে জনগণের রাষ্ট্রনীতি সম্বন্ধে চিন্তা করিবার অধিকতর অবকাশ ঘটিয়াছে।

(৫) চরম কর্তৃত্ব।

উপরে হুইন্স চরিত্রের যে সকল গুণ ও বিশেষত্ব বর্ণনা করিয়া, তাহা দ্বারা হুইন্স জনগণের রাজনৈতিক মতামত যে বহুল পরিমাণে প্রভাবান্বিত হইয়াছে, তাহাতে সন্দেহ নাই। সাধারণত, হুইন্সগণ কেন্দ্রীকরণ ও রাষ্ট্রীয় সমাজতন্ত্রবাদের বিরোধী অর্থাৎ তাহার যৌথরাষ্ট্রের হাতে অধিক ক্ষমতা তুলিয়া দিতে চায় না। কিন্তু তাই বলিয়া যখন কোন পট ও নির্দিষ্ট মঙ্গলের সম্ভাবনা থাকে, তখন তাহারা উহাতে পশ্চাৎপদ হয় না। তবে হাইট্‌সারল্যাণ্ডে আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের চেয়েও বেশী পরিমাণে রাষ্ট্রের স্বাভাব্য ও স্বাধীনতা

হুইন্স জনবতের  
বিশেষত্ব।



রাজার রাধিবার প্রভুতি দেখা যায়। সুইসগণ যে বিশেষ সাবধানতার সহিত অর্থব্যয় করিয়া থাকে, তাহার পরিচয় বহুক্ষেত্রে পাওয়া গিয়া থাকে। একে সুইস্‌জারীর আর কম, তরুণি জাহাজকে যে কর দিতে হয় তাহা পরিমাণে কম হইলেও তাহার আয়ের একটি বড় অংশ। সুতরাং করবৃদ্ধির প্রস্তাব মাজেই যে অনমত প্রতিকূল হইবে, তাহাতে আশঙ্কা হইবার কিছু নাই। ধর্ম্মের গোড়ামির ফলাফল জনমতের উপর একেবারে প্রভাব বিস্তার করে না, একথা বলা চলে না। কিন্তু সে প্রভাব এরূপ নহে যে, তাহাতে এক ধর্ম্মাবলম্বী ব্যক্তি অল্প ধর্ম্মাবলম্বীর প্রতি সর্বদা অজ্ঞায় ব্যবহার করে। পরম্পরের প্রতি বিরূপতা সত্ত্বেও বিভিন্ন ধর্ম্মের লোকেরা সুইট্‌জারল্যান্ডে শান্তিতে বাস করিতেছে। ১৮৭৪ সনের কাঠামো-আইনে মৃত্যু-দণ্ড রহিত করিবার প্রস্তাব ছিল। কিন্তু পরে আইন এরূপভাবে সংশোধিত হইয়াছে যে, তাহাতে কোন রাষ্ট্রের বিচারালয় প্রাণদণ্ডের আজ্ঞা দিলে তাহা আইনবিরুদ্ধ বলিয়া গণ্য হয় না। কিন্তু প্রকৃত পক্ষে, বিভিন্ন রাষ্ট্রে কঁাসির দৃষ্টান্ত বিরল। সুইস্‌ আইনের একটি বিশেষত্ব এই যে, বাধ্যতামূলক আইন প্রায়ই করা হয় না। অর্থাৎ সুইসগণ স্বভাবত পরমতসহিষ্ণু। সেই জন্য অতিজন দল উনজন দলকে দমন করিবার বা তাহার উপর জোর খাটাইবার প্রয়াস করে না। অথচ দেশের মধ্যে বিশৃঙ্খলা ইত্যাদি দমনের জন্য ইহারা শাসকদের হাতে প্রভূত ক্ষমতা দিতেও প্রস্তুত থাকে। সুইসগণ মোটামুটিভাবে রাজনীতিবিদগণ সঙ্ক্ষেদে ঠিক ধারণা ও সুবিচার করে। এই হিসাবে জনমত দৃঢ়, সাবধান ও পক্ষপাতশূন্য। সুইস্‌ রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের শুণে কোন নূতন আইনের সঙ্ক্ষেদে আলোচনার সময়ে সেই আইনের সমর্থনকারী ব্যবস্থাপক সভার সভ্যগণের দিকে দৃষ্টি নিক্ষেপ না করিয়া আইন প্রণয়নের দিকেই দৃষ্টিপাত করা হয়। খবরের কাগজসমূহে বড় বড় রাজনীতিবিদগণের যে সমালোচনা বাহির হয়, তাহাতে ব্যক্তিগত বিষেব কচিং স্থান পায়।

এখানে সুইস্‌ সংবাদপত্র সঙ্ক্ষেদে দু'একটি কথা বলা অপ্রাসঙ্গিক হইবে না। যে সকল বিদেশী বিশেষজ্ঞ ব্যক্তি সুইস্‌ খবরের কাগজের সংবাদ রাখেন, তাঁহারা সকলেই একবাক্যে তাঁহার প্রশংসা করিয়া থাকেন। সুইস্‌ কাগজগুলি সাধারণত সুপরিচালিত ও সুলিখিত হইয়া থাকে। সারগর্ভ লেখা তাহাতে স্থান পায় এবং ব্যক্তিগত গালাগালি বা বাকব্যঞ্জণ প্রায়ই দেখা যায় না। জার্মান ও ফরাসী ভাষায় পরিচালিত এখানকার কয়েকটি পত্রিকা ইয়োরোপের অন্ততম শ্রেষ্ঠ পত্রিকারূপে পরিগণিত। এগুলি জনসাধারণের চিন্তার ধারাকে স্বেচ্ছাচিত্তভাবে পরিচালিত হইতে সাহায্য করে। সকল শ্রেণীর সুইস্‌ নরনারী পড়িতে পারে এবং লোকসংখ্যার অল্পপাতে ইয়োরোপের আর কোন দেশে এত বেশী পত্রিকা নাই। কোন পত্রিকাই একেবারে পক্ষপাতহীন নয় একথা বলা চলে না বটে, কিন্তু রাজনীতিবিদের বার্ষিকাদেশের জন্য বা তাঁহার তাঁবে কোন পত্রিকা পরিচালিত হয় না। আর, সম্ভবত অন্তর্দেশেই পত্রিকার প্রভাব এরূপ অধিক। (সুইস্‌)

এতক্ষণ বাহা বলিলাম তাহা হইতে সুইট্‌জারল্যান্ডে জনমতের কতটা প্রাধান্য তাহা বুঝা যাইবে। অভিনয় ও প্রত্নতত্ত্বাদেশকে সর্বদা জনমতের প্রকাশকরূপে বিবেচনা করা সমীচীন হইবে না; কারণ সুইস্‌ রাজনৈতিক দলের প্রভাব প্রবল না হইলেও শূন্য

জনমত গঠনে সংবাদ-  
পত্রের প্রভাব।

হে এবং সেই প্রভাবের দ্বারা প্রতাপস্থাপন ও অভিনবনের গতি নিয়ন্ত্রিত হইতে পারে।  
তদ্বিধে প্রতাপস্থাপন যে জনমতের দিকে ইঙ্গিত করে তাহা স্বীকার করা প্রয়োজন।  
প্রতাপস্থাপনের কলাকল দ্বারা রাজনৈতিক নেতৃগণ কখনো কখনো নিজেদের কর্তৃত্বপ্রাণী  
হয় করেন।

### স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন-ব্যবস্থা

স্থানীয় স্বায়ত্তশাসনের ব্যবস্থা সুইট্‌জারল্যান্ডের সকল রাষ্ট্রে এক প্রকার নহে। বিশেষত,  
বিষয়ে কুরাগীভাবী রাষ্ট্রগুলির সহিত জার্মানভাবী রাষ্ট্রসমূহের বিশেষ পার্থক্য দেখা যায়।  
এখানে সংক্ষেপে স্থানীয় স্বায়ত্তশাসনের কয়েকটি সাধারণ বিষয় মাত্র বর্ণিত হইতেছে।

স্থানীয় স্বায়ত্তশাসনের সর্বাপেক্ষা ক্ষুদ্র বিভাগ কমিউন বা পল্লী। এই পল্লী ও রাষ্ট্রের  
অন্যান্য বিভাগকে জিলা বলা হয়। কতকগুলি পল্লী একত্র যুগ্মক হইলে জিলার সৃষ্টি  
হয়। জিলার সৃষ্টি প্রধানত শাসন-কার্যের সুবিধার জন্য এবং সুইট্‌জারল্যান্ডের কোন  
কোন রাষ্ট্রে এই প্রতিষ্ঠান দেখা যায় না। রাষ্ট্রীয় শাসনব্যয়ের প্রতিনিধিরূপে প্রত্যেক  
জিলায় একজন করিয়া নগর-শাসক থাকেন। ইনি জিলার প্রধান কর্মচারী এবং সাধারণত  
জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হইয়া থাকেন। কখনো কখনো ইহাকে সাহায্য করিবার জন্য  
একটি পরামর্শ-সমিতি নিযুক্ত হয়। শাসক তাঁহার অধস্তন কর্মচারীদের সহযোগে রাষ্ট্রীয়  
শাসন-বিভাগের আদেশসমূহ প্রতিপালন করেন, আইন প্রয়োগ করেন এবং পল্লী ও জিলার  
মধ্যে যোগাযোগ রক্ষা করেন।

জিলা ও পল্লী-শাসন।

সুইট্‌জারল্যান্ডে সমগ্র রাজনৈতিক জীবন পল্লী হইতে গড়িয়া উঠিয়াছে,—ব্রাইন্স এইরূপ  
বলেন। কোন কোন স্থলে পল্লীতে প্রচলিত শাসন-ব্যবস্থা রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থা হইতেও পুরাতন।  
পল্লী বলিতে শহরের ও গ্রামের পল্লী বুঝিতে হইবে। পল্লীর মর্যাদা কম নহে। সুইট্‌জার-  
ল্যান্ডের রাষ্ট্রিকল্পে পরিণত হইতে হইলে, কোন ব্যক্তিকে আগে পল্লীর সভ্য হইতে হয়।  
পল্লীর অন্তর্গত হইলে তাহার পক্ষে রাষ্ট্রে অথবা যৌথরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিক্ত লাভ করা কষ্টকর হয় না।

বর্তমান সময়ে সুইট্‌জারল্যান্ডে তিন হাজারের উপর পল্লী রহিয়াছে। কিন্তু বিভিন্ন  
পল্লীর মধ্যে আকৃতিগত ও জনসংখ্যাগত গভীর পার্থক্য বর্তমান। প্রত্যেক পল্লীর ক্ষমতাও  
সমান নহে। তবে পল্লীসমূহ সাধারণত রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের তাঁবে শিক্ষা, পুলিশ, দরিদ্রদের  
সাহায্য, জল প্রভৃতি স্থানীয় ব্যাপারের ব্যবস্থা করিয়া থাকে। কোন কোন পল্লীর নিজ  
সম্পত্তি আছে, কোথাও গ্রাম্য পল্লীসমূহ তদন্তগত বন ও গোচারণ-ভূমির তদারক করে।

জার্মান-ভাবী রাষ্ট্রসমূহের গ্রাম্য ও ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র শহর্যে পল্লীতে পল্লীর শাসন-ভার সাক্ষাৎভাবে  
জনগণের হাতে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র আছে। জনগণ কোন স্থানে মিলিত হইয়া বিভিন্ন প্রস্তাব আনয়ন  
করে ও তৎসম্বন্ধে ভোট গ্রহণ করে। যে সকল প্রস্তাব ভোটে গৃহীত হয়, তৎক্ষণাৎ কাজ  
হয়। পল্লীর বিভিন্ন কর্মচারিগণও এইরূপে নির্বাচিত হইয়া থাকেন। নিত্যকার কাজ  
চালাইবার নিমিত্ত একটি সমিতি গঠিত হয়। এই সমিতির নেতা উহার অজ্ঞাত সভ্য অপেক্ষা  
অধিকতর ক্ষমতাবিশিষ্ট। তাঁহাকে মেয়র বা ওয়র্ডেন কোন নামে অভিহিত করা হয়।

বেখানে লোকসংখ্যা বেশী, বিশেষত করাসী রাষ্ট্রসমূহের পল্লীতে, একটি জনগণের প্রতিনিধি সভা ও পল্লী-সমিতি নামক কার্যনির্বাহক সমিতি মোতাবেক আছে। এই সকল পল্লীতে প্রথমটি আইন-প্রণয়ন ও দ্বিতীয়টি শাসন-কার্য চালাইয়া থাকে। পল্লী-সমিতি স্থায়ী প্রতিষ্ঠান। ইহার সভ্য সংখ্যা ৪ বা ততোহধিক। ইহার একজন সভাপতি থাকেন, তাঁহাকে মেয়র বলে। এই সমিতি ছোট ছোট কর্মচারীদের নিযুক্ত করিয়া থাকে।

বড় বড় শহরে পল্লী মিউনিসিপ্যালিটিতে পরিণত হয়। এগুলির শাসন-ব্যবস্থা চালাইবার জন্য তিন বৎসরের জন্য এক একটি সমিতি নিযুক্ত হইয়া থাকে। শহরের ব্যাপার সম্পর্কে এইরূপ সমিতির সম্পূর্ণ শাসন-ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকার আছে। এই সমিতির সভাপতি বা মেয়রের বিশেষ কোন ক্ষমতা নাই। কোন কোন স্থানে ইহার হাতে কিছু কিছু শাসন-ক্ষমতা অর্পণ করা হয়। গ্রাম্য সমিতির ভায়া শহরগুলিও রাষ্ট্রীয় তত্ত্বাবধানে বিবিধ কর্তৃক পরিচালনা করিয়া থাকে। কোন কোন শহর জল, গ্যাস অথবা বিদ্যুৎ সরবরাহের ভার লইয়াছে। কোথাও বা ট্রাম চালাইয়া হইতেছে। শহরগুলির বিকল্পে অতিরিক্ত কর্মচারী নিয়োগ বা নানা বিষয় লইয়া কৃতিকর পরীক্ষার অভিযোগ থাকিলেও, সাধারণত শহর-সমিতি দ্বারা কাজ ভালরূপে সম্পন্ন হয়, কর্তৃত্বের গুরুতর নর এবং কর্মচারীদের বেতনের হার নীচ। তথাপি বর্তমান সময়ে, শহরের ঋণের পরিমাণ ক্রমাগত বাড়িয়া বাইতেছে। শহরে নির্মাচন-প্রতিযোগিতা হইয়া থাকে। কিন্তু প্রত্যেক দল বাহাতে প্রতিনিধি পাঠাইতে পারে সাধারণত তাহার ব্যবস্থা করা হয়।

সুইট্‌জারল্যান্ডের বিভিন্ন পল্লীতে, ইচ্ছুক-শিক্ষকগণও নির্বাচিত হইয়া থাকেন এবং তাঁহাদের জনকালের জন্য নির্মাচন করা দস্তুর।

### সুইটস গণতন্ত্রের মূল্য-নির্ণয়

সুইট্‌জারল্যান্ড ছোট দেশ হইলেও ইহার কাঠামোর কথা কিঞ্চিৎ বিস্তৃতভাবে বর্ণনা করা হইল। এই বর্ণনা হইতেও সুইস রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠানসমূহের বিশেষত্ব পরিষ্কৃত হইবে। কোন কোন বিষয়ে অন্ত্যন্ত গণতান্ত্রিক দেশসমূহের সহিত সুইট্‌জারল্যান্ডের নানুজ থাকিলেও, অল্প কতকগুলি বিষয়ে ইহার ব্যতিক্রম ও বৈষম্য অন্ত্যন্ত স্পষ্ট। আর কোন দেশে জনগণ এরূপ চূড়ান্তভাবে নিজেদের ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে সমর্থ নহে। আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে জনমতের প্রাধান্য বিশেষভাবে স্বীকৃত হইয়াছে, এমন কি যৌথরাষ্ট্র ও বিভিন্নরাষ্ট্রে শেষ কথা বলিবার ক্ষমতা জনগণের হাতেই রহিয়াছে। কিন্তু সে দেশে রাজনৈতিক দলের প্রভাব এরূপ অধিক যে, জনগণ বিভিন্ন রাজনৈতিক দলের অনঙ্গপে সর্ববিষয়ে দলের অঙ্গুলি চালানে মাত্র চালিত হয়, তাহাদের পক্ষে স্বাধীনভাবে কোন কাজ করা সম্ভবপর নহে। সুইট্‌জারল্যান্ডে রাজনৈতিক কোন দলের প্রভাব যে অনেক কম, ইহা বহুবার বোঝানো হইয়াছে। ফলে সুইস জনগণ যে ক্ষমতার অধিকারী, তাহা প্রকৃত ক্ষমতা এবং এতটা রাজনৈতিক প্রভাব আর কোন দেশের লোকেরা বিস্তার করিতে পারে না।

সুইস গণতন্ত্রের প্রকৃত  
পরিচালক সুইস  
রাষ্ট্র-কণ্ঠ।

হুইটস্টারল্যাণ্ডে সকলের আগে অভিনয়ন-প্রত্যাশাপন শেকের দৃষ্টি আকর্ষণ করে।  
 আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রে এই দুই প্রতিষ্ঠান বহুল পরিমাণে দেখা যায়।  
 কিন্তু এ দুটি, বিশেষত প্রত্যাশাপন, হুইটস্টারল্যাণ্ডে যেমন কৃতকার্যতা লাভ করিয়াছে,  
 তত কোথাও সেরূপ করে নাই। প্রত্যাশাপনের ও অভিনয়নের দোষগুণের কথা যথাস্থানে  
 বিস্তারে বর্ণনা করা হইয়াছে। তাহা হইতে এই কথাই প্রতীত হইবে যে, প্রতিনিধি-  
 নক ব্যবস্থাপক সভাকে তাত্ত্বিক নিয়ন্ত্রিত করিবার অল্প জনগণ এই দুই অল্প নিজেদের  
 তে রাখিয়াছে। হুইটস্টারল্যাণ্ডে যে ইহাদের বহুল ব্যবহার বা অপব্যবহার করে নাই, তাহা  
 ইহাদের পক্ষে প্রশংসার বিষয় বলিতে হইবে। এরূপ ক্ষেত্রে বহুল প্রয়োগ হারাই কোন  
 ক্ষমতার অস্তিত্ব বা গভীরতার প্রমাণ হয় না, যথাসময়ে উপযুক্তভাবে তাত্ত্বিক প্রয়োগ করিতে  
 পারিলেই যথেষ্ট। সুতরাং হুইটস্টারল্যাণ্ডে যৌথরাষ্ট্রে অথবা বিভিন্ন রাষ্ট্রে প্রত্যাশাপন বা অভিনয়ন  
 এরূপ পরিমাণে ব্যবহার করিয়া থাকিলেও, বুঝা যায় যে, আইন প্রণয়নের অথবা ব্যবস্থাপক  
 সভা কর্তৃক প্রণীত আইনকে নাকচ করিবার সম্পূর্ণ শক্তি জনগণের আছে। জনগণের হাতে  
 এরূপ প্রত্যক্ষভাবে আইন-প্রণয়ন সংক্রান্ত ক্ষমতার অপব্যবহার না হওয়ার একটি কারণ  
 হুইটস্টারল্যাণ্ডের ক্ষুদ্র আয়তন ও লোকসংখ্যার অল্পতা হইতে পারে, কিন্তু হুইটস্টারল্যাণ্ডের  
 দৃষ্টান্তগুলি বিশেষতঃ যে তাহাতে সাহায্য করিয়াছে, তাহা অস্বীকার করা যায় না।

হুইটস্টারল্যাণ্ডে  
 প্রত্যাশাপনের  
 কৃতকার্যতা।

হুইটস্টারল্যাণ্ডের কোন কোন বিশেষত্ব ইতিপূর্বে বর্ণনা করিয়াছি। এ বিষয়ে হুইটস্টারল্যাণ্ডে  
 প্রচার প্রভাবের কথা প্রশিধান যোগ্য। হুইটস্টারল্যাণ্ডের রাষ্ট্রীয় ও যৌথরাষ্ট্রীয়  
 কাঠামো-আইনগুলি নানা দিকে অসম্পূর্ণ ছিল, সেগুলি প্রচার সাহায্যে বিকশিত হইয়া  
 প্রতিদিনকার কার্যোপযোগী হইয়া উঠিয়াছে।

হুইটস্টারল্যাণ্ডে জনগণের প্রাধান্য বিশেষভাবে স্বীকৃত হইলেও, শক্তিরূপের মধ্যে অর্থাৎ  
 আইন, শাসন ও বিচার ব্যবস্থার মধ্যে আইন বা ব্যবস্থাপক সভার স্থান সকলের উপরে।  
 রাষ্ট্রের কার্য চালনা সম্পর্কে এখানে শক্তিরূপের বিভাগ বাধাধরা ভাবে মানিয়া চলা হয় না।  
 বস্তুত, হুইটস্টারল্যাণ্ডে প্রায় সর্বত্রই শুধু তত্ত্বাবধায় নিজেদের কর্মপ্রণালী স্থির করে না, তাহাদের দৃষ্টি  
 কার্যকারিতার দিকে থাকে। সেইজন্য, রাজনৈতিক কোন শুষ্ক অক্ষরে অক্ষরে পালন  
 করার চেয়ে কিসে সর্বোপেক্ষা অধিক কাজ সম্পন্ন হয় সেদিকে তাহারা যত্নবান হয়। সুতরাং  
 একদিকে বিচারালয়সমূহকে দুর্বল রাখিতে যেমন ইহাদের বাধ্য না, অল্প দিকে ব্যবস্থাপক  
 সভায় বা যৌথরাষ্ট্র সমিতিতে একই ব্যক্তিকে পুনঃপুনঃ নির্বাচিত করিতেও ইহারা পরাভূত  
 হয় না।

ব্রাইস হুইটস্টারল্যাণ্ডের কয়েকটি বিশেষ গুণের কথা উল্লেখ করিয়াছেন। তাঁহার মতে  
 আধুনিক বা প্রাচীন গণতন্ত্রসমূহ এই গুণাবলী এরূপ প্রচুর পরিমাণে লক্ষিত হয় না।

হুইটস্টারল্যাণ্ডের  
 কয়েকটি বিশেষত্ব।

(১) স্থায়িত্ব। এ বিষয়ে হুইটস্টারল্যাণ্ডের অন্তর্গত রাষ্ট্রসমূহ যৌথরাষ্ট্রের তুলনায়  
 পশ্চাদগত হইলেও অল্প দেশের তুলনায় নহে।

(২) লক্ষ্যের স্থিরতা ও সামঞ্জস্য।

(৩) প্রণীত আইনের উৎকর্ষ। যৌথরাষ্ট্রের মত বিভিন্ন রাষ্ট্র উন্নতি লাভ না করিলেও

সাধারণত প্রয়োজনীয় ও ভাল আইনই প্রণীত হইয়াছে। আর অল্প কোথাও আইনে জনমত এরূপভাবে স্থান লাভ করিতে পারে নাই।

(৪) মিতব্যয়ী ও কার্যকরী শাসন-ব্যবস্থা। শাসন-ব্যাপারে সুইন্স চরিত্রের অত্যন্ত বিশেষত্ব ব্যয়বৃত্তি দেখা যায়। কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে কার্যকুশলতার দিকেও নজর থাকে। যে অর্থব্যয় হয় তাহার পরিবর্তে কাজ আদায় করিয়া লওয়া সুইন্সদের নীতি।

(৫) কোন কোন রাষ্ট্র ছাড়া প্রায় সর্বত্র সকল প্রকার শিকার জন্ত যথোচিত ব্যবস্থা।

(৬) সরকারী কাজে মনোযোগ। সুইন্স রাষ্ট্রগুলি সুন্দর ও সুরক্ষিত। সুশৃঙ্খলা দেখা যায়। আর শক্তির সুবিচারের ব্যবস্থারহিয়াছে।

(৭) স্বায়ত্তশাসনের দোষহীনতা ও কার্যকারিতা।

(৮) দেশরক্ষার যথোচিত ব্যবস্থা।

(৯) ব্যক্তিগত স্বাধীনতার প্রতি সম্মান। এখানে সাধারণত রাজনৈতিক কর্মচারী-গণ কর্তব্যপারায়ণ ও উদ্যোগের কর্তব্য পথ হইতে বিচলিত হইতে কম দেখা যায়।

উপরোক্ত গুণসমূহ প্রধানত সুইন্স শাসন-ব্যবস্থার ফল-প্রসূত বলিয়া ধরা যাইতে পারে। কিন্তু আরো কতকগুলি গুণ আছে যেগুলি উহার ফল না হইলেও অল্পকূল অবস্থায় জন্মান্ত করিয়াছে। যথা, জাতীয় ঐক্যবোধ, সমাজ, আইনের চোখে প্রত্যেক সুইন্স সমান এই জ্ঞান, রাজনৈতিক দলাদলি ও বিবেকের অভাব, রাজনীতিবিন্দু নামে ভিন্ন কোন প্রণীত অনু-পস্থিতি, চক্র, চক্রগতি ও তাহার সাদোপাদানের অনুপস্থিতি ইত্যাদি।

সুইন্স গণতন্ত্র একেবারে নির্দোষ, একথা কেহ বলে না। কারো কারো মতে সুইট্‌জারল্যাণ্ডে সাম্যবাদের তত্ত্বটা কার্যক্ষেত্রে অতিরিক্ত মাত্রায় প্রয়োগ করা হইয়াছে। তাহার ফলে কোন কোন রাষ্ট্রে ধনীদিগের উপর এরূপ গুরুতর করভার চাপান হইয়াছে যে, দেশে বড় ব্যবস-বাণিজ্য বিকাশ লাভ করিতে সমর্থ হয় না। রাজনৈতিক দলাদলি ও বিবেক জন্ত গণতান্ত্রিক দেশের মত উগ্রভাবে বর্তমান না থাকিলেও ধীরে ধীরে দেখা দিতেছে। স্বাধীনতা, চাকুরীর জন্ত অতিরিক্ত আগ্রহ, চুক্তি সম্পর্কে নানা প্রকার অন্তায় ব্যবহার রাষ্ট্রীয় সভা ও সরকারী কর্মচারীদের মধ্যে লক্ষ্য করা যায়। সমুদ্রবাদের প্রসারের ফলে কোন কোন লোকের মনে শান্তিপ্রিয়তা বিনাশ পাইতেছে।

সুইট্‌জারল্যাণ্ডের দোষণ একত্র তুলনা করিয়া, এই কথাই বলিতে হয় যে, দোষের পরিমাণ যত অধিক হইতে পারিত এখানে তাহা তত অধিক নয়। একেবারে দোষমুক্ত কোন গণতন্ত্রই নহে। সুইন্স গণতন্ত্র যে এ বিষয়ে বেশ উচ্চ স্থান অধিকার করিয়া আছে, তাহা স্বীকার করিতেই হইবে। সুইন্স গণতন্ত্র যে নানা প্রকারে বিশেষ প্রশংসার যোগ্য, তাহাতে সন্দেহ নাই। কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে একথাও মনে রাখিতে হইবে যে, সুইট্‌জারল্যাণ্ডের এমন কতক-গুলি নৈসর্গিক সুবিধা আছে যাহা অন্য কোন গণতন্ত্রের নাই। তন্মধ্যে সুইট্‌জারল্যাণ্ডে লোক সংখ্যার অল্পতা ও চারিদিকে পরাক্রান্ত জাতিসমূহের মধ্যে উহার অবস্থান বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র ও সুইট্‌জারল্যাণ্ড উভয়েই যৌথরাষ্ট্র বটে, কিন্তু

সুইন্স গণতন্ত্রের দোষ-  
ভগ্নের খতিয়ান।

একের সমতাসমূহের সহিত অঙ্কের সমতার তুলনা হইতে পারে না। সত্য বটে, বর্তমান সময়ে সুইট্‌ভারল্যাণ্ডেও ঔপনিবেশিকদের আগমন-সমগ্রা দেখা দিয়াছে, কিন্তু তাহা আমেরিকার তুলনায় কিছু নয়।

তথাপি এই ক্ষুদ্র দেশ কাঠামো-আইন লইয়া তত্ত্ব ও প্রয়োগের দিক্ হইতে যে সকল পরীক্ষা পরিচালনা করিয়াছে সেইগুলি এইজন্ত অশ্রদ্ধার সহিত পর্যবেক্ষণ করিবার দরকার আছে যে, শাসন-ব্যাপারের কোন কোন দিকে সুইট্‌ভারল্যাণ্ড অপূৰ্ণ সফলতা লাভ করিয়াছে। সুইট্‌ভারল্যাণ্ডের দৃষ্টান্ত অল্প কোন গণতন্ত্রের বেলায় কাজে লাগিবে কি না সে স্বতন্ত্র কথা। কিন্তু জনগণের রাজনৈতিক ইতিহাসে সুইন্স দানের পরিমাণ সামান্য নহে। সুইন্স প্রতিষ্ঠান সমূহ নীরবে আপন কার্য সমাধা করিয়া যায়। সুইন্স রাজনৈতিক গগনে মন্ত্রিগণের উত্থান-পতন, জাতীয় মনোনয়ন বৈঠক প্রভৃতির দ্বারা চমকপ্রদ ঘটনাবলী দেখা যায় না ও সেজন্য উহা সাধারণত লোকের দৃষ্টি আকর্ষণ করে না। কিন্তু শাসন-ব্যবস্থার স্থল উদ্দেশ্য সাধনে, ব্যক্তিগত সুখ-স্বাচ্ছন্দ্যের বিধান, নিয়ম ও সুশৃঙ্খলা রক্ষার এবং প্রত্যেক মানুষকে তাহার ইচ্ছামত কাজ করিবার সুবিধা দান বিষয়ে এই অত্যন্ত সাদাসিধা গণতন্ত্রের স্থান কাহারো চেয়ে নীচে নয়।

সুইট্‌ভারল্যাণ্ডের ভবিষ্যৎ সম্বন্ধে এখনো সম্পূর্ণরূপে কিছু নির্দেশ করা সম্ভবপর নহে। পূর্বেই বলিয়াছি কাঠামো-আইনের উপর প্রথার প্রভাব খুব বেশী। এই প্রথা দ্বীপে দ্বীপে সমগ্র সুইন্স শাসন-ব্যবস্থাকে কিরূপ রূপান্তরিত করিবে তাহা আন্দাজ করা শক্ত। অন্ত্যস্ত দেশেব মত সুইট্‌ভারল্যাণ্ডের ব্যবস্থাপক সভার বিক্ষেপে এই নালিশ শোনা যায় যে, আগেকার মত উৎকৃষ্ট লোকদের সমাবেশ হইতে দেখা যায় না। এই দেশে ব্যবসা-বাণিজ্যের অবস্থা এক্ষণে নহে যে, তাহার দিকে সব শ্রেষ্ঠ লোকেরা আকৃষ্ট হইয়া যায়, যদিও অন্ত্যস্ত দেশের মত এখানেও বর্তমান শতাব্দীতে শিল্প-বাণিজ্য সম্পর্কিত প্রতিষ্ঠানসমূহের আকর্ষণ ক্রমেই বাড়িতেছে। কিন্তু সুইস্‌গণ যথাসক্তি নিজেদের রাজনৈতিক কর্তব্যসমূহ সম্পাদন করিয়া থাকে। সুতরাং ব্যবস্থাপক সভার কোন প্রকার উৎকর্ষের অভাব না ঘটাই উচিত ছিল। ইহার একমাত্র কারণ সর্বত্রই এই যে, বর্তমান সময়ে জাতির নিকট কোন দ্রুত সমগ্রা সমাধানের লক্ষ্য উপস্থিত না থাকিলে, রাজনৈতিক গগনে শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিগণের উদ্ভব সম্ভব হয় না। সুতরাং শুধু এই দিক্ হইতে সুইট্‌ভারল্যাণ্ডের উৎকর্ষাপকর্ষ বিবেচনা করা সঙ্গত নহে। সুইন্স জনগণের অটুট স্বাধীনতার প্লুগ, কাঠামোর বিভিন্ন অঙ্গ সম্পর্কিত কর্তব্যচারীদের মধ্যে সহযোগিতা, সুশাসনের ব্যবস্থা, জনসাধারণের সুখস্বাচ্ছন্দ্যের লক্ষ্য অবিরত প্রচেষ্টা এবং সর্বোপরি বিভিন্ন ভাষা, জাতি ও ধর্ম সম্বন্ধে ভীত-ঐক্য ও জাতীয়তাবাদের লক্ষ্য সুইট্‌ভারল্যাণ্ড এখনো বহুকাল অন্ততম আদর্শ গণতন্ত্ররূপে লোকের শ্রদ্ধা অর্জন করিতে সক্ষম হইবে।

সুইট্‌ভারল্যাণ্ডের  
ভবিষ্যৎ।



## ফ্রান্স

অভিভূক্ত	২৪, ৩৭, ৩৮	জাতীয় সংসদ ( জাশনাল এসেমব্লি )	
অভাব, জনগণের সর্বকর্তৃত্বের	৪৬	৪, ৫, ৮, ৯, ১০, ১২, ২৩	
অসাময়িক সরকারী কর্মচারী ( সিভিল সার্ভিস )	৪১	—সদস্য-সংখ্যা ৭৬৮	৫
আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা ও ব্যবস্থাপক সভা	৩	জেলা বা বিভাগ ( দেপার্তমেন্ট )	২, ৭
আর্থিক আইন ( অর্গানিক ল )	১০	ডেপুটি ( প্রতিনিধি )	৫
আহুগতা, জনগণের সরকারী		তামাক ও দিয়াশলাই ব্যবসা সরকারের একচেটিয়া	৪২
ভূকুম পালনে	৪১	দায়িত্ব, মন্ত্রিগণের	১৯
ইন্টারপেলেশন ( সওয়াল-জবাব )	৩০, ৩১	নির্বাচন ব্যবস্থা	২৫, ২৬, ২৭
উদাসীন, রাজনৈতিক ব্যাপারে পল্লীবাসী	৪৮	পররাষ্ট্র বিভাগ ( ফরেন ডিপার্টমেন্ট )	১৪
কমিশন-নিয়োগ, রাষ্ট্র-সভা ও প্রতিনিধি- সভার বিরোধ নিষ্পত্তির জন্ত	২৩	পরামর্শ-সভা ( জেনারেল কাউন্সিল )	২
কর্মচারিনিয়োগ, শাসন-কার্যে	৪১	পল্লী ( কমিউন )	৪৪
কলেজ ( নির্বাচক সম্প্রদায় )	২১	পল্লীকর্তা, মেয়র	৪৪
কাজ, ফরাসী প্রতিনিধি-সভা ও উহার সদস্যের	৩০	—পদের স্থায়িত্ব	৪৫
—বিউরো	২৮	পল্লীবাসী রাজনৈতিক ব্যাপারে উদাসীন	৪৮
কাঠামো-আইনের পরিবর্তন, একাদশ বার	২	পল্লী-সভা, উহার ক্ষমতা ও স্থায়িত্ব	৪৫
কারণ, স্বায়ত্তশাসন বিকাশলাভ না করার	৪৬	পারি	৪৫
কাঁধা, রাষ্ট্রের মন্ত্রণা-সভার	৪৩	—উহার প্রভাব, মন্ত্রিদের উপর	৪৮
ক্ষমতা, পল্লী-সভার	৪৫	—বিদ্রোহ	১১
—প্রতিনিধি-সভার	২৩, ২৪	প্রজাতন্ত্রের স্থপ্রতিষ্ঠা ও স্থনিয়ন্ত্রণ	১০
—মন্ত্রীদের	৪২, ৪৩	—স্থায়ী ভিত্তি স্থাপন	৮
গণতন্ত্রের সার্বকতা	৫০, ৫১	প্রজাতন্ত্রের প্রভূত্ব স্বীকার	৪
গুণাবলী, শাসনকার্যের কর্মচারীর	৪১	প্রতিনিধিগণের ভোটদাতাদিগকে নানা	
গৌণ নির্বাচক-সম্প্রদায়	১৭১৮-	স্থবিধা দিবার প্রতিশ্রুতি-দান	৪৯
জনমত ও সংবাদপত্র	৪৬	প্রতিনিধি-সভা ( চেম্বার অব ডেপুটিস্ )	৭
জনমতের শক্তি	৪৬	—উহার ক্ষমতা	২৩, ২৪
জন-সভা, ইংল্যান্ডের ( হাউস অব কমন্স্ )	২৭, ৩৩	—উহার গুরুত্ব, আইন-সংশোধন ব্যাপারে	২০
		—উহার সদস্যের গুণাবলী	৩২



—মান, প্রতিপত্তি, সুবিধা ও স্বযোগ	৩৩	মন্ত্রিগণের দায়িত্ব	১২
প্রতিনিধি-সভার সদস্য-সংখ্যা	৭, ২৪	মন্ত্রিসভার যোগ্যতা	৩৪
প্রতীকৃত দান, প্রতিনিধিগণ কর্তৃক সুবিধা		মন্ত্রিনিয়োগে রাষ্ট্র-নেতার প্রভাব	১৪
দিবার জন্ত ভোটদাতাদিগকে	৪২	—পতনের কারণ ও ফল	৩৪, ৩৫
প্রেম্বে বনাম মেয়র	৪৪	মন্ত্রিসমিতি	৩৪
—স্থানীয় প্রধান শাসক	৪২	—গঠন-প্রণালী	৩৪
—উহার নিয়োগ ও পদচ্যুতি		—সংখ্যা	১৭, ৩৭
মন্ত্রীর উপরে জন্ত	৪২	মন্ত্রী, সদস্য ও দলের পরস্পর সম্বন্ধ	৩১
—সংখ্যা	৪২	মন্ত্রীদের ক্ষমতা	৪২, ৪৩
প্রবর্তন, বাধ্যতামূলক প্রাথমিক শিক্ষার	১০	মেয়র	৪৪, ৪৫
প্রভাব, পারীস, মন্ত্রিস্বের উপর	৪৮	—রাষ্ট্র-নেতা, কর্তৃক নিযুক্ত	৪৫
—শিক্ষকগণের	৪২	যোগ্যতা, রাষ্ট্র-সভার সভ্যগণের	১৮
প্রভু স্বীকার, প্রজাশক্তি	৪	রাজতন্ত্র ( মনাকি )	৫
প্রাধান্য, রাজনৈতিক দলের	৩৯	রাজতন্ত্রবাদী ( মনাকিষ্ট )	৩৮
ফরাসী প্রতিনিধি-সভার কাজ	৩০	রাজনৈতিক দল	৩৭, ৩৮
—বিপ্লব	২, ৩	—নেতৃস্বের অভাব	৩৮
সাম্য, মৈত্রী ও স্বাধীনতা	৪	—সাম্য ও ব্যক্তিস্বাভাব্য বৈলী	৩৮
ফরাসী রাষ্ট্র-নেতা বনাম মার্কিন-		—স্বপ্রধান নয়	৩৮
রাষ্ট্র-নেতা	১৪, ১৫	রাজনৈতিক দলের প্রাধান্য	৩০
ফরাসী রাষ্ট্রনৈতিক দলসমূহ	২১	রাষ্ট্র-নেতা ( প্রেসিডেন্ট )	৩, ৮
বাধ্যতামূলক প্রাথমিক শিক্ষার প্রবর্তন,		রাষ্ট্র-নেতার উপস্থিতি, সরকারী প্রত্যেক	
১৮৮২ সন	১০	সভা-সমিতি ও উৎসবে	১৫
বিউরো ( সমিতি )	২৮	—কর্তব্য	১২-১৩
—সংখ্যা ও কাজ	২৮	—কাৰ্য্যকাল	৯, ১২
বিচারক তৈরীর প্রণালী	৪০	—নির্বাচন	১২
—নিয়োগ কর্তৃক	৪০	—প্রভাব, মন্ত্রিনিয়োগে	১৪
—পদের স্থায়িত্ব	৪০	রাষ্ট্র-সভা ( সেক্রেটারি বা সেনেট )	৬, ৭
—বেতন	৪০	—উহার কাৰ্য্যকাল ১০ বৎসর	৭
বিস্তৃতি, সমাজতন্ত্রবাদের	১১	—ক্ষমতা	১৮, ১৯
ভিত্তি-স্থাপন, স্থায়ী প্রজাতন্ত্রের	৮	—গঠন	২০, ২১
ভোটদাতাকে দলে আনিবার উপায়	৪৯	—রক্ষণশীলতা	২২, ২৩
ভোটদাতাগণের রাহা খরচ সরকার		—সদস্য-সংখ্যা ৩০০	৮
বহন করেন	১৮	—আলসেস লোরেন-প্রেরিত ১৪ জন	১৭
মধ্যবিত্ত ( বুর্জোয়া )	১৮		

রাষ্ট্র-সভা সংগঠন, সরকারী ক্ষমতা	—জনসাধারণের মতামত জানিতে	
সংগঠন ও রাষ্ট্রীয় ক্ষমতাসমূহের	অনুবিধা	৪৮
পরস্পর সন্ধি বিষয়ক আইন	সদন্ত-সংখ্যা, জাতীয় সংসদের	৫
বিধিবদ্ধ হওয়া	—প্রতিনিধি-সভার	২৪
রাষ্ট্র-সভার সদন্ত হইবার অধিকারী	সমাজতন্ত্রবাদ ( সোশ্যালিজম )	৫
কাহার	সমাজতন্ত্রবাদী ( সোশ্যালিস্ট )	৩৭
রাষ্ট্র-সভার সদন্ত হইবার যোগ্যতা	সমাজতন্ত্রবাদী, শৃঙ্খলাবদ্ধ	৩৮
(১) রাষ্ট্রিক হওয়া	সমাজতন্ত্রবাদের বিস্তৃতি, ১৮৪৮ সনে	১১
(২) বয়স, অন্যান্য	সমিতি সমূহ, ফরাসী ব্যবস্থাপক সভার ২৮, ২৯	
(৩) সামরিক, অসামরিক ও রাজ- নৈতিক অধিকার অঙ্গর থাকা	—বিবরণী দাতা ( রিপোর্টার )	২৯
(৪) রাজবংশীয় না হওয়া	সরকারী চাকুরো, সং, কর্মঠ ও দায়িত্ব-	
—কার্যকাল, সদস্যগণের	জ্ঞান-সম্পন্ন	৪৯
রাষ্ট্র-সভার সহিত প্রতিনিধি-সভার সন্ধি	—বিচারক	৫০
রাষ্ট্রিক ( সিটিজেন )	সরকারের একচেটিয়া ব্যবসা,	
রাষ্ট্রীয় কাঠামো	তামাক ও দিয়াশলাইর	৪২
—উহার দোষগুণ	সর্বকর্তৃত্বের অভাব, জনগণের	৪৬
—সমাজতন্ত্রবাদ ( ষ্টেট সোশ্যালিজম )	সাংবাদিকের কর্তব্য	৪৭
রাষ্ট্রের মন্ত্রণা-সভা ( কাউন্সিল অব্ ষ্টেট )	—সম্মান	৪৭, ৪৮
—মন্ত্রণা-সভার কার্য	সাধারণ সভা ( কঁসেই জেনেরাল )	৪৩
গোহা পরচ, ভোটদাতাগণের, সরকার	সাধারণ সভার কাজ ও স্থায়িত্ব	৪৩
বহন করেন	সাম্রাজ্যবাদী দল :	
রেলপথ, বেসরকারী	(১) বৃহৎ বংশের সহায়ক লেজিটিমিষ্ট	৫
শক্তি, জনমতের	(২) অরলিয়া বংশের পক্ষপাতী	
শক্তিস্বয় ( শাসন, আইন ও বিচার )	অরলিয়ামিষ্ট	৫
শাসকদের বিচার-সভা ( অ্যাডমিনিস্ট্রেটিব্ ট্রাইবুনাল )	(৩) নোনাপাটিষ্ট	৫
—সরকারী কর্মচারীর অপরাধ বিচার	সার্থকতা, গণতন্ত্রের	৫০, ৫১
শাসন-কার্যে কর্মচারিনিয়োগ	সার্বজনীন নির্বাচন বিধি ( ইউনি- ভারশাল সাক্রেজ )	৩
—উহাদের প্রয়োজনীয় গুণাবলী	সুপ্রতিষ্ঠা ও স্থানীয়ত্ব, প্রজাতন্ত্রের	১০
শাসন-ব্যবস্থা ও উহার বিভাগ	স্থিতি, জেলা বা বিভাগের	২, ৭
শিক্ষকগণের প্রভাব	স্থানীয় প্রধান শাসক প্রক্ষে	৪২
সংবাদপত্র জনমত বুঝিবার সহায়ক কিনা	স্থানীয় স্বায়ত্ত-শাসন	৪৩
—প্রভাব, ফ্রান্সের রাজনৈতিক গগনে	স্বায়ত্ত শাসন বিকাশ লাভ না করার কারণ	৪৬

## যুক্তরাষ্ট্র

অকৃতকার্যতা, যুক্তরাষ্ট্রের শহর-শাসন		—অদন্তন মধ্যবর্তী	২০৫
ব্যাপারে	২১২	—দাবী	১২৫
অতিজনের প্রাধান্ত স্বীকার ও নৈতিক	১৪৬	—ভ্রাম্যমান আপীল	১২৪
শ্রেষ্ঠতায় বিশ্বাস	১৪৬	—মধ্যবর্তী আপীল	২০৫
অদন্তন মধ্যবর্তী আদালত	২০৫	—মৌখিক জিলা	১২৫
অধিকার, উন-রাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকের	১৮২, ১২০	—শুরু ও শুরু আপীল	১২৫
অধিকৃত দেশসমূহ	১২১, ১২৩	—সর্বোচ্চ আপীল	২০৫
অদিবাসীদিগের শ্রেণীবিভাগ		—সাধারণ প্রাথমিক	২০৫
দক্ষিণাঞ্চলের	১৩২, ১৪০	আন্তর্জাতিক আইন লঙ্ঘনে শাস্তি	১৫৩
অদিবাসীর সংখ্যা, মৌখরাষ্ট্রের	৬০	—আইনের নির্দেশ	১৫৩
অদিবেশন, প্রতিনিধি-সভার	১২০	আমেরিকা রাষ্ট্র বাণিজ্য-সমিতি ( ইন্টার স্টেট	
অপরাধের বিচার, কর্মচারীদের	১০১, ১০২	কমার্স কমিশন )	১৫০
অবাধ বাণিজ্য বনাম সংরক্ষণ সমস্যা	১২৪	আমেরিকাবাসী জনমতকে সম্মান	
অভিযান সমিতি ( ক্যাম্পেন কমিটি )	১৩১	করিতে অভ্যস্ত	১৪৬
অভিযোগ, রাষ্ট্রীয় ফৌজদারী		—ধর্মবুদ্ধি দ্বারা চালিত	১৪৬
মোকদ্দমা প্রথার বিরুদ্ধে	২০৮, ২০৯	আয়তন, মৌখরাষ্ট্রের	৬০
অর্থসংস্থান সমিতি	১১৮	আয়-ব্যয় পরিচালক ( ডিরেক্টর অব্	
অর্থের সংস্থান, বিভিন্ন রাষ্ট্রের	১৮০-১৮১	বাজেট)	১৫২
আইন-প্রণয়ন ও উহার শ্রেণী-		আয়-ব্যয়ের ব্যবস্থা	১১৮, ১১৯
বিভাগ, ব্যবস্থাপক সভার	১৮৪-১৮৫	—হিসাব দেওয়া	১৫২
আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা, মহাসমিতির	২৫	আর্টিকেলস অব্ কনফিডারেশন অ্যাণ্ড	
আইন-প্রণয়ন, বিভিন্ন রাষ্ট্রের		পারপিচুয়েল ইউনিয়ন	৫৩
ব্যবস্থাপক সভায়	১১২	উদ্দেশ্য, কর বসাইবার	১৪৮, ১৪৯
আইন-প্রণয়ন, শাসন ও বিচার প্রণালী,		—কাঠামো-আইনের	৫৭
উনরাষ্ট্রের	১৮৯	—মজুরদিগের	১২৭, ১২৮
আইন-প্রণয়ন সমিতি	১১৯	উদ্ভব, গণতন্ত্রবাদীর	১২১
আইন বনাম প্রথা	৬৯	—জনমতের	১৪২
আইন, যুক্তরাষ্ট্রের	১২৬, ১২৭	—রাষ্ট্রসভার	২৫, ২৬
আত্মকর্তৃত্বশীলতা, রাষ্ট্রের আভ্যন্তরীণ		—স্বারাজ্যবাদীর	১২১
শাসন বিষয়ে	২২১	উন্নয়ন, রাষ্ট্র-নেতার পদে সহকারী	
আদর, ধর্মসংক্রান্ত সংবাদপত্রের	১৪১	রাষ্ট্র-নেতার	৭৪
আদালত :		উপাধি দান নিষিদ্ধ	১৫৯

উপায় ও কারণ, কর্মচারীদিগকে		—সংশোধনী	৫৬
পদচ্যুত করিবার	১৭৫	—সংশোধনীর প্রণালী	৬২
উপায় ও নির্দিষ্ট বয়স, যুক্তরাষ্ট্রের		—সংশোধনীর সংখ্যা	৬৩-৬৫
রাষ্ট্রিক স্বাভাবের	১৫০-১৫১	কাঠামো-নির্দিষ্ট বিভাগ, যৌথরাষ্ট্রের	৫৮
—কর্মচারীদিগকে শাসন করিবার	১৭৫	কারণ, অনেকের রাজনীতিকক্ষেত্রে	
—যুক্তরাষ্ট্রে লোকমত বুঝিবার ও		প্রবেশ না করার	১২৯, ১৩০
পরিমাপ করিবার	১৪২	—কর্মচারী পরিবর্তনের	১৩৪
—রাষ্ট্র-নেতা হইবার	৮১	—জনগণ ও জনমতের প্রাপ্ততার	
উনরাষ্ট্র	১২০, ১২৪		১৩৬, ১৩৭, ১৩৮
ঋণ সম্বন্ধে বিধি-নিষেধ, রাষ্ট্রীয়		—জনমতে অতিজনের গুরুত্বের	১৪৫
ব্যবস্থাপক সভার	১৮১	—ব্যবহারজীবীর প্রাপ্তান্ত বৈশী	
ঋণের মাত্রা ও কর ভার	২১৯	হইবার	১৩৮
কংগ্রেস	৫২	—মিউনিসিপ্যাল শাসনের	
করনির্ধারণ	২১৮, ২১৯	দুর্কলতার	২২০, ২২১
কর বসাইবার উদ্দেশ্য	১৪৮, ১৪৯	—যুক্তরাষ্ট্রে নলের সংখ্যা কম	
করের হার ও সম্পত্তির মূল্য নির্ণয়	১৪৯	হইবার	১২৮, ১২৯
কর্তৃপক্ষগণ, শহরের	২১৬	—রাষ্ট্র-নেতা মনোনয়নের	৭০
কর্মচারিগণের কার্যকাল ও		—রাষ্ট্র-সভার সাফল্যের	১০৫
স্থায়িত্ব	১৩৩, ১৩৪	—রাষ্ট্রীয় কাঠামোকে বাহুলাবিশিষ্ট	
কর্মচারিপরিবর্তনের কারণ ও ফল	১৩৪	করিবার	১৬৯
কর্মচারিনিবোধে রাষ্ট্র-নেতা বনান		—রাষ্ট্রের বিচার ব্যবস্থার	
মহাসমিতি	৮৯	অস্ত্রবিধার	২০৬, ২০৭
—বাড়াই, পরীক্ষা দ্বারা	১০০	—শাসন কার্যে যোগ্য লোকের	
কাগজী মূদ্রার প্রচলনে অক্ষমতা,		অল্পতার	২২৬
রাষ্ট্রসমূহের	১৬১	—শাসন-কার্যের ব্যাঘাত না	
কাজ ও প্রতিপত্তি, চক্রপতির	১৩২	হইবার	১৮৬-১৮৪
কাঠামো-আইন :		—শ্রেষ্ঠ লোকদের রাষ্ট্র-নেতা না হইবার	৮২
—অপব্যবহারের প্রতীকার	১৮	কার্যকাল ও বেতন, শাসকগণের	১৭২, ১৭৩
—উদ্দেশ্য	৫৭	কার্যকাল ও স্থায়িত্ব, যৌথরাষ্ট্রে	
—নিষেধ, কর আদায় সম্পর্কে	১৮১	কর্মচারিগণের	১৩৩, ১৩৪
—প্রণয়ন	৫৫	কাধ্যাবলী, যৌথরাষ্ট্রের	৫৮
—বিকাশ	৬২	কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের ক্ষমতা	১৫৮-১৫৬
—ব্যাখ্যা ও অর্থনিরূপণ	৬৫, ৬৭	কোরাম ও ভোটের প্রথা, প্রতিনিধি-	
—যুক্তরাষ্ট্রান্তর্গত বিভিন্ন রাষ্ট্রের	১৬৬	সভার	১০৯

## কমতা :

—উচ্চতম যৌথ বিচারালয়ের	১২৬-২০০	গুণাবলী, রাষ্ট্রসভাসদের	২৫
—উন্ন রাষ্ট্রের ব্যবস্থাপক সভার	১৮২	গ্রন্থস্বত্ব স্থিরীকরণ	১৫২-১৫৩
—কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষের	১৫৮-১৫৬	গ্রাণ্ড জুরি	১৬০
—প্রতিনিধি-সভার অহাভিযোগ		গ্রামের কর্মচারিগণ ও তাহাদের	
আনিবার	১১৬	কার্যকাল	২১২
—প্রতিনিধি-সভার সভাপতির	১১৫	গ্রামের শাসন-ব্যবস্থা, উত্তরাঞ্চলে	২১০
—বিভিন্ন রাষ্ট্রের	১৫৭	গ্রাম্য স্বায়ত্তশাসন ও উহার	
—বিভিন্ন রাষ্ট্রের শাসকগণের	১৭৩	প্রকারভেদ	২০২-২১০
—ব্যবস্থাপক সভার শাখাঙ্কয়ের	১৮০	গ্রাম্য স্বায়ত্তশাসনের বিশেষত্ব	২১৪, ২১৫
—মহাসমিতির করগ্রহণ ও আদায়ের	১৪৮	—স্বরূপ	২১২
—মেম্বরের	২১৭	গ্রীণব্যাকার ও উহার উদ্ভব	১২৭
—যুদ্ধকালে মহাসমিতির	১৫৪	চক্র ও চক্রের প্রভাব	১৩২
—যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকের	১৮২-১৮৩	চক্রপতির কাজ ও প্রতিপত্তি	১৩২
—যৌথবিচারালয়ের	১২৬-২০০	চাকুরীর স্থায়িত্ব বিষয়ক আইন	
—যৌথরাষ্ট্রের ও বিভিন্ন রাষ্ট্রের	১৫৭	( টেনিওর অব্ অফিস আক্ট )	৮২
—রাষ্ট্র-নেতার ৬২, ৮২, ৮৩, ৮৪, ৮৬, ৮৭,		চাষীদের সম্বন্ধ	১২৮
৮৮		—ইহাদের পীপ্‌লস বা পপুলিষ্ট দলে	
—রাষ্ট্র-নেতার আইন-প্রণয়নে	৮৫	পরিণতি	১২৮
—রাষ্ট্রিকের	১৮২, ১৮৩	জনগণের আস্থা-ভ্রাস, ব্যবস্থাপক	
—রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার শাখা		সভার প্রতি	১৭১
সমূহের	১৮০	জনগণের সর্বকর্তৃত্ব	২২৪
—শাসকগণের	১৭৩, ১৭৪	জনমত কোন শ্রেণীবিশেষের	
থরচ, প্রতিনিধি-সভার সভ্য-নির্বাচনের	১১০	মত মাত্র নহে	১৩০
গঠন-প্রণালী, প্রতিনিধি-সভার	১০৬	জনমত-সৃষ্টিতে বিভিন্ন অঞ্চলের হাত	১৩২
—মহাসমিতির	২৫	জনমতে অতিজনের গুরুত্বের কারণ	১৪৫
গণতন্ত্রবাদীর উদ্ভব	১২১-১২২	জনমতের উদ্ভব	১৪২
গণতান্ত্রিকতার আভিযাণ ও		জনমতের কার্য, রাষ্ট্রীয় আইন-প্রণয়নে	১৮১
তাহার কুফল	২২৫	—প্রকাশক, সংবাদপত্র	১৪১
গণতান্ত্রিকতার দিকে ঘোঁক, রাষ্ট্রীয়		—প্রভাব	১৪৪
কাঠামো-আইন সমূহের	১৭১	—প্রাধাত্যের ভালমন্দ	১৪৬, ১৪৭
গণতান্ত্রিকতার সার্থকতা, যুক্তরাষ্ট্রে ২২২, ২২৩		জল ও স্থল সৈন্তের সংস্থান, রক্ষণ ও	
গলদ, মিউনিসিপ্যাল শাসনের	২১৩	নিয়ন্ত্রণ	১৫৪
—রাষ্ট্রীয় বিচারালয়ের	২০৮	জাতীয় আর্থিক ব্যবস্থা	১১৩

—কর্তৃপক্ষের নিষিদ্ধ ক্ষমতা	১৬০	নির্লেভতা, যুক্তরাষ্ট্রবাসীর দেশজয়	
—ব্যাঙ্কিং আইন	১৬১	সম্পর্কে	২২৪
—মনোনয়ন বৈঠক ও উহার উদ্দেশ্য	৭৯, ৮০	নিষিদ্ধ ক্ষমতা, যৌথরাষ্ট্রের পক্ষে	১৫৭-১৬০
জিলা এটর্নী ও তাঁহার কাজ	২০৩	নীতি, মানবো	৮৩
জুরীর বিচার, ফৌজদারী		নূতন ধারা, শহর শাসনের	২১৮
মোকদ্দমায়	২০০, ২০১	পুঁজিপতি সর্বাপেক্ষা ক্ষমতামূলী	১৩৮
টাকা খরচের রীতি	১৫২	পতন, উদার মতাবলম্বী দলের	১২৩
ডাক-ব্যবস্থা	১৫২	পতন, যৌথরাষ্ট্রের	৫২-৫৬
তাড়াতাড়ি আইন-প্রণয়নে বাধা	১১১, ১১২	পদমর্যাদা, সচিবগণের	২২
তিরোধান, যৌথতত্ত্বাবধীর	১২২	পলাতক দাস আইন	১২৩
তুলা মর্যাদা, রাষ্ট্রসভায় সকল রাষ্ট্রের	২৫	পশ্চিমাঞ্চল, যুক্তরাষ্ট্রের	১৩৯
দলগঠনের মূলকথা	১৩০	—উহার লোক-সংখ্যা ও প্রভাব	১৪০
দলপরিচালনা-সমিতি ও উহাদের		পারগতা আইন ( এনেক্সিট অ্যাক্ট )	১২০
কাজ	১৩০, ১৩১	পার্থক্য, রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার শাখা	
দাবী আদালত	১২৫	সমূহের	১৭৬
দায়িত্ব, উদ-রাষ্ট্রের শাসকের	১৮২	—শ্রেণীতে শ্রেণীতে, ও তাহার	
দাসত্ব প্রথা	১২৩, ১২৪	ফল	২২৪
—সঙ্কোচন	১২৪	‘পূর্ববর্তী’ প্রশ্ন নিয়ম	১১১-১৪৪
দাস ব্যবসায়	১২৩	পেটেন্ট অফিস প্রতিষ্ঠা	১৫২
দোষগুণ, প্রতিনিধি-সভায়	১১৩	প্রতিনিধি-সভা :	
ধনী-দরিদ্রের প্রভেদ, যুক্তরাষ্ট্রে	৬১	—অভ্যভিযোগ আনিবার ক্ষমতা	১১৬
ধর্মমূলক মতবাদে স্বাধীনতার সীমা	১৬৮	—অধিবেশন	১১০
ধর্মসংক্রান্ত সংবাদপত্রের আদর	১৪১	—উপস্থাপিত বিলের সংখ্যা	১১২
নাকচ ক্ষমতা, রাষ্ট্র-নেতার	৮৬, ৮৭	—কাধ্যাকাল	১০৭
—সংখ্যা, ১২০৯ সন পর্যন্ত	৮৭	—কোরাম ও ভোটের প্রথা	১০৯
নিগ্রোর স্থান, রাজনৈতিক ক্ষেত্রে	১৪০	—গঠন-প্রণালী	১০৬
নির্দেশ, আন্তর্জাতিক আইনের	১৫৩	—দোষগুণ	১১৩
নির্বাচন-প্রথা	১৩০	—প্রতিনিধি-প্রেরণের বর্তমান ব্যবস্থা	১০৭
নির্বাচন বা চাকুরী বিক্রয়	১৩৩	—বিশেষত্ব	১১৪
—সহকারী রাষ্ট্র-নেতার	৭৩	—রাষ্ট্র-নেতার কাজে বিরোধিতা	১০৮
নিয়ম, যুদ্ধঘোষণার	১৫৩	—সদস্য-সংখ্যা	১০৮
নিয়োগ, যৌথকর্তৃপক্ষীয়	৮৮	—সভাপতি ( স্পীকার )	১১৫
—রাষ্ট্রীয় বিচারকগণের	২০৬	—সভাপতির ক্ষমতা	১১৫
		—সভাপতির বেতন	১১৬

—সভা কাহারো হন	১১০-১১১	বিচারক-সভা ( টাইবুতাল ) ও	
—সভা নির্বাচকদের গুণাগুণ	১০৯, ১১০	উহার কাজ	৭৭
—সভা নির্বাচনের খরচ	১১০	বিচারালয় ও উহাদের শ্রেণীভেদ	১২৩-১২৬
প্রতিনিধি-সভায় বিল ও আইন	১১২, ১১৩	বিধি-নিষেধ, রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাপক সভার	
প্রতিযোগিতামূলক পরীক্ষা, চাকুরীতে	১৩৫	ঋণ করা সম্বন্ধে	১৮১
প্রতিষ্ঠা, পেটেন্ট অফিসের	১৫২	বিভাগ-প্রধান স্থল সমূহ	২১৪
প্রতীকার, কাঠামো-আইনের		বিভাগ, স্বারাজ্যবাদীর	১২৩
অপব্যবহারের	৬৮	বিভাগের কার্য, দক্ষিণাঞ্চলে	২১১, ২১২
প্রথম ফল, স্বাধীনতা ঘোষণার	৫৩	বিভাগের প্রধান কর্মচারী ও	
প্রভাব, চক্র ও চক্রপতির	১৩২	তঁাহাদের কর্তব্য	২১১
—জনমতের	১৪৪	বিভিন্ন দল, যুক্তরাষ্ট্রের	১২৭, ১২৮
—ধনী ও ব্যবসায়িগণের	২২৬	বিভিন্ন রাষ্ট্রের কার্য করূপে	
প্রভেদ, ধনী-দরিদ্রের	৬১	সম্পন্ন হয়	১৮৩-১৮৮
প্রয়োজনীয়তা, রাষ্ট্রসভার	৯৫, ৯৬	বিভিন্ন রাষ্ট্রের সৈন্যরক্ষার ক্ষমতা ও	
প্রাইমারি	১৩১	উহাদের ব্যবহার	১৫৪, ১৫৫
প্রাধান্য ও তাহার কারণ,		বিভিন্ন শ্রেণী	১৩৭
ব্যবহারজীবীর	১৩৮	বিভিন্ন সমিতি, ব্যবস্থাপক সভার	১১৭, ১২০
—জনগণের ও জনমতের	১৩৫	বিল ও আইন, প্রতিনিধি-সভায়,	১১২, ১১৩
—যুক্তরাষ্ট্রের কোন্ অঞ্চলে		বিলের সংখ্যা, প্রতিনিধি-সভার	
কোন্ দলের	১২৫	উপস্থাপিত	১১২
প্রাধান্য স্বীকার, অতিজনের	১৪৬	বিশেষ আইনের বাতল্য ও তাহার ফল	১৮৫
ফল, কর্মচারী পরিবর্তনের	১৩৪	বিশেষত্ব, পূর্বাঞ্চলের	১৪০
—নাকচ-ক্ষমতা যথোচিত ব্যবহারের	১৮৪	—প্রতিনিধি-সভার	১১৪
—রাষ্ট্রের পৃথক্ সভা ও প্রাচীনতা		—মিউনিসিপ্যালিটি সমূহের	২২১
স্বীকারের	১৬৬	—যুক্তরাষ্ট্রের জনমতের	১৩৭
—শাসনকার্যে জনগণের হাত		—রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইন সমূহের	১৭১
থাকার	১৮২	—সংবাদপত্রের	১৪০
ফোজদারী মোকদ্দমায় জুরীর		বেতন, প্রতিনিধি-সভার সভাপতির	১১৬
বিচার	২০০, ২০১	—যুক্তরাষ্ট্রের প্রধান বিচারপতি	
ফ্রান্সের রাষ্ট্রীয় কাঠামো বনাম		ও তঁাহার সহযোগিগণের	১২৪
যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো	৫৬, ৫৭	—সচিবগণের	৯০
বক্তৃতার স্থান ও মূল্য	১৪২	ব্যবস্থা, প্রতিনিধি-সভায় প্রতিনিধি	
বাণিজ্য নিয়ন্ত্রণ	১৪৯, ১৫০	প্রেরণের	১০৭

ব্যবস্থাপক সভা রাষ্ট্র-নেতা বা তাঁহার	—কাজ	২০৬	
মন্ত্রিগণকে অত্যভিযোগ দ্বারা	মিউনিসিপ্যাল করভার ও		
শাসন করে	১৩৬	শুণের মাত্রা	২১৯
ব্যয় সমিতি ( কমিটি অব্ এপ্রো- প্রি়েশনস্ )	১১৮	—শাসনের গলদ	২১৮
ভবিষ্যৎ, যুক্তরাষ্ট্রের	২২৬, ২২৭	—শাসনের দুর্বলতার কারণ	২২০, ২২১
ভোট ও নির্বাচন, মিউনিসিপ্যালিটির	২১৮	—উহার প্রতীকারের পক্ষা	২২১
ভোট গণনা, মহাসমিতির সম্মুখে	৭৬	মিউনিসিপ্যালিটি সমূহের	
ভোটাধিকার, ত্রীলোকের	১০৭	বিশেষত্ব	২২১
—সার্বজনীন	১৭৯	মিসৌরি প্রদেশের যুক্তরাষ্ট্রের অঙ্গীভূত	
—উহার কারণ	১৭৯, ১৮০	হওন	১২৩
ভোলটেজ্ আইন	১২৪	মূলকথা, ইংল্যান্ড, বেলজিয়াম ও	
ভ্রমের পরোয়ানা ( রিট অব্ এরার )	১২৪	ইতালির পার্লামেন্টীয় শাসন- প্রণালীর	২০-২৪
ভ্রাম্যমান আপীল আদালত	১২৪	—দল-গঠনের	১৩০
মজুর দল ও তাহাদের উদ্দেশ্য	১২৭, ১২৮	মূলত্ব, যৌথরাষ্ট্রের যুগবদ্ধতার	১৬৪
মদের ব্যবসা	১২৪	মেয়র ও তাঁহার কার্যকাল	২১৬
মন্তপান নিষিদ্ধ করা	১২৪	—তাঁহার ক্ষমতা	২১৭, ২১৮
মধ্যবর্তী আপীল আদালত	২০৫	মোলাকাতের স্থান	১৪২
মন্ত্রি সমিতি :		যুক্তরাষ্ট্র বনাম বিভিন্ন রাষ্ট্র	১৬৩
—পদমর্যাদা	২২, ২৩	যুক্তরাষ্ট্রীয় বনাম ইয়োরোপীয়	
—বিভাগ	২০	মিউনিসিপ্যাল শাসন	২১৯
—রাষ্ট্র-নেতার দলের লোক দ্বারা গঠিত	২৩	যুক্তরাষ্ট্রে অনেকের রাজনীতি ক্ষেত্রে	
—সভাগণ রাষ্ট্র-নেতার কক্ষচারী	২০, ২১	প্রবেশ না করার কারণ	১২৯, ১৩০
মর্শ, কংগ্রেসের স্বাধীনতা ঘোষণার	৫২	—দলের সংখ্যা কম হইবার কারণ	১২৮, ১২৯
মহাসমিতির কাজ করা সম্বন্ধে সীমাবদ্ধ ক্ষমতা	১৫৮-১৬২	—রাষ্ট্র ও শহরের সংখ্যা	২২১
—উহার কর গ্রহণ ও আদায়ের সীমী ক্ষমতা	১৪৮	যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্গত কোন্ জাতি কোন্ দলে যোগ দিরাছে	১২৫, ১২৬
—উহার গঠনপ্রণালী ও আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা	২৫	—অন্তর্গত প্রত্যেক রাষ্ট্রের ব্যবস্থা	১৭২
—জনগণের প্রতিনিধি স্বরূপ	৬৭	—উত্তরাঞ্চল স্বাধীনবাদী ও দক্ষিণাঞ্চল গণতান্ত্রিক	১২৫
মাগওয়ান্স ( স্বদলপরিচালিকা )	১২৮	—জনমত বনাম বিভিন্ন দেশের জনমত	১৩৭
মানরো নীতি	৮৩	—বিচারকগণের বেতন ও কার্যকাল	১২৫
মার্শ্যাল, যৌথ বিচারালয়ের কক্ষচারী	২০৩	—ভবিষ্যৎ	২২৬, ২২৭



—যুথবন্ধতা	১৬৪	যৌথরাষ্ট্রে প্রত্যেক লোকই প্রতি কাজের	
—রাজনীতিবিদ বনাম		উপযুক্ত ?	১৩৪
ইংল্যান্ড ও জার্মানির রাজনীতিবিদ	১২২	যৌথরাষ্ট্রের সম্বন্ধ, রাষ্ট্রীয় কাঠামোর	
—রাষ্ট্র-সভা বনাম ইংল্যান্ড,		সহিত	৫৭
ইতালি, জাপানের রাষ্ট্র-সভা	২৬	রাজ্যসমূহ, যৌথরাষ্ট্রান্তর্গত	৫২, ৬০
দেশ, যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রসমূহের ও উহার		রাষ্ট্র ও শহরের সংখ্যা	২২১
ফলাফল, এবং উহার প্রতীকারের		রাষ্ট্রের লাভের উপায়, উন-রাষ্ট্রের	১২০
পদ্ধতি	১৮৬	রাষ্ট্র-নেতা :	
যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রিকর লাভের উপায় ও		—আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা	৮৫
নির্দিষ্ট বয়স	১৫০, ১৫১	—কার্যকাল	৭১
—সহিত বিভিন্ন রাষ্ট্রের সম্বন্ধ	১৬৪	—ক্ষমতা	৬২, ৮২, ৮৩, ৮৪, ৮৬, ৮৭, ৮৮
যুদ্ধ ক্ষমতা, যৌথরাষ্ট্র ও বিভিন্ন		—নাকচ-ক্ষমতা	৮৮
রাষ্ট্রের	১৫৭	—সন্ধিকরণ ক্ষমতা	৮৮
যুদ্ধকালে মহাসমিতির ক্ষমতা	১৫৪	—জনগণের সাক্ষাৎ প্রতিনিধি	১১৬
যুদ্ধঘোষণার নিয়ম	১৫৩	—নির্বাচন	৬২, ৭৩, ৭৪, ৭৮
যৌথকর্তৃপক্ষের হস্তক্ষেপ, আইন ও		—নির্বাচনকারী	৭৪
শৃঙ্খলার জ্ঞান	১৬৫, ১৬৬	—নিয়োগের সময়	৭৪
যৌথকর্তৃপক্ষারিনিয়োগ	৮৮	—সংখ্যা	৭২
যৌথ জিলা আদালত	১২৫	—নির্বাচন-প্রণালী	৭০
যৌথতত্ত্ববাদী ( ফেডারেলিস্ট ) ও		—পররাষ্ট্র-নীতি স্থির করেন	৮৩
উহার তিরোধান	১২২	—প্রধান সেনাপতি, সমুদয় সৈন্যবলের	১৫৩
যৌথবিচারালয় স্থাপন	১৫৩	—বনাম মহাসমিতি	৮২
যৌথরাষ্ট্র :		—বনাম রাষ্ট্র-সভা	২২
—অদিবাসীর সংখ্যা	৬০	—বয়স	৭৭
—অন্তর্গত রাজ্যসমূহ	৫২, ৬০	—বৃত্তি	৭৭
—আয়তন	৬০	—মনোনয়নের কারণ	৭০
—উহার বিচারকগণের প্রথম ও		—সহকারী নির্বাচন	৭৩
প্রধান কর্তব্য	২০৪	—স্বাধীনতা, যন্ত্রিনিয়োগে	৮৮
—উহার যুথবন্ধতার মূলসূত্র	১৬৪	রাষ্ট্রনৈতিক গলদের জ্ঞান দায়ী কে ?	২২৩
—ও বিভিন্ন রাষ্ট্রের যুদ্ধ ক্ষমতা	১৫৭	রাষ্ট্রশাসক ও অথ প্রধান কর্তৃপক্ষারিগণ	১৭২
—কাঠামো-নির্দিষ্ট বিভিন্ন বিভাগ	৫৮	রাষ্ট্র-সভা :	
—কাথ্যাবলী	৫৮	—অক্ষমতা, টাকাকড়ি সংক্রান্ত	
—পক্ষে নিষিদ্ধ ক্ষমতা	১৫৭-১৬০	আইনের বিল আনয়নে	১০৩
—পতন	৫২	—অত্যভিযোগের বিচার	১০২

—আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা	৯৮	রীতি, টাকা খরচের	১৫৯
—আয়তন	৯৬	লোক-সংখ্যা, বিদ্যাবত্তা ইত্যাদি,	
—উদ্ভব	৯৫, ৯৬	যুক্তরাষ্ট্রের পূর্বাঞ্চলের	১৩৯
—কর্তব্য	৯৬, ৯৭	শহর শাসনের নতুন ধারা	২১৮
—কোরাম	১০৩	শহরের স্থান, যুক্তরাষ্ট্রে	২১৫
—ক্ষমতা, শাসন সম্পর্কে	৯৮	শাসকগণের কার্যকাল ও বেতন	১৭২, ১৭৩
—গঠনের উদ্দেশ্য	১০৩	—ক্ষমতা সমূহ	১৭৩, ১৭৪
—প্রয়োজনীয়তা	৯৫, ৯৬	শাসনকাণ্ডে জনগণের হাত থাকার ফল	১৮২
—বিচার ক্ষমতা	১০১	শাসনকাণ্ডে যোগ্য লোকের অল্পতার	
—বৈঠকের সময়	১০৩	কারণ	২২৬
—শ্রেষ্ঠতা	১০৩	শাসন-কাণ্ডের ব্যাঘাত না হইবার	
—সদস্যগণের বৃত্তি	১০৩	কারণ	১৮৬-১৮৮
—হস্তক্ষেপ, কর্মচারিনিয়োগে, ও উহার ফলাফল	১০০, ১০১	শান্তি, আন্তর্জাতিক আইন লঙ্ঘনে	১৫৩
রাষ্ট্রসভায় সকল রাষ্ট্রের তুল্য মর্যাদা	৯৫	শিক্ষা-সমিতি, যুক্তরাষ্ট্রাধ্বর্গত শহরের	২১৭
রাষ্ট্রসভার সাফল্যলাভের কারণ	১০৫	শুষ্ক আদালত ও শুষ্ক আপীল আদালত	১৯৫
রাষ্ট্র-সভাসদ, রাষ্ট্রের জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত	৯৫	শ্রদ্ধা, আইন ও শৃঙ্খলার প্রতি	২২৬
—গুণাবলী	৯৫	সংঘর্ষ, ইংল্যান্ডের সহিত	৫২
রাষ্ট্র সমূহের অণু নিরপেক্ষ ভাবে শাসন কাণ্ড চালনা	১৬৩	সংবাদ পত্র, যুক্তরাষ্ট্রের	১৪০
রাষ্ট্রিক :	১০৬	—উহার কার্টিতি ও বিশেষত্ব	১৪০
—বনাম কেন্দ্রীয় বা রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষ	১৬৫	—জনমতের প্রকাশক	১৭১
—ক্ষমতা	১৮২, ১৮৩	সংশোধনী, কাঠামো-আইনের	৫৬
রাষ্ট্রীয় কাঠামো-আইনের বিভিন্ন অংশ	১৬৭	সংস্কার, সরকারী উচ্চপদস্থ কর্মচারী	
—কাঠামো-আইন সমূহের বিশেষত্ব	১৭১	সংক্রান্ত	১২৪
—কাঠামোকে বাহ্যিক-বিশিষ্ট করিবার কারণ	১৬৯	সংস্কারের চেষ্টা, কংগ্রেসের	৫৪
—বিচার-বিভাগ	২০৫	সম্মত, চাষীদের	১২৮
—ব্যবস্থাপক সভার পক্ষে নিষিদ্ধ ক্ষমতা	১৭৭, ১৭৮	সচিব, অভ্যন্তর	৯০, ৯২
—বিভাগ ও উহাদের মধ্যে পার্থক্য	১৭৬	—আইন	৯০
রাষ্ট্রের কয়েকটি বিশেষত্ব	১৬২-১৬৬	—কৃষি	৯০
রাষ্ট্রের স্বাধীনতা, সৈন্যবল গঠনে ও নিয়ন্ত্রণে	১৫৫	—কোষ	৯০, ৯২
		—ডাক	৯০
		—নৌ	৯০
		—বিচার	৯২
		—রাষ্ট্র	৯০
		—শ্রম	৯০

—সময়	৯০	সাম্যবাদের ভাল ও মন্দ	২২৪
সদন্তর্নির্বাচন, ব্যবস্থাপক সভার		সাম্য, রাজনৈতিক	১৪৪
বিভিন্ন সমিতির	১২০	সাম্য, সামাজিক	১৪৫
সদস্য-সংখ্যা, প্রতিনিধি-সভার	১০৮	সিভিল সার্ভিস সংস্কার আইন	৯০
সভ্য-সংখ্যা, রাষ্ট্রের রাষ্ট্র-সভা ও		সুবিধা, রাষ্ট্রদূত ও বাণিজ্যদূতের	১২৭
প্রতিনিধি-সভার	১৭৮	স্ত্রীলোকের ভোটাধিকার	১৭১
বেতন, ঐ	১৭৯	স্থাননির্দেশ, বিভিন্ন আইনের	২০৩
সমিতিতে আইন-প্রণয়ন	১১৯	স্থানীয় স্বায়ত্ত শাসন	২০৯-২১৫
সদ্বন্ধ, যুক্তরাষ্ট্রের সহিত বিভিন্ন		—উহার শ্রেণীভেদ	২০৯, ২১০
রাষ্ট্রের	১৬৪	স্থাপন, যৌথবিচারালয়	১৮৬
—যৌথরাষ্ট্রের সহিত রাষ্ট্রীয়		স্পয়েলস প্রথা	১৮৫
কাঠামের	৫৭	স্বরূপ, গ্রাম্য স্বায়ত্ত শাসনের	২১২
সরাসরি বিচার আইন ( বিল অব্		স্বর্ণমান অবলম্বন	১৮২
এটেইণ্ডার )	১৫৮	স্বাধীনতা ঘোষণা, কংগ্রেসের	১৮২
সর্বকর্তৃত্ব, জনগণের	২২৪	স্বাধীনতার প্রথম ফল	১৮৩
সর্বকর্তৃত্ব স্বীকার, জনগণের	৫৫	—সীমা, ধর্মমূলক মতবাদে	১৮৩
সর্বোচ্চ আপীল আদালত	২০৫	স্বারাজ্যবাদী ( রিপাবলিকান ) ও	
সাউকারি বিল ( বিল অব্ ক্রেডিট )	১৬১	উহার বিভাগ	১২২, ১২৩
সাধারণ প্রাথমিক আদালত	২০৫	স্বারাজ্যবাদীর উদ্ভব	১২২

## সুইটসারল্যান্ড

অঙ্গীকার দান, যৌথরাষ্ট্রের	২৩৪	অভিনয়ন	২৪২, ২৪৩, ২৪৭
অধিকার ও কর্তব্য, যৌথরাষ্ট্র- সমিতির	২৫২, ২৫৩, ২৫৪	অভিনয়ন দাবীর প্রকার-ভেদ	২৪৩
অধিবেশনের সময়, প্রতিনিধি		অভিনয়ন-প্রথা প্রত্যাশ্বাপনের	
সভার, ও উহার স্থায়িত্ব	২৬৭, ২৬৮	পরিপোষক	২৪৪
অস্থমতি, ফরাসী রাষ্ট্রিক যাত্রের ধর্ম-		অভিনয়নের বিস্তার	২৪৪
নির্ধিষ্টকালে সুইটসারল্যান্ডবাসের	২২৯	অসম্ভব, রাজনীতি ক্ষেত্রে নেতার	
অবস্থা, আভ্যন্তরীণ ও পারিপার্শ্বিক	২২৮	আকস্মিক আবির্ভাব	৩০৭
অবস্থিতি, যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে বিভিন্ন		আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা, যৌথরাষ্ট্র- সমিতির	২৪৪
দল বা স্বার্থের প্রতিনিধিগণের	২৫৭	আদিকা, সংবাদ পত্রের	৩০৮

আলুপাতিক নির্বাচন-প্রথা,		—বার্ণে রাজধানী স্থাপনের	২৮১
ব্যবস্থাপক সভায়	২৬৫	—মহাসমিতির উৎকর্ষের ও উহা	
—ভোট ব্যবস্থা	৩০৪	রক্ষিত না হইবার	২৭৪
আয়তন ও লোক-সংখ্যা, রাষ্ট্রের	২৪০, ২৪১	—যৌথরাষ্ট্র-সমিতির ক্ষমতার	
উদার গণতান্ত্রিক ( লিবারেল		অপপ্রয়োগ না করার	২৫২
ডিমোক্র্যাট )	৩০০	—রাষ্ট্রনৈতিক দলের তুর্কলতার	৩০৫, ৩০৬
উদ্দেশ্য, সম্মবন্ধ হইবার	২৩৩	—সরাসরি গণতান্ত্রিকতার	
উপবিধি-প্রণয়ন ক্ষমতা, যৌথরাষ্ট্র-		প্রভাবের	২৯১, ২৯২
সমিতির	২৫৫, ২৫৬	কার্যকারিতা কম, বিভিন্ন রাষ্ট্রে	
উপায়, কাঠামো-আইন সংশোধনের	২৩৪	অভিনয়ন দাবীর	২৯৬
উন্নয়ন	২৩১	—প্রতাপস্থাপনের	২৯৪
ঐক্য, রাষ্ট্রশাসন পদ্ধতিতে	২৫৭, ২৫৮	কার্যকাল, প্রতিনিধি সভার	২৬৬
ঐক্যবদ্ধ শাসন-প্রণালী	২৫৮	কার্য-বিভাগ, যৌথবিচারালয়ের	২৮২
করবৃদ্ধি বিষয়ে জনমতের প্রতিকূলতা	৩০৮	—যৌথরাষ্ট্র-সমিতির	২৪৬
কর্মচারিগণের পদের স্থায়িত্ব	২৫২, ২৬০	কৃতকার্যতা, অভিনয়ন ও	
কর্মচারিনিয়োগে, জর্ধারণ-ভাবী		প্রতাপস্থাপনের	৩১১
পঞ্জী	৩০৯	ক্ষমতা :	
কর্মচারীর মোট সংখ্যা	২৩৮	—আইন-প্রণয়নে কেন্দ্রীভূত	২৩৭
কর্মসম্ম ( বিউরো )	২৬৮	—কর্মচারিনিয়োগ সম্বন্ধে যৌথ-	
—গঠনের নিয়ম	২৬৮, ২৬৯	বিচারালয়ের	২৮১
কাজের চাপ, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির		—ব্যবস্থাপক সভার	২৬৮
সভাগণের	২৫৬	—মহাসমিতির	২৭০, ২৭১
কাঠামো-আইন, যৌথরাষ্ট্রের	২৩৩	—যৌথবিচারালয়ের	২৮১, ২৮২
—উহার সংশোধন ও		—যৌথরাষ্ট্র ও তদন্তগত রাষ্ট্রের	২৩৬
পরিবর্দন	২৪০	—যৌথরাষ্ট্র-সভার সদস্যগণের	২৬২
—সম্পর্কিত প্রতাপস্থাপন সমূহ	২৮৭, ২৮৮	—যৌথরাষ্ট্র-সমিতির সভাপতি বা	
কারণ, আইন-প্রণয়ন বিভাগকে		রাষ্ট্র-নেতার	২৪৭
প্রবল করিবার	২৮৫	—যৌথরাষ্ট্রের	২৩৪, ২৩৫
—আইন-প্রণয়ন বিষয়ে ব্যবস্থাপক		—রাষ্ট্র সমূহের	২৭৫, ২৭৬, ২৭৭, ২৭৮
সভার উভয় শাখার সমান		ক্ষমতাবন্টন, যৌথরাষ্ট্র ও বিভিন্ন	
হইবার	২৭০	রাষ্ট্রের মধ্যে	
—কাঠামো-আইন প্রসারণের	২৪০	খরচ, ১৯১৯ সনের সৈন্তবিভাগের	২৬১
—বিভিন্ন রাজনৈতিক দলের		গণতন্ত্রের গোড়াপত্তন	২২৯
উদ্ভবের	২৯৭, ২৯৮	গুণ, মহাসমিতির	২৭৪

—বিচার-ব্যবস্থার	২৮৫	নির্দেশ, কাঠামো-আইনের যৌথ-আইন	
—যৌথরাষ্ট্র-সমিতির	২৫৭, ২৫৮	বিষয়ে	২৬৯
গোড়াপত্তন, গণতন্ত্রের	২২৯	নির্বাচন ও ক্ষমতা, রাষ্ট্র-সভার সদস্য-গণের	২৬২
চরম কর্তৃত্ব, আইন-প্রণয়নে স্থইস্ জনগণের	২৮৫	—রাষ্ট্র-সভার সভাপতি ও সহকারী সভাপতির	২৬৩
—গণতন্ত্র সম্বন্ধে	২৫৮	নির্বাচনের সময় ও স্থান, প্রতিনিধি-সভার সভ্যগণের	২৬৭
চরম ক্ষমতা, রাষ্ট্রাধ্যাক্ষেপের উপর যৌথরাষ্ট্রের	২৭৬	পরমতসহিষ্ণু, স্থইস্গণ	৩০৮
চরমপন্থী ( র্যাডিক্যাল )	২৫১	পরমাণু, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির	২৪৭
চরমপন্থী গণতান্ত্রিক ( র্যাডিক্যাল ডিমোক্র্যাট )	৩০০	পল্লী-সংখ্যা	৩০৯
চরম শাসন-কর্তৃত্ব, যৌথরাষ্ট্রের	২৪৪	পার্থক্য, আয়-ব্যয়ের হিসাব তৈরী ও খালোচনা সম্পর্কে স্থইট্‌স্মারল্যান্ড ও অন্যান্য গণতান্ত্রিক দেশের	
চাষী ( আগ্রারিয়ান )	৩০০	—স্থইট্‌স্মারল্যান্ডের সহিত অন্যান্য গণতান্ত্রিক দেশের	
চ্যান্সেলার ও তাঁহার কার্যকাল	২৪৮	পুনঃ পুনঃ নির্বাচন, ব্যবস্থাপক সভার সভ্য বা কর্মচারীর	৩০৩
জনগণের নাকচ-ক্ষমতা	২৫১	পূর্ক ইতিহাস	২২৮-২৩৩
জনমত, দূত, সাবধান ও পক্ষপাতশূন্য	৩০৮	প্রকার-ভেদ, অভিনয়ন দাবীর	২৪৩
—উহার স্থান	৩০৫	প্রকৃত পরিচালক, স্থইস্গণতন্ত্রের	৩১০
জুরীর বিরলতা	২৮৪	প্রতিনিধি-সভা	২৬৪
ংস্থারিখ রাষ্ট্র অগ্রণী, অভিনয়ন দাবী বিষয়ে	২০৬	—উহার সভ্য-সংখ্যা ও গঠন	২৬৪
তুলনা, স্থইস্ যৌথরাষ্ট্র সমিতির সহিত		প্রতিনিধি-সভার সভ্য কাহারো স্থইতে	
বিলাত, ফ্রান্স ও মার্কিন দেশের		পারে	২৬৭
মন্ত্রিসমিতির	২৫৬, ২৫৮	প্রত্যুপস্থাপন ( আইন-প্রণয়নে বাধা দেওয়া )	২৪২, ২৫০, ২৬৫, ২৬৭
দলগত বিরোধিতা, উনজনদের		—কি কি বিষয়ে অবলম্বিত হয় না	২৮৭
নির্বাচন সম্পর্কে	৩০২	—দলের প্রাণান্ত কি ভাবে থক্ক	
দল-বিভাগ, দলের বিভিন্নতা হেতু	২৯৯	করিয়াজে	৩০৪, ৩০৫
দলের প্রভাব-নির্ঘণ ও নির্বাচন, যৌথ-ব্যবস্থাপক সভা ও যৌথরাষ্ট্র-সমিতিতে	৩০৩, ৩০৪	—যৌথরাষ্ট্রে	২৮৬-২৯১
দেশপ্রীতি, স্থইস্গণের	৩০৫	—উহার শ্রেণীভেদ	২৮৬
দোষগুণ, স্থইস্ গণতন্ত্রের	৩১২	—বিভিন্ন রাষ্ট্রে	২৯১
দন-বৈষম্য	৩০৫		
নরম পন্থী ( মডারেট )	২৯৭		
নাকচ-ক্ষমতা, জনগণের	২৫০		

প্রত্যাগস্থাপন সমূহ, জনগণ কর্তৃক	বিরোধী, জনগণ রাষ্ট্র সমাজ-	
গৃহীত যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন	তত্ত্ববাদের	৫০৭
সংশোধন সম্পর্কে	২৮৭	বিলের আলোচনা, প্রতিনিধি-সভা ও
প্রত্যাগস্থাপনের অবকাশ, আইন		রাষ্ট্র-সভায়
সম্পর্কে	২৮৭	বিশেষ অধিবেশন ডাকিবার নিয়ম,
প্রথার প্রভাব	৩১১	প্রতিনিধি-সভার
প্রধান কর্মচারী, জিলার	৩০২	—আদালত
—গুণ, প্রত্যাগস্থাপনের	২২৪	বিশেষত্ব, যৌথবিচারালয়ের
—ভাবাদ্রয়	২৬২	—যৌথরাষ্ট্রীয় প্রত্যাগস্থাপনের
প্রবর্তন, আনুগত্যিক নির্বাচন-প্রথার	২২৫	—আইনের
প্রভাব কম, রাজনৈতিক দলের যৌথ-		—গণতন্ত্রের
শাসন ব্যবস্থার	৩০২	—জনগণের
—জনমত গঠনে সংবাদপত্রের	৩০৮	—জনমতের
—শাসন-ক্ষমতার উপর যৌথ-		—ব্যবস্থাপক সভার
কর্তৃপক্ষের	২৩৮	—সুইস্ জাতির
গ্রেফে	২৩০	বিস্তার, অভিনয়নের
ফরাসীর অধীনতায় গৃহীতস্বাধীনতা ও	২৩০	বৃত্তি, ফৌজদারি আদালতের জুরী-
বাধা, রাজনৈতিক দল গঠন ও		গণের
বিকাশে	৩০৪, ৩০৫	বেতন ও রাহা খরচ বা ভাড়া, যৌথ-
বাধ্যবাধকতা, সামরিক বিভাগে সুইস্-		রাষ্ট্র-সমিতির সভার
দিগের শিক্ষানবিশি করিবার	২৬০	—সরকারী কর্মচারীর
বারুদের ব্যবসা একচেটিয়া	২৩২	বৃত্তির ব্যবস্থা, রাষ্ট্র-সভার সভাগণের
বিকাশ, নানারূপ পার্থক্য থাকা সত্ত্বেও		ব্যক্তিগত বিবেচকের অভাব, সংবাদ পত্রে
সুইস্গণের কতকগুলি গুণের	৩০৬, ৩০৭	—স্বাধীনতা
বিচারক-সংখ্যা, দোষ বিচারালয়ের,	২৮১	ব্যক্তি-স্বাভাব্যবাদ
—ইহাদের স্থায়িত্ব	২৮১	ব্যয়কুঠা, শাসন ব্যাপারে
বিচার-ক্ষমতা, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির	২৫৫	ব্যয় নির্বাহের উপায়, যৌথরাষ্ট্রের
বিচার-ব্যবস্থা, বিভিন্ন রাষ্ট্রে প্রচলিত	২৮৪	ভবিষ্যৎ, সুইটসারল্যান্ডের
—শাসন-সংক্রান্ত	২৮৩	ভোট গ্রহণের রীতি, ব্যবস্থাপক সভায়
বিচারালয় সমূহ	২৮০, ২৮১	ভোটদাতা, সুইস্, মার্কিন বা ফরাসী
বিবাদ, শ্রেণীতে শ্রেণীতে, নাই	৩০৫	ভোটদাতার চেয়ে স্বাধীন
বিভিন্ন অঙ্গ, শাসন যন্ত্রের	২৩২, ২৪০	ভোটদানের বিধি-নিষেধ
বিভিন্ন সমিতি সমূহ, ব্যবস্থাপক সভার	২৬২	ভোটাদিকার, প্রতিনিধি-সভার সদস্য-
বিরুদ্ধ যুক্তিসমূহ, প্রত্যাগস্থাপনের	২২২-২২৩	নির্বাচনে

• মতবিরোধ, যৌথকর্তৃপক্ষের ক্ষমতা	যৌথরাষ্ট্রের কাঠামো-আইন	২৩৬
বাড়ানো সম্পর্কে	৩০১ —ক্ষমতাসমূহ	২৩৫
মন্ত্রিপদের স্থায়ীত্বের দোষ ও তাহার	—সর্বকর্তৃত্ব	২৩২
প্রতীকার	২৫৮ রক্ষণশীল কাণ্ডলিক ( যাজক )	৩০০
মধ্যাদা, পল্লীর	৩০৯ রক্ষণশীলতা, জনগণের	৩০৭
মধ্যাদা-সাম্য, রাষ্ট্র-সভায় সকল	রাষ্ট্রনৈতিক দলসমূহ	২৯৭-৩০৬
রাষ্ট্রের	২৬৩ রাষ্ট্রনৈতিক একত্ববোধ	২২৮
মহাদ্রোহ ও তাহার বিচার	২৮২ রাষ্ট্র-শাসনে বিভিন্ন দল ও বিভিন্ন	
মহাসমিতি ( ডিয়েট )	২৩১ স্বার্থের দাবী	২৫৭
মহাসমিতি ও তাহার শাখা	২৬১, ২৬২ রাষ্ট্র-সংখ্যা, যৌথরাষ্ট্রান্তর্গত	২৩৩
মুদ্রাবন্ধের স্বাধীনতা	২৩৬ রাষ্ট্র-সম্ম ( কনফিডারেন্স )	২৫
মূল্য-নির্ণয়, গণতন্ত্রের	৩১০- রাষ্ট্র-সভা	২৩১
যাজক ( ক্রেতাকাল )	৩০০ —বনাম প্রতিনিধি-সভা	২৬৩, ২৬৪, ২৬৮
যুক্তরাষ্ট্রের মহাসমিতি বনাম হুইস্	রাষ্ট্রিকত্ব লাভ, ইহুদীদিগের	২৯৯
মহাসমিতি	২৩৯ রাষ্ট্রিক সৈন্তের সংখ্যা	২৬০
যুদ্ধ ক্ষমতা, মহাসমিতির শাখাসমূহের	২৭২ রাহা খরচ ও বৃত্তি, প্রতিনিধি-সভার	
যোগ্যতার আদর	৩০৫ সভাগণের	২৬৭
যৌথ আইন বা প্রস্তাব পরিবর্তন	রেলওয়ে সমস্তা	২৯৮
করিবার উপায়	২৮৬ লোক-সংখ্যা, বিভিন্ন দলের,	
—কর্তৃপক্ষের প্রভাব, শাসন-ক্ষমতার	ব্যবস্থাপক সভায়	৩০০
উপর	২৩৮ —ও অয়তন	২২৮
—কর্মচারীর সংখ্যা	২৩৮ লাওসগেমাইও	২৮৪, ২৮৬
যৌথবিচারালয়ের গঠন-প্রণালী	২৮১ শক্তি, জনগণের আইন-প্রণয়নে ও	
—বিভিন্ন বিচার্য বিষয়	২৮৩ ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক প্রণীত	
যৌথরাষ্ট্র-সমিতি :	আইনের নাকচ করিবার	৩১১
—অধিকার ও কর্তব্য	২৫২ শক্তিদ্রয় ( আইন, শাসন ও বিচার	
—ক্ষমতার অপপ্রয়োগ না করার	ব্যবস্থা )	৩১১
কারণ	২৫৯ শ্রেণী-বিভাগ, যৌথরাষ্ট্র-সমিতির	
—বিশেষত্ব	২৫০, ২৫১ ক্ষমতা সমূহের	২৫৪
—সভাগণ এবং তাঁহাদের নির্বাচন	সংখ্যা, হুইস্ রাষ্ট্রের	২৪৯
ও কার্যকাল	২৪৫ সংশোধন ও পরিবর্তন, কাঠামো-	
—সভাপদের স্থায়িত্ব	২৪৮ আইনের	২৪০
—সভাপদে পুনঃ পুনঃ নির্বাচিত	—কাঠামো আইনের ( ১৮৭৪ )	২৯৯
হইবার গুণাবলী	২৪৯ —উপায়	২৪২, ২৪৩

সম্মেলন হইবার উদ্দেশ্য	২৩৩	সীমাবদ্ধতা, শাসন-সংক্রান্ত	
সন্ধি বা সমঝোতা, পররাষ্ট্রের সহিত	২৭০	বিচারালয়ের	২৮৫
সভাপতি মনোনয়নে যৌথরাষ্ট্র-		স্বইচ্ছারল্যাণ্ডের অন্তর্গত	
সমিতি এবং কাঠামো		রাষ্ট্রসমূহ	২৭৫
আইনের নির্দেশ	২৪৬, ২৪৭	স্বইচ্ছা মন্ত্রিগণের সমষ্টিগত	
সভাপদের স্থায়িত্ব, যৌথরাষ্ট্র-		দায়িত্ব	২৫১
সমিতির	২৪৮, ২৫৭	সৈন্যচালনার ভার	২৩৭
সভা-সংখ্যা, প্রতিনিধি সভার ও		সৈন্যবিভাগের খরচ, ১৯১৯ সনে	২৬১
রাষ্ট্র-সভার	২৭২	শ্রাভয়-বিচ্যুতি, স্বইচ্ছারল্যাণ্ড হইতে	২৯৯
সভা-সংখ্যা, রাষ্ট্র-সভার	২৬২	শ্রাভয়-সমগ্র	২৯৮, ২৯৯
সমাজতান্ত্রিক ( সোশ্যাল ডিমোক্রেট )	৩০০	স্বভাব, স্বইচ্ছাগণের	২৫১
সম্মান, ব্যক্তিগত স্বাধীনতার প্রতি	৩১২	স্বাধীনতা ঘোষণা	২২৯
সর্বকর্তৃত্ব, যৌথরাষ্ট্রের	২৩২	—ব্যক্তিগত	২৩৫, ২৩৬
—রাষ্ট্রগুলির	২৭৫	—ব্যবস্থাপক সভার সভাগণের	
—উহার সীমারেখা	২৭৫	কাজ করিবার	২৭৩
সর্বোচ্চ কর্তৃত্ব	২৭১	—মুদ্রাঘস্ট্রের	২৩৬
সশস্ত্র সঙ্ঘ ( জোঁগেরবুণ্ড )	২৩১	—স্পৃহা	৩০৭
সামরিক ও অসামরিক কর্তৃত্বচারিগণ	২৫৯	স্বায়ত্তশাসন-ব্যবস্থা, স্থানীয়	৩০৯
সামরিক শিক্ষানবিশির কাল	২৬০	হেলবেটিক গণতন্ত্র	২৩০
সামাজিক সাম্য, জনগণের	৩০৭	হেলবেশিয়া সমিতি	২৯৮

## নামের তালিকা

আডামস্	৭৫	গ্র্যাণ্ট, এস ইউনিসিস	৮০
আলাস্কা, উন-রাষ্ট্র	১৯০	জর্জ, ওয়	৫২
উইলসন, জেমস্	৭৭, ৯৯,	জেনারেলসন, টমাস	৭৫, ১২২
ওয়াশিংটন, জর্জ	৫৪, ৫৫, ৮৭	জ্যাকসন, অ্যাণ্ড্রু	৭৫
ক্যানাল জোন	১৯৩	টিল্ডেন	৭৬
ক্রফোর্ড	৭৫	তিয়ের	৩, ৫, ৬, ৭
ক্রীব্ল্যাণ্ড	৮০	পিয়ার্স, ফ্রান্সলিন	৮০
ক্রে, হেনরি	৭৫, ৮০	পোর্টো রিকো	১৯১
গারফিল্ড	৮০	ফিলিপাইন দ্বীপপুঞ্জ	১৯২
গুয়াম্ দ্বীপ	১৯২	ব্র, আরন্	২০১
গ্যাণ্বেট	৬, ৮, ১৯, ২০, ২৩, ৩৯	ব্রেন, হ্যান্স মার্টিন	৮০



বুলাঙ্গার	১০	লিঙ্কন	৮১, ৮৫, ১২৪
বোনাপার্ট, নেপোলিয়ান	৩, ২৩০	লিসুয়োকলানি, রাণী	১২১
ব্যার, আরন্	৭৫	লুই, অষ্টাদশ	৩
ব্রাইন্, জেমস্	২৬, ৮০, ১৭৮, ২১২, ২২৩,	—চতুর্দশ	১
	২২৫, ২৬১, ২৮২, ৩০৫	—নেপোলিয়ান	৪
ভার্জিন দ্বীপপুঞ্জ	১২২	—পঞ্চদশ	২
মন্টেস্কু	১	—ফিলিপ্	৩
মরিস্, রবার্ট	৭৭	লেকী	২০৭
মানরো	১১৬, ১২২, ২৬১, ২৬৭, ২৬৯	স্কট, জেনারেল	৮০
মার্শ্যাল	৭, ৬৭, ৬৮	সামোয়ান দ্বীপপুঞ্জ	১২২
ম্যাকমোহন, মার্শ্যাল	৮, ১৫	হাওয়াই দ্বীপপুঞ্জ	১২১
রুশো	২৮৫	হেস	৭৬
লাওয়েল	২৩৭, ২৪২, ২৬৩, ২৯১, ৩০৪	হামিল্টন, আলেকজান্ডার	৭৭, ১২২

## পরিভাষা

অতিজ্ঞান = মেজরিটি

অভ্যভিযোগ = ইমপিচ্‌মেন্ট

অমুরক্ত লোকদের চাকুরী দেওয়ার

প্রথা = স্পয়েল্‌স্‌ সিস্টেম

অভিনয়ন = ইনিশিয়েটিভ্

অর্থ-সংস্থান সমিতি = ওয়েজ অ্যাণ্ড

মিন্‌স্‌ কমিটি

অর্থ-সচিব = ট্রেজারার (মন্ত্রদপ্তর)

আইন-সভা বা ব্যবস্থাপক সভা =

লেজিস্‌লেচার বা লেজিস্‌লেটিভ্

কাউন্সিল

উনজ্ঞান = মাইনরিটি

উনরাষ্ট্র = টেরিটরি

কাঠামো-আইন = কনস্টিটিউশন

কেন্দ্রীয় শাসন-শক্তি = সেন্ট্রাল

একসিকিউটিভ্

গণতন্ত্র,

প্রজাতন্ত্র } = ডিমোক্রাসি

গণতন্ত্রবাদী = ডিমোক্রাট

চক্র = রিং

চক্রপতি = বস্

জন-সভা = হাউস্‌ অব্‌ কমন্স্

জাতিসংঘ = লীগ অব্‌ নেশন্স্

নাকচ = ভিটো

নির্বাচন = ইলেক্‌শন

ন্যূনসংখ্যা = কোরাম

পঞ্জী = কমিউন

প্রতিনিধি = ডেপুটি

প্রতিনিধি-সভা = { চেম্বার অব্‌ ডেপুটিস্‌ বা  
হাউস অব্‌ রিপ্রেজেন্টেটিব্‌স্‌

প্রতাপস্থাপন = রেকারেগুম

প্রথা = ইউসেজ, কাস্টম

বিধান = ট্যাটিউই

বিবরণী-দাতা = রিপোর্টার

ভাষ্যগ্রহণ = কনট্রাক্শন

মধ্যবিস্ত = বুজোয়া

মনোময়ন = নমিনেশন

মনোনয়ন বৈঠক = নমিনেটিং কন্ভেনশন

মন্ত্রিসমিতি = ক্যাবিনেট

মহাদ্রোহ = ট্রিজন

যৌথরাষ্ট্র = ফেডারেল ষ্টেট

রাজতন্ত্র = মনাকি

রাষ্ট্র-নেতা = প্রেসিডেন্ট

রাষ্ট্র-সচিব = সেক্রেটারী অব্ ষ্টেট

রাষ্ট্র-সভা = { সেক্রেণ্ড চেম্বার বা  
সেনেট

রাষ্ট্র-সভাসদ = সেনেটর

রাষ্ট্রসভার সভাপতি বা প্রতিনিধি-সভার

সভাপতি = স্পীকার

রাষ্ট্রিক = সিটিকন

রাষ্ট্রিক-করণ = নেচারালিজেশন

রাষ্ট্রীয় সমাজতন্ত্রবাদ = ষ্টেট সোশ্যালিজম্

শাসক = গবর্নর

সংশোধনী = অ্যামেণ্ডমেন্ট

সমঝোতা = স্যালারেন্স

সমাজতন্ত্রবাদ = সোশ্যালিজম্

সমুহতন্ত্রবাদ = কমিউনিজম্

সম্মেলক সভা = হাইপ্

সর্বকর্তৃত্ব = সর্ব্বেরণটি

শরীরে হাজির করাইবার পরোয়ানা

= রিট অব্ হেবিয়াস কর্পাস্

স্বত্বসংরক্ষণ চিহ্ন = ট্রেড্ মার্ক

স্বরাজ = রিপাব্লিক

স্বাধীনতার পরোয়ানা = বিল অব্ রাইটস্

স্বাধীনবাদী = রিপাব্লিকান



## হৃষীকেশ দিগিজের কতিপয় গ্রন্থ

১।	কীৰ্ত্তিলতা	বর্গ্য হরপ্রসাদ শাস্ত্রী	মূল্য ১০
২।	রূপক ও রহস্য	" অক্ষয়চন্দ্র সরকার	" ২১
৩।	বর্তমান যুগে		
	চীন-সাত্রাজ্য	অধ্যাপক শ্রীযুক্ত বিনয়কুমার সরকার	" ৫১
৪।	খনদৌলতের রূপান্তর	" " " "	" ১০
৫।	চীনা সভ্যতার অ আ ক খ	" " " "	" ১১
৬।	বিচিত্র প্রসঙ্গ (২য় পর্ধ্যায়)	" " বিপিনবিহারী গুপ্ত	" ২০
৭।	পুরাতন প্রসঙ্গ	" " " "	" ২১
৮।	ভাষাতত্ত্ব ও বাংলা ভাষার		
	ইতিহাস	" " হেমসুন্দর সরকার	" ২১
৯।	সেক শ্রুভোদয়	" " হরকুমার সেন	" ২১
১০।	পেশবাদিগের রাষ্ট্রশাসন		
	পদ্ধতি	" ডক্টর শ্রীযুক্ত নরেন্দ্রনাথ সেন	" ১১
১১।	দেশ-বিদেশের ব্যাক	" " নরেন্দ্রনাথ লাহা	" ১০

## অন্যান্য পুস্তকাবলী

১।	প্রাচীন হিন্দু দণ্ডনীতি	ডক্টর শ্রীযুক্ত নরেন্দ্রনাথ লাহা	মূল্য ১১
২।	ভারতে শিক্ষাবিস্তার	" " "	" ১১
৩।	প্রাচীন ভারতীয় রাষ্ট্রসমূহের		
	পরস্পর সম্বন্ধ	" " "	" ১০

# বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান-পরিষৎ

( প্রতিষ্ঠিত আশ্বিন ১৩৩৪, অক্টোবর ১৯২৮ )

৯নং পঞ্চানন ঘোষ লেন, আমহার্ট ষ্ট্রীট, কলিকাতা ।

“জীবামি শতবর্ষং তু নন্দামি চ ধনেন বৈ”—শুক্লনীতি ৩।১৭৬

উদ্দেশ্য :—বাহালা ভাষায় (ক) ধনবিজ্ঞান বিচার চর্চা, (খ) দেশ ও ছনিয়ার সম্পদ-  
বৃদ্ধির উপায় এবং কৰ্মকৌশল সম্বন্ধে আলোচনা ।

সভাপতি :—ডক্টর সুর ব্রজেননাথ শীল

গবেষণাধ্যক্ষ :—অধ্যাপক শ্রীযুক্ত বিনয়কুমার সরকার, এম এ

সম্পাদক ও কোষাধ্যক্ষ—ডক্টর শ্রীযুক্ত সত্যচরণ লাহা, এম এ, বি এল, পি-এইচ ডি

সহকারী সম্পাদক :—শ্রীযুক্ত সূদাকান্ত দে, এম এ, বি এল

মুখপত্র—আর্থিক উন্নতি

পত্রিকা-সম্পাদক—অধ্যাপক শ্রীযুক্ত বিনয়কুমার সরকার

পরিচালক—ডক্টর শ্রীযুক্ত নরেন্দ্রনাথ লাহা, এম এ, বি এল, পি-এইচ ডি

কার্যনির্বাহক-সমিতির সদস্যগণ :—১। অধ্যাপক ডাক্তার শ্রীযুক্ত অমলাচরণ উকীল,  
২। অধ্যাপক শ্রীযুক্ত বাণেশ্বর দাস, ৩। শ্রীযুক্ত সিদ্ধেশ্বর মল্লিক, ৪। ডক্টর শ্রীযুক্ত  
নরেন্দ্রনাথ লাহা, ৫। লেপ্টেন্যান্ট শ্রীযুক্ত নলিনীমোহন রায় চৌধুরী, ৬। শ্রীযুক্ত  
বীরেন্দ্রনাথ দাশগুপ্ত, ৭-১০। সভাপতি ও অন্যান্য কর্মাদ্যক্ষগণ ।

## আর্থিক উন্নতি

অধ্যাপক শ্রীযুক্ত বিনয়কুমার সরকার-সম্পাদিত অর্থনীতি সম্বন্ধে প্রথম শ্রেণীর মাসিক  
পত্র। বার্ষিক মূল্য ৪৮০ টাকা মাত্র। প্রতি সংখ্যা ৮০ আনা। প্রতি সংখ্যায় পৃষ্ঠার  
সংখ্যা প্রবাসীর আকারের ৮০। ঠিকানা :—৯নং পঞ্চানন ঘোষ লেন, কলিকাতা ।

বৈশাখ মাস হইতে অষ্টম বর্ষ চলিতেছে। কৃষি, শিল্প, বাণিজ্য ও নানা আর্থিক ক্ষেত্রে  
বাহালাীর ছেলের বাড়তির পরিচয় এই পত্রিকায় পাইবেন। আপনি যদি আপনার ছেলেকে  
কৃষি, শিল্প, বাণিজ্যে নিযুক্ত করিতে চান ত এই পত্রিকা আপনাকে সাহায্য করিবে।  
ছনিয়ার সমুদয় দেশের খবর ইহাতে স্থান পায়। শীরা অর্থশাস্ত্রে এম এ, বি এ পরীক্ষা  
দিতে ইচ্ছুক তাঁরা ইহা প্রতি মাসে পাঠ করিয়া উপকৃত হইবেন।

গত বৈশাখ হইতে বিশেষ আয়োজন করা হইয়াছে। এই পত্রিকাকে আরো সমৃদ্ধ ও  
সুন্দর করিবার অবিরত চেষ্টা হইতেছে। আজই গ্রাহক হউন।

প্রস্তাব্য—পরিষদের সভ্যগণের দেয় চাঁদার হার বার্ষিক ৬ টাকা। সভ্যগণ বিনামূল্যে  
আর্থিক উন্নতি পাইবেন।















